



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Poznaniu

LPO – 4101-009-05/2014
P/14/019

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Poznaniu
ul. Dożynkowa 9H, 61-662 Poznań
T +48 61 655 62 00, F +48 61 655 62 01
lpo@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/14/019 - Realizacja zadań publicznych przez spółki tworzone przez jednostki samorządu terytorialnego
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu
Kontroler	Irena Wróblewska, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 89503 z dnia 26 maja 2014 r. (Dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Aquapark Kalisz, spółka z o.o., ul. Sportowa 10, 62-800 Kalisz (dalej: Spółka).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Janusz Krygier, Prezes Zarządu. (Dowód: akta kontroli str. 3)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Uzasadnienie
oceny ogólnej

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie¹, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, działalność skontrolowanej jednostki w zakresie realizacji zadań publicznych.

Ocena ogólna realizacji zadań jest wynikiem pozytywnej oceny prawidłowego gospodarowania mieniem samorządu terytorialnego oddanego do dyspozycji Spółce Aquapark oraz efektywnej realizacji zadań, dla których ją powołano.

Nieprawidłowości dotyczyły: nieprzedłożenia organowi wykonawczemu do zatwierdzenia regulaminu określającego zasady korzystania z usług publicznych świadczonych przez Spółkę i jej obowiązki wobec odbiorców tych usług oraz poszerzenia prowadzonej działalności gospodarczej o zadania wykraczające poza zakres użyteczności publicznej.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Ocena gospodarowania mieniem samorządu terytorialnego oddanego do dyspozycji spółki

Opis stanu
faktycznego

1. Rada Miejska uchwałą Nr XXIII/359/2008 z dnia 29 maja 2008 r. wyraziła wolę utworzenia, przez Miasto Kalisz, spółki handlowej w celu przygotowania oraz realizacji zadania inwestycyjnego pn. Park Wodny w Kaliszu.

Uchwałą Nr XXIX/435/2008 z dnia 27 listopada 2008 r. Rada Miejska Kalisza, na podstawie art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej² (dalej: ustawa o gospodarce komunalnej), utworzyła Spółkę z o.o. „Aquapark Kalisz” i określiła jej cel: zaspakajanie potrzeb społeczności lokalnej poprzez prowadzenie działalności w zakresie wypoczynku, sportu, rekreacji, rehabilitacji zdrowotnej oraz turystyki. Z uzasadnienia uchwał wynikało, że w związku z wysokim kosztem realizacji inwestycji uzasadnione jest utworzenie odrębnego podmiotu w postaci spółki handlowej, którego celem będzie pozyskanie środków finansowych na realizację zadania. Takie rozwiązanie pozwoli na jej sfinansowanie przy ograniczeniu środków pochodzących bezpośrednio z budżetu Miasta Kalisza,

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

² Dz. U. z 2011 r. Nr 45, poz. 236

a środki pozyskane przez Spółkę nie będą obciążać wskaźników zadłużenia i możliwości spłaty wyliczanych dla Miasta. Ponadto, Spółka będzie mogła korzystać z wielu udogodnień przewidzianych dla przedsiębiorców, a niedostępnych dla gminy, jak np. możliwość odliczania podatku VAT. Cel, Spółka będzie realizowała na nieruchomościach stanowiących własność Miasta Kalisza. Zapewnienie dla mieszkańców Miasta usług z tego zakresu należy do gminy, bowiem zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym³, do zadań własnych gminy należy zaspokajanie zbiorowych potrzeb mieszkańców w zakresie kultury fizycznej i turystyki, w tym terenów rekreacyjnych i urządzeń sportowych. Basen letni przy ul. Wał Matejki przestał funkcjonować, a basen przy ul. Łódzkiej miał pełnić funkcję basenu sportowego, wobec powyższego, przedmiotem rozważań Rady Miejskiej i podjęcia przez nią decyzji było utworzenie Spółki Aquapark, która zrealizuje inwestycję, uzyska środki na jej sfinansowanie i będzie zarządzać obiektem. W uchwale określono, że w chwili jej zawiązania kapitał zakładowy wynosił będzie 3.481.000 zł i zostanie podzielony na 3.481 udziałów o wartości nominalnej 1.000 zł, a udziały obejmie Miasto Kalisz i pokryje je wkładem pieniężnym w kwocie 2.500.000 zł oraz aportem w postaci projektu budowlanego o wartości 981.000 zł. Akt założycielski Spółki podpisany został 28 lipca 2009 r.

(Dowód: akta kontroli str. 6, 9-26, 124-129)

Na koniec 2013 r. kapitał zakładowy Spółki, według uchwał Zgromadzenia Wspólników, wynosił 25.957.000 zł, w tym wkłady pieniężne na pokrycie kapitału zakładowego Spółki 20.593.000 zł oraz aport rzeczowy w łącznej kwocie 5.364.000 zł, w tym 804.000 zł w postaci projektu budowlanego i 4.560.000 zł w postaci wniesienia przez Miasto Kalisz nieruchomości gruntowej pod budowę Aquaparku. Zaciągnięcie przez Spółkę kredytu bankowego na budowę Parku Wodnego do kwoty 51.000.000 zł poręczyło Miasto Kalisz. Spółka, na podstawie uchwały Nr XXI/334/2008 Rady Miejskiej Kalisza z dnia 3 kwietnia 2008 r., korzystała ze zwolnienia z podatku od nieruchomości w ramach pomocy de minimis, w łącznej kwocie 267.397,10 zł, w tym w 2013 r. - 78.131,03 zł i w 2014 r. - 189.266,07 zł. W ocenie NIK, Spółka prawidłowo wykorzystwała majątek wniesiony aportem rzeczowym. Na przekazanych aportem przez Miasto gruntach, Spółka wybudowała Park Wodny, w oparciu o (również wniesiony aportem) projekt budowlany. Wnoszone przez Miasto Kalisz aporty pieniężne Spółka przeznaczała m.in. na budowę Aquaparku (8.819.155,78 zł) i na spłatę zaciągniętego na ten cel kredytu inwestycyjnego wraz z odsetkami (7.213.257,63 zł).

(Dowód: akta kontroli str. 6-8, 133, 325)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Zadaniami użyteczności publicznej, w rozumieniu ustawy o samorządzie gminnym (art. 9 ust. 1 pkt 4), są zadania własne gminy, określone w art. 7 ust. 1 tej ustawy, których celem jest bieżące i nieprzerwane zaspokajanie zbiorowych potrzeb ludności w drodze świadczenia usług powszechnie dostępnych, a gmina oraz inna komunalna osoba prawna może prowadzić działalność gospodarczą wykraczającą poza zadania o charakterze użyteczności publicznej wyłącznie w przypadkach określonych w art. 10 ustawy o gospodarce komunalnej.

Z uzasadnienia uchwały Nr XXIII/359/2008 wynikało, że w związku z wysokim kosztem realizacji inwestycji uzasadnione jest utworzenie odrębnego podmiotu w postaci spółki handlowej, którego celem będzie pozyskanie środków finansowych na realizację zadania. W Studium wykonalności wskazano, że do podstawowych zadań Spółki należy realizacja inwestycji polegającej na budowie Parku Wodnego oraz bieżące zarządzanie wybudowanym obiektem. Inwestycja realizowana była w latach 2010-2012.

³ Dz. U. z 2013 r., poz. 594 ze zm.

(Dowód: akta kontroli str. 66-69, 201-233)

W latach 2011-2013, uchwałami Zgromadzenia Wspólników, dokonywano zmian umowy Spółki, polegających na poszerzeniu rodzaju działalności gospodarczej⁴, określonych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 24 grudnia 2007 r. w sprawie Polskiej Klasyfikacji Działalności⁵, wykraczających poza zakres zadań o charakterze użyteczności publicznej. Prezes Zarządu wyjaśnił, że wszystkie rozszerzające zakresy działalności wiązały się z realizacją założeń kompleksowej obsługi klientów zaplanowanego obiektu, a tylko kompleksowa i komplementarna, wzajemnie się uzupełniająca działalność może dać szansę do uzyskania możliwie korzystnego wyniku finansowego tak, aby w jak najmniejszym stopniu obciążać budżet wspólnoty samorządowej. Wskazał, że wobec powyższego, wszystkie rozszerzenia PKD miały charakter uzupełniający do podstawowego przedmiotu działalności Spółki, określonego w ust. 2 paragraf 7 pierwotnego aktu założycielskiego i nie wpływały na zakłócenie celu Spółki. Spółka podejmowała działania zmierzające do wynajęcia pomieszczeń, ale wobec trudności z pozyskaniem najemców, niezbędne było dokonywanie rozszerzeń podstawowego przedmiotu działalności.

(Dowód: akta kontroli str. 9-26, 47-57, 124-129)

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Spółki w zbadanym obszarze.

Ocena cząstkowa

2. Ocena efektywności realizacji zadań, dla których powołano spółkę

Opis stanu faktycznego

Po utworzeniu Spółki w 2009 r., jej zadaniem było pozyskanie kredytu bankowego na budowę i budowa Parku Wodnego. Kredyt na budowę Aquaparku Spółka pozyskała w 2010 r. i rozpoczęła budowę Aquaparku, którą w terminie ukończyła i od 1 czerwca 2012 r. udostępniła społeczeństwu, tym samym rozpoczęła działalność w zakresie zaspakajania potrzeb społeczności lokalnej poprzez prowadzenie działalności w zakresie wypoczynku, sportu, rekreacji, rehabilitacji zdrowotnej oraz turystyki. Ze studium wykonalności z kwietnia 2010 r. wynika, że Spółka została założona przez Miasto w celu prowadzenia działalności w zakresie wypoczynku, sportu, rekreacji, rehabilitacji zdrowotnej i turystyki. Do jej podstawowych zadań należy realizacja inwestycji polegającej na budowie Parku Wodnego oraz bieżące zarządzanie wybudowanym obiektem. Projekt budowlany, który został opracowany przez Miasto, został wniesiony do Spółki, jako niepieniężny wkład właściciela. Założono, że obiekt będzie się składał z dwóch części wewnętrznej oraz zewnętrznej, z kompleksem basenów (basen rekreacyjny wewnętrzny o pow. 500 m², pływaki – 250 m², brodzik dla dzieci, dwa baseny hamowne i basen solankowy oraz baseny zewnętrzne: rekreacyjny o pow. 555 m², pływaki – 250 m², brodzik dla dzieci). W studium założono, że nakłady inwestycyjne wyniosą 55.382.271,44 zł, z czego 72,2% stanowił będzie kredyt zaciągnięty przez Spółkę, a 27,8% będzie to wkład własny Spółki, pochodzący z podwyższenia kapitału zakładowego. W umowie Spółki określono, że kapitał zakładowy może być podwyższony do kwoty 80 mln zł w ciągu 20 lat od jej zarejestrowania. Pomysł budowy Parku Wodnego zrodził się w 2007 r. w wyniku zapotrzebowania na tego typu obiekt, zgłaszanego przez mieszkańców Miasta, a jego realizacja zaspokoi zapotrzebowanie rynku w zakresie sportu i rekreacji. Założono, że zwrot inwestycji nastąpi po 20 latach. Spółka terminowo i prawidłowo wykonała czynności związane z przygotowaniem i projektowaniem przedsięwzięcia, w tym m.in. w zakresie:

⁴ np. o produkcję lodów; fryzjerstwo i pozostałe usługi kosmetyczne; sprzedaż detaliczną prowadzoną w niewyspecjalizowanych sklepach z przewagą żywności, napojów i wyrobów tytoniowych; produkcję soków z owoców i warzyw; pomoc społeczną bez zakwaterowania dla osób w podeszłym wieku i osób niepełnosprawnych; opiekę dzienną nad dziećmi; praktykę lekarską specjalistyczną; działalność agencji reklamowych; badanie rynku i opinii publicznej.

⁵ Dz. U. Nr 251, poz. 1885 ze zm.

identyfikacji zasobów ludzkich i źródeł finansowania inwestycji oraz wymagań technicznych realizowanej inwestycji, harmonogramu prac, oszacowania kosztów jej realizacji. W studium założono, że basen dziennie odwiedzi ponad 700 osób, a w 2013 r. osób tych było ponad 831. Spółka nie znalazła najemców na wszystkie lokale użytkowe, dlatego jej przychody są niższe od planowanych. Spółka ponosi też, wyższe od planowanych, koszty utrzymania obiektu. Przyczyną tego jest wzrost m.in. cen wody i energii elektrycznej, które to ceny, na etapie planowania były niższe.

(Dowód: akta kontroli str. 9, 66-96, 109-111, 124-131, 148)

Inwestycja polegająca na budowie Parku Wodnego została sfinansowana z kredytu inwestycyjnego w kwocie 33.850.000 zł (70,47%) i ze środków własnych pochodzących z obejmowanych udziałów przez właściciela Spółki (Miasto Kalisz), w kwocie 8.819.155,78 zł (18,36%) oraz aportu rzeczowego wniesionego do spółki (grunt i projekt budowlany) w łącznej kwocie 5.364.000 zł (11,17%). Spółka w 2010 r. przeprowadziła postępowanie o udzielenie i obsługę kredytu inwestycyjnego do wysokości 40.000.000 zł z przeznaczeniem na sfinansowanie budowy Parku Wodnego. Na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych⁶, (dalej ustawa Prawo zamówień publicznych), w trybie przetargu nieograniczonego wyłoniła Bank kredytujący. Umowa z bankiem kredytującym została zawarta 21 lipca 2010 r. Określono w niej, że spłata kapitału nastąpi w 52 równych ratach kwartalnych, począwszy od 30 września 2012 r. oraz, że odsetki będą naliczane w okresach miesięcznych, przy czym wyszacowano, że oprocentowanie wyniesie 16.160.395,90 zł. Spółka wywiązuje się z postanowień umowy, terminowo spłacając raty kredytu wraz z odsetkami. Kredyt spłacany jest ze środków pochodzących z podwyższenia kapitału własnego. Do 31 grudnia 2013 r. Spółka spłaciła 3.905.772 zł kredytu i 3.307.485,63 zł odsetek.

(Dowód: akta kontroli str. 48, 56, 57, 132, 133, 161-202, 234-236, 328-334)

Inwestycja polegająca na budowie Parku Wodnego była realizowana w latach 2010-2012, zgodnie z harmonogramem realizacji. Spółka, w 2010 r. przeprowadziła postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Budowę Parku Wodnego przy ul. Sportowej w Kaliszu” i na podstawie art. 39 ustawy Prawo zamówień publicznych, w trybie przetargu nieograniczonego, wyłoniła wykonawcę. Umowę z wykonawcą Spółka zawarła 16 listopada 2010 r. z wynagrodzeniem ryczałtowym w kwocie 48.791.460 zł brutto (39.993.000 zł netto) z terminem jej realizacji nie później niż do 31 maja 2012 r. Inwestycja została oddana do użytkowania 1 czerwca 2012 r. W ocenie NIK, Spółka prawidłowo przeprowadziła postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, wyłaniając wykonawcę budowy Parku Wodnego i terminowo zrealizowała proces budowy obiektu, oddając go do użytku 1 czerwca 2012 r.

(Dowód: akta kontroli str. 78, 154, 203-236)

W załączniku do studium wykonalności, w prognozie rachunku zysków i strat założono, że na koniec 2013 r. przychody netto ze sprzedaży wyniosą 6.675.292,36 zł, a koszty działalności operacyjnej 5.114.689,72 zł, przy kosztach finansowych z tytułu odsetek w kwocie 2.412.307,69 zł i, że Spółka odnotuje stratę w kwocie 851.705,05 zł. Studium zakładało, że na koniec 2015 r. Spółka wygeneruje zysk w kwocie 59.561,37 zł.

Od 1 czerwca 2012 r., po oddaniu Parku Wodnego do użytku, Spółka zarządza obiektem. Bilans sporządzony na dzień 31 grudnia 2013 r. wykazuje po stronie aktywów i pasywów kwotę 49.739,4 tys. zł. Aktywa trwałe ogółem w aktywach

⁶ Dz. U. z 2013, poz. 907 ze zm.

ogółem stanowiły 94%. W latach 2012-2013 przychody Spółki wzrosły z 3.035 tys. zł do 4.656 tys. zł. Koszty ogólnego zarządu Spółki⁷ również wzrosły z kwoty 4.360 tys. zł do kwoty 7.115 zł. Od utworzenia Spółki, generuje ona stratę, która za 2013 r. wyniosła 3.823 tys. zł. Uchwałą Zgromadzenia Wspólników⁸ postanowiono pokryć ją z zysków lat następnych. Relacja kapitału zakładowego do kredytów długoterminowych wynosi 0,95 i uznawana jest za bezpieczną. Relacja kapitału własnego do zobowiązań ogółem wykazuje tendencję wzrostową i na koniec 2013 r. wynosiła 0,63. Wskaźnik ogólnego zadłużenia, określający, w jakim stopniu majątek Spółki jest finansowany kapitałami obcymi kształtował się na poziomie dopuszczającym i na koniec 2013 r. wynosił 0,61. Wskaźnik długu miał tendencję malejącą, na koniec 2013 r. wyniósł 1,42 i wskazuje na nadmierne zadłużenie. Wskaźnik bieżącej płynności na koniec 2013 r. o wartości 0,95 może świadczyć o trudnościach w terminowym regulowaniu zobowiązań⁹. Spółka generowała stratę, a nie zysk, dlatego stopa marży brutto i wskaźnik rentowności sprzedaży w kontrolowanym okresie stanowił wartość zero.

(Dowód: akta kontroli str. 58-65, 95)

Ustalone
nieprawidłowości

Zarząd ustalił regulaminy¹⁰, określające zasady korzystania z usług publicznych świadczonych przez Spółkę oraz jej obowiązki wobec odbiorców usług, ale nie przedstawił tych regulaminów do zatwierdzenia Prezydentowi Miasta Kalisza. Oznaczało to naruszenie dyspozycji art. 13 ust. 2 ustawy o gospodarce komunalnej, nakładającego na Spółkę obowiązek przedstawienia ww. regulaminów do zatwierdzenia organowi wykonawczemu miasta. Prezes Zarządu wyjaśnił, że w maju 2012 r. odbyło się spotkanie Prezydenta Miasta oraz dwóch Doradców Prezydenta z Zarządem Spółki, którego przedmiotem było omówienie zasad korzystania z usług Parku Wodnego oraz cennika usług, zatem przyjęte uchwałami Zarządu dokumenty zostały skonsultowane z Prezydentem, jako organem wykonawczym. NIK wskazuje, iż „zatwierdzenie” regulaminu następuje w formie aktu administracyjnego podejmowanego przez organ wykonawczy¹¹.

(Dowód: akta kontroli str. 293-317)

Ze Studium wykonalności wynika, że kręgielnia, fitness club, zabiegi rehabilitacyjne będą realizowane na zasadzie wynajmu przez Spółkę najemcom pomieszczeń na ten cel. W rzeczywistości Spółka prowadziła działalność gospodarczą, wykraczając tym samym poza zadania użyteczności publicznej prowadząc usługi sauny, kręgielni, rehabilitacji, fitness i uzyskując przychody z tej działalności. W dyspozycji art. 10 ustawy o gospodarce komunalnej, nie mieści się działalność polegająca na prowadzeniu sauny, kręgielni i fitness klubu. Nie są to niezaspokojone w drodze powszechnie dostępnych usług, potrzeby lokalnej społeczności samorządowej.

(Dowód: akta kontroli str. 69, 109)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

1. Kontrolowana jednostka opracowała drugi „Plan działalności Spółki na rok 2010 i na lata 2011-2012” (przyjęty uchwałą 17/2010 Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników z dnia 30 grudnia 2010 r.), zmieniony „planem działalności Spółki na lata 2010-2012 z uwzględnieniem perspektyw 2013-2014¹², gdzie na koniec 2010, 2011 i 2012 r. planowano, m.in.: aktywa trwałe, stratę netto czy zobowiązania w kwotach, które nie zostały zrealizowane po zakończeniu ww. lat¹³. Prezes

⁷ „koszty działalności operacyjnej” z rachunku zysków i strat minus wartość sprzedanych towarów i materiałów.

⁸ Nr 2/2014 z dnia 27 czerwca 2014 r.

⁹ Optymalny poziom wskaźnika wynosi 1,2-2,0.

¹⁰ w dniu 29 maja 2012, zmieniony 23 maja 2014 r.

¹¹ Por. komentarz do art. 13 ustawy o gospodarce komunalnej: Marek Szydło, Oficyna 2008, tez 8 oraz Cezary Banasiński i Michał Kulesza, ABC 2002, teza 2.

¹² przyjęty uchwałą 12/2012 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników z dnia 28 grudnia 2012 r.

¹³ np.: aktywa trwałe odpowiednio w kwotach: 5.464.250 zł; 40.269.250 zł i 51.698.312,50 zł, podczas gdy, po zakończeniu ww. lat wyniosły odpowiednio: 5.467.004 zł; 35.876.793,52 zł i 48.165.485,45 zł; stratę netto odpowiednio w kwotach: 372.761,06 zł; 401.592 zł i 1.277.783 zł, podczas, gdy, po zakończeniu ww. lat wyniosła odpowiednio: 342.247,09 zł;

Zarządu wyjaśnił, że rozbieżności pomiędzy planem a wykonaniem w poszczególnych latach były wynikiem przyjęcia na etapie ich planowania szacunku tych danych, a przy konstruowaniu pierwszego planu wykorzystano wielkości z analizy perspektyw ekonomicznych opracowanego Studium wykonalności.

(Dowód: akta kontroli str. 43-46, 265-292)

2. W porównaniu składników aktywów i pasywów oraz przychodów i kosztów wykazanych w prognozie bilansu oraz rachunku zysków i strat studium wykonalności¹⁴ z danymi wynikającymi z bilansu i rachunku zysków i strat po zakończeniu 2013 r. stwierdzono rozbieżności kwot poszczególnych składników¹⁵. Prezes Zarządu wyjaśnił, że rozbieżności są wynikiem następujących przyczyn: niższego kosztu realizacji budowy; wyższych kosztów funkcjonowania obiektu, wynikających ze wzrostu cen oraz wyższego zużycia zwłaszcza energii elektrycznej; niższego wykorzystania kredytu i zmian wysokości odsetek; krótszego od zakładanego w studium wykonalności jednostkowego czasu korzystania klientów z usług, co przekładało się na niższe przychody; problemy z funkcjonowaniem gastronomii i brak przychodów z tym związanych. Wyjaśnił, że przychody i koszty w studium wykonalności przyjęto na poziomie cen z 2010 r., a od tego czasu nastąpiły zmiany cen, a istotnym elementem wpływającym na rozbieżności jest niższy od przewidywanego koszt realizacji inwestycji, co widać, jako różnicę w bilansie w aktywach i pasywach.

(Dowód: akta kontroli str. 93-95, 119-121, 318, 320-322)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, działalność Spółki w zbadanym obszarze.

IV. Wnioski

Wniosek pokontrolny

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹⁶, wnosi o:

- 1) dostosowanie przedmiotu działalności do zakresu dopuszczonego przepisami ustaw o gospodarce komunalnej i samorządzie gminnym,
- 2) przedstawienie do formalnego zatwierdzenia organowi wykonawczemu Miasta regulaminu określającego zasady korzystania z usług publicznych świadczonych przez Spółkę oraz jej obowiązki wobec odbiorców tych usług.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora delegatora NIK w Poznaniu.

520.452,09 zł; 1.917.977,24 zł; zobowiązania odpowiednio w kwotach: 38.550 zł; 27.014.209,90 zł i 35.097.439,04 zł, podczas, gdy, po zakończeniu ww. lat wyniosły odpowiednio: 51.889,53 zł; 25.029.759,91 zł i 33.059.137,11 zł.

¹⁴ z 22 kwietnia 2010 r.

¹⁵ np. aktywa trwałe prognoza 60.841 tys. zł, wykonanie 46.781 tys. zł; aktywa obrotowe: prognoza 6.485 tys. zł, wykonanie 2.959 tys. zł; kapitał własny: prognoza 31.009 tys. zł, wykonanie 19.291 tys. zł; przychody: prognoza 6.675 tys. zł, wykonanie 4.656 tys. zł; koszty: prognoza 5.115 tys. zł, wykonanie 7.130 tys. zł; strata netto: (minus) 852 tys. zł, wykonanie 3.823 tys. zł.

¹⁶ Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonaniu wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Poznań, dnia 6 sierpnia 2014 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Poznaniu

Kontroler

Irena Wróblewska
specjalista kontroli państwowej

Dyrektor

z up. Grzegorz Malesiński
wicedyrektor