



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Poznaniu

LPO – 4101-15-04/2013  
P/13/015

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Poznaniu  
ul. Dożynkowa 9H, 61-662 Poznań  
T +48 61 655 62 00, F +48 61 655 62 01  
[lpo@nik.gov.pl](mailto:lpo@nik.gov.pl)

## I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/13/015 – Regulowanie stanu prawnego nieruchomości zajętych pod drogi gminne.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu
Kontrolerzy	Maciej Sterczała – główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 86149 z dnia 29 sierpnia 2013 r. <p style="text-align: right;">(dowód: akta kontroli str. 2)</p> Ewa Kruszyńska, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 86145 z dnia 14 sierpnia 2013 r. <p style="text-align: right;">(dowód: akta kontroli str. 1)</p>
Jednostka kontrolowana	Gmina Kórnik - Urząd Miejski w Kórniku, pl. Niepodległości 1, 62-035 Kórnik (dalej, odpowiednio: Gmina lub Urząd)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Jerzy Lechnerowski, Burmistrz Gminy Kórnik

## II. Ocena kontrolowanej działalności

### Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości<sup>1</sup> działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie, w latach 2010-2013 (I połowa).

### Uzasadnienie oceny ogólnej

Formułując powyższą ocenę, NIK uwzględniła przede wszystkim działania Burmistrza na rzecz ujawnienia prawa własności Gminy w księgach wieczystych. W okresie objętym kontrolą, wystąpiono do właściwego sądu z 82 wnioskami wieczystoksięgowymi. Prawo własności Gminy zostało ujawnione w stosunku do 94,7% liczby działek zajętych pod drogi gminne, a ich powierzchnia stanowiła 97,7%.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły przede wszystkim:

- nierzetelnego prowadzenia ewidencji dróg gminnych i nieaktualizowania danych w niej zawartych,
- braku wyceny części gminnych działek ewidencyjnych zajętych pod drogi gminne, nieujęcia ich w ewidencji środków trwałych i nieobjęcia inwentaryzacją z 2009 r.,
- nieuwzględnienia w ewidencji finansowo – księgowej (na koncie 011) wartości działek ewidencyjnych wycenionych na podstawie Zarządzenia nr 32/2011 Burmistrza Gminy Kórnik z dnia 18 kwietnia 2011 r.,
- zbiorczego ujmowania w rejestrze środków trwałych działek ewidencyjnych należących do Gminy.

<sup>1</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego

#### 1. Działania Burmistrza na rzecz uregulowania stanu prawnego nieruchomości zajętych pod drogi gminne i ujawnienia prawa własności Gminy w księgach wieczystych

Opis stanu faktycznego

1.1. Według stanu na dzień 30 czerwca 2013 r. pod drogi gminne zajętych było 239 nieruchomości, na które składało się 455 działek ewidencyjnych, o łącznej powierzchni 45,1837 ha. Prawo własności Gminy ujawnione zostało w księgach wieczystych (KW) w odniesieniu do 223 nieruchomości (431 działek ewidencyjnych, o łącznej powierzchni 44,1387 ha).

W przypadku pozostałych 16 nieruchomości (24 działki ewidencyjne) o łącznej powierzchni 1,045 ha, Gmina nie uregulowała prawa własności lub nie ujawniła swojego prawa w KW. Stanowiło to 5,3% liczby działek ewidencyjnych zajętych pod drogi gminne i 2,3% powierzchni gruntów zajętych pod te drogi.

(dowód: akta kontroli str. 436-441)

1.2. Gmina Kórnik nie nabyła nieruchomości pod drogi gminne w trybie przewidzianym w art. 73 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1998 r. Przepisy wprowadzające ustawy reformujące administrację publiczną<sup>2</sup>. Uchwały w sprawie nadania kategorii dróg publicznych Rada Miejska w Kórniku podjęła 30 czerwca 2004 r., 27 października 2004 r. i 26 października 2005 r.<sup>3</sup>

(dowód: akta kontroli str. 437, 442-450, 484)

1.3. W latach 2010-2013 (I połowa), Gmina nabyła na podstawie art. 98 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami<sup>4</sup> 228 nieruchomości (439 działek ewidencyjnych) o łącznej powierzchni 44,2488 ha, z czego w stosunku do 10 nieruchomości (14 działek ewidencyjnych, o łącznej powierzchni 0,4007 ha) nie ujawniła swojego prawa w KW. Wniosek wieczystoksięgowy złożony został wobec tylko jednej i był on w trakcie rozpatrywania przez sąd. W przypadku pozostałych dziewięciu nieruchomości (12 działek), wnioski wieczystoksięgowe nie zostały dotychczas złożone m.in. z powodu obciążeń hipotecznych nieruchomości lub występowania innych roszczeń (3 nieruchomości), weryfikacji skuteczności przejścia z mocy prawa własności tych nieruchomości na rzecz Gminy (2 nieruchomości) oraz gromadzenia dokumentów niezbędnych do złożenia wniosku.

(dowód: akta kontroli str. 439, 441, 451-480, 482-485)

1.4. W trybie przewidzianym ustawą z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowywania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych<sup>5</sup> (dalej specustawa drogowa), Gmina nabyła 5 nieruchomości (6 działek ewidencyjnych) o łącznej powierzchni 0,2906 ha. Gmina ujawniła w KW swoje prawo do wszystkich ww. nieruchomości.

(dowód: akta kontroli str. 438)

1.5. W okresie objętym kontrolą, Burmistrz złożył 82 wnioski do właściwego terytorialnie sądu rejonowego o ujawnienie w księgach wieczystych prawa własności nieruchomości zajętych pod drogi gminne. Wnioski te dotyczyły 118 działek ewidencyjnych o łącznej powierzchni 3,9007 ha.

<sup>2</sup> Dz. U z 1998 r. Nr 133, poz. 872, ze zm.

<sup>3</sup> W dniu 1 stycznia 1999 r. drogi te nie stanowiły dróg publicznych.

<sup>4</sup> Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651, j.t.

<sup>5</sup> Dz. U. z 2013 r., poz. 687, j.t.

Uwagi dotyczące  
badanej działalności

(dowód: akta kontroli str. 481)

NIK zwraca uwagę na brak uregulowania (do czasu kontroli NIK) sytuacji prawnej działek zajętych pod drogi gminne, a należących do osób prywatnych. Sytuacja taka może potencjalnie doprowadzić do zgłoszenia przez właścicieli roszczeń z tytułu wynagrodzenia za bezumowne korzystanie przez zarządcę dróg z nieruchomości gruntowych. Z 11 działek ewidencyjnych zajętych pod drogi gminne, które według ustaleń kontroli należą do osób prywatnych, w przypadku:

- dwóch działek<sup>6</sup> - pomimo podejmowania przez pracowników Urzędu działań w celu nabycia przez Gminę Kórnik ww. działek, właściciele dotychczas nie wyrazili zainteresowania ich zbyciem;
- sześciu działek - prowadzone jest postępowanie mające na celu przejęcie na własność poprzez zasiedzenie;
- jednej działki - prowadzone jest postępowanie dotyczące wykupu bądź zamiany na inną nieruchomość stanowiącą własność Gminy;
- dwóch działek - rozmowy w sprawie uregulowania stanu prawnego będą prowadzone przez Gminę z ich nowymi właścicielami.

(dowód: akta kontroli str. 146-158, 349, 350, 414-421, 437, 482-485)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Burmistrza w zbadanym obszarze.

Opis stanu  
faktycznego

## **2. Wyplata odszkodowań za nieruchomości zajęte (przeznaczone) pod drogi gminne**

**2.1.** Na wypłatę odszkodowań byłym właścicielom nieruchomości zajętych pod drogi gminne, Gmina poniosła w latach 2010-2013 (I półrocze) wydatki w łącznej wysokości 4.875 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 486)

**2.2.** W okresie objętym kontrolą Gmina nie dokonywała wypłat odszkodowań za grunty nabyte pod drogi gminne w trybie art. 73 ustawy Przepisy wprowadzające ustawy reformujące administrację publiczną.

(dowód: akta kontroli str. 487)

**2.3.** Za grunty wydzielone pod drogi gminne na podstawie art. 98 ustawy o gospodarce nieruchomościami Gmina wypłaciła odszkodowanie w wysokości 646,73 tys. zł. W zbadanych 7 sprawach<sup>7</sup> Burmistrz podejmował negocjacje, tj. sporządził pierwsze pismo stanowiące odpowiedź na wniosek o odszkodowanie, po upływie od 15 do 27 dni (w przypadku 5 wniosków) oraz po upływie 40 i 47 dni (w przypadku 2 wniosków). Odszkodowanie wypłacone zostało, na podstawie zawartych ugód, po upływie: od 5 do 7 dni (4 wnioski), 28 i 70 dni (2 wnioski) od dnia zakończenia negocjacji oraz po upływie 14 dni (1 wniosek) od dnia wydania decyzji przez Wojewodę Wielkopolskiego utrzymującej w mocy zaskarżoną przez Burmistrza decyzję Starosty Poznańskiego.

W wyjaśnieniu Burmistrz podał, że zadaniem Gminy jest uzyskanie w negocjacjach jak najbardziej korzystnego odszkodowania. W przedmiotowych sprawach należy zauważyć powtarzalną zasadę, iż wyższe oczekiwania finansowe właściciela, skutkowały dłuższym terminem wypłaty odszkodowania oraz dużo dłuższymi negocjacjami. Ponadto, pomiędzy wnioskiem o odszkodowanie, a pierwszym

<sup>6</sup> Nr 34/4 – obręb Bnin, Nr 12/3 – obręb Gądki.

<sup>7</sup> Analizą objęto wszystkie wnioski złożone w latach 2010-2013 (I półrocze); łącznie 7 wniosków, z tego 5 w 2010 r. i 2 w 2012 r.

pismem Urzędu, niekiedy dochodziło do telefonicznych uzgodnień oraz osobistych spotkań, których wynikiem jest pierwsze pismo Urzędu. Terminy korespondencji, jak i wypłaty odszkodowań, związane są wyłącznie ze specyfiką danej sprawy.

(dowód: akta kontroli str. 482-485, 488, 489)

Na dzień 30 czerwca 2013 r. wszystkie wnioski o odszkodowanie złożone w okresie objętym kontrolą były rozpatrzone. Przed sądami nie toczyły się żadne postępowania o odszkodowania za grunty zajęte pod drogi gminne na podstawie ustawy o gospodarce nieruchomościami.

(dowód: akta kontroli str. 489)

**2.4.** W okresie objętym kontrolą Gmina wypłaciła odszkodowania za nieruchomości przejęte w trybie specustawy drogowej 27 byłym właścicielom w łącznej kwocie 717,8 tys. zł (za 0,508 ha powierzchni gruntów).

(dowód: akta kontroli str. 490)

**2.5.** W latach 2010-2013 (I półrocze) Gmina Kórnik nie płaciła odsetek za nieterminowe regulowanie zobowiązań z tytułu wypłaty odszkodowań za grunty nabyte pod drogi gminne.

Do Urzędu nie wpłynęły skargi dotyczące spraw związanych z nabywaniem przez Gminę nieruchomości pod drogi gminne i wypłatą odszkodowań.

(dowód: akta kontroli str. 645)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Spośród 10 decyzji, na podstawie których Gmina wypłaciła, w latach 2010-2013 (I połowa), 27 właścicielom odszkodowania za grunty przejęte w trybie specustawy drogowej, w przypadku 11, wypłata nastąpiła po upływie od 33 do 55 dni od dnia, w którym decyzja o ustaleniu odszkodowania stała się ostateczna. Było to niezgodne z art. 132 ust. 1a ustawy o gospodarce nieruchomościami, który stanowi, że zapłata odszkodowania winna nastąpić w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o odszkodowaniu stała się ostateczna.

Przyczyną naruszenia ww. terminu było wystąpienie do właściwego organu o potwierdzenie ostateczności decyzji ustalających odszkodowanie po upływie 14 dni od daty ich otrzymania lub uzupełnianie danych dotyczących numerów rachunków bankowych od byłych właścicieli, na które należało wpłacić odszkodowania – dopiero po uzyskaniu potwierdzenia ostateczności decyzji ustalających wysokość odszkodowania.

(dowód: akta kontroli str. 491-644)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonej nieprawidłowości działalność Burmistrza w zbadanym obszarze.

### **3. Rzetelność danych o nieruchomościach zajętych pod drogi gminne ujętych w dokumentacji wytworzonej w Urzędzie**

Opis stanu  
faktycznego

W okresie objętym kontrolą, w Urzędzie prowadzono ewidencję dróg gminnych, o której mowa w art. 10 ust. 11 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych<sup>8</sup>, z wykorzystaniem programu komputerowego SIBView5. Książki dróg,

<sup>8</sup> Dz. U. z 2013 r., poz. 260 ze zm.

które zgodnie z załącznikiem nr 1 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 16 lutego 2005 r. w sprawie sposobu numeracji i ewidencji dróg publicznych (...) <sup>9</sup> winny zawierać m.in. dane o długości i powierzchni dróg, według stanu na dzień kontroli, były w Urzędzie prowadzone przy pomocy ww. programu dla 59% dróg gminnych.

(dowód: akta kontroli str. 101-107, 136-145, 159-287)

Zgodnie z informacją o sieci dróg publicznych <sup>10</sup>, sporządzoną wg stanu na dzień 31 grudnia 2012 r., łączna długość i powierzchnia dróg gminnych wynosiła odpowiednio: 247,7 km oraz 1.067 tys. m<sup>2</sup>. W latach 2011-2013, Kierownik Wydziału Eksploatacji Infrastruktury Technicznej, z upoważnienia Burmistrza Gminy Kórnik przekazała ww. informacje Generalnemu Dyrektorowi Dróg Krajowych i Autostrad (GDDKiA).

(dowód: akta kontroli str. 108-134)

W wyniku porównania danych dotyczących 20 działek ewidencyjnych <sup>11</sup> zajętych pod drogi gminne, zamieszczonych w ewidencji gminnego zasobu nieruchomości <sup>12</sup>, oraz zawartych w ewidencji gruntów i budynków prowadzonej przez Poznański Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Poznaniu (PODGiK), nie stwierdzono rozbieżności.

(dowód: akta kontroli str. 146-158, 288-348)

Ostatnia inwentaryzacja obejmująca nieruchomości należące do Gminy, została przeprowadzona w Urzędzie w grudniu 2009 r. Działki wybrane do szczegółowej analizy kontrolnej, nie zostały objęte inwentaryzacją, gdyż w grudniu 2009 r. nie były one ujęte w ewidencji księgowej środków trwałych. Zagadnienie to zostało opisane poniżej w punkcie 4 sekcji dotyczącej ustalonych nieprawidłowości.

Wycen tych nieruchomości dokonano na podstawie Zarządzenia Nr 32/2011 Burmistrza Gminy Kórnik z dnia 18 kwietnia 2011 r. w sprawie cen ewidencyjnych gruntów, a ich wartość księgowa ujęta została także w ewidencji gminnego zasobu nieruchomości.

(dowód: akta kontroli str. 94-100, 288-348, 375-384, 414-416, 424-425, 427)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w ww. zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Według stanu na dzień rozpoczęcia kontroli NIK, Burmistrz Gminy Kórnik nie prowadził ksiąg dróg dla 92 (41%) spośród 223 dróg gminnych, co stanowiło naruszenie art. 10 ust. 11, art. 20 pkt 9 ustawy o drogach publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie sposobu numeracji i ewidencji dróg publicznych (...). Osobą odpowiedzialną za prowadzenie w Urzędzie ewidencji dróg gminnych była Kierownik Wydziału Eksploatacji Infrastruktury Technicznej <sup>13</sup> - Pani Elżbieta Krakowska, która w złożonych wyjaśnieniach jako główną przyczynę nieprawidłowości wskazała ograniczenia finansowe oraz dużą liczbę zadań realizowanych przez pracowników Wydziału.

<sup>9</sup> Dz. U. Nr 67, poz. 582.

<sup>10</sup> O których mowa w § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 16 lutego 2005 r. w sprawie trybu sporządzania informacji oraz gromadzenia i udostępniania danych o sieci dróg publicznych, obiektach mostowych, tunelach oraz promach – Dz. U. Nr 67, poz. 583.

<sup>11</sup> Działki wybrano metodą doboru przypadkowego spośród 845, tj. wszystkich działek zajętych pod drogi gminne (wg zestawienia sporządzonego na podstawie uchwał Rady Miejskiej w Kórniku oraz wg dokumentacji Poznańskiego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Poznaniu).

<sup>12</sup> Ewidencja gminnego zasobu nieruchomości prowadzona w programie komputerowym „Internetowy Rejestr Mienia Komunalnego”

<sup>13</sup> Prowadzenie ewidencji dróg gminnych należało do zadań Wydziału Eksploatacji Infrastruktury Technicznej Urzędu.

(dowód: akta kontroli str. 101-107, 19a-20, 407-408, 409-410, 411-413)

2. Prowadzona w Wydziale Eksploatacji Infrastruktury Technicznej ewidencja dróg gminnych nie była aktualizowana, podczas gdy w wyniku podejmowanych działań inwestycyjnych, w okresie objętym kontrolą, uległy zmianie parametry dróg. Powyższe stanowi naruszenie § 16 przywołanego wyżej rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie sposobu numeracji i ewidencji dróg publicznych (...).

Przyczyną tej nieprawidłowości było nieudzielenie pracownikom Wydziału uprawnień do samodzielnego aktualizowania danych w ewidencji dróg gminnych. Nie zostały także podjęte działania w celu dokonania takiej aktualizacji przez podmiot zewnętrzny.

(dowód: akta kontroli str. 135, 407-408, 409-410, 411-413)

3. Skutkiem ww. nieprawidłowości było to, że Informacje o sieci dróg publicznych, przekazywane GDDKiA nie były zgodne z ewidencją dróg gminnych (były one odrębnie aktualizowane).

(dowód: akta kontroli str. 108-134, 407-408, 409-410, 411-413)

4. Spośród objętych szczegółową analizą 20 działek ewidencyjnych zajętych pod drogi gminne, we wszystkich badanych przypadkach, do 2011 r. nie doszło do ich wyceny, ponadto do 2011 r. nie zostały one ujęte w ewidencji środków trwałych oraz nie zostały objęte ostatnią inwentaryzacją, przeprowadzoną w grudniu 2009 r.

Zaniechanie to naruszało art. 26 ust. 1 pkt 3 oraz art. 28 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości<sup>14</sup>. Z wyjaśnień złożonych przez Burmistrza wynika, że przyczyną nieprawidłowości była przewlekła realizacja trwającego od 2002 do 2011 r. procesu wyceniania należących do Gminy Kórnik działek ewidencyjnych. Działania te zostały zakończone wydaniem przez Burmistrza Gminy Kórnik ww. zarządzenia nr 32/2011 z dnia 18 kwietnia 2011 r. i przeprowadzeniem na jego podstawie wycen wszystkich należących do Gminy działek, które przedtem nie zostały wycenione i wprowadzone do ewidencji finansowo-księgowej.

(dowód: akta kontroli str. 288-348, 375-384, 374, 425)

5. W prowadzonej w Urzędzie ewidencji finansowo-księgowej, na koncie 011 (w programie RATUSZ), do zakończenia kontroli NIK, nie uwzględniono wartości działek ewidencyjnych zajętych pod drogi gminne, wycenionych na podstawie ww. zarządzenia Nr 32/2011 Burmistrza Gminy Kórnik z dnia 18 kwietnia 2011 r. Wyceny działek na podstawie tego zarządzenia dokonywał pracownik Wydziału Administracyjno-Organizacyjnego, który wprowadzał te dane do ewidencji środków trwałych w programie komputerowym SPUTNIK oraz w programie „internetowy Rejestr Mienia Komunalnego”. Łączna wartość należących do Gminy działek zajętych pod drogi gminne, wycenionych na podstawie ww. zarządzenia, nieuwzględniona w ewidencji finansowo-księgowej Urzędu, wyniosła wg stanu na dzień 27 września 2013 r. 22.863.592,42 zł. Niewprowadzenie do ewidencji finansowo-księgowej wartości ww. działek, naruszało art. 24 ust. 1 i ust. 2 ustawy o rachunkowości. Skutkiem ww. nieprawidłowości było wykazanie w skonsolidowanym bilansie Gminy Kórnik nierzetelnych danych o wartości należącego do niej majątku za 2011 oraz za 2012 rok. Z wyjaśnień złożonych przez Kierownika Wydziału Gospodarki Finansowej Urzędu - Panią Mariannę Malinę wynika, że pomimo działań podejmowanych przez nią w celu pozyskania ww. danych, nie wyegzekwowała ich od Kierownika Wydziału Administracyjno-Organizacyjnego.

<sup>14</sup> Dz. U. z 2013 r., poz. 330 ze zm.

(dowód: akta kontroli str. 374, 389, 390, 391-406, 426-427, 428, 429-430, 434)

6. W prowadzonym w Urzędzie rejestrze środków trwałych (grunty) działki należące do Gminy Kórnik wykazane były, w 51 przypadkach (25% wszystkich zapisów), jako obiekty zbiorcze, z podaniem ich łącznej wartości. Stanowiło to naruszenie zasad zawartych w części I „Objaśnienia wstępne” rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 grudnia 2010 r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (KŚT)<sup>15</sup>, zgodnie z którymi nieruchomości (grunty) należy ujmować ilościowo i wartościowo w księdze inwentarzowej środków trwałych, ewidencjonując odrębnie pojedyncze elementy majątku.

(dowód: akta kontroli str. 378-384, 424, 427)

Uwagi dotyczące  
badanej działalności

NIK zwraca uwagę, że Kierownik Wydziału Eksploatacji Infrastruktury Technicznej - Pani Elżbieta Krakowska, która przekazywała do GDDKiA informacje o stanie sieci dróg gminnych, realizując to zadanie, dysponowała jedynie ustnym upoważnieniem Burmistrza Gminy Kórnik.

(dowód: akta kontroli str. 108-134, 431-432)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność Burmistrza w zbadanym obszarze.

## IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>16</sup>, wnosi o:

- 1) podjęcie działań organizacyjnych, które pozwolą na dochowanie ustawowego terminu wypłaty odszkodowań,
- 2) uzupełnienie ewidencji dróg gminnych o książki dróg, które dotychczas nie zostały utworzone,
- 3) zapewnienie aktualizowania danych zawartych w ewidencji dróg gminnych,
- 4) sporządzanie informacji o sieci dróg publicznych, przekazywanych do GDDKiA, na podstawie ewidencji dróg gminnych,
- 5) wprowadzenie do ewidencji finansowo-księgowej (na konto 011) wartości działek ewidencyjnych wycenionych na podstawie zarządzenia Nr 32/2011 Burmistrza Gminy Kórnik z dnia 18 kwietnia 2013 r.,
- 6) doprowadzenie rejestru środków trwałych – gruntów, do zgodności z wymogami obowiązującymi w tym zakresie (wyodrębnienie poszczególnych składników majątkowych i ich wartości).

<sup>15</sup> Dz. U. Nr 242, poz. 1622.

<sup>16</sup> Dz. U. z 2012 r., poz.82, ze zm.



## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Poznaniu.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania uwag  
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Poznań, dnia 30 października 2013 r.

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Poznaniu

Kontrolerzy:

Dyrektor

Maciej Sterczała  
główny specjalista kontroli państwowej

z up. Grzegorz Malesieński  
Wicedyrektor

Ewa Kruszyńska  
starszy inspektor kontroli państwowej