



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Poznaniu

LPO-4101-19-02/2012  
P/12/190

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Poznaniu  
ul. Dożynkowa 9H, 61-662 Poznań  
T +48 61 65 56 200, F +48 61 65 56 201  
[lpo@nik.gov.pl](mailto:lpo@nik.gov.pl)

## I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/12/190 - Realizacja zadań pracodawcy w odniesieniu do pracowników jednostek samorządu terytorialnego <sup>1</sup> .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu.
Kontrolerzy:	1) Paweł Szczepaniak, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 82321 z dnia 10 sierpnia 2012 r., 2) Mirosław Babkiewicz, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 82320 z dnia 10 sierpnia 2012 r.
Jednostka kontrolowana	Urząd Gminy Złotów, ul. Leśna 7, (kod pocztowy: 77-400 Złotów).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Piotr Lach, Wójt Gminy Złotów.

## II. Ocena kontrolowanej działalności

### Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości<sup>2</sup> działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

### Uzasadnienie oceny ogólnej

Pozytywna ocena działalności Urzędu Gminy Złotów („Urzędu”) wynika z ustaleń dotyczących:

- określenia zadań i kompetencji sekretarza Gminy Złotów („sekretarza”), jako realizującego zadania w zakresie zarządzania zasobami ludzkimi. Przypisane zadania były realizowane w zakresie posiadanych kompetencji;
- egzekwowania określonych przez Wójta zasad zachowania bezstronności pracowników;
- korzystania z prawa do określania warunków i sposobu przyznawania premii i nagród pracowniczych, określenia warunków wynagradzania pracowników oraz przestrzegania ustanowionych zasad i trybów (zostały one pisemnie określone przez Wójta Gminy Złotów i były zgodne z wymogami wynikającymi z przepisów prawa);
- określenia warunków uczestnictwa pracowników Urzędu w przedsięwzięciach mających na celu podnoszenie poziomu ich wiedzy i kwalifikacji zawodowych oraz przestrzegania zasad obowiązujących w tym zakresie. Pracownicy Urzędu mieli możliwość podnoszenia poziomu wiedzy i kwalifikacji w różnych formach i korzystali z nich.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły:

- zastosowania formuły „powierzenia stanowiska” sekretarza gminy na okres dłuższy niż 3 miesiące;
- niezłożenia przez Zastępcę Wójta Gminy Złotów i sekretarza oświadczeń majątkowych w związku z powołaniem i odwołaniem ich ze stanowisk oraz niewzwanie przez Wójta Gminy Złotów do złożenia przez nich oświadczeń;

<sup>1</sup> Lata 2010-2012 (I półrocze).

<sup>2</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

- nawiązania stosunku pracy na podstawie trzeciej umowy o pracę, bez przeprowadzenia naboru i egzaminu kończącego służbę przygotowawczą, warunkującego dalsze zatrudnienie;
- nieprzeprowadzenia ocen okresowych pracowników Urzędu;
- niezamieszczenia wymaganych informacji w ogłoszeniu o naborze, w protokole z naboru i w ogłoszeniu o wyniku naboru na wolne stanowisko urzędnicze;
- nieprawidłowego zawarcia umów o pracę z asystentem i z pracownikiem podejmującym po raz pierwszy pracę na czas określony, dłuższy niż 6 miesięcy.

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego

#### 1. Obowiązki związane z obsadzaniem stanowiska sekretarza gminy i zastępcy wójta oraz określanie zadań i kompetencji osób realizujących zadania w zakresie zarządzania zasobami ludzkimi

*Opis stanu faktycznego*

1.1. W okresie objętym kontrolą NIK, tj. w latach 2010-2012 (I półrocze), nastąpiła zmiana na stanowisku sekretarza gminy. Od 2 stycznia 2009 r. do 31 grudnia 2010 r. był nim Ryszard Wiński, który także wcześniej pełnił tę funkcję, a następnie został Zastępcą Wójta Gminy Złotów. W związku z wejściem w życie, w dniu 1 stycznia 2009 r., ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych<sup>3</sup>, zwanej dalej „ups”, na mocy jej art. 53 ust. 1 dotychczasowy stosunek pracy Ryszarda Wińskiego na stanowisku sekretarza gminy przekształcił się, z mocy prawa, w stosunek pracy na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony.

Od dnia 1 stycznia 2011 r. sekretarzem gminy jest Longin Tomasz, któremu to stanowisko Wójt Gminy Złotów „powierzył” w trybie awansu wewnętrznego (Longin Tomasz, był przedtem zatrudniony w Urzędzie na stanowisku inspektora. W dokumentacji kadrowej sekretarza Longina Tomasza znajdował się jego aktualny (od 3 stycznia 2011 r.) zakres obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności, który dotyczył m.in. opracowywania projektów zakresów czynności na stanowiskach pracy, nadzoru nad organizacją pracy w Urzędzie, prowadzenia spraw związanych z doskonaleniem kadr poprzez organizację szkoleń, a także prowadzenia stałego nadzoru nad przebiegiem służby przygotowawczej nowo zatrudnionych pracowników i proponowanie corocznej oceny pracowników zgodnie z przepisami ups.

[Dowód: akta kontroli str. 10–11 i 29, 33]

*Ustalone nieprawidłowości*

Stosownie do wymogów art. 4 ust. 1 pkt 3 ups sekretarz gminy jest pracownikiem samorządowym zatrudnionym na podstawie umowy o pracę. W myśl art. 16 ust. 1 ups, stosunek pracy pracownika samorządowego zatrudnionego na podstawie umowy o pracę nawiązuje się na czas określony lub nieokreślony, a stosownie do postanowień art. 21 ups wykonywanie pracy innej niż określona w umowie o pracę, zgodnej z jego kwalifikacjami, można powierzyć pracownikowi samorządowemu na okres do 3 miesięcy w roku kalendarzowym.

W Urzędzie „powierzenie stanowiska” sekretarza Longinowi Tomaszowi trwało do dnia kontroli, tzn. przez okres 20 miesięcy. Najwyższa Izba Kontroli wskazuje, że Longin Tomasz spełniał warunki określone w art. 5 ust. 2 ups do zajmowania stanowiska sekretarza oraz spełniał wymagania określone w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników

<sup>3</sup> Dz. U. Nr 223, poz. 1458, ze zm.

samorządowych<sup>4</sup>. Wójt Gminy Złotów Piotr Lach wyjaśnił, że trwające powyżej trzech miesięcy „powierzenie stanowiska” sekretarza wynikało z „niedopatrzania faktu czasowego ograniczenia tej formy zatrudnienia”.

[Dowód: akta kontroli str. 29-33, 128-131]

**1.2.** Stosownie do wymogów art. 24h ust. 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym<sup>5</sup> („usg”) m.in. zastępca wójta gminy i sekretarz gminy składają pierwsze oświadczenie majątkowe w terminie 30 dni od dnia powołania na stanowisko lub od dnia zatrudnienia. Kolejne oświadczenia są składane przez nich co roku do dnia 30 kwietnia, według stanu na dzień 31 grudnia roku poprzedniego, oraz w dniu odwołania ze stanowiska lub rozwiązania umowy o pracę.

**1.2.1.** Ryszard Wiński złożył oświadczenie majątkowe za rok 2009 w dniu 20 kwietnia 2010 r., natomiast nie złożył oświadczenia majątkowego wymaganego wg stanu na dzień 02 stycznia 2009 r. (w związku z odwołaniem go w tym dniu ze stanowiska Zastępcy Wójta Gminy Złotów), ani oświadczenia majątkowego wymaganego w terminie 30 dni od dnia przekształcenia (w dniu 02 stycznia 2009 r.) jego dotychczasowego stosunku pracy na stanowisku sekretarza w stosunek pracy na podstawie umowy o pracę. Ponadto, złożył on oświadczenie roczne za rok 2010 w dniu 20 kwietnia 2011 r., natomiast nie złożył oświadczenia majątkowego wymaganego w dniu 31 grudnia 2010 r. (tzn. w dniu rozwiązania umowy o pracę na stanowisku sekretarza), ani oświadczenia majątkowego wymaganego w terminie 30 dni od dnia powołania go w dniu 1 stycznia 2011 r. na stanowisko Zastępcy Wójta Gminy Złotów. Ryszard Wiński w wyjaśnieniu m.in. podał, że stan majątkowy i formy nabycia majątku ujawniał corocznie w składanych oświadczeniach majątkowych w terminie do dnia 30 kwietnia wg. stanu na dzień 31 grudnia roku poprzedniego. Do składanych oświadczeń instytucje sprawdzające nie wносиły żadnych zastrzeżeń, a nie spełnił ww. wymogów przez przeoczenie.

[Dowód: akta kontroli, str. 132-134, 137]

**1.2.2.** Longin Tomasz złożył oświadczenie majątkowe za rok 2009 w dniu 30 kwietnia 2010 r., natomiast nie złożył oświadczenia majątkowego wymaganego w terminie 30 dni od dnia powołania go w dniu 1 lutego 2009 r. na stanowisko Zastępcy Wójta Gminy Złotów. Złożył on oświadczenie roczne za rok 2010 w dniu 20 kwietnia 2011 r., natomiast oświadczenie majątkowe, wymagane w dniu odwołania go ze stanowiska Zastępcy Wójta Gminy Złotów (co nastąpiło w dniu 06 września 2010 r.) złożył dopiero dniu 15 września 2010 r. Nie złożył on także oświadczenia majątkowego w terminie 30 dni od dnia powierzenia mu w dniu 1 stycznia 2011 r. stanowiska sekretarza. Longin Tomasz podał w wyjaśnieniu m.in., że niezłożenie oświadczeń majątkowych w wymaganych terminach było wynikiem przeoczenia oraz błędnej interpretacji obowiązujących przepisów.

[Dowód: akta kontroli, str. 134, 136, 137 i 198]

**1.3.** W myśl art. 24h ust. 5a ups, jeżeli terminy określone w ust. 5 ups nie zostaną dotrzymane, wójt w terminie 14 dni od dnia stwierdzenia niedotrzymania terminu wzywa osobę, która nie złożyła oświadczenia do jego niezwłocznego złożenia wyznaczając dodatkowy czternastodniowy termin. Według art. 24k ust. 3 ww. ustawy, jeżeli m.in. sekretarz gminy i zastępca wójta nie złożą w terminie oświadczenia majątkowego, właściwy organ odwołuje ich albo rozwiązuje z nimi umowę o pracę

<sup>4</sup> Dz. U. Nr 50, poz. 398, ze zm.

<sup>5</sup> Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, ze zm.

najpóźniej po upływie 30 dni od dnia, w którym upłynął termin do złożenia oświadczenia.

**1.3.1.** Poprzedni Wójt Gminy Złotów Kazimierz Trela nie wezwał do złożenia i nie wyznaczył dodatkowego terminu na złożenie oświadczenia majątkowego przez:

- a) Ryszarda Wińskiego, w związku z odwołaniem go w dniu 2 stycznia 2009 r. ze stanowiska Zastępcy Wójta Gminy Złotów oraz przekształceniem w dniu 2 stycznia 2009 r., dotychczasowego stosunku pracy na stanowisku sekretarza w stosunek pracy na podstawie umowy o pracę.
- b) Longina Tomasza, w związku z powołaniem go w dniu 1 lutego 2009 r. na stanowisko Zastępcy Wójta Gminy Złotów.

**1.3.2.** Wójt Gminy Złotów, Piotr Lach nie wezwał do złożenia i nie wyznaczył dodatkowego terminu na złożenie oświadczenia majątkowego przez:

- a) Ryszarda Wińskiego, w związku z rozwiązaniem z nim umowy o pracę na stanowisku sekretarza w dniu 31 grudnia 2010 r.,
- b) Ryszarda Wińskiego, w związku z powołaniem go w dniu 1 stycznia 2011 r. na stanowisko Zastępcy Wójta Gminy Złotów,
- c) Longina Tomasza, w związku z powierzeniem mu w dniu 1 stycznia 2011 r. stanowiska sekretarza.

Piotr Lach wyjaśnił, że ze względu na termin objęcia stanowiska sekretarza Gminy przez Longina Tomasza, oraz objęcia stanowiska Zastępcy Wójta przez Ryszarda Wińskiego od 1 stycznia 2011 r. oraz z uwagi na fakt swoistej „zamiany” stanowisk, przeoczony został obowiązek wezwania do złożenia ww. dodatkowych oświadczeń majątkowych. Dalszą konsekwencją tego przeoczenia było nierozwiązanie umów o pracę z wymienionymi pracownikami, w związku z niezłożeniem przez nich stosownych oświadczeń majątkowych.

[Dowód: akta kontroli str. 128-131, 137]

**Ocena cząstkowa**

Ze względu na istotne nieprawidłowości w zakresie wykonywania obowiązków związanych z obsadzeniem stanowiska sekretarza gminy i zastępcy Wójta Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie<sup>6</sup> działalność Wójta Gminy Złotów w powyższym obszarze.

## **2. Nawiązywanie stosunku pracy z pozostałymi pracownikami urzędu zatrudnionymi na podstawie umowy o pracę oraz powołania**

*Opis stanu faktycznego*

Zestawienie dotyczące liczby osób zatrudnionych w Urzędzie w okresie objętym kontrolą NIK (bez osób zatrudnionych na zastępstwa i w ramach prac społecznie użytecznych, prac interwencyjnych i robót publicznych):

Lp.	Wyszczególnienie	2010 r.	2011 r.	2012 r. I półrocze	Łącznie w okresie 2010-2012 I półrocze
1.	<b>Liczba osób ogółem w Urzędzie, z którymi nawiązano stosunek pracy, w tym:</b>	3	2	2	7
1.1	Liczba osób zatrudnionych na podstawie wyboru	1	0	0	1
1.2	Liczba osób zatrudnionych na podstawie powołania	0	1	0	1

<sup>6</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen cząstkowych dotyczących działalności w badanym obszarze: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

1.3	Liczba osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę	2	1	2	5
1.3.1	Liczba osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę na stanowiskach urzędniczych	2	1	0	3
1.3.2	Liczba osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę na stanowiskach asystentów i doradców	0	0	1	1
1.3.3	Liczba osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę na stanowiskach pomocniczych i obsługi	0	0	1	1
<b>2.</b>	<b>Liczba osób niepełnosprawnych ogółem w Urzędzie, z którymi nawiązano stosunek pracy, w tym:</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
2.1.	Liczba osób niepełnosprawnych zatrudnionych na podstawie wyboru	0	0	0	0
2.2.	Liczba osób niepełnosprawnych zatrudnionych na podstawie powołania	0	0	0	0
2.3.	Liczba osób niepełnosprawnych zatrudnionych na podstawie umowy o pracę	0	0	0	0
2.3.1..	Liczba osób niepełnosprawnych zatrudnionych na podstawie umowy o pracę na stanowiskach urzędniczych	0	0	0	0
2.3.2.	Liczba osób niepełnosprawnych zatrudnionych na podstawie umowy o pracę na stanowiskach asystentów i doradców	0	0	0	0
2.3.3.	Liczba osób niepełnosprawnych zatrudnionych na podstawie umowy o pracę na stanowiskach pomocniczych i obsługi	0	0	0	0
<b>3.</b>	<b>Liczba osób zatrudnionych w wyniku awansu wewnętrznego ogółem, w tym:</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>2</b>
3.1	na stanowiskach urzędniczych, w tym:	1	1	0	2
3.1.1	na stanowisku sekretarza	0	1	0	1
3.1.2	na innych kierowniczych stanowiskach urzędniczych	0	0	0	0
3.1.3	na stanowiskach urzędniczych (bez kierowniczych)	1	0	0	1
3.2	na stanowiskach doradców i asystentów	0	0	0	0
3.3	stanowiskach pomocniczych i obsługi	0	0	0	0
<b>4.</b>	<b>Liczba osób zatrudnionych w wyniku przeniesienia z innej jednostki ogółem, w tym:</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
4.1	na stanowiskach urzędniczych, w tym:	0	0	0	0
4.1.1	na stanowisku sekretarza	0	0	0	0
4.1.2	na innych kierowniczych stanowiskach urzędniczych	0	0	0	0
4.1.3	na stanowiskach urzędniczych (bez kierowniczych)	0	0	0	0
4.2	na stanowiskach doradców i asystentów*	0	0	0	0
4.3	stanowiskach pomocniczych i obsługi*	0	0	0	0
<b>5.</b>	<b>Liczba osób zatrudnionych w wyniku otwartego konkurencyjnego naboru ogółem, w tym:</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
5.1.	na stanowiskach urzędniczych, w tym:	0	1	0	1
5.1.1.	na stanowisku sekretarza	0	0	0	0
5.1.2.	na innych kierowniczych stanowiskach urzędniczych	0	0	0	0
5.1.3.	na stanowiskach urzędniczych (bez kierowniczych)	0	1	0	1
5.2.	na stanowiskach doradców i asystentów <sup>1)</sup>	0	0	0	0
5.3.	stanowiskach pomocniczych i obsługi <sup>1)</sup>	0	0	0	0
<b>6.</b>	<b>Liczba osób podejmujących po raz pierwszy pracę na stanowisku urzędniczym, w tym:</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
6.1	Liczba osób podejmujących po raz pierwszy pracę na kierowniczym stanowisku urzędniczym	0	0	0	0
6.2	Liczba osób podejmujących po raz pierwszy pracę na pozostałych stanowiskach urzędniczych	0	1	0	1
<b>7.</b>	<b>Liczba ogółem osób zatrudnionych w innym trybie niż wymienionym wyżej, w tym:</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>1</b>
7.1	na stanowiskach urzędniczych, w tym:	0	0	0	0
7.1.1	na stanowisku sekretarza	0	0	0	0
7.1.2	na innych kierowniczych stanowiskach urzędniczych	0	0	0	0

7.1.3	na stanowiskach urzędniczych (bez kierowniczych)	0	0	0	0
7.2.	na stanowiskach doradców i asystentów	0	0	1	1
7.3.	stanowiskach pomocniczych i obsługi	0	0	1	1
8.	Liczba osób zatrudnionych ogółem na stanowiskach z wyboru, powołania i umowy o pracę skazanych prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo ścigane z oskarżenia publicznego lub umyślne przestępstwo skarbowe.	0	0	0	0

[Dowód: akta kontroli str. 191a -193]

W objętym kontrolą okresie, na stanowisko urzędnicze były przenoszone osoby zatrudnione uprzednio na stanowiskach doradców lub asystentów. Osoby przenoszone na inne stanowisko urzędnicze w wyniku awansu wewnętrznego nie były do tego czasu zatrudnione na stanowisku pomocniczym lub obsługi. W Urzędzie w latach 2010-2012, nie sporządzano planu zatrudnienia pracowników na poszczególne stanowiska. Inspektor ds. organizacyjnych, kadrowych, socjalnych i bezrobocia Maria Pulit wyjaśniła, że zmiany stanu i charakteru zatrudnienia pracowników w tym okresie, wynikały z długotrwałych zwolnień lekarskich, urlopów macierzyńskich i ze wzrostu zakresu zadań nałożonych na Gminę Złotów. Zatrudnienie pracowników na stanowiskach asystenta i pomocniczym wynikało ze znacznego zwiększenia merytorycznego zakresu działania Urzędu, a w szczególności z realizacji zadań w ramach funduszu sołeckiego.

W Urzędzie nie sporządzano planów wydatków na wynagrodzenia dla poszczególnych stanowisk. Skarbnik Gminy Złotów Krystyna Schilling podała w wyjaśnieniu, że w związku z brakiem planu zatrudnienia w Urzędzie, plan wydatków na wynagrodzenia osobowe na dany rok budżetowy ustalany jest na podstawie stanu zatrudnienia i wysokości wynagrodzeń na dzień 30 września roku poprzedzającego rok budżetowy, z uwzględnieniem określonego na dany rok budżetowy procentowego wzrostu wynagrodzeń, należnych nagród jubileuszowych i odpraw emerytalnych.

[Dowód: akta kontroli str. 221, 222]

**2.1.** Wójt Gminy Złotów nawiązał, w kontrolowanym okresie, stosunek pracy w drodze awansu wewnętrznego z dwoma pracownikami, w tym:

- a) w roku 2010 r. z Emilią Konopińską – głównym księgowym Urzędu, poprzednio podinspektorem w Urzędzie,
- b) w roku 2011 z Longinem Tomaszem - sekretarzem, poprzednio inspektorem w Urzędzie.

Pracownicy ci spełniali wymogi określone w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych. W kontrolowanym okresie w Urzędzie nawiązano stosunek pracy w drodze powołania z jednym pracownikiem - w dniu 31 grudnia 2010 r. - z Ryszardem Wińskim na stanowisko Zastępcy Wójta Gminy Złotów. Ryszard Wiński spełniał warunki określone w art. 6 ust. 1 i 2 ups.

[Dowód: akta kontroli str. 15, 29, 42]

*Ustalone  
nieprawidłowości*

Stosownie do wymogów art. 4 ust. 1 pkt 3 ups, główny księgowy urzędu gminy jest pracownikiem samorządowym zatrudnionym na podstawie umowy o pracę. Według art. 16 ust. 1 ups, stosunek pracy pracownika samorządowego zatrudnionego na podstawie umowy o pracę nawiązuje się na czas określony lub nieokreślony. W myśl postanowień art. 21 ww. ustawy, wykonywanie pracy innej niż określona

w umowie o pracę, zgodnej z jego kwalifikacjami, można powierzyć pracownikowi samorządowemu, na okres do 3 miesięcy w roku kalendarzowym.

Wójt Gminy Złotów Kazimierz Trela z dniem 1 lipca 2010 r. „powierzył stanowisko głównego księgowego Urzędu” w drodze awansu wewnętrznego Emilii Konopińskiej, zatrudnionej dotychczas na stanowisku inspektora. Powierzenie to trwało do dnia kontroli tzn. przez okres 23 miesięcy. Emilia Konopińska spełniała wymagania kwalifikacyjne do zajmowania ww. stanowiska, określone w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych. Poprzedni Wójt Gminy Złotów Kazimierz Trela podał w wyjaśnieniach, że „powyższe nastąpiło z przeoczenia”.

[Dowód: akta kontroli str. 42, 126-127]

*Ustalone  
nieprawidłowości*

**2.2.** Stosownie do wymogów określonych art. 17 ust. 2 ups, zatrudnienie asystentów w urzędzie gminy następuje „na czas pełnienia funkcji” przez wójta.

Wójt Gminy Złotów Piotr Lach, wbrew ww. przepisom zawarł z Mateuszem Marciniakiem dwie umowy o pracę na stanowisku asystenta w Urzędzie na czas określony: w dniu 30 grudnia 2011 r. (do 30 czerwca 2012 r.) i w dniu 29 czerwca 2012 r. (do 31 grudnia 2012 r.). W umowach tych, nie przewidziano możliwości wcześniejszego rozwiązania za dwutygodniowym wypowiedzeniem. (art. 17 ust. 2 ww. ustawy). Wójt Gminy, Piotr Lach wyjaśnił, że decyzja o czasowym ograniczeniu umowy o pracę zapadła w celu uniknięcia sytuacji zatrudnienia niewłaściwej osoby. Ze względu na niedopatrzenie, w umowie nie zawarto zapisu o możliwości wcześniejszego jej rozwiązania (za dwutygodniowym wypowiedzeniem).

[Dowód: akta kontroli str. 53-54 i 128-131]

*Opis stanu  
faktycznego*

**2.3.** Wójt Gminy Złotów wprowadził zarządzeniem nr 42/10 z dnia 31 grudnia 2010 r. regulamin naboru pracowników w Urzędzie. Określono w nim zasady i tryb naboru (otwartego i konkurencyjnego) kandydatów na wolne stanowiska urzędnicze i kierownicze w Urzędzie.

[Dowód: akta kontroli str. 183-185a]

W kontrolowanym okresie przeprowadzono dwa niżej omówione nabory na wolne stanowiska urzędnicze.

**2.3.1.a.** Komisja rekrutacyjna do przeprowadzenia naboru na wolne stanowisko urzędnicze podinspektora ds. planowania i zagospodarowania przestrzennego, została powołana zarządzeniem nr 18/2011 Wójta Gminy Złotów z dnia 18 lipca 2011 r. Przewodniczącą Komisji została Anna Witkowska – radca prawny, a członkiem ww. komisji był m.in. Zastępca Wójta Gminy Ryszard Wiński. Stosownie do wymogów § 2 ww. zarządzenia, do zadań Komisji rekrutacyjnej, należało otwarcie zgłoszonych ofert i ich ocena pod względem formalnym, przeprowadzenie rekrutacji i rozmowy kwalifikacyjnej, sporządzenie protokołu z przeprowadzonego naboru oraz przygotowanie informacji o wynikach naboru.

[Dowód: akta kontroli str. 78]

*Ustalone  
nieprawidłowości*

Według art. 13 ust. 2 pkt 5) ups ogłoszenie o naborze na wolne stanowisko urzędnicze powinno zawierać m.in. wskazanie wymaganych dokumentów.

Komisja rekrutacyjna zgodnie z ww. wymogami wskazała w ogłoszeniu o ww. naborze, iż wymaganym dokumentem jest m.in. „urzędowo potwierdzona kserokopia dokumentu potwierdzającego wykształcenie”. Komisja na posiedzeniu w dniu 29 sierpnia 2011 r., stwierdziła, że: „oferta Pana R.W., jest niezgodna z wymaganiami w zakresie dokumentów, wynikającymi z ogłoszenia o naborze, albowiem Pan R.W. złożył kserokopię dyplomu ukończenia studiów wyższych, która nie została poświadczona urzędowo za zgodność z oryginałem. Komisja uznała, że



oferta Pana R.W. podlega odrzuceniu z powodu opisanych wyżej braków formalnych”.

Kserokopia dyplomu ukończenia wyższej uczelni dostarczona przez drugiego kandydata (wybranego - Marcina Ziółkowskiego) została w dniu 16 sierpnia 2011 r. (tj. w dniu złożenia oferty) potwierdzona przez Zastępcę Wójta Ryszarda Wińskiego - członka Komisji.

Okoliczności te wskazują na nierówne potraktowanie dwóch ubiegających się o stanowisko kandydatów.

Ryszard Wiński Zastępca Wójta Gminy Złotów (członek ww. Komisji), podał w wyjaśnieniu, że: „wymagane dokumenty oraz kserokopia dyplomu ukończenia wyższej uczelni kandydata na wolne stanowisko urzędnicze Pana R.W. wpłynęło w wymaganym terminie do Urzędu Gminy przesyłką pocztową bez załączonego oryginału dyplomu, co uniemożliwiło potwierdzenie tej kserokopii.”

[Dowód: akta kontroli str. 79-83 i 133]

*Opis stanu faktycznego*

**2.3.1.b.** W protokole z ww. naboru (brak daty sporządzenia), znalazł się następujący zapis: „W wyniku przeprowadzenia rozmowy kwalifikacyjnej z kandydatem Marcinem Michałem Ziółkowskim, Komisja Rekrutacyjna stwierdza, że kandydat ten pozytywnie przeszedł rozmowę kwalifikacyjną i został wybrany do zatrudnienia na stanowisko określone w ogłoszeniu o naborze.” W uzasadnieniu napisano, że: „Kandydat spełnił wymagania formalne. Kandydat w toku rozmowy kwalifikacyjnej wykazał się wiedzą i umiejętnościami w zakresie ogólnym, w zakresie podstawowej wiedzy specjalistycznej w zakresie oferowanego stanowiska oraz wykazał się fachowością, komunikatywnością i rzeczowością”.

[Dowód: akta kontroli str.83]

*Ustalone nieprawidłowości*

Protokół z naboru nie odnosił się do wymagań zawartych w art. 14 ust. 2 pkt 1 ups, ponieważ nie określono w nim poziomu spełniania przez kandydata wymagań zawartych w ogłoszeniu o naborze, a więc wymagań niezbędnych i dodatkowych. Przewodnicząca Komisji Alina Witkowska wyjaśniła, że przyczyną powyższego stanu rzeczy był brak doświadczenia w przeprowadzaniu naborów w nowej procedurze.

[Dowód: akta kontroli, str. 84, 125]

*Opis stanu faktycznego*

**2.3.1.c.** W myśl art. 15 ust. 2 pkt 4) ups ogłoszenie wyniku naboru na wolne stanowisko urzędnicze zawiera m.in. uzasadnienie dokonanego wyboru. W dniu 29 sierpnia 2011 r., w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu („BIP”) i na tablicy ogłoszeń zamieszczono informację (podpisaną przez Ryszarda Wińskiego, Zastępcę Wójta Gminy i członka Komisji rekrutacyjnej) o wyniku naboru na wolne stanowisko pracy podinspektora ds. planowania i zagospodarowania przestrzennego.

[Dowód: akta kontroli, str. 84]

*Ustalone nieprawidłowości*

Zastępca Wójta Gminy Złotów, Ryszard Wiński, wyjaśnił, że: „Brak uzasadnienia w ogłoszeniu o wyniku naboru stanowi błąd formalny, niezamierzony, spowodowany nieuwagą i w kolejnych naborach uzasadnienie będzie stosowane w ogłoszeniu o naborze jak i w protokole końcowym naboru sporządzanym przez Komisję”.

[Dowód: akta kontroli str. 133]

*Opis stanu faktycznego*

**2.3.2.a.** Komisja Rekrutacyjna do przeprowadzenia naboru na wolne stanowisko urzędnicze podinspektora d.s. budownictwa i inwestycji w Urzędzie Gminy Złotów – powołana została zarządzeniem Wójta Gminy Złotów nr 7/2012 z dnia 27 kwietnia 2012 r. Przewodniczącą Komisji została Anna Witkowska – radca prawny, a członkami Komisji byli m.in., Wójt Gminy Piotr Lach i Zastępca Wójta Ryszard Wiński. Do zadań Komisji Rekrutacyjnej, stosownie do wymogów § 2 zarządzenia

Wójt Gminy Złotów nr 7/2012 z dnia 27 kwietnia 2012 r. należało: otwarcie zgłoszonych ofert i ich ocena pod względem formalnym, przeprowadzenie rekrutacji i rozmowy kwalifikacyjnej, sporządzenie protokołu z przeprowadzonego naboru oraz przygotowanie informacji o wynikach.

Komisja sporządziła następujące protokoły:

- z posiedzenia Komisji Rekrutacyjnej z dnia 7 maja 2012 r., którego przedmiotem było otwarcie i ocena pod względem formalnym złożonych ofert. Wpłynęło siedem ofert spełniających wymagania formalne,
- z przeprowadzonych rozmów kwalifikacyjnych z dnia 15 czerwca 2012 r. z czterema kandydatami, którzy stawili się na wyznaczony termin rozmów,
- z posiedzenia Komisji Rekrutacyjnej z dnia 25 czerwca 2012 r. którego przedmiotem był wybór najlepszego kandydata na stanowisko. W protokole tym m.in. zapisano, że: „Komisja stwierdziła, po przeprowadzonych rozmowach kwalifikacyjnych, że najlepszym kandydatem na wolne stanowisko urzędnicze jest Marek Jarzabek. Kandydaci, którzy zostali zaproszeni na rozmowę kwalifikacyjną w dniu 15 czerwca 2012 r. zostaną telefonicznie poinformowani o tym, że nie zostali wybrani”.

[Dowód: akta kontroli str. 96-101]

*Ustalone  
nieprawidłowości*

W myśl art. 14 ust. 2 ups, protokół z przeprowadzonego naboru zawiera m.in.: określenie stanowiska, na które był prowadzony nabór, liczbę kandydatów oraz imiona, nazwiska i miejsca zamieszkania w rozumieniu przepisów Kodeksu cywilnego nie więcej niż 5 najlepszych kandydatów uszeregowanych według poziomu spełniania przez nich wymagań określonych w ogłoszeniu o naborze; liczbę nadesłanych ofert na stanowisko, w tym liczbę ofert spełniających wymagania formalne; informację o zastosowanych metodach i technikach naboru; uzasadnienie dokonanego wyboru.

W protokole z posiedzenia Komisji rekrutacyjnej z dnia 25 czerwca 2012 r. nie zamieszczono następujących wymaganych elementów:

- imion, nazwisk i miejsc zamieszkania w rozumieniu przepisów Kodeksu cywilnego najlepszych kandydatów uszeregowanych według poziomu spełniania przez nich wymagań określonych w ogłoszeniu o naborze, (zakwalifikowano i przeprowadzono rozmowy z czterema),
- informacji o zastosowanych metodach i technikach naboru,
- uzasadnienia dokonanego wyboru.

Przewodnicząca Komisji Rekrutacyjnej Alina Witkowska wyjaśniła, że powodem powyższych błędów był brak doświadczenia w prowadzeniu naborów w nowej procedurze.

[Dowód: akta kontroli str. 101, 125]

Według art. 13 ust. 2 pkt 4b) ups, ogłoszenie o naborze powinno zawierać m.in. informację, czy w miesiącu poprzedzającym datę upublicznienia ogłoszenia, wskaźnik zatrudnienia osób niepełnosprawnych w jednostce, w rozumieniu przepisów o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, wynosi co najmniej 6% (przepis wszedł w życie z dniem 26 listopada 2011 r.).

W ogłoszeniu o naborze na wolne stanowisko urzędnicze podinspektora ds. budownictwa i inwestycji, wbrew art. 13 ust. 2 pkt b) ups, nie zawarto ww. informacji. Wójt Gminy Piotr Lach podał w wyjaśnieniach, że brak informacji w ogłoszeniu o naborze na wolne stanowisko o wskaźniku zatrudnienia osób niepełnosprawnych w Urzędzie wynikał z niedopatrzania.

[Dowód: akta kontroli str. 93-95, 128-131]

*Opis stanu  
faktycznego*

**2.3.2.b.** W dniu 25 czerwca 2012 r., w BIP Urzędu oraz na tablicy ogłoszeń zamieszczono informację o wyniku naboru na wolne stanowisko pracy podinspektora ds. budownictwa i inwestycji w Urzędzie Gminy Złotów.

[Dowód: akta kontroli str. 93-95]

*Ustalone  
nieprawidłowości*

W myśl art. 15 ust. 2 pkt 4) ups ogłoszenie wyniku naboru na wolne stanowisko urzędnicze zawiera m.in. uzasadnienie dokonanego wyboru.

W informacji z dnia 25 czerwca 2012 r. o wyniku naboru, podpisanej przez Zastępcę Wójta Gminy Złotów – członka Komisji Rekrutacyjnej Ryszarda Wińskiego nie zawarto wymaganego na mocy art. 15 ust. 2 pkt 4) ups uzasadnienia wyboru. Zastępca Wójta, Ryszard Wiński, podał w wyjaśnieniach, że cyt.: „brak uzasadnienia w ogłoszeniu o wyniku naboru stanowi błąd formalny niezamierzony spowodowany nieuwagą i w kolejnych naborach uzasadnienie będzie stosowane w ogłoszeniu o naborze jak i w protokole końcowym naboru sporządzanym przez Komisję”.

[Dowód: akta kontroli str. 102, 133]

*Opis stanu  
faktycznego*

**2.4.** W objętym kontrolą okresie odnotowano jeden przypadek nawiązania stosunku pracy poza procedurą wolnego naboru na stanowisko urzędnicze. W dniu 30 lipca 2010 r., poprzedni Wójt - Kazimierz Trela podpisał z Katarzyną Grochowską umowę o pracę na czas określony od 1 do 31 sierpnia 2010 r. na stanowisko młodszego referenta, a następnie w dniu 1 września 2010 r. - kolejną umowę o pracę na czas określony (od 1 września 2010 r. do 31 maja 2011 r.), na stanowisku podinspektora. Następnie Wójt Gminy Złotów Piotr Lach podpisał w dniu 1 czerwca 2011r. z ww. pracownikiem umowę o pracę na stanowisku podinspektora w Urzędzie na czas określony od 01 czerwca 2011 r. do 31 maja 2012 r. w wymiarze pełnego etatu. Była to trzecia umowa zawarta na czas określony.

[Dowód: akta kontroli str. 62-66]

*Ustalone  
nieprawidłowości*

Były Wójt Gminy Złotów Kazimierz Trela wyjaśnił, że, nawiązanie stosunku pracy z K. Grochowską bez przeprowadzenia naboru nastąpiło z uwagi na trudną sytuację materialną jej i rodziny oraz że zatrudnienie wynikało z konieczności obsługi funduszu sołeckiego, a docelowo obsługi rady gminy.

Wójt Gminy Złotów Piotr Lach wyjaśnił, że trzecia umowa o pracę z K. Grochowską została zawarta na skutek niedopatrzenia, wynikającego z błędnej interpretacji przepisów ustawy z dnia 1 lipca 2009 r. o łagodzeniu skutków kryzysu gospodarczego<sup>7</sup>, zawieszającego obowiązywanie art. 25<sup>1)</sup> Kodeksu Pracy, w myśl którego trzecia umowa o pracę na czas określony rodzi skutki takie jak umowa na czas nieokreślony.

[Dowód: akta kontroli str. 64, 126 i 131]

**Ocena częściowa**

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność Wójta Gminy Złotów w kontrolowanym obszarze.

### **3. Organizacja i przeprowadzanie służby przygotowawczej**

*Opis stanu  
faktycznego*

Zestawienie dotyczące pracowników zatrudnionych po raz pierwszy na stanowiskach urzędniczych w latach 2010-2012 (I połowa):

<sup>7</sup> Dz. U. Nr 125, poz. 1035.

Lp.	Wyszczególnienie	2010 r.	2011 r.	2012 I połowa	2010 - 2012 I połowa
1.	Liczba pracowników zatrudnionych po raz pierwszy na stanowiskach urzędniczych	1	1	0	2
2.	Liczba egzaminów przeprowadzonych dla pracowników zatrudnionych po raz pierwszy na stanowiskach urzędniczych	0	0	0	0
3.	Liczba egzaminów przeprowadzonych dla pracowników zatrudnionych w roku poprzednim po raz pierwszy na stanowiskach urzędniczych	0	0	0	0
4.	Liczba pracowników, którzy zdali egzamin z wynikiem pozytywnym	0	0	0	0
5.	Liczba pracowników, z którymi podpisano kolejną umowę o pracę	1	0	0	1
6.	Liczba pracowników, z którymi nie podpisano kolejnej umowy o pracę	0	0	0	0
7.	Liczba pracowników zwolnionych z odbywania służby przygotowawczej	1	1	0	2
8.	Liczba pracowników, którzy zostali skierowani do odbycia służby przygotowawczej	0	0	0	0
9.	Liczba pracowników, którzy <u>nie</u> zostali zwolnieni z odbywania służby przygotowawczej i nie zostali skierowani do jej odbycia, przed końcem okresu na jaki zostali pierwotnie zatrudnieni	0	0	0	0
10.	Liczba pracowników, którzy odmówili złożenia ślubowania	0	0	0	0

Wójt Gminy Złotów wydał w dniu 31 grudnia 2010 r. zarządzenie w sprawie wprowadzenia (z dniem podpisania) Regulaminu określającego szczegółowy sposób przeprowadzania służby przygotowawczej i organizowania egzaminu kończącego tę służbę w Urzędzie Gminy Złotów.

W kontrolowanym okresie dwie osoby: Katarzyna Grochowska i Marcin Ziółkowski podjęły po raz pierwszy pracę w Urzędzie. Spełniały one warunki określone w art. 16 ust. 3 ups. Oboje ww. pracownicy spełniali także wymogi dotyczące wykształcenia i stażu pracy do zatrudnienia na zajmowanych stanowiskach. Zostali oni, na podstawie pisemnych wniosków, zwolnieni przez Wójta Gminy Złotów z odbywania służby przygotowawczej a wnioski te były uzasadnione wystarczającą wiedzą i umiejętnościami, umożliwiającymi im należyte wykonywanie obowiązków służbowych. Z K. Grochowską podpisano kolejną umowę o pracę bez przeprowadzenia egzaminu przygotowawczego, M. Ziółkowski do dnia kontroli NIK był w trakcie oczekiwania na przeprowadzenie egzaminu.

[Dowód: akta kontroli str. 181-192 i 194]

*Ustalone  
nieprawidłowości*

**3.1.** Według art. 19 ust. 7 ups, zwolnienie z obowiązku odbywania służby przygotowawczej nie wyłącza stosowania ust. 6 ups, tj. uzyskania pozytywnego wyniku egzaminu kończącego tę służbę, jako warunku dalszego zatrudnienia pracownika.

Wójt Gminy Złotów Kazimierz Trela, po zawarciu z K. Grochowską, w dniu 30 lipca 2010 r., umowy o pracę na stanowisku młodszego referenta na czas określony od 1 do 31 sierpnia 2010 r. w wymiarze pełnego etatu, zawarł następnie z ww. pracownikiem w dniu 1 września 2010 r. kolejną umowę o pracę na stanowisku podinspektora na czas określony od 1 września 2010 r. do 31 maja 2011 r. w wymiarze pełnego etatu. Zatrudnienie to odbyło się z pominięciem trybu przeprowadzenia naboru i bez przeprowadzenia egzaminu przygotowawczego,

o którym mowa w art. 19 ups. Wyjaśnienie byłego Wójta Gminy Złotów Kazimierza Treli przedstawiono w pkt 2.4. niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

[Dowód: akta kontroli str. 62 – 66, 126 i str. 131]

**3.2.** W myśl art. 16 ust. 2 ups, w przypadku osób podejmujących po raz pierwszy pracę na stanowisku urzędniczym, w tym na kierowniczym stanowisku urzędniczym, w jednostkach, o których mowa w art. 2 ups, umowę o pracę zawiera się na czas określony, nie dłuższy niż 6 miesięcy, z możliwością wcześniejszego rozwiązania stosunku pracy za dwutygodniowym wypowiedzeniem.

Wójt Gminy Złotów Piotr Lach w dniu 1 września 2011 r. zawarł z Marcinem Ziółkowskim pierwszą umowę o pracę na stanowisku podinspektora w Urzędzie Gminy Złotów. Umowa ta, wbrew przywołanym przepisom, została zawarta na czas określony od 01 września 2011 r. do 30 września 2012 r. (na okres 13 miesięcy), tzn. na okres o 7 miesięcy dłuższy od dopuszczalnego.

Wójt Gminy Złotów Piotr Lach wyjaśnił, „że ze względu na niedopatrzenie czas umowy przekraczał sześć miesięcy i w umowie nie zawarto zapisu o możliwości wcześniejszego jej rozwiązania za dwutygodniowym wypowiedzeniem”.

[Dowód: akta kontroli str. 87 i 131]

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości, działalność Wójta Gminy Złotów w powyższym obszarze.

#### **4. Dokonywanie ocen okresowych pracowników Urzędu Gminy Złotów**

Ustalone  
nieprawidłowości

**4.1.** W myśl art. 27 ups pracownik samorządowy zatrudniony na stanowisku urzędniczym podlega okresowej ocenie, której dokonuje bezpośredni przełożony nie rzadziej niż raz na 2 lata i nie częściej niż raz na 6 miesięcy. Według art. 28 ups wójt gminy powinien określić, w drodze zarządzenia, sposób dokonywania okresowych ocen, okresy, za które jest sporządzana ocena, kryteria, na podstawie których jest sporządzana ocena, oraz skalę ocen, biorąc pod uwagę potrzebę prawidłowego dokonywania tych ocen oraz specyfikę funkcjonowania jednostki.

Stosowne zarządzenie (nr 45/2011), wprowadzające w Urzędzie Regulamin okresowej oceny pracowników zostało wydane przez Wójta Gminy Złotów Piotra Lacha w dniu 30 grudnia 2011 r., tj. po trzech latach od wejścia w życie ustawy. Miało ono zastosowanie dopiero do pierwszych ocen pracowników dokonanych w lipcu 2012 r. W Urzędzie, w okresie objętym kontrolą NIK, nie przeprowadzono ocen pracowników. Poprzedni Wójt Gminy Złotów Kazimierz Trela wyjaśnił, że niewydanie przez niego powyższego zarządzenia wynikało z tego, iż stanowisko Wójta Gminy Złotów piastował od 1990 r. i pracownicy oceniani byli na bieżąco w trybie codziennej pracy”. Wójt Gminy Złotów Piotr Lach podał w złożonym wyjaśnieniu, że ocenę pracowników przeprowadził dopiero w lipcu 2012 r. ponieważ uznał, że przed tym okresem posiadał zbyt małą wiedzę o poszczególnych pracownikach, a zlecenie oceny np. swojemu zastępcy uważał za niewłaściwe.

[Dowód: akta kontroli str. 131]

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność Wójta Gminy Złotów w powyższym obszarze.

## 5. Działania w przypadku zachowań pracowników mogących powodować ich stronniczość lub brak obiektywizmu.

Opis stanu faktycznego

5.1. Zestawienie dotyczące oświadczeń majątkowych pracowników Urzędu złożonych w poszczególnych latach:

Lp.	Wyszczególnienie	2010 r.	2011 r.	2012 r. (I półrocze)	2010-2012 (I półrocze)
1.	liczba złożonych oświadczeń majątkowych łącznie, z tego:	9	6	6	21
1.1.	osoby zobowiązane do złożenia oświadczeń majątkowych na podstawie usg	7	6	6	19
1.2.	pozostałe osoby zajmujące kierownicze stanowiska urzędnicze	0	0	0	0
1.3.	doradcy i asystenci	0	0	0	0
1.4.	pozostali pracownicy na stanowiskach urzędniczych	0	0	0	0

[Dowód: akta kontroli str. 198]

W Urzędzie obowiązywały procedury wewnętrzne zabezpieczające przed wykonywaniem przez urzędników, w ramach obowiązków pozasłużbowych, zajęć wywołujących uzasadnione podejrzenie o stronniczość lub interesowność oraz zajęć sprzecznych z obowiązkami wynikającymi z ups. Zostały one określone:

- a) w Regulaminie organizacyjnym Urzędu wprowadzonym zarządzeniem Nr 3/03 Wójta Gminy Złotów z dnia 27 stycznia 2003 r. (w zakresie czynności sekretarza ujęto zapewnienie zgodności wydawanych decyzji i działania Urzędu z przepisami prawa). W zasadach organizacji przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków określono, iż pracownicy Urzędu są zobowiązani do sprawnego i rzetelnego rozpatrywania indywidualnych spraw obywateli kierując się przepisami prawa oraz zasadami współżycia społecznego;
- b) w „Regulaminie okresowej oceny” gdzie zawarto szczegółowy opis kryteriów dla wszystkich ocenianych, w którym m.in. określono:
  - kryterium: „bezstronność” polegające na obiektywnym rozpoznawaniu spraw przy wykorzystaniu dostępnych źródeł, gwarantujące wiarygodność przedstawionych danych, faktów i informacji, równe traktowanie wszystkich stron bez faworyzowania żadnej z nich,
  - kryterium: „postawa etyczna”, polegające na wykonywaniu obowiązków w sposób uczciwy, niebudzący podejrzeń o stronniczość bądź interesowność, postępowanie zgodne z etyką zawodową;
- c) w Kodeksie etyki pracowników samorządowych w Urzędzie Gminy Złotów, wprowadzonym zarządzeniem Nr 4/12 Wójta Gminy Złotów z dnia 12 marca 2012 r. W dokumencie tym m.in. nakazano działanie zgodne z zasadami praworządności, bezstronności i bezinteresowności oraz jawności. Określona w nim zasada bezstronności i bezinteresowności oznaczała, że pracownik Urzędu wykonuje swoje zadania stawiając interes publiczny ponad interes osobisty, a w szczególności nie przyjmuje żadnych korzyści materialnych ani osobistych z tytułu pełnionej funkcji lub zajmowanego stanowiska, nie uczestniczy w podejmowaniu decyzji w sprawach, w których mógłby mieć interes osobisty, osób bliskich lub znajomych, nie wykorzystuje i nie pozwala na wykorzystywanie

zasobów mienia publicznego w celach prywatnych, powstrzymuje się od wszelkich form faworyzowania klientów, nie podejmuje żadnych prac ani zajęć, które mogłyby kolidować z obowiązkami służbowymi lub wpłynąć na status pracownika samorządowego. Zasada praworządności oznacza, że pracownik przy załatwianiu powierzonych spraw działa na podstawie i w granicach prawa, mając na względzie interes publiczny i słuszny interes klienta. W dniu 18 stycznia 2010 r., Wójt Gminy Złotów Kazimierz Trela skierował do wszystkich pracowników Urzędu pismo zakazujące wykonywania usług powiązanych z wykonywaną na swoim stanowisku pracą na rzecz innych jednostek samorządu terytorialnego, jednostek gospodarczych przedsiębiorców oraz osób fizycznych. Powyższe dotyczy prowadzenia działalności gospodarczej powiązanej z wykonywaniem zadań na stanowisku pracy, która mogłaby wywołać podejrzenie o stronniczość i interesowność.

[Dowód: akta kontroli str. 142, 146, 157, 197, 223 -227, 231]

W kontrolowanym okresie, żaden z pracowników Urzędu nie był zobowiązany do złożenia oświadczenia o prowadzeniu działalności gospodarczej w rozumieniu przepisów art. 31 ups. Z treści wszystkich oświadczeń majątkowych (21 szt.) złożonych w okresie objętym kontrolą NIK wynikało, że żaden z pracowników, którzy złożyli oświadczenie majątkowe nie prowadził działalności gospodarczej ani nie wykonywał zajęć pozostających w sprzeczności lub związanych z zadaniami służbowymi, a także zajęć sprzecznych z obowiązkami wynikającymi z ups. W odniesieniu do 15 pracowników, którym w 2011 r. podlegali inni pracownicy, nie stwierdzono przypadków wskazujących na zaistnienie bezpośredniej podległości służbowej w odniesieniu do osób, o których mowa w art. 26 ups.

[Dowód: akta kontroli, str. 110-123, 272-274]

**5.2.** Wójt Gminy Złotów zapewnił właściwe warunki ewidencjonowania, przechowania i ochrony przed uszkodzeniem, zniszczeniem lub utratą oświadczeń majątkowych składanych przez pracowników Urzędu. Były one przyjmowane w Urzędzie przez pracownika zatrudnionego na samodzielnym stanowisku ds. organizacyjnych, kadrowych, socjalnych i bezrobocia, ewidencjonowane i udostępniane Wójtowi Gminy Złotów, który dokonywał ich analizy.

[Dowód: akta kontroli, str. 233, 272-274]

**5.3.** Na XLVIII/10 sesji Rady Gminy Złotów w dniu 28 października 2010 r. Wójt Gminy Złotów poinformował ustnie o wynikach analizy oświadczeń majątkowych złożonych przez osoby do tego zobowiązane w trybie art. 24h usg, stwierdzając że, cyt. „nie zauważył w nich nieprawidłowości”. W dniu 24 października 2011 r. Wójt poinformował Przewodniczącego Rady Gminy Złotów, że wszyscy pracownicy zobowiązani do złożenia oświadczeń majątkowych (za 2010 r.) wywiązali się terminowo z tego obowiązku i że do tych oświadczeń nie wniósł zastrzeżeń.

[Dowód: akta kontroli, str. 234,235]

Zagadnienie niezłożenia wymaganych oświadczeń majątkowych przez niektórych pracowników Urzędu przedstawiono w pkt.1 niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

*Opis stanu faktycznego*

**Ocena cząstkowa**

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Wójta Gminy Złotów w powyższym obszarze.

## 6. Korzystanie z prawa do określania warunków i sposobu przyznawania premii i nagród pracowniczych oraz realizacji zasad obowiązujących w tym zakresie

Zestawienie dotyczące nagród przyznanych pracownikom Urzędu:

Lp.	Treść	2010 r. (na koniec roku)					2011 r. (na koniec roku)					2012 r. (koniec I poł.)				
		Plan (dla pkt 2.1 do 2.4 jeżeli dane będą dostępne)	Liczba pracowników ogółem	Liczba przyznanych nagród	Liczba nagrodzonych pracowników	Wykonanie	Plan (dla pkt 2.1 do 2.4 jeżeli dane będą dostępne)	Liczba pracowników ogółem	Liczba przyznanych nagród	Liczba nagrodzonych pracowników	Wykonanie	Plan (dla pkt 2.1 do 2.4 jeżeli dane będą dostępne)	Liczba pracowników ogółem	Liczba przyznanych nagród	Liczba nagrodzonych pracowników	Wykonanie
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
1	wynagrodzenia ogółem [tys. zł]	1 789,8	29	x	x	1 768,4	1 961,8	30	x	x	1 942,2	1 969,7	33	x	x	941,0
2	nagrody ogółem [zł]	105 587,00	x	56	28	94 122,31	101 028,00	x	58	29	99 095,46	68 301,00	x	37	32	19 600,00
2.1.	nagrody dla pracowników zatrudnionych na podstawie wyboru	-	1	0	0	0,00	-	1	0	0	0,00	-	1	0	0	0,00
2.2.	nagrody dla pracowników zatrudnionych na podstawie powołania	-	2	4	2	12 910,40	-	2	4	2	13 574,97	-	2	3	2	2 400,00
2.3	nagrody dla pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę na kierowniczych stanowiskach urzędniczych	-	2	4	2	8 867,75	-	2	4	2	9 175,62	-	2	3	2	1 900,00
2.4	nagrody dla pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę na stanowiskach urzędniczych	-	22	44	22	67 488,90	-	23	46	23	70 943,35	-	24	27	24	13 200,00
2.5	nagrody dla pracowników zatrudnionych na stanowiskach asystenci i doradcy	-	0	0	0	0,00	-	0	0	0	0,00	-	1	1	1	600,00
2.6	nagrody dla pracowników zatrudnionych na stanowiskach pomocniczych i obsługi	-	2	4	2	4 855,26	-	2	4	2	5 401,52	-	3	3	3	1 500,00



Zestawienie dotyczące premii przyznanych pracownikom Urzędu:

Lp.	Treść	2010 r.					2011 r.					2012 r. I połowa				
		Plan (dla pkt 2.1 do 2.4 jeżeli dane będą dostępne)	Liczba pracowników ogółem	Liczba przyznanych premii	Liczba prac., którzy dostali premię	Wykonanie	Plan (dla pkt 2.1 do 2.4 jeżeli dane będą dostępne)	Liczba prac. ogółem	Liczba przyznanych premii	Liczba prac., którzy dostali premię	Wykonanie	Plan (dla pkt 2.1 do 2.4 jeżeli dane będą dostępne)	Liczba prac. ogółem	Liczba przyznanych premii	Liczba prac., którzy dostali premię	Wykonanie
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
1	Wynagrodzenia/ogółem [tys. zł]	1 789,8	29	x	x	1 768,4	1 961,8	30	x	x	1 942,2	1 969,7	33	x	x	941,0
2	Premie ogółem [zł]	16 371,00	x	24	2	16 370,70	15 203,00	x	24	2	15 202,10	20 231,00	x	12	2	10 115,16
2.1.	premie dla pracowników zatrudnionych na podstawie wyboru	-	1	0	0	-	0,00	1	0	0	-	0,00	1	0	0	-
2.2.	premie dla pracowników zatrudnionych na podstawie powołania	-	2	0	0	-	0,00	2	0	0	-	0,00	2	0	0	-
2.3	premie dla pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę na kierowniczych stanowiskach urzędniczych	-	2	0	0	-	0,00	2	0	0	-	0,00	2	0	0	-
2.4	premie dla pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę na stanowiskach urzędniczych	-	22	0	0	-	0,00	23	0	0	-	0,00	24	0	0	-
2.5	premie dla pracowników zatrudnionych	-	0	0	0	-	0,00	0	0	0	-	0,00	1	0	0	-

	nnych na stanowiskach asystenci i doradcy															
2.6	premie dla pracowników zatrudnionych na stanowiskach pomocniczych i obsługi	16 371,00	2	24	2	16 370,70	15 203,00	2	24	2	15 202,10	20 231,00	3	12	2	10 115,16

Opis stanu faktycznego

**6.1.** Wójt Gminy Złotów zgodnie z art. 39 ust. 1 ups wprowadził zarządzeniem Nr 16/2009 z dnia 16 czerwca 2009 r. regulamin wynagradzania pracowników Urzędu, zmieniony w okresie objętym kontrolą NIK jego zarządzeniem Nr 19/2010 z dnia 1 lipca 2010 r. i Nr 41/2011 z dnia 27 grudnia 2011 r. (zwany dalej: „Regulaminem wynagradzania”). Załącznikiem do Regulaminu wynagradzania był m.in. Regulamin premiowania pracowników obsługi.

Wójt określił w ww. Regulaminie wynagradzania sposób przyznawania i wypłacania premii i nagród innych niż nagroda jubileuszowa dla pracowników Urzędu. Określono wysokość utworzonego funduszu nagród (do 8, 5% planowanych środków na wynagrodzenia), termin ich przyznawania (dla nagród: co 6 miesięcy i dla premii: co miesiąc).

Badanie dokumentacji 15 losowo wybranych pracowników na stanowiskach urzędniczych wykazało, że otrzymywali oni nagrody i premie w terminach określonych w Regulaminie wynagradzania, nie stwierdzono przypadków nieprzestrzegania ww. regulaminu. Pracownicy byli powiadamiani pisemnie o przyznaniu nagrody. Wszyscy pracownicy mieli obowiązek zapoznania się z regulaminem i pisemnego potwierdzenia tego faktu przed przystąpieniem do pracy.

[Dowód: akta kontroli, str. 64-180,199-201]

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Wójta Gminy Złotów w powyższym obszarze.

## 7. Określanie warunków wynagradzania pracowników oraz realizacji zasad obowiązujących w tym zakresie.

Zestawienie dotyczące wynagrodzeń pracowników Urzędu:

Lp.	Treść	2010 r.				2011 r.				2012 r. I połowa			
		plan po zmianach (w wierszach od 1.2 do 1.5 jeżeli dane takie są dostępne)	wykonanie	Liczba pracowników ogółem	4:3 %	plan po zmianach (w wierszach od 1.2 do 1.5 jeżeli dane takie są dostępne)	wykonanie	Liczba pracowników ogółem	8:7 %	plan po zmianach (w wierszach od 1.2 do 1.5 jeżeli dane takie są dostępne)	wykonanie	Liczba pracowników ogółem	12:11 %
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
1	Wydatki/ ogółem [tys. zł]	18 177,8	16 963,4	29	93,3%	16 977,7	16 075,6	30	94,7%	13 446,6	6 059,8	33	45,1%
1.1.	Wynagrodzenia ogółem (prezentowane zgodnie z art. 236 ufp ust. 3, pkt 1 lit.a)	1 789,8	1 768,4	x	98,8%	1 961,8	1 942,2	x	99,0%	1 969,7	941,0	x	47,8%
1.1.1.	Udział % wynagrodzeń w wydatkach ogółem	9,8%	10,4%	X	x	11,6%	12,1%	X	x	14,6%	15,5%	X	x

1.2.	Wynagrodzenia osób na stanowiskach kierowniczych urzędniczych	-	509 290	5	x	-	630 369	5	x	-	285 966,1	5	x
1.3	Wynagrodzenia osób na pozostałych stanowiskach urzędniczych	-	1 175 237	22	x	-	1 225 585	23	x	-	587 776	24	x
1.4.	Wynagrodzenia osób na stanowiskach doradcy	-	0	0	x	-	0	0	x	-	0	0	x
1.5	Wynagrodzenia osób na stanowiskach asystentów	-	0	0	x	-	0	0	x	-	12 162	1	x
1.6.	Wynagrodzenia osób na stanowiskach pomocniczych i obsługi	-	83 823	2	x	-	86 215	2	x	-	55 089	3	x
2.	Wydatki (składki) na PFRON	40 600	38 402	x	94,6%	28 450	28 247	x	99,3%	22 800	9 266	x	40,6%

[Dowód: akta kontroli, str. 203-204]

*Opis stanu faktycznego*

**7.1.** W Regulaminie wynagradzania, zgodnie z art. 39 ust. 1 ups określono wymagania kwalifikacyjne dotyczące wynagradzania pracowników Urzędu, z uwzględnieniem aktualnych minimalnych wymagań kwalifikacyjnych określonych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych.

W ww. regulaminie określono m.in. szczegółowe warunki wynagradzania, w tym poziom wynagrodzenia zasadniczego dla pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę, na poszczególnych stanowiskach, nie niższy niż określony w ww. rozporządzeniu.

[Dowód: akta kontroli, str. 164-180]

Kwalifikacje pracowników Urzędu spełniały minimalne wymagania określone w ww. rozporządzeniu w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych, takie jak wykształcenie i umiejętności zawodowe oraz staż pracy. Spełniały one także wymagania określone w ww. regulaminie.

Wysokość wynagrodzenia zasadniczego pracowników Urzędu odpowiadała przepisom ww. rozporządzenia i w postanowieniach Regulaminu wynagradzania.

W okresie objętym kontrolą NIK, w Urzędzie zaplanowano wydatki na wynagrodzenia, a realizacja wydatków na wynagrodzenia była zgodna z zaplanowanymi kwotami. W Urzędzie nie planowano wydatków na zatrudnienia w układzie dla poszczególnych rodzajów stanowisk. Wynagrodzenie zasadnicze wójta oraz osób zatrudnionych na podstawie powołania - określone w umowie o pracę (lub innych dokumentach) było zgodne z kwotami wynagrodzenia, określonymi w ww. rozporządzeniu Rady Ministrów w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych.

[Dowód: akta kontroli, str. 203-209]

**Ocena cząstkowa**

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Wójta Gminy Złotów w powyższym obszarze.

## 8. Określanie warunków uczestnictwa pracowników w przedsięwzięciach mających na celu podnoszenie poziomu ich wiedzy i kwalifikacji zawodowych oraz przestrzegania zasad obowiązujących w tym zakresie

Dane o liczbie i formach podnoszenia kwalifikacji przez pracowników Urzędu przedstawiono poniżej:

Lp.	Wyszczególnienie	2010 r.				2011 r.				2012 r. I półrocze			
		formy podnoszenia wiedzy i kwalifikacji zawodowych				formy podnoszenia wiedzy i kwalifikacji zawodowych				formy podnoszenia wiedzy i kwalifikacji zawodowych			
		kurs *	seminarium**	studia podyplomowe**	inne formy	kurs *	seminarium*	studia podyplomowe**	inne formy	kurs *	seminarium**	studia podyplomowe**	inne formy
1.	Liczba form podnoszenia kwalifikacji zawod., w których uczestniczyli pracownicy Urzędu	1	45	0	0	1	43	1	0	1	9	0	0
1.1	dane dla całego urzędu	1	45	0	0	1	43	0	0	1	9	1	0
1.2	Wójt	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0
1.3	Zastępcy Wójta	0	3	0		0	2	0	0	0	0	0	0
1.4	Skarbnik	1	2	0	0	1	0	0	0	1	0	0	
1.5	sekretarz	0	4	0	0	0	4	0	0	0	0	0	0
1.6	pozostałe kierownicze stanowiska urzędnicze	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1.7	pozostałe stanowiska urzędnicze	0	36	0	0	0	34	0	0	0	9	1	0
1.8	doradcy i asystenci	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0
1.9	stanowiska pomocnicze i obsługi	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Objaśnienia do uwag:

\* kurs - jest pozaszkolną formą kształcenia o czasie trwania nie krótszym niż 30 godzin zajęć edukacyjnych, której ukończenie umożliwiła uzyskanie lub uzupełnienie wiedzy ogólnej, umiejętności lub kwalifikacji zawodowych, realizowaną zgodnie z programem nauczania przyjętym przez organizatora kształcenia.

\*\* seminarium - jest pozaszkolną formą kształcenia o czasie trwania nie krótszym niż 5 godzin zajęć edukacyjnych, której ukończenie umożliwiła uzyskanie lub uzupełnienie wiedzy na określony temat, realizowaną zgodnie z programem nauczania przyjętym przez organizatora kształcenia.

\*\*\* studia podyplomowe - według daty ich rozpoczęcia.

[Dowód: akta kontroli, str. 210-211]

Opis stanu faktycznego

Urząd, w okresie objętym kontrolą NIK, corocznie planował wydatki na podnoszenie wiedzy i kwalifikacji pracowników, w kwotach odpowiednio w 2010 r.: 6.200,00 zł, w 2011 r.: 7.500,00 zł i w 2012 r.: 6.000,00 zł. Plany te zostały zrealizowane odpowiednio w 99,1%, 118,6% i 24,8% (w I półroczu 2012 r.). W Urzędzie nie określono szczegółowych zasad ani organizacji podnoszenia poziomu wiedzy i kwalifikacji zawodowych pracowników. Zadania z tego zakresu były przypisane sekretarzowi a do zadań samodzielnego stanowiska ds. organizacyjnych, kadrowych, socjalnych i bezrobocia należało m.in. organizowanie szkolenia i doskonalenia zawodowego pracowników.

W okresie objętym kontrolą NIK, w Urzędzie, podnoszenie poziomu wiedzy i kwalifikacji zawodowych dotyczyło pracowników na stanowiskach urzędniczych. Uczestniczyli oni łącznie w 100 szkoleniach w formie seminariów lub kursów, ponadto jeden pracownik odbył studia podyplomowe. Zakres tematyczny szkoleń i studiów był związany z zakresem obowiązków uczestniczących w nich pracowników. W przypadku podjęcia studiów podyplomowych przez pracownika,

Wójt Gminy Złotów postępował zgodnie z wymogami określonymi w art. 103<sup>1)</sup> – 103<sup>5)</sup>, ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy<sup>8</sup>, w tym zawarł z pracownikiem umowę, w której, ujęto m.in. prawa i obowiązki stron, takie jak zasady finansowania kosztów tych studiów, udzielania urlopu szkoleniowego oraz zobowiązanie pracownika do pozostawania w zatrudnieniu po ukończeniu studiów. Do dnia kontroli NIK Urząd przekazał kwotę 2.800,00 zł na rachunek szkoły a pracownik przedłożył dokument potwierdzający ukończenie studiów. Nie zaistniała przy tym przesłanka do zwrotu ww. kosztów. Nie stwierdzono przypadków odmowy pracownikowi zgody na uczestnictwo w którejkolwiek z form szkolenia.

[Dowód: akta kontroli, str. 138-144, 216-219]

**Ocena cząstkowa**

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działania Wójta Gminy Złotów w badanym obszarze.

## **9. Rozpatrywanie skarg skierowanych do kierownika urzędu w zakresie spraw określonych w ups**

*Opis stanu faktycznego*

Rejestr skarg i wniosków był prowadzony zgodnie z wymogami określonymi w ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego<sup>9</sup>. W okresie objętym kontrolą NIK, do Urzędu nie wpłynęły żadne skargi ani wnioski.

[Dowód: akta kontroli str. 215, 232]

**Ocena cząstkowa**

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działania Wójta Gminy Złotów w powyższym obszarze.

## **IV. Wnioski**

*Wnioski pokontrolne*

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>10</sup>, wnosi o:

1. Podpisywanie umów o pracę z osobami podejmującymi po raz pierwszy pracę na stanowisku urzędniczym na czas nie dłuższy niż 6 miesięcy.
2. Podpisywanie kolejnych umów o pracę z osobami podejmującymi po raz pierwszy pracę na stanowisku urzędniczym po uzyskaniu pozytywnego wyniku egzaminu kończącego służbę przygotowawczą.
3. Zapewnienie kompletności danych w ogłoszeniach o naborze na wolne stanowiska urzędnicze.
4. Przestrzeganie ustawowych terminów dokonywania oceny pracowników samorządowych.
5. Zawieranie umów z asystentami na czas pełnienia funkcji przez Wójta Gminy Złotów zgodnie z art. 17 ust. 2 ups.
6. Zapewnienie wyeliminowania nieprawidłowości w protokołach z naboru na wolne stanowiska urzędnicze.
7. Zamieszczanie w ogłoszeniach o wyniku naboru wszystkich wymaganych informacji.
8. Przestrzeganie zasady otwartego i konkurencyjnego naboru na wolne stanowiska urzędnicze w Urzędzie Gminy Złotów.

<sup>8</sup> Dz. U. z 1998 r. Nr 21 poz. 94, ze zm.

<sup>9</sup> Dz. U. z 2000 r. Nr 98 poz. 1071, ze zm.

<sup>10</sup> Dz. U. z 2012 r. poz. 82.

9. Dochowywanie należytej staranności przy naborach na wolne stanowiska urzędnicze.
10. Niepowierzanie wykonywania innej pracy pracownikom samorządowym na okres dłuższy niż 3 miesiące w roku kalendarzowym.
11. Egzekwowanie składania oświadczeń majątkowych przez osoby do tego zobowiązane oraz stosowanie przewidzianych prawem sankcji w stosunku do osób, które nie wywiązują się z tego obowiązku.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

*Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń*

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Poznaniu.

*Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykonania wniosków*

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Poznań , dnia **16** października 2012 r.