



**Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Poznaniu**

Poznań, dnia 31 października 2011 r.

**Pan  
Miroslaw Przybyła  
Dyrektor Ośrodka Sportu,  
Rehabilitacji i Rekreacji w Kaliszu**

LPO-4101-18-05/2011  
P/11/122

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup>, zwanej dalej: „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli – Delegatura w Poznaniu przeprowadziła w Ośrodku Sportu, Rehabilitacji i Rekreacji w Kaliszu (dalej „Ośrodek”, „OSRiR”), kontrolę w zakresie tworzenia warunków do wykonywania kary ograniczenia wolności w formie nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne oraz prac społecznie użytecznych w latach 2009-2011 (I półrocze).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 14 października 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Dyrektorowi niniejsze

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE.**

Najwyższa Izba Kontroli pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, pozytywnie ocenia wywiązywanie się przez Ośrodek z objętych kontrolą zadań.

**1.** W latach 2009 – 2010 (I półrocze) OSRiR przyjął: 159 skazanych dla odbycia nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w ramach kary ograniczenia wolności oraz 28 osób celem odbycia zastępczej kary w formie prac społecznie użytecznych. Szczegółowym sprawdzeniem objęto wykonywania kary przez 40 losowo dobranych osób, z których pracę podjęło jedynie 18 skazanych.

Zadania w zakresie m.in. ustalania harmonogramów prac skazanych i rozliczania godzin pracy powierzone były kierownikom Działu Gospodarczo – Eksploatacyjnego, tymczasem dokumentację tę w większości prowadził oraz współpracował z Zespołem Kuratorskiej Służby Sądowej dla Dorosłych w Kaliszu pracownik ww. działu, który zadań tych nie miał wpisanych w zakres obowiązków. Tylko w 4 zbadanych sprawach (10%) kierujący ww. działem udokumentowali, że wykonywali powierzone im w zakresach czynności zadania związane z pracą skazanych w Ośrodku.

**1.1.** NIK pozytywnie ocenia fakt, że zgodnie z postanowieniami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 marca 2004 r. w sprawie podmiotów, w których wykonywana jest kara

---

<sup>1</sup> Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna<sup>2</sup>, zwane dalej: „rozporządzeniem z 2004 r.” oraz rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 1 czerwca 2010 r., zwane dalej: „rozporządzeniem z 2010 r.”, w tej samej sprawie<sup>3</sup>:

- osoby skazane, przyjęte do pracy w okresie od dnia 1 stycznia 2009 r. do dnia 7 czerwca 2010 r., objęte były ubezpieczeniem od następstw nieszczęśliwych wypadków oraz od odpowiedzialności cywilnej z tytułu wyrządzenia osobie trzeciej szkody przy wykonywaniu pracy,
- prowadzono w formie tzw. karty prac porządkowych oraz harmonogramu kontroli pracy ewidencję prac wykonywanych przez skazanych (zakres danych w ewidencji odpowiadał wymaganiom określonym w § 8 rozporządzenia z 2010 r.),
- osoby skazane wykonywały pracę w wymiarze nie większym niż określony w § 6 rozporządzenia z 2004 r. i § 5 rozporządzenia z 2010 r. dobowy wymiar czasu pracy,
- przekazywano do Zespołu Kuratorskiej Służby Sądowej dla Dorosłych w Kaliszu informacje o liczbie godzin przepracowanych przez skazanych. W przypadkach, gdy osoby skazane wykonywały orzeczenia sądowe opieszale lub nie podejmowały pracy w ogóle przekazywana była, w terminach wskazanych przez Zespół, cała dokumentacja tych osób.

**1.2.** NIK negatywnie ocenia natomiast:

- niesporządzenie dla wszystkich 18 osób, których dokumentację wykonywania kary objęto badaniem, harmonogramów pracy na okres, co najmniej jednego miesiąca, co stanowiło naruszenie § 9 ust. 1 rozporządzenia z 2004 r. i § 7 ust. 1 rozporządzenia z 2010 r.,
- niepoddawanie skazanych, przyjętych do wykonywania pracy w okresie od dnia 1 stycznia 2009 r. do dnia 7 czerwca 2010 r., badaniom lekarskim, co było niezgodne z obowiązkiem określonym w § 4 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia z 2004 r.,
- nadzorowanie przez pracownika Ośrodka w październiku 2009 r. oraz w kwietniu 2010 r., prac odpowiednio 11 i 13 skazanych, co przekraczało obowiązującą wtedy normę najwyżej 10 skazanych, określoną w § 12 ust. 2 rozporządzenia z 2004 r.,

**2.** NIK zwraca uwagę na to, że z objętej badaniem grupy 18 osób, które wykonywały w OSRiR karę, tylko 1 osoba wykonała ją w wyznaczonym terminie oraz zgodnie z orzeczoną liczbą miesięcy i godzin pracy. Zauważyć jednak należy, że Sąd Rejonowy w Kaliszu nie kwestionował takiej praktyki wykonywania przez skazanych prawomocnych wyroków sądu wskazując, że zwiększyła się liczba orzekanych tego typu kar przy małej liczbie podmiotów, w których mogą być one wykonywane, w związku z powyższym rygorystyczne przestrzeganie tej zasady jest utrudnione. Niezależnie od powyższego, na podstawie prowadzonej przez Ośrodek ewidencji czasu pracy osób skazanych, stwierdzono, że Ośrodek dopuścił do wystąpienia 3 przypadków wykonania kary ograniczenia wolności w formie nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne lub prac społecznie użytecznych, w wymiarze przekraczającym wymiar określony w orzeczeniu sądowym o: 0,5 godz., 2,5 godz. i 5 godz.

---

<sup>2</sup> Dz. U. Nr 56, poz. 544, obowiązujące do dnia 7 czerwca 2010 r.

<sup>3</sup> Dz. U. Nr 98, poz. 634, obowiązujące od dnia 8 czerwca 2010 r.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Ustalanie dla skazanych harmonogramów czasu pracy na następny miesiąc, zgodnie z orzeczeniami sądu i przekazywanie ich zespołowi kuratorów.
2. Bieżące kontrolowanie czasu pracy osób skazanych w celu wykluczenia przypadków wykonywania kary w wymiarze wyższym niż orzeczoney przez Sąd.

Najwyższa Izba Kontroli – Delegatura w Poznaniu, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Dyrektora w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Poznaniu umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.