



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Poznaniu**

Poznań, dnia 14 października 2011 r.

**Pan
Janusz Pęcherz
Prezydent Miasta Kalisza**

LPO-4101-18-03/2011
P/11/122

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli – Delegatura w Poznaniu przeprowadziła w Urzędzie Miejskim w Kaliszu (Urząd), kontrolę w zakresie wywiązywania się przez Pana Prezydenta z obowiązku wyznaczania podmiotów, w których wykonywana była, w latach 2009-2011 (I półrocze), kara ograniczenia wolności w formie nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne oraz prac społecznie użytecznych.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 7 października 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Prezydentowi niniejsze

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE.

Najwyższa Izba Kontroli, pomimo stwierdzonych uchybień, pozytywnie ocenia wywiązywanie się przez Pana Prezydenta z obowiązku będącego przedmiotem kontroli.

1. W kontrolowanym okresie kara ograniczenia wolności w formie nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne oraz prac społecznie użytecznych wykonywana była na terenie Miasta Kalisza w wyznaczonych, przez Pana Prezydenta, 5 podmiotach (w czterech przez cały okres objęty kontrolą, a w jednym do dnia 27 lipca 2010 r.). Łącznie w ww. podmiotach, w badanym okresie, nieodpłatną kontrolowaną pracą w ramach kary ograniczenia wolności wykonywało 537 skazanych, a zastępczą karę w formie prac społecznie użytecznych – 86 osób.

Przy wyznaczaniu tych podmiotów, uwzględnił Pan Prezydent coroczne opinie Prezesa Sądu Rejonowego w Kaliszu dotyczące potrzeb w zakresie wykonywania pracy przez skazanych, stosownie do postanowień § 3 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 marca 2004 r. w sprawie podmiotów, w których jest wykonywana kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna² (zwane dalej „rozporządzeniem z 2004 r.”) oraz

¹ Dz. z 2007 r., Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Dz.U. z 2004 r., Nr 56, poz. 544, obowiązujące do dnia 7 czerwca 2010 r.

w § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 1 czerwca 2010 r. w tej samej sprawie³ (zwane dalej „rozporządzeniem z 2010 r.”).

NIK zwraca uwagę na fakt, że informacja dotycząca możliwości wykonywania przez osoby skazane pracy w roku 2009, została przekazana Prezesowi Sądu po upływie 30 dni od otrzymania opinii, co było niezgodne z dyspozycją § 3 ust. 2 rozporządzenia z 2004 r. Informacje dot. podmiotów, w których miała być wykonywana kara ograniczenia wolności w roku 2010 i 2011 przesłane zostały Prezesowi Sądu w terminie wskazanym w ww. rozporządzeniach. Zgodnie z dyspozycją § 3 ust. 2 rozporządzenia z 2010 r. informacja o podmiotach oraz opinia Prezesa Sądu, dotyczące roku 2011, zostały również przekazane Radzie Miejskiej Kalisza.

Oprócz corocznych informacji, w związku ze skierowaną prośbą o wyznaczenie dodatkowego podmiotu, w którym na terenie Miasta Kalisza karę mogłyby wykonywać osoby skazane z orzeczonym stopniem niepełnosprawności lub przewlekle chore, pismem z dnia 14 maja 2010 r. poinformował Pan Prezydent Prezesa Sądu Rejonowego w Kaliszu, iż nie ma możliwości zatrudnienia takich osób w jednostkach organizacyjnych Miasta Kalisza. Udzielenie tej odpowiedzi poprzedzone zostało przeprowadzeniem konsultacji z kierownikami: 3 podmiotów, w których osoby skazane wykonywały karę ograniczenia wolności i 3 innych podmiotów. Wskazali oni m.in. na fakt, że osoby skazane kierowane są głównie do wykonywania pracy fizycznej, która wymaga dobrego stanu zdrowia

2. Podmioty, które wyznaczone zostały do przyjmowania osób skazanych, ujęte były w prowadzonych w Urzędzie dwóch wykazach, które zawierały informacje określone w § 3 ust. 2 rozporządzenia z 2004 r. i § 3 ust. 5 rozporządzenia z 2010 r. NIK zwraca uwagę na fakt, że w dokumencie opracowanym w dniu 1 października 2010 r. wykazane było Biuro Wystaw Artystycznych, wykreślone przez Pana Prezydenta z dniem 27 lipca 2010 r. Informacja o wykreśleniu tej jednostki przesłana została do Prezesa Sądu Rejonowego w Kaliszu, a zgodnie z § 3 ust. 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 2010 r., powinna zostać przekazana do zespołu kuratorskiej służby sądowej w tym sądzie.

Przedstawiając prezentowaną ocenę, Najwyższa Izba Kontroli – Delegatura w Poznaniu nie formułuje wniosków pokontrolnych i nie oczekuje przedstawienia przez Pana Prezydenta informacji, o której mowa w art. 62 ust. 1 ustawy o NIK.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Prezydentowi prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Poznaniu umotywowanych zastrzeżeń w sprawie oceny i uwag zawartych w tym wystąpieniu.

Rozdzielnik:

- 1) adresat.
- 2) a/a.

³ Dz.U. z 2010 r., Nr 98, poz. 634, obowiązujące od dnia 8 czerwca 2010 r.