



**Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Poznaniu**

Poznań, dnia 5 września 2011 r.

**Pan  
Zbigniew Grześkowiak  
Dyrektor Zakładu Gospodarki  
Komunalnej i Mieszkaniowej  
w Stęszewie**

LPO-4101-18-01/2011  
P/11/122

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.), zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu przeprowadziła, w Zakładzie Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Stęszewie („ZGKiM”), kontrolę realizacji zadań w zakresie tworzenia warunków do wykonywania kary ograniczenia wolności w formie nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne oraz prac społecznie użytecznych w latach 2009-2011 (I półrocze).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 30 sierpnia 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Dyrektorowi niniejsze

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, działania Pana Dyrektora w zakresie tworzenia warunków do wykonywania, w okresie objętym kontrolą, kary ograniczenia wolności.

1. Na terenie gminy Stęszew jedynym podmiotem wskazanym do wykonywania w nim kary ograniczenia wolności był, od grudnia 1998 r., ZGKiM. W okresie objętym kontrolą karę wykonywało w nim 29 osób, w tym 27 na podstawie wyroków skazujących na karę ograniczenia wolności w formie nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne, a 2 na podstawie postanowień sądu o zamianie zasądzonej kary grzywny na pracę społecznie użyteczną. ZGKiM prawidłowo wywiązywał się z obowiązku przyjęcia skazanych (pracę wykonywali wszyscy skazani, którzy się stawili), zapewniając im również możliwość wykonywania pracy w soboty i niedziele.

1.1 NIK pozytywnie ocenia fakt, że zgodnie z postanowieniami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 marca 2004 r. w sprawie podmiotów, w których wykonywana jest kara

ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna<sup>1</sup> oraz rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 1 czerwca 2010 r.<sup>2</sup> w tej samej sprawie:

- wszystkie osoby skierowane do wykonywania pracy w ZGKiM przed dniem 8 czerwca 2010 r., przed przyjęciem do pracy, zostały poddane badaniom lekarskim oraz zostały objęte ubezpieczeniem od następstw nieszczęśliwych wypadków (po tym dniu, zgodnie z obowiązującym prawem, osoby skazane nie były, przez kontrolowaną jednostkę, kierowane na takie badania, nie zawierano również nowych umów ubezpieczenia);
- każda osoba skazana przeszkolona została w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy, zapoznana z dokonaną przez pracodawcę oceną ryzyka zawodowego oraz zapewniono jej środki ochrony indywidualnej, odzież i obuwie robocze.

1.2. W dokumentacji 8 osób odbywających w ZGKiM karę ograniczenia wolności brakowało, wymaganych § 9 ust. 1 rozporządzenia z 2004 r. i § 7 ust. 1 rozporządzenia z 2010 r., 16 harmonogramów czasu pracy, co NIK ocenia negatywnie. Jak wyjaśnił Dyrektor ZGKiM, harmonogramy nie były sporządzane m.in. w sytuacji, gdy skazani, ze względów osobistych, nie mogli wskazać, w jakich dniach w następnym miesiącu będą mogli pracować. Z ustaleń kontroli NIK wynika, że nieprawidłowość ta nie miała jednak wpływu na wykonywanie orzeczonej kary.

NIK zauważa jednocześnie, że sporządzone harmonogramy pracy na poszczególne miesiące, były przekazywane przez ZGKiM kuratorowi Sądu Rejonowego w Grodzisku Wlkp., zgodnie z wymogami § 9 rozporządzenia z 2004 r. i § 7 rozporządzenia z 2010 roku, wraz z comiesięczną informacją o liczbie godzin przepracowanych w danym miesiącu. Kuratorowi przesyłano również informację o: stawieniu się skazanego i dniu rozpoczęcia przez niego pracy, dniu zakończenia wykonywania kary, sprawowaniu się skazanego oraz o niestawieniu się skazanego do pracy.

1.3. W ocenie NIK, przekazywane kuratorowi informacje o wykonywaniu pracy przez osoby skazane, były nierzetelne. Stwierdzono przypadki podawania w informacjach danych niezgodnych z prowadzoną w ZGKiM ewidencją czasu pracy. Polegało to m.in. na wykazywaniu innych dni i godzin pracy, niż na to wskazywała ewidencja. Powyższe, jak to wynika z wyjaśnień Pana Dyrektora, było konsekwencją m.in.: nieodnotowywania w ewidencji wszystkich dni i godzin pracy i ustnego potwierdzania, w takich przypadkach, wykonania pracy przez pracownika ZGKiM lub podpisywania się przez osoby skazane w ewidencji czasu pracy w dniach, w których nie wykonywali oni pracy (przypadki te nie były zaliczane na poczet wykonania kary).

Zastrzeżenia NIK budzi również rzetelność ww. ewidencji. Stwierdzono m.in., że czas pracy 5 osób nie był ewidencjonowany, a pozostała ewidencja była niekompletna.

2. NIK zwraca uwagę na to, że w latach 2009 – 2011 (I półrocze), 20 skazanych, spośród 29, którzy wykonywali w ZGKiM karę ograniczenia wolności w formie nieodpłatnej pracy na cele społeczne lub prac społecznie użytecznych, wykonywało karę w innym wymiarze godzin miesięcznie lub w ciągu innej liczby miesięcy, niż zostało to ustalone w wyroku (nie

---

<sup>1</sup> Dz. U. Nr 56, poz. 544, zwane dalej: „rozporządzeniem z 2004 r.”, obowiązujące do dnia 7 czerwca 2010 r.

<sup>2</sup> Dz. U. Nr 98, poz. 634, zwane dalej: „rozporządzeniem z 2010 r.”, obowiązujące od dnia 8 czerwca 2010 r.

wpływało to na łączny wymiar orzeczonej i wykonanej kary). Praktyka taka nie była jednak przez Sąd Rejonowy w Grodzisku Wlkp. kwestionowana.

Z ustaleń kontroli wynika, że bezpośrednią odpowiedzialność za stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości ponosi pracownik ZGKiM, któremu powierzono prowadzenie spraw dotyczących wykonywania kary ograniczenia wolności oraz pracy społecznie użytecznej, jednakże do ich wystąpienia, zdaniem NIK, w sposób istotny, przyczynił się brak skutecznego nadzoru ze strony Pana Dyrektora.

Przedstawiając powyższą ocenę i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Prowadzenie pisemnej ewidencji czasu pracy każdej osoby skazanej, która wykonuje pracę w ZGKiM oraz odnotowywania w niej wszystkich wymaganych danych, zgodnie ze stanem faktycznym.
2. Przekazywanie kuratorowi Sądu Rejonowego w Grodzisku Wlkp. rzetelnych informacji o wymiarze wykonanej przez osoby skazane pracy.
3. Ustalanie ze skazanymi harmonogramów czasu pracy na następny miesiąc, zgodnie z orzeczeniami sądu.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu – działając na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK – oczekuje przedstawienia przez Pana Dyrektora w terminie 14 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku lub o działaniach podjętych w celu ich realizacji albo o przyczynach niepodjęcia takich działań.

Na mocy postanowień art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, przysługuje Panu Dyrektorowi prawo zgłoszenia na piśmie dyrektorowi Delegatury NIK w Poznaniu umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku, zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z postanowieniami art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

Rozdzielnik:

- 1) adresat.
- 2) a/a.