



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Poznaniu**

Poznań, dnia 16 września 2010 r.

**Pan
Marek Kroll
Prezes Zarządu „Targowiska” Sp. z o.o.
W Poznaniu**

LPO-4101-16-02/2010
P/10/173

Na podstawie *art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹*, zwanej dalej „*ustawą o NIK*”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu przeprowadziła w Spółce z o.o. „Targowiska” w Poznaniu, zwanej dalej „*Spółką*”, kontrolę wpływu nadzoru właścicielskiego na działalność Spółki w latach 2008-2010 (I półrocze).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 6 września 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie *art. 60 ustawy o NIK*, przekazuje Panu Prezesowi niniejsze

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonych uchybień, działalność *Spółki* w zakresie objętym kontrolą.

1. *Spółka* powstała z dniem 1 lipca 1997 r. w wyniku przekształcenia przedsiębiorstwa komunalnego pod nazwą: Państwowe Przedsiębiorstwo „Targowiska” w Poznaniu w jednoosobową spółkę Miasta Poznań. Kapitał zakładowy *Spółki* wynosił na dzień 1 stycznia 2008 r. 1.662.000 zł i dzielił się na 3324 udziałów po 500 zł każdy. Wszystkie udziały objęło Miasto Poznań. W okresie od dnia 1 stycznia 2008 r. do 30 czerwca 2010 r. *Spółka* działała w oparciu o kolejne zmiany umowy, której teksty jednolite przyjęte zostały przez Zgromadzenie Wspólników w dniach: 28 lutego 2007 r., 11 grudnia 2009 r. i 14 czerwca 2010 r. NIK zwraca uwagę na fakt, że wnioski o dokonanie stosownych zmian w tym zakresie składane były do Krajowego Rejestru Sądowego, przez kancelarię zajmującą się obsługą prawną *Spółki*, po upływie odpowiednio 29, 24 i 21 dni od dnia wystąpienia

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

zdarzenia uzasadniającego dokonanie wpisu. Było to niezgodne z *art. 22 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym*², według którego przedmiotowy wniosek powinien być złożony nie później niż w terminie 7 dni od dnia zdarzenia. Zaznaczyć należy jednak, że z tego powodu *Spółka* nie poniosła żadnych negatywnych konsekwencji.

2. NIK pozytywnie ocenia wywiązywanie się przez *Spółkę* wobec Miasta z obowiązków wynikających z nadzoru właścicielskiego, w ramach których sporządzano i przekazywano Miastu Poznań, w terminach określonych w § 18 ust. 3 lit. a) i b) ww. umowy *Spółki*, protokołów z posiedzeń Rady Nadzorczej i podjętych przez Radę uchwał oraz kwartalnych sprawozdań finansowych. NIK zwraca jednak uwagę na fakt, że *Spółka* nie wywiązała się z obowiązku terminowego przesłania Miastu sprawozdań o zatrudnieniu i wynagrodzeniach za III kwartał 2009 r. oraz I i II kwartał 2010 r., co stanowiło naruszenie zobowiązania z § 18 ust. 3 lit. e) umowy *Spółki*. Sprawozdania te zostały przesłane dopiero w dniu 27 sierpnia 2010 r. Należy zaznaczyć, że Zarządowi oraz Radzie Nadzorczej Zgromadzenie Wspólników udzieliło absolutorium zarówno za rok 2008, jak i 2009. Za okresy te zostały przyjęte również sprawozdania z działalności Zarządu oraz Rady Nadzorczej oraz sprawozdania finansowe.

Wysokość przyznanego Prezesowi Zarządu wynagrodzenia miesięcznego stanowiła maksymalnie czterokrotność kwoty bazowej (przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale roku poprzedniego, ogłoszonego przez Prezesa GUS) i nie naruszała ograniczeń określonych w *art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 3 marca 2000 r. o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi*³, zwanej dalej: „*ustawą o wynagradzaniu*”. Również wysokość wynagrodzenia określona i wypłacona dla Przewodniczącego i członków Rady Nadzorczej (Rada Nadzorcza liczyła pięć osób, z czego trzech jej przedstawicieli powoływało Miasto Poznań, a dwóch było reprezentantami pracowników), była zgodna z *art. 8 pkt 3 w zw. z art. 2 pkt 7 ustawy o wynagradzaniu*.

3. W kontrolowanym okresie *Spółka* prowadziła działalność polegającą na świadczeniu usług w zakresie obsługi sieci targowisk, co stanowiło jedno z zadań własnych gminy, o którym mowa w *art. 7 ust. 1 pkt 11 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym*⁴. Zarządzając w 2008 r. 11 placami targowymi z 2299 stanowiskami, a w 2009 r. – 10 placami targowymi z 2235 stanowiskami, *Spółka* osiągnęła przychody w wysokości 6.459,3 tys. zł w 2008 r. (99,6% wszystkich przychodów), 6.312,7 tys. zł w 2009 r. (96,5% wszystkich

² Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz. 1186 ze zm.

³ Dz. U. Nr 26, poz. 306 ze zm.

⁴ Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.

przychodów) oraz 3.015,5 tys. zł w I połowie 2010 r. (99,7% wszystkich przychodów). W 2008 r. zysk netto Spółki wyniósł 49,8 tys. zł, natomiast w 2009 r. poniesiono stratę w wysokości 147,9 tys. zł. Główne przyczyny poniesienia straty w 2009 r. były związane z narastającym kryzysem gospodarczym, złymi warunkami klimatycznymi oraz długotrwałymi robotami drogowymi. Między innymi z tych powodów w 2009 r. część wskaźników ekonomicznych *Spółki* uległa nieznacznemu pogorszeniu w stosunku do 2008 r. (wskaźniki ogólnej oceny finansowej – spadek o 0,14; rentowności netto sprzedaży – spadek o 3,32; rentowności majątku – spadek o 3,45; szybkości obrotu należności – wzrost liczby dni o 2,73; szybkości spłaty zobowiązań Spółki – wzrost liczby dni o 3,49; pokrycia majątku trwałego kapitałem stałym – spadek o 0,03).

4. W kontrolowanym okresie *Spółka* zawarła łącznie 27 umów związanych z prowadzoną przez nią działalnością gospodarczą. W trakcie kontroli przeanalizowano pięć losowo wybranych umów i stwierdzono, że umowy te zawierały postanowienia zabezpieczające interesy *Spółki*. W przypadku stwierdzenia nienależytego wykonania usługi *Spółka* potrącała karę umowną od należnej kwoty wynagrodzenia oraz dokonywała korekty należności. Analiza pięciu postępowań o udzielenie zamówienia publicznego wykazała, że postępowania zostały przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, z zachowaniem zasad określonych w *ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych*⁵, zwanej dalej: „*Pzp*”, w tym zasady uczciwej konkurencji. NIK zwraca jedynie uwagę na fakt, że roczne sprawozdanie o udzielonych zamówieniach publicznych za rok 2008 zostało przesłane Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych dopiero 5 sierpnia 2010 r. (zamiast w terminie do dnia 1 marca 2009 r.), co stanowi naruszenie *art. 98 ust. 1 i 2 Pzp*. Naruszenie ww. normy prawnej stanowiło, uchybienie o charakterze formalnym, które zdaniem NIK nie miało wpływu na kontrolowaną działalność.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Terminowe składanie do Krajowego Rejestru Sądowego wniosków o dokonanie wpisu, w przypadku zmiany umowy spółki,
2. Terminowe przekazywanie Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych rocznych sprawozdań o udzielonych zamówieniach publicznych.
3. Wywiązywanie się w terminie z obowiązku składania do Urzędu Miasta Poznań kwartalnych sprawozdań o zatrudnieniu i wynagrodzeniach.

⁵ Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu, na podstawie *art. 62 ust. 1 ustawy o NIK*, oczekuje przedstawienia przez Pana Prezesa, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub o przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią *art. 61 ust. 1 ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Poznaniu umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z *art. 62 ust. 2 ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.