



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Opolu

LOP.410.002.01.2022

Pan Andrzej Buła  
Marszałek Województwa Opolskiego  
Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego  
ul. Piastowska 14, 45-082 Opole

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/22/076 – Realizacja przez jednostki samorządu terytorialnego zadań dotyczących udostępniania informacji publicznej

## I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego <sup>1</sup> , ul. Piastowska 14, 45-082 Opole
Kierownik jednostki kontrolowanej	Andrzej Buła, Marszałek Województwa Opolskiego <sup>2</sup> , od 12 listopada 2013 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Przygotowanie urzędu do udostępniania informacji publicznej 2. Realizacja obowiązku udostępniania informacji publicznej na wniosek i w BIP
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2020 r. do 13 kwietnia 2022 r., z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>3</sup>
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Opolu
Kontrolerzy	1. Piotr Mastalerz, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LOP/22/2022 z 21 luty 2022 r. 2. Wojciech Goleński, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LOP/24/2022 z 24 luty 2022 r.

(akta kontroli str. 1-2)

---

<sup>1</sup> Dalej: Urząd lub UMWO.

<sup>2</sup> Dalej: Marszałek.

<sup>3</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o NIK.

## II. Ocena ogólna<sup>4</sup> kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Marszałek przygotował kontrolowaną jednostkę do realizacji obowiązku udostępniania informacji publicznej zarówno na wniosek, jak i w Biuletynie Informacji Publicznej UMWO<sup>5</sup>, poprzez m.in. określenie zasad dostępu i korzystania przez zainteresowane osoby z dokumentów zawierających takie informacje. W Urzędzie dokonano podziału zadań w zakresie prowadzenia BIP, pełnienia funkcji koordynatora oraz redaktora Biuletynu, w tym prowadzenia nadzoru merytorycznego nad treściami wprowadzanymi na BIP i dbałości o terminową aktualizację zamieszczanych informacji.

W Biuletynie UMWO udostępniano informacje dotyczące m.in. statusu prawnego, organizacji, przedmiotu działalności i kompetencji, organów i osób sprawujących w nich funkcje i ich kompetencji, sposobów przyjmowania i załatwiania spraw, prowadzonych rejestrów, ewidencji i archiwów oraz sposobów i zasad udostępniania danych w nich zawartych. W BIP Urzędu nie była jednak zamieszczana w sposób określony w art. 6 ust. 1 pkt 4 lit. a ustawy z 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej<sup>6</sup> dokumentacja przebiegu i efektów kontroli przeprowadzanych przez podmioty zewnętrzne. W prowadzonym w kontrolowanej jednostce rejestrze wniosków o udostępnienie informacji publicznej, nie ujęto też części złożonych w tym zakresie wniosków.

W UMWO realizowano obowiązek udostępniania informacji publicznej na wniosek oraz w BIP. Na stronach internetowych Biuletynu udostępniano oświadczenia majątkowe, imienne wykazy głosowań radnych, treści interpelacji i zapytań oraz udzielone odpowiedzi, a także nagrania obrad Sejmiku Województwa Opolskiego<sup>7</sup>. W Biuletynie Urzędu zamieszczono również dane kontaktowe koordynatora do spraw dostępności. Ponadto analizowane były zagrożenia dla spójności i dostępności informacji publicznej w BIP, a w uzasadnionych przypadkach wdrażane były mechanizmy przeciwdziałania takim zagrożeniom.

## III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej<sup>8</sup> kontrolowanej działalności

OBSZAR

### 1. Przygotowanie urzędu do udostępniania informacji publicznej

Opis stanu faktycznego

1.1. W Statucie Województwa Opolskiego<sup>9</sup> określono<sup>10</sup> zasady dostępu i korzystania przez obywateli z dokumentów Sejmiku, poszczególnych komisji Sejmiku oraz Zarządu Województwa Opolskiego<sup>11</sup>, w tym: 1/protokołów z sesji i posiedzeń

<sup>4</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

<sup>5</sup> Dalej: BIP lub Biuletyn.

<sup>6</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 2176, ze zm.; dalej: udip.

<sup>7</sup> Dalej: Sejmik.

<sup>8</sup> Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

<sup>9</sup> Uchwała Nr XXXVII/346/2005 Sejmiku Województwa Opolskiego z dnia 26 lipca 2005 r. w sprawie uchwalenia Statutu Województwa Opolskiego (Dz. Urz. Woj. Opolskiego z 2021 r. poz. 2836); dalej: Statut. Uchwałą Nr XVIII/171/2020 z dnia 26 maja 2020 r. Sejmik Województwa Opolskiego powołał Komisję doradczą Sejmiku Województwa Opolskiego ds. opracowania zmian w Statucie Województwa Opolskiego. Następnie uchwałą Nr XIX/187/2020 z dnia 23 czerwca 2020 r. przyjął projekt zmian do Statutu, a uchwałą nr XXI/202/2020 z dnia 8 września 2020 r. (Dz. Urz. Woj. Opolskiego poz. 2519) przyjął zmiany w Statucie Województwa Opolskiego.

<sup>10</sup> Dział VII Statutu.

<sup>11</sup> Dalej: Zarząd.

Komisji oraz Zarządu, 2/ rejestrów uchwał tych organów oraz interpelacji, zapytań i wniosków radnych<sup>12</sup>. Dostęp do dokumentów, poza stroną internetową BIP, zapewniony był również we właściwej komórce organizacyjnej UMWO (tj. np. w Biurze Sejmiku i Departamencie Organizacyjno-Administracyjnym), w której przy obecności pracownika zainteresowane osoby mogły sporządzać kserokopie, notatki, odpisy i wyciągi, jak też żądać uwierzytelnienia sporządzonych przez siebie notatek.

W Statucie określono również<sup>13</sup>, że Przewodniczący Sejmiku zapewnia na sali obrad miejsca dla publiczności oraz zaproszonych gości. W Regulaminie organizacyjnym<sup>14</sup> Urzędu wskazano, że do wspólnych zadań departamentów należało m.in. udostępnianie informacji publicznej na wniosek, publikowanie treści stron i dokumentów na stronie podmiotowej BIP oraz ich aktualizacja.

W okresie objętym kontrolą, do UMWO nie wpłynęły skargi lub wnioski dotyczące udostępniania informacji publicznej, w tym udzielania informacji publicznej na wniosek, publikowania informacji w BIP, umieszczania informacji na tablicy ogłoszeń, wglądu do dokumentów urzędowych lub wstępu na sesję Sejmiku, z wyjątkiem przypadku opisanego w pkt 2.5 wystąpienia pokontrolnego.

(akta kontroli str. 21-95, 109-394, 625-633)

1.2. W okresie objętym kontrolą w UMWO obowiązywały wewnętrzne regulacje określające przebieg procesu udostępniania informacji publicznej na wniosek<sup>15</sup> i w BIP<sup>16</sup>. Wynikało z nich m.in., że: 1/ informacja publiczna, która może być niezwłocznie udostępniona, jest udostępniana bez konieczności składania pisemnego wniosku, 2/ wnioski o udostępnienie informacji publicznej mogą być wnoszone, pisemnie, telefonicznie, za pomocą faksu, przez elektroniczną skrzynkę podawczą i osobiście do protokołu, 3/ rozpatrzeniu podlegają również wnioski składane drogą elektroniczną, niezawierające danych osobowych wnioskodawcy, 4/ wnioski przesłane za pośrednictwem operatora pocztowego, niezawierające danych osobowych wnioskodawcy, pozostawia się bez rozpoznania<sup>17</sup>. Określono również, że wpływające do Urzędu wnioski niezwłocznie, przed przystąpieniem do ich rozpatrzenia powinny być zarejestrowane przez departamenty merytoryczne w rejestrze wniosków<sup>18</sup>, a dyrektor tego departamentu zobowiązany był do m.in. dokonania ostatecznej oceny, czy wnioskowane informacje posiadają walor informacji publicznej oraz czy dostęp do nich nie podlega ograniczeniom. Ponadto wskazano, że za przestrzeganie wymogów technicznych określonych w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 18 stycznia 2007 r. w sprawie Biuletynu Informacji Publicznej<sup>19</sup> odpowiedzialny był administrator wewnętrzny podmiotowej strony BIP, a za koordynację zadań poszczególnych departamentów w zakresie Biuletynu odpowiedzialny był koordynator do spraw BIP. Za publikowanie treści stron Biuletynu w zakresie danej komórki organizacyjnej odpowiedzialni byli poszczególni jej pracownicy.

<sup>12</sup> § 66 Statutu.

<sup>13</sup> Dział II, rozdział 3 Statutu.

<sup>14</sup> Przyjęły: a/ uchwałą nr 2601/2016 Zarządu Województwa Opolskiego z 13 września 2016 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Opolskiego (ze zm.); b/ uchwałą nr 6219/2021 Zarządu Województwa Opolskiego z 28 grudnia 2021 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Opolskiego oraz c/ uchwałą nr 6440/2022 Zarządu Województwa Opolskiego z 14 lutego 2022 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Opolskiego; dalej: regulamin organizacyjny.

<sup>15</sup> Zarządzenie nr 139/2016 Marszałka Województwa Opolskiego z 22 grudnia 2016 r. w sprawie regulaminu udostępniania informacji publicznej w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Opolskiego (ze zm.); dalej: regulamin udostępniania informacji publicznej.

<sup>16</sup> Zarządzenia Marszałka Województwa Opolskiego w sprawie Biuletynu Informacji Publicznej: a/ nr 1/ 111/2016 z 3 listopada 2016 r., b/ nr 90/2020 z 1 września 2020 r.; dalej: regulamin publikowania w BIP.

<sup>17</sup> § 3 pkt 5 regulaminu udostępniania informacji publicznej.

<sup>18</sup> § 4 pkt 1 regulaminu udostępniania informacji publicznej.

<sup>19</sup> Dz. U. Nr 10, poz. 68; dalej: rozporządzenie w sprawie BIP.

W Urzędzie prowadzono elektroniczny rejestr wniosków o udzielenie informacji publicznej<sup>20</sup>, w którym ujmowano m.in. datę wpływu i zakończenia sprawy, dane wnioskodawcy, przedmiot wniosku oraz formę jego złożenia. Na stronie BIP Urzędu zamieszczono ponadto wzór wniosku o udostępnienie informacji publicznej<sup>21</sup>.

(akta kontroli str. 544-566, 634-700, 1197-1202)

1.3. W regulaminie udostępniania informacji publicznej określono, że odmowa udostępnienia informacji publicznej następuje w razie: 1/ ochrony informacji niejawnych, 2/ ochrony tajemnic ustawowo chronionych, 3/ ochrony prywatności osób fizycznych lub tajemnicy przedsiębiorcy, 4/ niewykazania przez wnioskodawcę szczególnie istotnego interesu publicznego, w przypadku informacji przetworzonej. Ustalono również zasady pokrywania kosztów udostępniania lub przekształcania informacji publicznej za: 1/ jedną stronę kserokopii formatu A4<sup>22</sup>, 2/ jedną płytę CD<sup>23</sup>, 3/ przesłanie kopii dokumentów lub danych<sup>24</sup>, co zostało opisane w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*. W regulaminie wskazano ponadto, że brak uiszczenia opłaty przez wnioskodawcę nie wpływa na terminowe udostępnienie informacji publicznej.

(akta kontroli str. 21-95, 556-566)

1.4. Zadania dotyczące udostępniania informacji publicznej, zgodnie z treścią regulaminu organizacyjnego, były zadaniami wspólnymi wszystkich komórek organizacyjnych Urzędu, a udostępnianie tej informacji powierzono właściwym dyrektorom departamentów. W zakresach obowiązków pracowników UMWO, dokonano podziału zadań w związku z prowadzeniem BIP oraz wyznaczono zadania dotyczące administrowania systemem BIP. Dodatkowo pracownikom UMWO w zakresach obowiązków przypisano zadania w zakresie m.in.: 1/ pełnienia funkcji koordynatora ds. BIP, redaktora Biuletynu (w tym prowadzenia nadzoru merytorycznego nad treściami wprowadzanymi do BIP); 2/ administrowania systemem BIP (w tym administrowania serwerami aplikacji); 3/ identyfikacji ryzyka w zakresie realizowanych zadań; 4/ prowadzenia dziennika administratora (rejestr zmian). W zakresach obowiązków tych osób wskazano także osoby zastępujące danego pracownika w czasie jego nieobecności. Stosownie do wymogu wynikającego z § 15 rozporządzenia w sprawie BIP wskazano koordynatora ds. BIP, jako osobę odpowiedzialną za przekazywanie ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji danych niezbędnych do zamieszczenia na stronie głównej Biuletynu oraz powiadamianie właściwego ministra o zmianach w treści tych informacji.

(akta kontroli str. 109-394, 544-566, 713-781)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W rejestrze wniosków o udostępnienie informacji publicznej prowadzonym w UMWO nie ujęto 19 wniosków<sup>25</sup> pomimo tego, że w § 4 regulaminu udostępniania informacji publicznej wskazano, że wpływające do Urzędu wnioski niezwłocznie, przed przystąpieniem do ich merytorycznego rozpatrzenia, rejestrowane są przez

<sup>20</sup> Oddzielnie dla każdego roku.

<sup>21</sup> <https://bip.opolskie.pl/2016/07/udostepnianie-informacji-publicznej-na-wniosek/>

<sup>22</sup> 20 gr brutto.

<sup>23</sup> 1, 10 zł brutto.

<sup>24</sup> Według cennika operatora usług pocztowych.

<sup>25</sup> Numer sprawy: 1/ DPO-VII.1431.1.2020, 2/ DPO-I.1431.1.2021, 3/ DPO-I.1431.2.2021, 4/ DPO-I.1431.5.2021, 5/ DOŚ-I.1431.1.2021, 6/ DOŚ-V.1431.1.2021, 7/ DOŚ-V.1431.2.2021, 8/ DOŚ-V.1431.3.2021, 9/ DOŚ-V.1431.4.2021, 10/ DIG-II.1431.13.2020, 11/ DIG-II.1431.15.2020, 12/ DIG-II.1431.17.2020, 13/ DIG-II.1431.29.2020, 14/ BSW.1431.2.2021, 15/ BSW.1431.3.2021, 16/ BSW.1431.6.2021, 17/ BSW.1431.7.2021, 18/ BSW.1431.8.2021, 19/ DOA-I.1431.12.2020.

departamenty merytoryczne odpowiedzialne za ich załatwienie, w rejestrze wniosków o udostępnienie informacji publicznej, prowadzonym w systemie EZD.

(akta kontroli str. 556-566, 634-702)

Marszałek i dyrektorzy departamentów<sup>26</sup> wyjaśnili, że przyczyną błędów w rejestracji wniosków w systemie EZD było przeciążenie pracowników obowiązkami, a brak ewidencjonowania wniosków o udostępnienie informacji publicznej w rejestrze nie miał wpływu na ich realizację przez departamenty.

(akta kontroli str. 1102-1145)

Odnosząc się do powyższych wyjaśnień NIK wskazuje, że brak zaewidencjonowania niektórych wniosków o udostępnienie informacji publicznej w rejestrze wniosków, o którym mowa w § 4 regulaminu udostępniania informacji publicznej, niezależnie od sposobu ich dalszej realizacji przez właściwe komórki organizacyjne Urzędu, stanowił naruszenie obowiązujących w kontrolowanej jednostce uregulowań wewnętrznych, co może też wskazywać na ograniczoną skuteczność systemu kontroli zarządczej. Zgodnie z art. 68 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>27</sup> celem kontroli zarządczej jest zapewnienie m.in. zgodności działalności z przepisami prawa i procedurami wewnętrznymi.

2. W okresie objętym kontrolą w UMWO obowiązywał cennik<sup>28</sup> określający wysokość kosztów udostępniania lub przekształcania informacji publicznej, co było niezgodne z postanowieniami art. 7 ust. 2 w związku z art. 15 ust. 1 udir. W jednym przypadku skutkowało to ustaleniem przez Dyrektora Departamentu Rolnictwa i Rozwoju Wsi Urzędu odpłatności według stawek cennika w kwocie 9,50 zł.

W powyższej sprawie Dyrektor Departamentu Organizacyjno-Administracyjnego wyjaśnił, że (...) każdy wpływający do UMWO wniosek jest traktowany bardzo indywidualnie, a priorytetem organu jest podejmowanie działań gwarantujących maksymalny, bezpłatny dostęp obywateli do informacji, chyba że przepisy i towarzyszące sprawie okoliczności stoją temu na przeszkodzie. Jednocześnie, dokonując analizy orzecznictwa w tym zakresie oraz mając na względzie brak zastosowania przepisu w UMWO, podjęto działania w celu nowelizacji przedmiotowego zarządzenia.

(akta kontroli str. 538-566, 1193)

Odnosząc się do powyższych wyjaśnień, NIK zwraca uwagę, że przepisy udir nie zawierają podstawy prawnej dla wprowadzania cenników opłat za udostępnianie informacji publicznej. Akty wewnętrznego kierownictwa, takie jak zarządzenia, wydawane przed organy jednostek samorządu terytorialnego, określające wysokość kosztów związanych z udostępnianiem informacji publicznej na wniosek oraz wydawaniem kserokopii dokumentów, należy uznać za wydane bez podstawy prawnej. Orzecznictwo sądów wskazuje, że nie ma podstaw do ustalenia w akcie wewnętrznym stawek opłat, które wymagają indywidualizacji w konkretnej sprawie. Decydując się na naliczanie opłaty, podmiot zobowiązany powinien za każdym razem wskazać okoliczności uzasadniające poniesienie dodatkowych kosztów, ze względu na formę żądania udzielenia informacji. Jednocześnie NIK wskazuje, że koszty wysyłki korespondencji za pomocą operatora pocztowego należą do kosztów ogólnych funkcjonowania kontrolowanej jednostki, a tym samym nie powinny być one ponoszone przez podmiot wnioskujący o udostępnienie informacji publicznej.

<sup>26</sup> Departament: 1/ Funduszy Europejskich, 2/ Infrastruktury i Gospodarki, 3/ Organizacyjno-Administracyjny, 4/ Skarbu Województwa, 5/ Ochrony Środowiska.

<sup>27</sup> Dz. U. z 2021 r. poz. 305, ze zm.

<sup>28</sup> Określony w Regulaminie udostępniania informacji publicznej,

## OCENA CZĄSTKOWA

Wewnętrzne regulacje obowiązujące w UMWO określiły zadania poszczególnych komórek organizacyjnych i osób zaangażowanych w podejmowanie działań po otrzymaniu przez kontrolowaną jednostkę wniosku o udostępnienie informacji publicznej oraz po zaistnieniu okoliczności skutkujących obowiązkiem opublikowania informacji publicznej w BIP. W Urzędzie prowadzono elektroniczny rejestr wniosków o udzielenie informacji publicznej (przy czym nie zapewniono, aby wszystkie otrzymywane wnioski były w nim rejestrowane), a obowiązujące wewnętrzne regulacje nie ograniczały dostępu do informacji publicznej. Poza jednym przypadkiem Urząd nie pobierał opłat za udostępnienie takiej informacji, przy czym w regulaminie udostępniania informacji publicznej, niebędącym aktem powszechnie obowiązującym, określono zasady pokrywania zryczałtowanych kosztów udostępnienia lub przekształcenia informacji publicznej, co nie odpowiadało regulacjom wynikającym z u.dip, zgodnie z którymi koszty takie powinny być zindywidualizowane.

## OBSZAR

### **2. Realizacja obowiązku udostępniania informacji publicznej na wniosek i w BIP**

Opis stanu faktycznego

2.1. Pracownicy UMWO udostępniali informacje publiczną poprzez jej wywieszenie na tablicach ogłoszeń poszczególnych departamentów. Informacje te dotyczyły m.in.: a/ rozpoczęcia konsultacji społecznych projektu Strategii Rozwoju Województwa Opolskiego Opolskie 2030 oraz programu regionalnego pn. *Fundusze Europejskie dla Opolskiego 2021-2027*, b/ zamówień publicznych, c/ prowadzonych naborów w Urzędzie, d/ terminów sesji Sejmiku oraz e/ podjętych uchwał. W związku z epidemią Covid-19 nie wprowadzono ograniczeń w możliwości zapoznania się z treściami informacji wywieszonych na tablicach ogłoszeń.

(akta kontroli str. 1039-1061)

2.2. W okresie objętym kontrolą podawano do publicznej wiadomości 12<sup>29</sup> sporządzonych wykazów nieruchomości przeznaczonych do zbycia lub oddania w użytkowanie, najem, dzierżawę lub użyczenie, poprzez ich wywieszenie w Urzędzie na okres 21 dni. Informacje te zamieszczano również w Biuletynie.

(akta kontroli str. 1043-1087)

2.3. W okresie objętym kontrolą do Urzędu wpłynęło łącznie 495 wniosków o udostępnienie informacji publicznej, w tym: 247 w 2020 r., 203 w 2021 r. oraz 45 w 2022 r. (do 31 marca). Spośród tych wniosków 41 dotyczyło udostępnienia informacji przetworzonej<sup>30</sup>. W odpowiedzi na złożone wnioski, w trzech przypadkach wydano decyzje odmowne, w tym dwie odmawiające częściowego dostępu do żądanych informacji. Od żadnej z ww. decyzji strony nie wniosły odwołań do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Opolu.

Szczegółowym badaniem objęto cztery odpowiedzi UMWO na wnioski o udostępnienie informacji publicznej<sup>31</sup>, w których organ nie wydał decyzji o odmowie jej udzielenia oraz jednocześnie nie udostępnił wnioskowanej informacji.

<sup>29</sup> Uchwała Zarządu Województwa Opolskiego: 1/ nr 2289/2020 z 2 marca 2020 r., 2/ nr 2665/2020 z 5 maja 2020 r., 3/ nr 2803/2020 z 1 czerwca 2020 r., 4/ nr 3339/2020 z 14 września 2020 r., 5/ nr 4667/2021 z 5 maja 2021 r., 6/ nr 4668/2021 z 5 maja 2021 r., 7/ nr 4804/2021 z 17 maja 2021 r., 8/ nr 5921/2021 z 22 listopada 2021 r., 9/ nr 6053/2021 z 6 grudnia 2021 r., 10/ nr 6097/2021 z 13 grudnia 2021 r., 11/ nr 6315/2022 z 12 stycznia 2022 r., 12/ nr 6429/2022 z 7 lutego 2022 r.

<sup>30</sup> 21 takich wniosków w 2020 r., 19 w 2021 r. oraz jeden w 2022 r.

<sup>31</sup> Próbą kontrolną objęto trzy wnioski złożone w 2021 r. i jeden wniosek złożony w 2022 r.

W trzech przypadkach wnioski skierowano do niewłaściwego organu, a jeden wniosek pozostawiono bez rozpoznania z powodu niezuzupełnienia braków formalnych.

(akta kontroli str. 701-704, 1097-1100, 1203-1206)

2.4. Na podstawie badania próby kontrolnej<sup>32</sup> ustalono, że informacje publiczne na wnioski udostępniano z zachowaniem terminów ustawowych. W sześciu przypadkach informację publiczną udostępniono w terminie do 14 dni, a w jednym, na podstawie art. 13 ust. 2 u.d.p., w terminie nie dłuższym niż dwa miesiące<sup>33</sup>. Wnioskujący w ww. sprawach nie wnieśli skarg na bezczynność UMWO do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu.

(akta kontroli str. 703, 1098, 1101)

2.5. W okresie objętym kontrolą do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu nie składano skarg na przewlekłe działanie Urzędu. Złożona została natomiast jedna skarga na bezczynność organu w związku z prowadzeniem postępowania dotyczącego informacji publicznej, która została oddalona<sup>34</sup>

(akta kontroli str. 1090, 1098, 1106, 1205-1206)

2.6. W okresie objętym kontrolą w jednym przypadku w kontrolowanej jednostce pobrano opłatę (w kwocie 9,50 zł) na podstawie art. 15 ust. 1 u.d.p. w związku z udostępnieniem informacji publicznej kołu łowieckiemu<sup>35</sup>. Wnioskodawcę poinformowano o wysokości opłaty zgodnie z terminami określonymi w art. 15 ust. 2 ww. ustawy. Dyrektor Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich w odniesieniu do przyczyn konieczności uiszczenia ww. opłaty przez zainteresowany podmiot wyjaśnił, że *wydruk mapy obwodów łowieckich w zachowanej skali 1:150 000 mieści się na arkuszu A0. Tym samym sporządzenie takiego wydruku wymaga specjalistycznego sprzętu (drukarki wielkoformatowej – plotera), odpowiedniego przygotowania pliku cyfrowego do takiego wydruku oraz zaangażowania pracownika innego Departamentu, który ten sprzęt obsługuje (...). Należy nadmienić, że poniesione koszty Urzędu z tytułu wydruku wielkoformatowego przedmiotowej mapy szacunkowo przewyższały koszty uiszczone z tego tytułu przez Koło Łowieckie (...).* Dyrektor Departamentu Organizacyjno-Administracyjnego wyjaśnił: *udostępnienie informacji publicznej w UMWO odbywa się niezależnie od uiszczenia opłaty za udostępnienie informacji publicznej. Przepisy ustawy nie uzależniają bowiem udostępnienia żądanych informacji od uiszczenia opłaty – dodatkowego kosztu. Uprawnienia organu do jej pobierania powstaje dopiero po udostępnieniu informacji. Podkreślić jednak należy, iż polityka informacyjna Urzędu jako instytucji publicznej opiera się na jawności oraz na zapewnieniu klientom Urzędu realizacji prawa do informacji publicznej bez jego ograniczania. Biorąc pod uwagę fakultatywność nałożenia opłaty z tytułu dodatkowych kosztów za udostępnienie informacji publicznej należy stwierdzić, że w praktyce Urzędu jest to przepis martwy.*

(akta kontroli str. 538-543, 1188-1193, 1224-1230)

2.7. W Biuletynie UMWO, w okresie objętym kontrolą, udostępniano informacje dotyczące m.in. statusu prawnego, przedmiotu działalności i kompetencji organów i osób sprawujących w nich funkcje, sposobie przyjmowania i załatwiania spraw, prowadzonych rejestrach, ewidencjach i archiwach poprzez zawarcie wykazu osób odpowiedzialnych za ich udostępnianie wraz z danymi kontaktowymi oraz godzinami, w których można zapoznać się z treścią poszczególnych dokumentów.

<sup>32</sup> Próbą kontrolną objęto po trzy wnioski złożone w latach 2020 i 2021 oraz jeden wniosek złożony w 2022 r.

<sup>33</sup> Odpowiedzi częściowej wraz z informacją o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie przestano po 7 dniach od daty otrzymania wniosku, ostatecznie sprawę załatwiono w okresie jednego miesiąca i trzech dni.

<sup>34</sup> Skarga nr DKS-III.1431.12.2020.

<sup>35</sup> Opłata dotyczyła m.in.: opisów, map i zestawień obwodów łowieckich oraz protokołów z posiedzeń zespołu opiniodawczo-doradczego dotyczącego ww. obwodów.



Kontrolowana jednostka udostępniała również informacje na temat majątku Urzędu<sup>36</sup>, opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej ws. budżetu jednostki kontrolowanej<sup>37</sup>, długu publicznego Województwa Opolskiego<sup>38</sup> oraz udzielonych poręczeń i gwarancji<sup>39</sup>. Na stronie BIP zamieszczono też informacje o naborach kandydatów do zatrudnienia na wolne stanowiska oraz o wynikach rozstrzygnięcia takich postępowań. Badanie, którym objęto siedem przeprowadzonych naborów wykazało, że na stronie BIP opublikowane były wymagane ogłoszenia dotyczące prowadzonych postępowań. Informacje w tym zakresie opatrzone zostały elementami wykazanymi w art. 8 ust. 6 pkt 1-4 udip.

Na stronach internetowych Biuletynu nie zawarto natomiast pełnej dokumentacji przebiegu i efektów kontroli przeprowadzanych przez podmioty zewnętrzne oraz informacji o wystąpieniach, stanowiskach, wnioskach i opiniach tych podmiotów, co opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 930-1018)

2.8. Na stronach BIP Urzędu udostępniono oświadczenia majątkowe członków zarządu województwa, radnych, kierowników jednostek organizacyjnych oraz osób upoważnionych do wydawania decyzji administracyjnych. Szczegółowym badaniem objęto strony Biuletynu prezentujące oświadczenia majątkowe dotyczące 18 osób. We wszystkich przypadkach umieszczono oświadczenia za lata 2019-2020<sup>40</sup>, a udostępnione informacje zawierały elementy wskazane w art. 8 ust. 6 pkt 1-4 udip, w tym: 1/ oznaczenie danymi określającymi podmiot udostępniający informację; 2/ podanie danych określających tożsamość osoby, która wytworzyła informację lub odpowiadała za jej treść; 3/ dane określające tożsamość osoby, która wprowadziła informację do BIP; 4/ oznaczenie czasu wytworzenia informacji i czasu jej udostępnienia. Stwierdzono jednak dodatkowo, że przypadku osoby, która na podstawie przepisów o samorządzie województwa była obowiązana do złożenia w 2021 r. oświadczenia majątkowego w związku z odwołaniem ze stanowiska<sup>41</sup>, nie zapewniono oznaczenia czasu sporządzenia kolejnego oświadczenia majątkowego, co opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 1023)

2.9. Na stronach Biuletynu UMWO zamieszczano protokoły z głosowań radnych Sejmiku. Szczegółowe badanie siedmiu wybranych protokołów wykazało, że informacje zamieszczone w BIP zawierały elementy określone w art. 8 ust. 6 pkt 1-4 udip. We wszystkich przypadkach okres pomiędzy przekazaniem przez przewodniczącego Sejmiku do Biura Sejmiku protokołów a datą ich publikacji na stronie BIP wynosił maksymalnie dwa dni.

(akta kontroli str. 1019-1022)

2.10. W BIP Urzędu zamieszczono informacje dotyczące treści interpelacji oraz zapytań kierowanych przez radnych województwa. Szczegółowe badanie siedmiu przypadków interpelacji i odpowiedzi udzielonych radnym<sup>42</sup> wykazało, że w pięciu przypadkach czas pomiędzy uzyskaniem odpowiedzi na interpelację a zamieszczeniem jej w BIP wynosił od siedmiu do 14 dni, a w jednym przypadku – 18 dni. Ponadto w jednym przypadku na stronie Biuletynu nie zamieszczono

<sup>36</sup> Wartość majątku w latach 2016-2020 – badaniem objęto siedem informacji opublikowanych w BIP.

<sup>37</sup> Za lata 2019-2022 – badaniem objęto trzy opinie.

<sup>38</sup> Według stanu na koniec 2019 r. i 2020 r. – badaniem objęto dwie informacje.

<sup>39</sup> W 2020 r. – badaniem objęto jedną informację w tym zakresie.

<sup>40</sup> W 2020 r. w BIP zamieszczono oświadczenia majątkowe 16 spośród ww. osób (za 2019 r.), a w 2021 r. – 18 (za 2020 r.). Ogółem, na stronach internetowych UMWO zamieszczono 37 oświadczeń majątkowych dotyczących ww. 18 osób obejmujących lata 2019-2020.

<sup>41</sup> <https://bip.opolskie.pl/2021/03/roman-kolek-wicemarszalek-wojewodztwa-opolskiego-2/> (dostęp: 25 kwietnia 2022 r.).

<sup>42</sup> Odpowiednio po trzy interpelacje z 2020 i 2021 r. oraz jedna z 2022 r.

odpowiedzi na interpelację radnego przed rozpoczęciem czynności kontrolnych w Urzędzie, co opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*. Podstrony BIP, na których zamieszczono ww. interpelacje i odpowiedzi zawierały elementy określone w art. 8 ust. 6 pkt 1-4 u.d.p. Dyrektor Biura Sejmiku wyjaśnił: *Zgodnie z art. 23 ust. 9 ustawy (z dnia 5 czerwca 1998 r.) o samorządzie województwa<sup>43</sup> treść interpelacji i zapytań oraz udzielonych odpowiedzi podawana jest do publicznej wiadomości poprzez niezwłoczną publikację w Biuletynie Informacji Publicznej i na stronie internetowej samorządu województwa oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty. Terminu „niezwłocznie”, którym posługuje się ustawodawca nie można interpretować jako „natychmiast”. Zgodnie z orzecznictwem Sądu Najwyższego termin ten oznacza „bez zbędnej zwłoki”, tj. okres maksymalnie 14 dni. Jednakże nie może on być traktowany w sposób bezwyjątkowy gdyż w okolicznościach danej sprawy chodzi o termin realny, uwzględniający m.in. zachowanie staranności. Zatem może to być termin krótszy lub dłuższy. Rok 2020, 2021, i częściowo 2022 to okres pandemii koronawirusa oraz pracy zdalnej, która wiąże się z pewnymi niedogodnościami technicznymi m.in. związanymi z dostępem do sieci internetowej o odpowiedniej przepustowości, brakiem dostępu do dokumentacji prowadzonej papierowo, odpowiednio wydajnym sprzętem komputerowym umożliwiającym obróbkę dokumentów elektronicznych (skanowanie, anonimizacja, dzielenie i scalanie plików itp.). (...) Termin „niezwłocznie” został zachowany. Jedynie w przypadku ostatniej pozycji w tabeli – gdzie odpowiedź była udzielana dwukrotnie – termin publikacji został wydłużony w powodu problemu z dostępem do serwisu BIP<sup>44</sup>.*

(akta kontroli str. 1021-1022, 1092-1095)

2.11. W Biuletynie UMWO zamieszczono nagrania oraz protokoły z sesji Sejmiku z okresu objętego kontrolą. W wyniku przeprowadzonych oględzin<sup>45</sup> stwierdzono, że nagrania zostały zamieszczone na stronie BIP w pełnym czasie ich trwania, dawały możliwość zapoznania się z przebiegiem obrad Sejmiku, a podstrony z linkami do nagrań (Archiwum nagrań obrad) zawierały oznaczenie informacji danymi wskazanymi w art. 8 ust. 6 pkt 1-4 u.d.p. Dane te jednak nie były umieszczone na stronach prezentujących bezpośrednio nagrania.

Wicemarszałek wyjaśniła: *wszystkie informacje publiczne udostępniane w BIP Samorządu Województwa Opolskiego zawierają (...) metryczki. (...) Wyjątkiem od powyższego stanowią strony zawierające menu lub odnośniki do poszczególnych podstron. Metryczki nie pojawiają się na nich z uwagi na to, iż stanowią jedynie wystylizowany zbiór linków, które dopiero po kliknięciu w nie otwierają swoją zawartość. (...) Natomiast w przypadku strony zawierającej nagrania z sesji Sejmiku Województwa Opolskiego (...) prezentowane nagrania wyświetlane są w sposób automatyczny (dynamiczny), w czasie rzeczywistym, tj. w dniu organizacji sesji Sejmiku.*

(akta kontroli str. 1102-1110)

2.12. Na stronach BIP Urzędu zamieszczono m.in.: 1/ dane kontaktowe Koordynatora do spraw dostępności w UMWO<sup>46</sup>; 2/ informacje na temat sposobu obsługi osób doświadczających trwale lub okresowo trudności w komunikowaniu się; 3/ informacje dotyczące wniosku o zapewnienie dostępności, zawierające elementy wskazane w art. 8 ust. 6 pkt 1-4 u.d.p. W trakcie oględzin ustalono, że na stronie BIP

<sup>43</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 547, ze zm.

<sup>44</sup> Po przekazaniu odpowiedzi na interpelację, datowanej na 26 stycznia 2022 r., nastąpiło – pismem z 9 lutego 2022 r. – uszczegółowienie odpowiedzi.

<sup>45</sup> Oględzinom poddano nagrania z: a/ 22 lutego 2022 r.; b/ 25 stycznia 2022 r.; c/ 30 marca 2021 r.; d/ 23 lutego 2021 r.; e/ 26 stycznia 2021 r.; f/ 22 grudnia 2020 r.; g/ 24 listopada 2020 r.; h/ 27 października 2020 r.; i/ 25 lutego 2020 r.

<sup>46</sup> Dalej: Koordynator.

nie zamieszczono planu działania na rzecz poprawy zapewniania dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami. W powyższej sprawie Koordynator do spraw dostępności wyjaśniła: *przygotowanie planu (...) jest działaniem wielowymiarowym, które (...) powinno zostać poprzedzone przeprowadzeniem audytów dostępności architektonicznej, informacyjno-komunikacyjnej i cyfrowej. Niezbędnym jego elementem jest inwentaryzacja obiektów budowlanych, a także dokonanie przeglądu, jaki jest aktualny stan w jednostce w zakresie dostępności oraz jakie obowiązują w niej procedury. Ważne jest także sprawdzenie wszystkich miejsc styku klienta i instytucji, uwzględniając potrzeby wynikające z niepełnosprawności narządu ruchu, wzroku, mowy i słuchu oraz innych zaburzeń sensorycznych. Mając na uwadze powyższe, UMWO, chcąc jak najlepiej przygotować się do opracowania i wdrożenia Planu, który stanowiłby odpowiedź na realne potrzeby osób ze szczególnymi potrzebami, poczynił starania w celu pozyskania zewnętrznego podmiotu, specjalizującego się w kwestiach dostępności, który wspomógłby kompleksowo Urząd w zdefiniowaniu barier, na jakie w kontakcie z nim napotykały osoby ze szczególnymi potrzebami. (...) Błędne przygotowanie planu może nie doprowadzić do poprawy dostępności wsparcia tutejszego Urzędu na rzecz osób ze szczególnymi potrzebami. Pragnąc optymalnie przygotować Plan skupiono się na działaniach przygotowawczych, których celem jest optymalne jego dostosowanie do oczekiwanej funkcji, którą ma spełnić. Zważywszy na to, że nawet ustawodawca nie określa wprost terminu sporządzenia i wdrożenia Planu, Urząd wychodząc z założenia, że warto zainwestować więcej czasu i energii, aby stworzyć realny skuteczny plan zwiększania dostępności, podjął szereg działań aby go opracować i wdrożyć.*

(akta kontroli str. 910-914, 930-934, 1014-1018)

2.13. W UMWO zgodnie z obowiązującą Polityką bezpieczeństwa<sup>47</sup> każdy uprawniony użytkownik BIP posiadał unikalny login oraz hasło, identyfikujące osobę dokonującą zmian w BIP. W trakcie edycji, w panelu administracyjnym Biuletynu, pracownik redagujący treść informacji publicznej nie mógł edytować terminu publikacji i autora. Mechanizm dziennika automatycznie odnotowywał zmiany w czasie rzeczywistym w treści informacji publicznych udostępnianych w Biuletynie. Zgodnie z Polityką bezpieczeństwa pracownicy Departamentu Cyfryzacji Urzędu kopiowali informacje zgromadzone w bazie danych stron BIP, każdego dnia pracy, na odrębne informatyczne nośniki informacji. Wskazane informacje przechowano przez pięć dni w sejfie magnetycznym w Urzędzie.

(akta kontroli str. 1146-1180)

2.14. W zakresie funkcjonowania BIP w UMWO zidentyfikowano ryzyko dotyczące m.in: utraty danych oraz zaburzenia ciągłości realizacji zadań. W związku z tym sformalizowano<sup>48</sup> proces okresowego testowego planu odtwarzania systemów informatycznych, w ramach którego w 2021 r. m.in. przeprowadzono z wynikiem pozytywnym testowe odzyskiwanie witryn serwisu BIP. Ponadto Dyrektor Departamentu Cyfryzacji wyjaśnił, że (...) *Infrastruktura UMWO, na której znajduje się Biuletyn Informacji Publicznej Samorządu Województwa objęta jest mechanizmami sprzętowo-programowymi służącymi do ochrony przed celowymi atakami mającymi na celu spowolnienie lub całkowite uniemożliwienie działanie serwisu. Są to routery brzegowe/firewalle. (...) z uwagi na brak prawnego obowiązku*

<sup>47</sup> Zarządzenia Marszałka Województwa Opolskiego nr 78/2019 z 30 lipca 2019 r., nr 7/2021 z 25 stycznia 2021 r. oraz nr 65/2021 z 26 lipca 2021 r. w sprawie wprowadzenia Polityki Bezpieczeństwa Urzędu Marszałkowskiego Województwa Opolskiego oraz Instrukcji zarządzania systemami informatycznymi w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Opolskiego.

<sup>48</sup> Zarządzenie Wewnętrzne nr 2/2021 Dyrektora Departamentu Cyfryzacji Urzędu Marszałkowskiego Województwa Opolskiego z 15 lutego 2021 r. w sprawie ustalenia okresowego planu testowego odtwarzania systemów informatycznych używanych w UMWO na rok 2021.

(...) nie dokonuje się pomiarów odwiedzin BIP (...) monitorowanie dostępności BIP odbywa się automatycznie.

(akta kontroli str. 440-537, 1146-1182)

2.15. Sekretarz Województwa<sup>49</sup> wyjaśniła, że w Urzędzie nie zdiagnozowano barier w udostępnianiu informacji publicznej na stronach BIP, a jedynie problemy dotyczące kwestii związanych z zasadami jej udostępniania. Sekretarz Województwa wyjaśniła też, że: *nie każdy przejaw działalności publicznej staje się informacją publiczną (...)* Z uwagi na szeroki zakres przedmiotowy informacji o dostęp w sprawach nieuregulowanych zapisami ustawy, zasadą towarzyszącą ocenie wnioskowanych informacji pod kątem dostępności jest sięganie do orzecznictwa sądowego w sprawie. *Niejednokrotnie rozstrzygnięcia sądów w sprawach dotyczących tego samego obszaru informacji bywają rozbieżne. Natomiast wprowadzenie przez ustawodawcę zapisów i definicji (co do zasady zawierających niezbędne kryteria) umożliwiłoby precyzyjną ocenę wnioskowanych informacji, jednocześnie rozstrzygając, czy reżim ustawy miałby zastosowanie w przypadku realizacji wniosków o ich udostępnienie. Również zdefiniowanie przez ustawodawcę pojęcia informacji przetworzonej usprawniłoby procedowanie wniosków o dostęp do informacji posiadającej ten przymiot. (...) Dostęp do informacji publicznej jest zagwarantowany prawem i co do zasady bezpłatny. Kierując się prawem obywatela do bezpłatnego dostępu, UMWO wykonuje obowiązek w tym zakresie, nie obciążając wnioskodawców kosztami związanymi z udostępnianiem (...) zabezpiecza konieczne zasoby. (...) Wskazując na możliwość, a nie obligatoryjny obowiązek pobierania kosztów, ustawodawca pozostawił podmiotom w tym zakresie wybór – zauważyć wszakże należy, iż każdy wniosek o dostęp należy rozpatrywać i oceniać indywidualnie, również odnośnie koniecznych do zaangażowania kosztów materialnych i osobowych. (...) Ponadto zapisy ustawy nie określają wprost zasad procedowania w sytuacji, gdy wnioskodawca nie ureguje kosztów.*

(akta kontroli str. 1033-1038)

2.16. Wprowadzony na terenie kraju w marcu 2020 r. stan epidemii nie miał wpływu na udostępnianie informacji publicznej przez Urząd. Sekretarz wyjaśniła: *Biuletyn w tym czasie był redagowany bezpośrednio przez pracowników Urzędu według zasad określonych w zarządzeniu Nr 90/2020 Marszałka Województwa Opolskiego z dnia 1 września 2020 r. w sprawie Biuletynu Informacji Publicznej. Dyrektorzy poszczególnych komórek organizacyjnych Urzędu wyznaczając liczbę redaktorów BIP (...) odpowiedzialnych za przygotowanie/publikowanie treści stron oraz dokumentów w BIP. Wprowadzona w czasie pandemii możliwość pracy zdalnej oraz dostęp do systemów informatycznych umożliwił redaktorom BIP aktualizowanie i redagowanie treści informacji w Biuletynie.*

(akta kontroli str. 1033-1038)

2.17. Wysokość oszacowanych przez Urząd kosztów poniesionych na wynagrodzenia osobowe w związku z publikacją informacji w BIP wyniosła odpowiednio: 27,9 tys. zł w 2020 r., 31,9 tys. zł w 2021 r. oraz 5,4 tys. zł w 2022 r. (od stycznia do lutego). W odniesieniu do kosztów związanych z obsługą infrastruktury (łącze internetowe, routery, outsourcing obsługi informatycznej, tworzenie i przechowywanie kopii bezpieczeństwa itp.) Sekretarz wyjaśniła: *Biuletyn informacji Publicznej jako jeden z wielu serwisów internetowych Samorządu Województwa Opolskiego objęty jest umową serwisową z wykonawcą zewnętrznym. Zakres umowy obejmuje usługi serwisu, bieżącej konserwacji oraz rozbudowy, jak również zapewnienia ciągłości funkcjonowania Systemu, a w szczególności,*

<sup>49</sup> Dalej: Sekretarz.

dostosowywania do zmian prawnych wynikających ze zmiany powszechnie obowiązujących przepisów prawa, jeżeli takowe nastąpią. Dokonując przeliczenia wartości umowy możemy wyszczególnić roczne koszty związane z obsługą BIPu. Są to koszty uśrednione. W kolejnych latach ww. koszty wyniosły: 1) 2020 r. - 5 535,00 zł; 2) 2021 r. - 5 535,00 zł; 3) 2022 r. (miesiące styczeń i luty) - 1 060,88 zł. Dodatkowo koszty związane z zakupem taśm do przechowywaniem kopii zapasowych danych BIP w kolejnych latach ww. okresu wyniósł po 285 zł. (...) koszty związane z infrastrukturą informatyczną, w której skład wchodzi elementy, tj.: infrastruktura sieciowa, infrastruktura serwerowa, oprogramowanie serwerowe, system alarmowy, system gaszenia, łącze internetowe, zasilanie awaryjne, prąd, klimatyzacja są niemierzalne w odniesieniu do utrzymania jednego serwisu. W związku z czym koszty te nie zostały ujęte w powyższych obliczeniach.

(akta kontroli str. 1033-1038)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

Na stronach Biuletynu nie zamieszczono dokumentacji przebiegu i efektów kontroli, w tym wystąpień, stanowisk, wniosków i opinii podmiotów zewnętrznych przeprowadzających kontrolę w latach 2020-2022, co stanowiło naruszenie wymogu wynikającego z art. 6 ust. 1 pkt 4 lit. a udip, zgodnie z którym to przepisem udostępnieniu podlega informacja publiczna, w szczególności o danych publicznych, w tym dokumentacja przebiegu i efektów kontroli oraz wystąpienia, stanowiska, wnioski i opinie podmiotów ją przeprowadzających.

Marszałek wyjaśnił: *informacje o przeprowadzonych kontrolach wewnętrznych przez inne instytucje kontrolne/organy w Urzędzie (w formie szczegółowego zestawienia), zamieszczane są po zatwierdzeniu przez Zarząd Województwa Opolskiego sprawozdania z przeprowadzonych w danym roku kontroli, które zgodnie z Regulaminem kontroli jest zatwierdzone do końca marca roku następnego (za rok 2021 zatwierdzenie sprawozdania na posiedzeniu ZWO dnia 28 marca 2022 r.). Obecnie informacja w tym zakresie została zamieszczona na stronie BIP.*

Najwyższa Izba Kontroli wskazuje, że ww. zestawienia obejmowały: 1/ nazwę jednostki kontrolującej; 2/ temat kontroli; 3/ terminy kontroli; 4/ nazwę kontrolowanej jednostki organizacyjnej Urzędu oraz realizującej zalecenia. Tym samym, zestawienia te nie zawierały niektórych elementów określonych w ww. przepisie udip.

(akta kontroli str. 933-1018, 1207-1222)

Ponadto w BIP dopiero w czasie kontroli (tj. 4 marca 2022 r.) opublikowano odpowiedź Marszałka z 9 marca 2021 r. z na interpelację radnego z 22 lutego 2021 r., przez co nie zapewniono wymaganego przez art. 3 ust. 2 udip uprawnienia do niezwłocznego uzyskania informacji publicznej, zawierającej aktualną wiedzę o sprawach publicznych. Dyrektor Biura Sejmiku wyjaśnił, że odpowiedź na ww. interpelację omyłkowo nie została umieszczona w Biuletynie.

(akta kontroli str. 1021-1022, 1092-1096)

NIK zwraca również uwagę, że obowiązkiem Urzędu jako podmiotu udostępniającego informacje publiczne w BIP jest, zgodnie z art. 8 ust. 6 pkt 4 udip, m.in. oznaczanie czasu wytworzenia informacji. Tymczasem w odniesieniu do oświadczenia majątkowego za 2020 r. złożonego przez Wicemarszałka Województwa Opolskiego (odwołanego z tej funkcji) w BIP nie oznaczono czasu wytworzenia ww. oświadczenia majątkowego. W tej sprawie Dyrektor Departamentu Organizacyjno-Administracyjnego wyjaśnił, że mając na względzie zapewnienie przez Urząd przejrzystości strony BIP oraz możliwości łatwego dostępu do oświadczeń majątkowych składanych przez osoby do tego zobowiązane, w procesie

*ich publikacji przyjęto rozwiązanie polegające na dokonywaniu wpisów dotyczących poszczególnych osób zobowiązanych w taki sposób, aby oświadczenia majątkowe składane przez te osoby w ramach jednego roku kalendarzowego publikowane były w ramach jednego wpisu, tj. poprzez wskazanie konkretnej osoby zobowiązanej i zamieszczanie kolejno złożonych oświadczeń (np. pierwszego, ostatniego, bądź korekt oświadczeń) w zakładce menu przedmiotowe. (...) W związku z tym, w odniesieniu do oświadczeń majątkowych złożonych w 2021 r. przez Wicemarszałka Województwa Opolskiego (...) ze względu na przyjęte rozwiązanie oraz brak możliwości technicznych oznaczenia w metryczce czasu wytworzenia dołączanych w obrębie jednego wpisu do kolejno dodanych dokumentów, widoczny jest jedynie wpis wytworzenia pierwszego z opublikowanych dokumentów.*

(akta kontroli str. 1207-1211)

#### OCENA CZĄSTKOWA

W Urzędzie, w okresie objętym kontrolą, zgodnie z obowiązującymi przepisami udostępniano informacje publiczne dotyczące m.in. statusu prawnego, organizacji, przedmiotu działalności i kompetencji, organów i osób sprawujących w nich funkcje i ich kompetencji, sposobów przyjmowania i załatwiania spraw, majątku i naborów kandydatów do zatrudnienia na wolne stanowiska, jak też rozstrzygnięć o naborze. Do wydanych decyzji o odmowie udzielenia informacji publicznej nie zostały wniesione odwołania do SKO, a jedna skarga na bezczynność, skierowana do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu, została oddalona.

W Biuletynie Urzędu udostępniano również oświadczenia majątkowe, imienne wykazy głosowań radnych, treści interpelacji i zapytań oraz udzielonych odpowiedzi, a także nagrania obrad Sejmiku. Na stronach internetowych Urzędu zamieszczono ponadto dane kontaktowe koordynatora do spraw dostępności. W Urzędzie analizowane były też zagrożenia dla spójności i dostępności informacji publicznej w BIP, a w uzasadnionych przypadkach wdrażane były mechanizmy przeciwdziałania takim zagrożeniom.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły w szczególności braku zamieszczenia w BIP dokumentacji przebiegu i efektów kontroli, w tym wystąpień, stanowisk, wniosków i opinii podmiotów zewnętrznych przeprowadzających kontrolę w latach 2020-2022.

## IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące uwagi i wnioski:

- |         |   |
|---------|---|
| Uwagi   | Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag.   |
| Wnioski | Najwyższa Izba Kontroli wnosi o wzmocnienie nadzoru nad procesem udostępniania informacji publicznej. |

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Opolu. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania uwag  
i wykonania wniosków

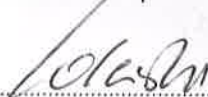
z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwagi i wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Opole 18 kwietnia 2022 r.

Kontrolerzy  
Wojciech Goleński  
specjalista kontroli państwowej

  
.....  
podpis

Piotr Mastalerz  
specjalista kontroli państwowej

  
.....  
podpis

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Opolu  
Dyrektor

  
.....  
DIREKTOR  
Delegatura NIK w Opolu  
podpis  
Iwona Zyman

