



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Opolu

LOP.410.009.03.2022

Pani Beata Czempiel
Dyrektor
Szpitala Powiatowego im. Prałata J.Głowatzkiego
w Strzelcach Opolskich
ul. Opolska 36A,
47-100 Strzelce Opolskie

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/22/046 – Zlecenie usług medycznych przez szpitale publiczne

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Opolu
ul. Krakowska 28, 45-075 Opole
T +48 77 449 70 00, F +48 77 449 70 44
lop@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Szpital Powiatowy im. Prałata Głowatzkiego w Strzelcach Opolskich ¹
Kierownik jednostki kontrolowanej	Beata Czempiel, dyrektor, od 1 stycznia 2008 r. ²
Zakres przedmiotowy kontroli	<ol style="list-style-type: none">1. Zamówienia na świadczenia zdrowotne udzielane bez przeprowadzania konkursu ofert2. Zamówienia na świadczenia zdrowotne udzielane w trybie konkursu ofert3. Umowa o udzielanie świadczeń i nadzór nad jej wykonywaniem
Okres objęty kontrolą	Lata 2019-2022 do dnia zakończenia kontroli (tj. 16 września 2022 r.) wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem, jeśli miały wpływ na kontrolowaną działalność
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ³
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Opolu
Kontrolerzy	Agnieszka Roszczak-Fedorowicz, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LOP/54/2022 z 12 maja 2022 r. Rafał Marynowicz główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LOP/52/2022 z 12 maja 2022 r.

(akta kontroli str. 1-2)

¹ Dalej: Szpital.

² Dalej: Dyrektor.

³ Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o NIK.

II. Ocena ogólna⁴ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

W Szpitalu rzetelnie szacowano wartość przedmiotu wszystkich objętych kontrolą zamówień na świadczenia zdrowotne, co nie wyeliminowało jednak w czterech przypadkach zawarcia umów na takie świadczenia bez przeprowadzenia konkursu ofert. W ramach prowadzonych konkursów nie stosowano również części wymaganych kryteriów wyboru ofert, ograniczając się w tym zakresie jedynie do kryterium ceny. Umowy o udzielanie świadczeń zdrowotnych zawierały wymagane elementy, a ich realizacja była zgodna z przyjętymi przez strony zobowiązaniami. Płatności za wykonane świadczenia były dokonywane, z wyjątkiem jednostkowych przypadków, w prawidłowych wysokościach i terminach. Szpital zapewnił sobie również prawo do kontroli wykonywania zawartych umów i podejmował rzetelne działania w tym zakresie. Każdorazowo podejmowano też działania wyjaśniające w sprawie skarg dotyczących świadczeń zdrowotnych udzielanych w Szpitalu przez podmioty zewnętrzne.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły udzielenia czterem podmiotom wykonującym działalność leczniczą zamówień na świadczenia zdrowotne o wartości przekraczającej każdorazowo kwotę 30 tys. euro bez przeprowadzenia konkursu ofert, naruszenia obowiązków w zakresie dokonywania opisu przedmiotu zamówienia, braków w dokumentowaniu prac Komisji Konkursowych oraz nieterminowych płatności za świadczenia udzielone w 2019 r. Stwierdzono również jednostkowe przypadki braku zapewnienia dostępu, na stronie internetowej Szpitala, do pełnych informacji dotyczących prowadzonych postępowań konkursowych.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowej⁵ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Zamówienia na świadczenia zdrowotne udzielone bez przeprowadzenia konkursu ofert

Opis stanu faktycznego

1. Szpital Powiatowy im. Prałata J. Glowatzkiego w Strzelcach Opolskich jest podmiotem leczniczym niebędącym przedsiębiorcą, działającym, jako samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej na podstawie ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej⁶, wpisanym do Rejestru Podmiotów Wykonujących Działalność Leczniczą prowadzonego przez Wojewodę Opolskiego pod numerem 00000009437. Podmiotem tworzącym Szpital jest Powiat Strzelecki. Do podstawowych zadań Szpitala należało udzielanie świadczeń zdrowotnych przez zakłady lecznicze tego podmiotu, wyodrębnione ze względu na rodzaj prowadzonej działalności leczniczej, udzielające: stacjonarnych i całodobowych świadczeń zdrowotnych oraz ambulatoryjnych świadczeń zdrowotnych.

Zgodnie z pkt 14) załącznika nr 1 Regulaminu organizacyjnego z zadań działu Zamówień publicznych wykreślono obowiązek organizowania konkursów w sprawie udzielania świadczeń zdrowotnych, a zadanie to przypisano pracownikowi Działu Metodyczno-Organizacyjnemu. Do zadań inspektorów ww. działów w okresie objętym kontrolą należało m.in.: organizowanie konkursów ofert na świadczenia zdrowotne, ich dokumentowanie i przechowywanie dokumentacji oraz

⁴ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁵ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁶ Dz. U. z 2022 r. poz. 633 ze zm., dalej: udl.

przygotowywanie umów na świadczenia zdrowotne zawieranych w wyniku postępowania konkursowego i pozostałych postępowań.

(akta kontroli str. 966-990)

W Szpitalu, stosownie do wytycznych art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości⁷ sporządzono dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte zasady rachunkowości (Polityka rachunkowości⁸) i określającą m.in. sposób prowadzenia ksiąg rachunkowych, zakładowy plan kont, wykaz kont księgi głównej, zasady klasyfikacji zdarzeń i prowadzenia kont ksiąg pomocniczych oraz ich powiązania z kontami księgi głównej.

W latach 2019-2022 (do 30 kwietnia) wartość udzielonych zamówień na świadczenia zdrowotne wynosiła 53 934 tys. zł, w tym 9 592,6 tys. zł zamówień udzielonych bez przeprowadzenia konkursu ofert oraz 44 341,4 tys. zł zamówień poprzedzonych konkursem. Wartość wykonanych zamówień w poszczególnych latach 2019-2022 (do 30 kwietnia br.) wyniosła odpowiednio: 14 546,2 tys. zł, 14 923 tys. zł, 17 674,3 tys. zł i 6 790,7 tys. zł.⁹

Udział wartości zamówień na udzielanie świadczeń zdrowotnych w kosztach działalności operacyjnej Szpitala, w poszczególnych latach objętych kontrolą wyniósł odpowiednio: 27% (w 2019 r. koszty operacyjne wyniosły 54 345,8 tys. zł), 25% (w 2020 r. - 60 435,2 tys. zł), 24% (w 2021 r. - 74 373,1 tys. zł) i 26% (do 30 kwietnia 2022 r. koszty operacyjne wyniosły 26 139,2 tys. zł).

(akta kontroli str. 266, 267-269)

2. W okresie objętym kontrolą Szpital udzielił łącznie 543 zamówień na świadczenia zdrowotne, w tym 213 w ramach konkursu i 235 zamówień na świadczenia zdrowotne¹⁰ bez przeprowadzenia konkursu ofert z osobami wykonującymi działalność leczniczą. W okresie objętym kontrolą Szpital zlecał świadczenie usług medycznych udzielonych 193 osobom niewykonującym działalności leczniczej. Łączna wartość świadczeń medycznych udzielonych na podstawie ww. umów cywilnoprawnych wyniosła 3 433,5 tys. zł¹, a liczba osób, z którymi zawarto takie umowy wynosiła: 50 osób w 2019 r., 54 w 2020 r. i 2021 r. oraz 35 do 30 kwietnia br. Ww. umowy zawierane były m.in. z lekarzami, pielęgniarkami, pielęgniarzami oraz ratownikami medycznymi. W przypadku zamówień udzielonych na podstawie ww. umów cywilnoprawnych (umów zlecenia), które zawierane były z osobami udzielającymi świadczeń zdrowotnych na podstawie innych przepisów i jednocześnie nie wykonywały działalności leczniczej, ani działalności gospodarczej, zastosowanie miały przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych¹¹, a następnie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych¹². Wartość zawieranych umów nie przekraczała wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 tys. euro, a po 1 stycznia 2021 r. kwoty 130 tys. zł.

(akta kontroli str. 663-688, 689-705, 993)

Przedmiotem zamówień na udzielnie świadczeń zdrowotnych było m.in.: pełnienie samodzielnej opieki lekarskiej w Szpitalnym oddziale ratunkowym w zakresie: chirurgii, chorób wewnętrznych oraz na pododdziale chirurgii urazowo-ortopedycznej; pełnienie samodzielnej opieki lekarskiej w Zespołach Wyjazdowych

⁷ Dz. U. z 2021 r. poz. 217, ze zm.

⁸ Wprowadzona Zarządzeniem Dyrektora nr 6/2016 z 1 marca 2016 r. w sprawie ustalenia dokumentacji przyjętych zasad (polityki) rachunkowości.

⁹ Bez przeprowadzenia konkursu ofert odpowiednio: 2 847,3 tys. zł, 2 256,8 tys. zł, 3 144,8 tys. zł i 1 343,7 tys. zł i udzielone w trybie konkursu ofert odpowiednio: 11 698,9 tys. zł, 12 666,2 tys. zł, 14 529,5 tys. zł i 5 446,8 tys. zł.

¹⁰ Na łączną kwotę 5 152,1 tys. zł.

¹¹ Dz. U. z 2019 r. poz. 1843.

¹² Dz. U. z 2021 r. poz. 1129. Obowiązuje od 1 stycznia 2021 r.

Ratownictwa Medycznego typu „S”, pełnienie opieki w oddziale ginekologiczno-położniczym, chorób wewnętrznych oraz udzielanie świadczeń w specjalistycznych poradniach m.in.: kardiologicznej, endokrynologicznej, diabetologicznej i urologicznej.

W latach 2019-2022 (do 30 kwietnia) Szpital udzielał również zamówień poza konkursem na świadczenia zdrowotne tego samego zakresu, stanowiące uzupełnienie umów zawieranych w ramach konkursów. W przypadku świadczeń, których przedmiotem były m.in. konsultacje urologiczne, psychiatryczne, chirurgiczne, świadczenia lekarza w pracowni endoskopowej oraz pracowni diagnostyki nieinwazyjnej serca dla pacjentów ambulatoryjnych, jak też w zakładzie diagnostyki obrazowej udzielono zamówień, z których żadne nie zostało poprzedzone konkursem ofert.

(akta kontroli str. 633-688, 689-705)

3. W okresie objętym kontrolą w Szpitalu obowiązywały wewnętrzne procedury dotyczące udzielenia zamówień na świadczenia zdrowotne w trybie konkursu ofert określone w Zarządzeniu Dyrektora nr 37/2018 z 31 grudnia 2018 r. w sprawie organizowania konkursów ofert na świadczenia zdrowotne udzielane przez lekarzy, pielęgniarki i ratowników medycznych. W ww. Zarządzeniu określono, m.in., że konkursy ofert, ze względu na szacunkową wartość zamówienia przekraczającą, wyrażoną w złotych równowartość kwoty 30 tysięcy euro należy organizować cyklicznie. Z Zarządzenia wynikało też, że:

- w przypadku zatrudniania nowych lekarzy w okresie między konkursami do oddziałów Szpitalnych, należy zawierać umowy na takich samych warunkach finansowych jak w umowach pokonkursowych (§1 pkt 3);

- umowy należy zawierać na okresy roczne, a jeżeli na koniec okresu realizacji umowy, która ma być kontynuowana, wartość szacunkowa zamówienia na podstawie wykonania za okres realizacji umowy i powiększona o współczynnik inflacji, przekroczy równowartość kwoty 30 tys. euro, należy ogłaszać postępowanie konkursowe, w pozostałych zakresach (§3).

Ww. dokument określał również sposób wyliczenia wartości szacunkowej (przy założeniu pracy przykładowo jednego lekarza/ratownika medycznego: w oddziałach szpitalnych, poradniach specjalistycznych, Ratownictwa Medycznego i Podstawowej Opieki Zdrowotnej) oraz wysokości stawki godzinowej przy różnych wariantach czasowych (dni robocze, soboty, niedziele, święta, w godzinach 07:00-14:35, 14:35-07:00, 18:00-8:00, 07:00-19:00, 19:00-07:00).

(akta kontroli str. 31-34)

W wyniku szczegółowej analizy dokumentacji 20 zamówień na świadczenia zdrowotne udzielonych bez przeprowadzenia konkursu ofert, o łącznej wartości 1 874 tys. zł. stwierdzono, że we wszystkich przypadkach udzielenie zamówienia zostało poprzedzone ustaleniem jego szacunkowej wartości, o którym mowa w art. 26a udl, dokonany nie wcześniej niż 3 miesiące przed dniem wszczęcia postępowania, tj. z zachowaniem terminu wynikającego z ust. 8 tego artykułu.

(akta kontroli str. 718-945)

4. W wyniku analizy dokumentacji ww. 20 zamówień stwierdzono, że w umowach określano wynagrodzenie z tytułu udzielania świadczeń zdrowotnych za godzinę w określonym wymiarze czasowym (dni robocze, dyżury). Nie wskazywano natomiast maksymalnej wartości zobowiązania Szpitala z tego tytułu.

(akta kontroli str. 718-945)

W dokumencie pn. *Wartość szacunkowa* dla każdego objętego badaniem zamówienia określone w nim wartości nie przekraczały wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro liczonej według średniego kursu złotego

w stosunku do euro, ustalonego zgodnie zasadami przewidzianymi w przepisach o zamówieniach publicznych¹³.

Analiza wykonania ww. zamówień według stanu na 30 kwietnia br. wykazała, że realizacja czterech umów w różnych zakresach przekroczyła wyrażoną w złotych równowartości 30 tys. euro, co zostało opisane w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*, pomimo, że według przedłożonych do kontroli dokumentów szacowanie wartości we wszystkich ww. przypadkach nie przekraczała 30 tys. euro.

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

1. Szpital udzielił czterem podmiotom wykonującym działalność leczniczą zamówień na świadczenia zdrowotne o wartości przekraczającej każdorazowo kwotę 30 tys. euro bez przeprowadzenia konkursu ofert, co było niezgodne z art. 26 ust. 3 udl. I tak: a/ umowa nr 1/ZRM/2021¹⁴ z 30 kwietnia 2021 r. zawarta na okres od 1 maja 2021 do 30 kwietnia 2022 r. na udzielanie świadczeń w zdrowotnych realizowanych w systemie całodobowym przez ratowników medycznych w Zespołach Wjazdowych Ratownictwa Medycznego¹⁵, wykonana została na kwotę 149,8 tys. zł¹⁶; b/ umowa nr 15/O/2021 zawarta na okres od 1 stycznia 2021 r. do 31 lipca 2021 r. zawarta na udzielanie świadczeń w zdrowotnych w Oddziale Ginekologiczno-Położniczym¹⁷ wykonana została na kwotę 134,4 tys. zł¹⁸; c/ umowa nr 46/O/2022 z 31 grudnia 2021 r. zawarta na udzielanie świadczeń w zdrowotnych w Oddziale Wewnętrznym¹⁹ z okresem obowiązywania do 22 listopada 2022 r. i według stanu na 30 kwietnia 2022 r. jej wykonanie wyniosło 140,6 tys. zł²⁰; d/ umowa nr 30/O/2019 z 8 maja 2019 r. zawarta na udzielanie świadczeń w zdrowotnych w zakresie Oddziału Chirurgii i Izby Przyjęć w okresie od 6 maja 2019 r. do 31 marca 2020 r.²¹, wykonana została na kwotę 211,8 tys. zł²². Łączna wartość realizacji ww. umów według stanu na 30 kwietnia 2022 r. wynosiła 636,7 tys. zł. W dwóch zakresach konkurs został ogłoszony przed zakończeniem realizacji umów²³, w jednym przypadku miesiąc po zakończeniu realizacji umowy²⁴, a w przypadku umowy obowiązującej do 22 listopada 2022 r.²⁵ Szpital na dzień 30 kwietnia br. nie ogłosił konkursu w tym zakresie. Powyższe świadczy, że Szpital nie podjął w pełni rzetelnych działań mających na celu wyeliminowanie ryzyka udzielenia ww. zamówień z pominięciem trybu konkursu ofert.

(akta kontroli str.689-705, 776-785, 829-838, 866-877, 878-887, 1100-1102)

Dyrektor Szpitala, w sprawie wykonania czterech umów na poziomie wyższym niż wartość szacowana, przekraczającym 30 tys. euro wyjaśniła, że *umowy nr 30/O/2019, nr 15/O/2021 oraz nr 46/O/2022 zostały zawarte zgodnie z Zarządzeniem Nr 37/2018 Dyrektora Szpitala powiatowego w Strzelcach Opolskich z dnia 31.12.2018 r. § 1 pkt 3 „W przypadku zatrudnienia nowych lekarzy w okresie między konkursami, z takimi lekarzami należy zawierać umowy na takich samych warunkach finansowych jak w umowach pokonkursowych”. Wartości szacunkowe dla tych umów były materiałem pomocniczym w określeniu aktualnego*

¹³ W zależności o kursu euro kwota ta wynosiła: 129 351 zł w 2019 r., 128 079 zł w 2020 r., 128 079 zł. w 2021 r.

¹⁴ Kwota wykonania umowy na 30.04.2022 r. wynosiła 149 856 zł.

¹⁵ Konkurs ogłoszono 30 maja 2022 r. – Zarządzenie nr 10/2022 z 30.05.2022 r.

¹⁶ 149 856 zł.

¹⁷ Konkurs ogłoszono 28 czerwca 2021 r. – Zarządzenie nr 14/2021 z 28 czerwca 2021 r.

¹⁸ 134 400 zł.

¹⁹ Według stanu na 30 kwietnia 2022 r. – konkursu nie ogłoszono.

²⁰ 140 636,80 zł. Umowa była w trakcie realizacji.

²¹ Pierwotnie umowa zawarta była do 31 grudnia 2019 r. ale została dwukrotnie przedłużona. Konkurs ogłoszono 20 lutego 2020 r. – Zarządzenie nr 9/2020.

²² 211 812,80 zł.

²³ Umowa nr 15/O/2021 z okresem obowiązywania do 31 lipca 2021 r. – konkurs ogłoszono 28 czerwca 2021 r., umowa nr 30/O/2019 z okresem obowiązywania do 31 marca 2020 r. – konkurs ogłoszono 20 lutego 2020 r.

²⁴ Umowa nr 1/ZRM/2021 z okresem obowiązywania do 30 kwietnia 2022 r. – konkurs ogłoszono 30 maja 2022 r.

²⁵ Umowa nr 46/O/2022 z 31 grudnia 2021 r., - z okresem obowiązywania do 22 listopada 2022 r.

zapotrzebowania na usługi w danym oddziale szpitala, natomiast nie stanowiły podstawy zawarcia umowy. Faktyczna wartość szacunkowa zamówień dla poszczególnych oddziałów została wyliczona w w/w zarządzeniu w § 1 pkt 4. Natomiast umowa 1/ZRM/2021 została zawarta na okres roczny od 01.05.2021 r. do 30.04.2022 r. w trybie poza konkursem ofert, zgodnie z wartością szacunkową wyliczoną na podstawie faktycznego wykonania usług w Zespołach Wyjazdowych Ratownictwa Medycznego z roku poprzedniego (01.05.2020 – 30.04.2021), które wyniosło 119 187,88 zł. W roku 2022 przeprowadzono w tym zakresie konkurs, gdyż wykonanie za poprzedni rok przekroczyło równowartość kwoty 30 tysięcy euro. W przypadku umowy nr 30/O/2019 Dyrektor Szpitala wyjaśniła, że zgodnie z Zarządzeniem Nr 37/2018 Dyrektora Szpitala Powiatowego w Strzelcach Opolskich z dnia 31.12.2018 r., w lipcu 2018 roku został zorganizowany konkurs ofert na świadczenia zdrowotne w zakresie pełnienia samodzielnej opieki lekarskiej w oddziale chirurgii ogólnej. Lekarz (...) nie przystąpił do udziału w konkursie, ponieważ był rezydentem zatrudnionym na umowę o pracę. Po ukończeniu rezydentury w maju 2019 r. wnioskował o zawarcie umowy cywilno-prawnej. Zgodnie z w/w zarządzeniem § 1 pkt 3 „W przypadku zatrudnienia nowych lekarzy w okresie między konkursami, z takimi lekarzami należy zawierać umowy na takich samych warunkach finansowych jak w umowach pokonkursowych”, zawarto z nim umowę kontraktową. W ostatnim miesiącu trwania umowy, pozostali lekarze oddziału chirurgii ogólnej złożyli wypowiedzenia, co skutkowało potrzebą ogłoszenia konkursu ofert. Ostatecznie konkurs został rozstrzygnięty w marcu 2020 r. i do tego czasu umowa lekarza (...) była aneksowana. Zapis w zarządzeniu, dotyczący realizacji umowy, która ma być kontynuowana odnosi się do udzielania świadczeń w pozostałych zakresach, a więc nie dotyczy usług w oddziałach szpitalnych.

(akta kontroli str. 947, 994)

OCENA CZĄSTKOWA

Udzielając zamówień na świadczenia zdrowotne bez konkursu ofert, Szpital zapewnił szacowanie wartości ich przedmiotu. Wystąpiły jednak jednostkowe przypadki udzielania zamówień o wartości przekraczającej każdorazowo kwotę 30 tys. euro bez przeprowadzenia konkursu ofert.

OBSZAR

2. Zamówienia na świadczenia zdrowotne udzielane w drodze konkursu ofert

Opis stanu faktycznego

W okresie objętym kontrolą Szpital przeprowadził 20 postępowań w trybie konkursu ofert²⁶ na udzielanie świadczeń zdrowotnych (w tym w poszczególnych latach odpowiednio: po osiem w 2019 r. i w 2020 r. i po dwa w 2021 r. i 2022 r.²⁷). 19 postępowań zakończyło się rozstrzygnięciem, a w jednym przypadku konkurs został unieważniony.

(akta kontroli str. 263-264, 663-688, 1100-1102)

Badaniem objęto dokumentację niżej wymienionych pięciu z 20 konkursów ofert przeprowadzonych w okresie objętym kontrolą i zakończonych zawarciem 213 umów, spośród których do szczegółowego badania wybrano 20²⁸, tj.

- konkursu ofert ogłoszonego 3 stycznia 2020 r. w zakresie: *Udzielenie świadczeń medycznych realizowanych przez ratowników medycznych lub pielęgniarki systemu w Zespole Transportu Medycznego Szpitala Powiatowego w Strzelcach Opolskich – (Zarządzenie nr 2/2020 Dyrektora z 3 stycznia 2020 r.);* szacunkowa wartość

²⁶ Dotyczy konkursów ofert w rozumieniu ustawy o działalności leczniczej.

²⁷ Do 30 czerwca 2022 r.

²⁸ Do badania wybrano po pięć umów z czterech konkurów, jeden konkurs został unieważniony.

zamówienia wynosiła 245,3 tys. zł (8 760 godzin x 28 zł), a konkurs został unieważniony z uwagi na brak ofert;

- konkursu ofert ogłoszonego 29 kwietnia 2019 r. w zakresie: *Świadczenie usług medycznych w zakresie pełnienia samodzielnej opieki lekarskiej dla pacjentów Szpitalnego Oddziału Ratunkowego w zakresie chirurgii Szpitala w Strzelcach Opolskich* (Zarządzenie nr 12/2019 Dyrektora z 29 kwietnia 2019 r.); szacunkowa wartość zamówienia wynosiła 584,3 tys. zł (113 dni świątecznych x 24 godziny x 90 zł, 252 dni robocze x 16,42 godziny x 80 zł, x 1,6% prognozowany wzrost cen); w wyniku konkursu zawarto dziewięć umów, z których pięć²⁹ objęto badaniem;

- konkursu ofert ogłoszonego 18 stycznia 2019 r. w zakresie: *Świadczenie usług w zakresie pełnienia samodzielnej opieki lekarskiej dla pacjentów poradni specjalistycznych: chirurgii urazowo-ortopedycznej, endokrynologicznej, kardiologicznej i diabetologicznej Szpitala w Strzelcach Opolskich* (Zarządzenie nr 2/2019 Dyrektora z 18 stycznia 2019 r.); szacunkowa wartość zamówienia wynosiła 584,3 tys. zł (113 dni świątecznych x 24 godziny x 90 zł, 252 dni robocze x 16,42 godziny x 80 zł, x 1,6% prognozowany wzrost cen); w wyniku konkursu zawarto dziewięć umów, z których pięć³⁰ objęto badaniem;

- konkursu ofert ogłoszonego 9 grudnia 2019 r. w zakresie: *Świadczenie usług medycznych w zakresie pełnienia samodzielnej opieki lekarskiej dla pacjentów Szpitalnego Oddziału Ratunkowego w zakresie chirurgii Szpitala Powiatowego w Strzelcach Opolskich* (Zarządzenie nr 23/2019 Dyrektora z 9 grudnia 2019 r.); szacunkowa wartość zamówienia wynosiła 653,9 tys. zł (113 dni świątecznych x 24 godziny x 100 zł, 252 dni robocze x 16,42 godziny x 90 zł, x 1,6% prognozowany wzrost cen); w wyniku konkursu zawarto pięć umów³¹, które objęto badaniem;

- konkursu ofert ogłoszonego 29 listopada 2021 r. w zakresie: *Świadczenie usług w zakresie pełnienia samodzielnej opieki lekarskiej dla pacjentów poradni specjalistycznych: chirurgii urazowo-ortopedycznej, endokrynologicznej, kardiologicznej i diabetologicznej Szpitala w Strzelcach Opolskich* (Zarządzenie nr 32/2021 Dyrektora z 29 listopada 2021 r.); szacunkowa wartość zamówienia na okres trzech lat wynosiła: 423,9 tys. zł poradni kardiologicznej dla trzech lekarzy, 1 034,7 tys. zł poradni endokrynologicznej dla jednego lekarza, 443,4 tys. zł poradni diabetologicznej dla dwóch lekarzy, 618 tys. zł poradni ortopedycznej dla pięciu lekarzy (wartość wykonanych świadczeń w latach 2019-2021 powiększona o prognozowany wzrost cen w 2022 r. 3,4%); w wyniku konkursu zawarto 10 umów, z których pięć³² objęto badaniem.

(akta kontroli str.288-313, 314-356, 357-448, 449-483, 484-545, 552-662)

Przeprowadzenie ww. konkursów poprzedzono szacowaniem wartości przedmiotu zamówienia, dokonany nie wcześniej niż trzy miesiące przed ich ogłoszeniem, zgodnie z art. 26a udl. W każdym z badanych postępowań z czynności szacowania wartości zamówienia sporządzano odrębny dokument, zawierający stosowne wyliczenie, potwierdzone dokumentami źródłowymi. Dokumenty te sporządzane były przez Inspektora Działu Metodyczno-Organizacyjnego i zatwierdzane przez Dyrektora Szpitala. W ww. dokumentach wskazywano okres świadczenia usług zdrowotnych (liczbę dni roboczych i dni świątecznych), wyliczenie przewidywanej

²⁹ Umowa nr 25/SOR/2019, umowa nr 27/SOR/2019, umowa nr 28/SOR/2019, umowa nr 29/SOR/2019, umowa nr 30/SOR/2019.

³⁰ Umowa nr 2/P/2019, umowa nr 3/P/2019, umowa nr 7/P/2019, umowa nr 14/P/2019, umowa nr 5/P/2019.

³¹ Umowa nr 33/SOR/2020, umowa nr 34/SOR/2020, umowa nr 35/SOR/2020, umowa nr 36/SOR/2020, umowa nr 37/SOR/2020.

³² Umowa nr 12/P/2022, umowa nr 9/P/2022, umowa nr 8/P/2022, 14/P/2022, 17/P/2022.

liczby godzin, cenę jednostkową, a także procentowy wskaźnik wzrostu cen oraz wartość łączną.

(akta kontroli str. 288-545)

2. Opis przedmiotu zamówienia w objętych badaniem pięciu konkursach zawierał: przedmiot zamówienia tj.: zakresy świadczeń na jaki był ogłoszony, miejsce i czas udzielania świadczeń oraz liczbę dni i godzin. W projektach umów i umowach (§1 i §2) wskazano, że tygodniowy rozkład czasu pracy ustala Szpital w porozumieniu z przyjmującym zamówienie, zgodnie z harmonogramem zatwierdzonym przez NFZ, a ilość świadczeń objętych umową (w przypadku poradni) określa Zarządzenie Dyrektora Szpitala w sprawie tygodniowych limitów przyjęć do poradni specjalistycznych. W przypadku świadczeń w zakresie chirurgii w szpitalnym oddziale ratunkowym wskazano, że świadczenia zdrowotne udzielane są w dni robocze od 14:35 do 7:00, a w soboty, niedziele, święta oraz w dni wolne od pracy w godzinach od 7:00 do 7:00. Określono również sposób w jaki będą ustalane harmonogramy.

Opis przedmiotu zamówienia zawarty w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia³³ był jednoznaczny i wyczerpujący, sformułowany za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, z uwzględnieniem wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, do czego zobowiązywał art. 140 i 141 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych³⁴ w związku z art. 26 ust. 4 udl. W SIWZ zawarto informacje niezbędne do sporządzenia oferty, w tym opis przedmiotu konkursu, termin związania ofertą i czas wykonania umowy, opis sposobu przygotowania oferty, wykaz dokumentów, jakie należy załączyć do oferty, warunki wymagane od przyjmującego zamówienie, kryterium oceny ofert (ogłoszenie zawierało opis wraz z podaniem tych kryteriów i sposobu oceny), sposób uzupełniania ewentualnych braków w ofercie, przysługujące środki odwoławcze, miejsce oraz termin (dzień i godzina) składania i otwarcia ofert oraz podania do publicznej wiadomości rozstrzygnięcia konkursu ofert.

Oferty należało wypełnić zgodnie z określonym w załączniku nr 1 do SIWZ *Formularzem oferty na udzielanie świadczeń medycznych*. W pkt. 2 *Informacje o Oferencie* ww. formularza wskazano konieczność udzielenia informacji m.in. o rodzaju praktyki zawodowej (np. indywidualna praktyka), formie wykonywania działalności gospodarczej przez przedsiębiorcę; organie prowadzącym rejestr podmiotów wykonujących działalność leczniczą (np. Okręgowa Izba Lekarska, wojewoda), wpisie do ewidencji działalności gospodarczej (dla osób legitymujących się nabyciem fachowych kwalifikacji do udzielania świadczeń np. ratowników medycznych).

W części I SIWZ *Przedmiot zamówienia*: opisano zakres świadczonych usług, a w części II *Wymagania stawiane oferentom* wskazano, m.in., że oferent musi być jednym z podmiotów leczniczych wskazanych w art. 4 uśoz lub lekarzem wykonującym zawód w ramach działalności leczniczej, jako praktyka zawodowa o której mowa w art. 5 uśoz. Oferent musiał też zapewnić wykonywanie świadczeń przez osoby o kwalifikacjach wymienionych w SIWZ oraz podlegać obowiązkowi ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w wysokości 350 tys. euro. W części IV *Warunki i termin realizacji zamówienia* określono m.in., że: umowa o udzielanie zamówienia zawarta będzie na okres 3 lat, miejscem udzielania świadczeń są pomieszczenia Szpitala (wskazano oddział Szpitala), oferent składa oferty w załączonym do SIWZ formularzu, określa ceny jednostkowe za 1 roboczogodzinę udzielania świadczeń. W części V *Sposób składania ofert i rozstrzygnięcia konkursu*

³³ Dalej: SIWZ.

³⁴ Dz. U. z 2021 r. poz. 1285 z późn. zm. Dalej: uśoz.

ust. 8 SIWZ wskazano, że: komisja konkursowa w części niejawniej konkursu ustala, które z ofert spełniają warunki określone w postępowaniu, porównuje oferty (w szczególności ciągłość, kompleksowość, dostępność, jakość udzielanych świadczeń, kwalifikacje personelu), wybiera ofertę lub większą liczbę ofert, które zapewniają ciągłość udzielania świadczeń opieki zdrowotnej, ich kompleksowość i dostępność oraz przedstawiają najkorzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia lub nie dokonuje wyboru żadnej oferty, jeżeli nie wynika z nich możliwość właściwego udzielania świadczeń opieki zdrowotnej. W pkt VI SIWZ *Negocjacje* wskazano, że udzielający zamówienia dopuszcza przeprowadzenie indywidualnych negocjacji z oferentami, w szczególności dotyczących szczegółowych warunków umowy.

Szpital w objętych badaniem postępowaniach wyznaczał terminy na składanie ofert nie krótsze niż 7 dni robocze.

(akta kontroli str. 288-545)

3. Tylko w jednym z pięciu opisów zamówienia zastosowano nazwy i kody ze Wspólnego Słownika Zamówień określonym w rozporządzeniu (WE) nr 2195/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 5 listopada 2002 r. w sprawie *Wspólnego Słownika Zamówień (CPV)*³⁵. W pozostałych czterech przypadkach nie uwzględniono kodu CPV, co opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*. Ogłoszenia o konkursach, SIWZ oraz projekty umów, formularze ofert, z wyjątkiem jednego konkursu, publikowane były na stronie internetowej Szpitala (w zakładce *Ogłoszenia*) oraz umieszczane na tablicy ogłoszeń w siedzibie Szpitala. Okoliczność ta została potwierdzona we wszystkich protokołach sporządzonych przez Komisje Konkursowe.

(akta kontroli str. 288-545)

Ogłoszenie o konkursie - Zarządzenie nr 32/2021 z 29 listopada 2021 r. - upubliczniono na stronie internetowej Szpitala 1 grudnia 2021 r., tj. dwa dni po ogłoszeniu konkursu (data z ogłoszenia 29 listopada 2021 r.), a ogłoszenie o konkursie - Zarządzenie nr 12/2019 z 24 kwietnia 2019 r., upubliczniono na stronie internetowej Szpitala 2 maja 2019 r., tj. trzy dni po ogłoszeniu konkursu (data ogłoszenia 29 kwietnia 2019 r.). W protokołach komisji konkursowych sporządzonych w ramach ww. postępowań wskazano datę ogłoszenia konkursów, kolejno: 1 grudnia 2021 r. i 2 maja 2019 r.

(akta kontroli str. 315, 317, 329, 491, 496)

Dyrektor Szpitala wyjaśniła, że *konkurs wg Zarządzenia nr 32/2021 z 29.11.2021 r. został ogłoszony zgodnie z datą publikacji, tj. 01.12.2021 r. Na ogłoszeniu o konkursie ofert widnieje data edycji dokumentu przedłożenia go do podpisu Dyrektora.*

(akta kontroli str. 546, 549, 1103-1106)

Ogłoszenia o dwóch innych objętych badaniem konkursach były publikowane na stronie internetowej Szpitala w dacie wskazanej na ogłoszeniu³⁶, a w jednym przypadku zaniechano zamieszczenia ogłoszenia na stronie internetowej Szpitala, co opisane zostało w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 288, 295, 312, 358, 383, 414)

³⁵ Dz. Urz. WE L 340 z 16.12.2002 r., str. 1, ze zm., zwane dalej rozporządzeniem (WE) nr 2195/2002 w sprawie Wspólnego Słownika Zamówień (CPV).

³⁶ Zarządzenie nr 2/2019 z 18 stycznia 2019 r. – ogłoszenie z 18 stycznia 2019 r. – publikacja 18 stycznia 2019 r. godzina 14:01. Zarządzenie nr 2/2020 z 3 stycznia 2020 r. – ogłoszenie z 3 stycznia 2020 r. – publikacja 3 stycznia 2020 r.

4. Do każdego z objętych badaniem postępowań konkursowych Dyrektor Szpitala, na podstawie art. 26 ust. 4 i art. 46 ust. 1 udl, powoływał oddzielnym zarządzeniem komisje konkursowe³⁷. Komisje składały się z czterech lub trzech pracowników Szpitala (Przewodniczącego Komisji, którym był Kierownik Działu Zamówień Publicznych Szpitala, członków komisji konkursowej m.in. Zastępca Dyrektora ds. lecznictwa Kierownik Szpitalnego Oddziału Ratunkowego oraz protokolanta – Inspektora Działu Metodyczno-Organizacyjnego Szpitala).

Konkursy składały się z części jawnej i niejawnej. Do zadań komisji konkursowej w części jawnej należało (w obecności oferentów) m.in.: stwierdzenie prawidłowości ogłoszenia konkursu oraz liczby otrzymanych ofert, otwarcie kopert z ofertami i podanie nazwy (firmy) oraz adresów oferentów, przyjmowanie do protokołu zgłoszonych przez oferentów wyjaśnień lub oświadczeń. Zadaniem komisji konkursowej części niejawnej było natomiast m.in. ustalenie, które z ofert spełniają warunki określone w postępowaniu, wzywianie oferentów do usuwania błędów formalnych pod rygorem odrzucenia oferty, wybranie najkorzystniejszej oferty lub ofert albo nie przyjęcie żadnej z ofert, przyjmowanie i rozstrzyganie protestów oferentów oraz umieszczanie ogłoszenia o zakończeniu konkursu i jego wyniku w siedzibie i na stronie internetowej Szpitala. Komisja konkursowa sporządzała protokół z postępowania, który zawierał m.in.: oznaczenie miejsca i czasu konkursu, imiona i nazwiska członków komisji konkursowej, liczbę i wykaz zgłoszonych ofert, wskazanie ofert odpowiadających warunkom konkursu oraz ofert najkorzystniejszych.

Członkowie komisji konkursowych nie byli powiązani z podmiotami biorącymi udział w konkursach, wobec powyższego nie zachodziły przesłanki o ich wyłączeniu z postępowania konkursowego.

Na podstawie objętej badaniem dokumentacji pięciu konkursów stwierdzono, że: komisja konkursowa z przeprowadzonych czynności sporządziła następujące dokumenty: protokół z otwarcia ofert, protokół z postępowania konkursowego oraz informację o wyborze najkorzystniejszej oferty. W czterech postępowaniach posiedzenia komisji konkursowej odbywały się w niepełnym składzie, a protokoły nie były sporządzane z należytą starannością, co opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str.288-545)

5. W ramach ww. pięciu objętych badaniem konkursów ofert szczegółowym badaniem objęto dwadzieścia ofert (z 37 ofert złożonych w ramach ww. pięciu postępowań). Analiza dokonanej oceny i wyboru ww. ofert przez komisję konkursową w ramach badanych konkursów wykazała, że:

- we wszystkich pięciu konkursach objętych badaniem kryterium oceny ofert była proponowana cena za 1 punkt rozliczeniowy (pkt 3 oferty) pomimo konieczności zastosowania również innych równoważnych kryteriów określonych w art. 148 ust. 1 uosz, takich jak: ciągłość, kompleksowość, dostępność, cena czy jakość udzielanych świadczeń zdrowotnych, w celu zapewnienia realizacji zasady ponoszenia wydatków sposób celowy i oszczędny, wskazanej w pkt V ust. 9 pkt c) SIWZ: komisja konkursowa *wybiera ofertę/oferty, które zapewniają ciągłość udzielania świadczeń, ich kompleksowość i dostępność oraz przedstawiają najkorzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia (...)*; co zostało opisane w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*;

³⁷ Zarządzenie Dyrektora nr 2/2019 z 18 stycznia 2019 r., Zarządzenie Dyrektora nr 12/2019 z 29 kwietnia 2019 r., Zarządzenie Dyrektora nr 23/2019 z 9 grudnia 2019 r., Zarządzenie Dyrektora nr 2/2020 z 3 stycznia 2020 r., Zarządzenie Dyrektora nr 32/2021 z 29 listopada 2021 r.

- komisja konkursowa weryfikowała oferty i załączone do niej wymagane dokumenty oraz dokonywała ich oceny dokumentując przeprowadzenie tych czynności w protokołach;
- wszystkie oferty, które wpłynęły w czterech objętych badaniem konkursach zostały złożone przez osoby uprawnione;
- oferty zostały złożone na formularzach obowiązujących konkursów,
- we wszystkich konkursach komisje konkursowe stwierdziły poprawność złożonych ofert;
- dane wykazane w 20 ofertach były zgodne z danymi wskazanymi rejestrach prowadzonej działalności m.in. Centralnej Ewidencji Działalności Gospodarczej, rejestrze Indywidualnych Praktyk Lekarskich;
- składający oferty spełniali wymagane kwalifikacje adekwatne do zakresu świadczeń zdrowotnych, których dotyczyły oferty;
- w ofertach określono proponowaną cenę jednostkową;
- nie wystąpiły przypadki odrzucenia oferty.

(akta kontroli str. 288-545)

6. W okresie objętym kontrolą Szpital unieważnił jeden konkurs ogłoszony 3 stycznia 2020 r. na udzielanie świadczeń zdrowotnych realizowanych przez ratowników medycznych lub pielęgniarki w Zespole Transportu Medycznego Szpitala Powiatowego w Strzelcach Opolskich. Analiza dokumentacji tego konkursu wykazała, że do dnia 14 stycznia 2020 r., tj. wymaganego terminu do składania ofert, nie wpłynęła żadna oferta. Tym samym wystąpiły przesłanki do unieważnienia konkursu przewidziane w art. 150 uosz (ust. 1 pkt. 4) w związku z art. 26 ust. 4 udl.

(akta kontroli str. 288-313, 633-688)

7. Ogłoszenia o rozstrzygnięciu konkursów objętych badaniem zawierały dane określone w art. 151 ust. 4 uosz w zw. z art. 26 ust. 4 udl, tj. m.in.: nazwę podmiotu (indywidualna praktyka), imię i nazwisko oraz adres oferenta, który został wybrany w trybie konkursu oraz uzasadnienie wyboru. Nie wszystkie ogłoszenia o rozstrzygnięciu ww. konkursów zostały jednak zamieszczone na stronie internetowej Szpitala oraz w siedzibie Szpitala, co zostało opisane w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

W przypadku jednego konkursu ogłoszenie o wyniku rozstrzygnięcia postępowania zostało przekazane Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich (28 lipca 2022 r.³⁸).

(akta kontroli str. 288-545, 949-954)

8. W ramach prowadzonych postępowań o udzielenie zamówienia na świadczenia zdrowotne w trybie konkursu ofert, przeprowadzonych w okresie objętym kontrolą, nie zostały złożone protesty ani odwołania. W myśl art. 152 uosz oferentom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez zamawiającego zasad przeprowadzania konkursu ofert, przysługują środki odwoławcze na zasadach określonych w art. 153 i 154 uosz. W toku konkursu ofert, do czasu zakończenia postępowania, oferent może złożyć do komisji umotywowany protest w terminie 7 dni roboczych od dnia dokonania zaskarżonej czynności.

Analiza dokumentacji pięciu objętych badaniem konkursów wykazała, że w wyniku czterech postępowań zawierano umowy przed upływem siedmiodniowego terminu do złożenia protestu/odwołania. Umowy zawarto w dniu rozstrzygnięcia konkursu ofert lub po upływie trzech dni od tego dnia³⁹. Powyższe uniemożliwiało skorzystanie przez oferentów z uprawnień wynikających z art. 152 uosz oraz przewidzianych

³⁸ Numer ogłoszenia w Dz.U.: 2019/S 146-360173.

³⁹ Konkursy: Zarządzenie nr 2/2019 z 18 stycznia 2019 r., 12/2019 z 29 kwietnia 2019 r., Zarządzenie nr 23/2019 z 9 grudnia 2019 r., Zarządzenie nr 32/2021 z 29 listopada 2021 r.

również w § 8 pkt 9 Regulaminu postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń zdrowotnych, zgodnie z którym (...) oferent biorący udział w postępowaniu może wnieść do Dyrektora Szpitala w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia (...). W myśl § 8 pkt 10 wskazano natomiast m.in., że wniesienie odwołania wstrzymuje zawarcie umowy do czasu jego rozpatrzenia.

(akta kontroli str. 288-545, 314-545, 552-688)

Dyrektor Szpitala wyjaśniła, że Szpital w postępowaniach konkursowych na świadczenia zdrowotne, kieruje się zasadą, że, w przypadku kiedy wybrano jedną ofertę lub wybrano wszystkie złożone oferty, to bezpodstawne byłoby stosowanie procedury zawieszania podpisania umowy / umów, w związku z możliwością wniesienia odwołania dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania (art. 154.1 uósz). W przypadku, kiedy oferent uzyskuje zamówienie na realizację świadczeń, określonych, w warunkach konkursu, nie może zachodzić przesłanka uszczerbku interesu prawnego, w następstwie rozstrzygnięcia postępowania.

(akta kontroli str. 1092, 1093-1094)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W przypadku czterech⁴⁰ z pięciu ogłoszeń o konkursie na udzielanie świadczeń zdrowotnych do opisu przedmiotu zamówienia (w szczegółowych warunkach konkursu ofert) nie zastosowano nazw i kodów określonych we ze Wspólnym Słowniku Zamówień⁴¹, pomimo takiego obowiązku wynikającego z art. 141 ust 4 uósz w związku z art. 26 ust. 4 udl.

(akta kontroli str. 288-545)

Dyrektor Szpitala wyjaśniła, że (...) nie zastosowano nazwy i kodu ze Wspólnego Słownika Zamówień ze względu na przeoczenie podczas redagowania ogłoszeń postępowania konkursowych oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia dla w/w konkursów.

(akta kontroli str. 546-549)

Zdaniem NIK wskazanie kodu CPV przy określaniu przedmiotu zamówienia ma na celu w szczególności umożliwienie jednolitej klasyfikacji przedmiotu zamówienia i wykluczenie wątpliwości i sporów związanych z jego charakterystyką. W związku z powyższym, Szpital powinien dochować wszelkich starań, aby na etapie ogłaszania konkursów ofert wskazywać kod CPV poprawnie identyfikujący przedmiot zamówienia.

2. W przypadku pięciu objętych szczegółowym badaniem postępowania porównania ofert dokonano wyłącznie z uwzględnieniem kryterium ceny, co stanowiło naruszenie art. 148 ust. 1 uósz w zw. z art. 26 ust. 4 udl. Zgodnie z tym przepisem, porównanie ofert w toku postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dokonuje się według kryteriów wyboru ofert: kompleksowości, dostępności ciągłości ceny udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej. We wszystkich ww. konkursach ofert na udzielanie świadczeń zdrowotnych zastosowano cenę z wagą 100%, jako jedyne kryterium wyboru oferty.

(akta kontroli str. 288-545)

⁴⁰ Konkursy: Zarządzenie nr 2/2020 z 3.01.2020 r., Zarządzenie nr 12/2019 z 29.04.2019 r., Zarządzenie nr 23/2019 z 09.12.2019 r., Zarządzenie nr 32/2021 z 29.11.2021 r.

⁴¹ Określonym w rozporządzeniu nr 2195/2002 z dnia 5 listopada 2002 r. w sprawie Wspólnego Słownika Zamówień (CPV), Dz. Urz. WE L 340 z 16.12.2002, str. 1, ze zm.

Dyrektor wyjaśniła, że: *w naszej ocenie przepis art. 148 ust. 1 uosz określa katalog dopuszczalnych kryteriów oceny ofert, nie stanowi zaś obowiązkowego zakresu stosowania kryteriów w każdym postępowaniu konkursowym. W przypadku konkursów ofert na świadczenia lekarskie we wszystkich przeprowadzonych konkursach wybierano wszystkie złożone oferty, o ile spełniały one warunki graniczne. Tym samym wprowadzenie dodatkowych kryteriów oceny ofert miałyby jedynie charakter formalny, nie mający wpływu na wybór oferty. Ponadto nie można powiedzieć, że wymogi dotyczące jakości, kompleksowości, dostępności i ciągłości udzielanych świadczeń nie zostały uwzględnione w warunkach konkursu, gdyż zostały one ujęte w opisie przedmiotu zamówienia i warunkach realizacji umowy. Zgodnie z aktualną treścią regulacji pzp dot. kryteriów oceny ofert, kryteria muszą być związane z przedmiotem zamówienia, a zamawiający może stosować cenę jako jedyne kryterium oceny ofert, w każdej sytuacji, gdy pozostałe aspekty, zostały ujęte w dokumentacji przetargowej, jako warunki graniczne (art.242-246 pzp).*

(akta kontroli str. 546-549)

W ocenie NIK łączne zastosowanie pięciu kryteriów ustanowionych w art. 148 ust. 1 uosz powinno zapewnić właściwy poziom udzielania świadczeń opieki zdrowotnej. Stosowanie tylko jednego kryterium, w tym przypadku wyłącznie ceny, z wyłączeniem pozostałych kryteriów (jakości, kompleksowości, dostępności i ciągłości), może skutkować obniżeniem poziomu jakości i dostępności do świadczeń. Tym samym cena nie powinna być decydującym czynnikiem wyboru przez Szpital podmiotu prowadzącego działalność leczniczą w formach określonych w art. 5 ust. 2 udl.

4. Protokoły z posiedzenia komisji konkursowych sporządzone w ramach czterech postępowań⁴² konkursowych zostały sporządzone nierzetelnie, tj.:

a/ podpisane zostały przez komisje konkursowe w niepełnym składzie, i tak:

- protokoły z trzech postępowań podpisywane były w składzie dwóch osób, pomimo, że Zarządzeniem Dyrektora⁴³ powołano trzyosobowy skład Komisji Konkursowej, ponadto wymóg przeprowadzenia konkursu ofert w składzie minimum trzech osób wynikał z §1 pkt 3 Regulaminu Postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń zdrowotnych w trybie konkursu ofert;

- w jednym postępowaniu protokół podpisany został przez trzy osoby, pomimo że Zarządzeniem Dyrektora⁴⁴ powołano czteroosobowy skład Komisji Konkursowej;

b/ w protokole z posiedzenia komisji konkursowej z dnia 30 grudnia 2019 r.⁴⁵ wskazano, że ogłoszenie ukazało się 9 grudnia 2019 r. na stronie internetowej Szpitala, pomimo że dokumenty z tego postępowania nie były publikowane na stronie internetowej Szpitala.

(akta kontroli str. 288-545, 467, 450-483)

Dyrektor Szpitala wyjaśniła, że *nieścisłość pomiędzy zapisami w Zarządzeniach Dyrektora Szpitala, a protokołami Komisji Konkursowych, dotycząca ilości osób wchodzących w skład komisji (...) wynikała z konieczności wcześniejszego opuszczenia posiedzenia przez członka komisji (...) z uwagi na obowiązki pełnione w oddziale OAiT. Brak uzupełnienia podpisu pod protokołami ww. konkursów został przeoczony przez protokolanta.*

⁴² Zarządzenie nr 2/2020 z 3.01.2020 r., Zarządzenie nr 12/2019 z 29.04.2019 r., Zarządzenie nr 23/2019 z 9 grudnia 2019 r., Zarządzenie nr 2/2019 z 18 stycznia 2019 r.

⁴³ Zarządzenie nr 2/2020 z 3 stycznia 2020 r., Zarządzenie nr 12/2019 z 29 kwietnia 2019 r., Zarządzenie nr 23/2019 z 09 grudnia 2019 r.

⁴⁴ Zarządzenie nr 2/2019 z 18 stycznia 2019 r.

⁴⁵ Zarządzenie nr 23/2019 z 9 grudnia 2019 r.

Jednocześnie pragniemy poinformować, że zostaną podjęte odpowiednie działania, aby podobna sytuacja nie miała miejsca w przyszłości.

(akta kontroli str. 546-549)

c/ w jednym protokole z posiedzenia komisji konkursowej⁴⁶ wskazano, że oferty zostały złożone w wymaganym terminie, tj. 30 stycznia 2019 r., podczas gdy w ogłoszeniu termin ten przypadał na 29 stycznia 2019 r. do godziny 15:00.

(akta kontroli str. 358)

Dyrektor Szpitala wyjaśniła, że (...) *niezgodność daty dotyczącej wymaganego terminu składania ofert w protokole z posiedzenia komisji konkursowej, gdzie wskazano datę 30.01.2019 r. wynikała z omyłki pisarskiej.*

(akta kontroli str. 546,549)

5. Na stronie internetowej Szpitala nie zamieszczono ogłoszenia o rozstrzygnięciu jednego postępowania⁴⁷, pomimo tego, że w ogłoszeniu o rozstrzygnięciu tego konkursu zawarty został zapis o upublicznieniu ogłoszenia na Tablicy ogłoszeń oraz stronie internetowej (31 maja 2019 r.)⁴⁸. Powyższe świadczy o braku wymaganej rzetelności działań w tym zakresie.

(akta kontroli str. 315, 329, 340, 1104)

Dyrektor w wyjaśnieniu, wskazała, że *Potwierdzam, że nie zamieszczono na stronie internetowej szpitala ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania na podstawie zarządzenia nr 12/2019 r. z dnia 29.04.2019 r. nie odnosząc się do przyczyn stwierdzonej nieprawidłowości.*

(akta kontroli str. 1103-1105, 1106)

6. Kontrolowana jednostka nie podjęła rzetelnych działań w celu jak najszerszego upublicznienia informacji o postępowaniu konkursowym (ogłoszenia, SIWZ, rozstrzygnięcia) w zakresie *pełnienia samodzielnej opieki lekarskiej dla pacjentów Szpitalnego Oddziału Ratunkowego w zakresie chirurgii Szpitala Powiatowego w Strzelcach Opolskich*⁴⁹, z uwagi na zaniechanie zamieszczenia na stronie internetowej Szpitala całej dokumentacji tego postępowania, w tym wyników jego rozstrzygnięcia.

(akta kontroli str. 450-483, 1103-1105)

Dyrektor wyjaśniła, *potwierdzam, że nie zamieszczono na stronie internetowej Szpitala ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania na podstawie Zarządzenia 23/2019 z dnia 9.12.2019 r. Pozostawało to w zgodzie z przepisami par. 2 ust. 1 Regulaminu Postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń zdrowotnych w trybie konkursu ofert z dnia 21.03.2013 r. W Regulaminie zawarto zasadę ogłaszania konkursu na tablicy ogłoszeń, a w szczególnych przypadkach także w innych miejscach (strona internetowa).*

(akta kontroli str. 1103-1105, 1106)

Odnosząc się do powyższych wyjaśnień Najwyższa Izba kontroli zwraca uwagę, że w treści ogłoszenia o konkursie z 9 grudnia 2019 r. wskazano, że formularz ofertowy wraz z szczegółowymi warunkami konkursu ofert można pobrać w siedzibie zamawiającego i ze strony internetowej Szpitala – www.szpital.strzelce-op.pl. W protokole z posiedzenia Komisji Konkursowej z 30 grudnia 2019 r. wskazano natomiast, że ogłoszenie o konkursie ukazało się w siedzibie Szpitala i na stronie internetowej Szpitala. Zdaniem NIK, w celu ułatwienia dostępu do materiałów, ale

⁴⁶ Zarządzenie nr 2/2019 z 18 stycznia 2019 r.

⁴⁷ Zarządzenie nr 12/2019 z 29 kwietnia 2019 r.

⁴⁸ Ostatnia zmiana na stronie internetowej dotyczącej tego postępowania została wprowadzona 2 maja 2019 r. (w wykazie dokumentów do pobrania brak było dokumentu dotyczącego rozstrzygnięcia tego konkursu).

⁴⁹ Zarządzenie nr 23/2019 z 9 grudnia 2019 r.

i też zapewnienia jak największej konkurencyjności tego postępowania zasadne było upublicznienie na stronie internetowej informacji o tym postępowaniu, analogicznie jak w innych przypadkach objętych niniejszą kontrolą.

(akta kontroli str. 5, 452, 467)

OCENA CZĄSTKOWA

W kontrolowanej jednostce zapewniono rzetelne ustalanie wartości zamówień na świadczenia zdrowotne udzielane w trybie konkursowym. W ramach prowadzonych postępowań nie dokonywano jednak porównania otrzymanych ofert pod względem wszystkich wymaganych kryteriów wyboru. W czterech przypadkach zaniechano też stosowania w opisie przedmiotu zamówienia nazw i kodów określonych we Wspólnym Słowniku Zamówień, a protokoły Komisji Konkursowych nie zawsze były podpisywane przez wszystkich członków.

OBSZAR

3. Umowa o udzielanie świadczeń i nadzór nad jej wykonywaniem

Opis stanu faktycznego

1. W wyniku analizy 40 umów (20 umów zawartych w trybie konkursu ofert i 20 poza konkursem) stwierdzono, że przyjmującymi zamówienia, na dzień rozpoczęcia udzielania świadczeń, we wszystkich przypadkach były podmioty wykonujące działalność leczniczą w formie indywidualnej praktyki lekarskiej (art. 5 ust. 2 pkt 1 lit. a) udl). Przedmiot zamówienia umów był zgodny z rodzajami wykonywanej działalności leczniczej, a przyjmujący zamówienie spełniali wymagane kwalifikacje do udzielania świadczeń zdrowotnych w zakresach określonych w zawartych umowach. Według stanu na dzień rozpoczęcia udzielania świadczeń przyjmujący zamówienie byli wpisani do Rejestru Podmiotów Wykonujących Działalność Leczniczą (RPWDL).

(akta kontroli str. 728-730, 955-965)

2. Analiza 40 umów wykazała, że określony we wszystkich umowach przedmiot zamówienia (tj. zakres świadczeń zdrowotnych) nie wykraczał poza rodzaj działalności leczniczej wykonywanej przez przyjmującego zamówienie i odpowiadał treści wpisu w RPWDL.

(akta kontroli str. 552-688, 689-705, 728- 730, 731-944, 945)

3. Wszystkie badane umowy zawarte zostały w formie pisemnej i zawierały postanowienia określone w art. 27 ust. 4 udl, tj.: określenie zakresu świadczeń zdrowotnych (§1 i §5 umowy); określenie sposobu organizacji udzielania świadczeń zdrowotnych, w tym miejsca, dni i godzin udzielania świadczeń zdrowotnych (§1 i §2 umowy); minimalną liczbę osób udzielających określonych świadczeń zdrowotnych (§1 umowy); przyjęcie przez przyjmującego zamówienie obowiązku poddania się kontroli przeprowadzanej przez udzielającego zamówienia (§16 umowy); określenie rodzajów i sposobu kalkulacji należności, jaką udzielający zamówienia przekazuje przyjmującemu zamówienie z tytułu realizacji zamówienia, a w przypadku ustalenia stawki ryczałtowej - określenie jej wysokości (§13 umowy); ustalenie zasad rozliczeń oraz zasad i terminów przekazywania należności (§13 umowy); ustalenie trybu przekazywania udzielającemu zamówienia informacji o realizacji przyjętego zamówienia (§5 i §7 umowy); postanowienia dotyczące szczegółowych okoliczności uzasadniających rozwiązanie umowy za wypowiedzeniem oraz okres wypowiedzenia (§20 umowy); zobowiązanie przyjmującego zamówienie do prowadzenia określonej sprawozdawczości statystycznej (§7 umowy).

W umowach nie określano maksymalnej ich wartości.

(akta kontroli str. 552-688, 689-705, 718-944, 945)

Dyrektor wyjaśnił, że *W umowach na udzielanie świadczeń zdrowotnych, zawieranych zarówno w trybie konkursu ofert jak i poza konkursem ofert, nie określa się ich maksymalnej wartości, gdyż ilość wykonanych świadczeń wynika z aktualnych potrzeb szpitala. Najwyższe wartości umów dotyczą wykonywania świadczeń zdrowotnych przez lekarzy w oddziałach szpitalnych. Usługi rozliczane są według stawek godzinowych, których liczba jest stała w danym miesiącu, natomiast wykonanie przez poszczególnych lekarzy może być różne. Określenie wartości umów dla poszczególnych lekarzy mogłoby zawyżać liczbę godzin udzielanych świadczeń. Pozostałe usługi są wykonywane według potrzeb, przy czym ich liczba jest podobna w każdym roku. W planie finansowym na dany rok uwzględnia się wykonanie usług z roku poprzedniego według odpowiednich kont, powiększając je o przewidywany wzrost w danym roku, wynikający z konieczności przeprowadzenia konkursu, itp. Usługi mają charakter ciągły, powtarzający się.*

(akta kontroli str. 991, 993)

4. Analiza 20 umów zawartych w ramach konkursów objętych badaniem wykazała, że Szpital nie dokonywał zmian warunków umów w okresie ich obowiązywania, w stosunku do postanowień, które wynikały ze złożonych ofert. Nie wystąpiły też przypadki, o których mowa w art. 27 ust. 5 udl, skutkujące nieważnością zmodyfikowanych postanowień umowy, jako niekorzystnych dla udzielającego zamówienia.

Również przedmiot badanych 20 zamówień udzielonych poza konkursem nie ulegał zmianom⁵⁰ i odpowiadał założeniom przyjmowanym na etapie szacowania ich wartości. Wprowadzone do umów zmiany odnosiły się jedynie do ich okresu obowiązywania (osiem aneksów) i ceny za punkt rozliczeniowy (trzyście aneksów).

(akta kontroli str. 552-662, 728,731-945, 766,773,783-784,792-793, 802-803, 827, 845-847, 857, 861-863, 875-877, 896-899, 911-912,924-925, 932, 938-939)

W jednym przypadku, na podstawie aneksu nr 1/2021 z 31 stycznia 2021 r. dokonano zmiany §1 ust. 1 pkt a umowy nr 3/P/2021 z 31 grudnia 2020 r. w sprawie wykonywania świadczeń lekarza opieki zdrowotnej w Poradni Urologicznej, poprzez podwyższenie kwoty wyceny punktu z 0,46 zł do 0,52 zł. Powyższe nastąpiło pomimo tego, że stosownie do §11 pkt 7 tej umowy wartość punktu rozliczeniowego nie ulega zmianie przez cały okres jej obowiązywania. Zmiana ta skutkowałą wypłatą wynagrodzenia za miesiąc lipiec 2021 r. w kwocie wyższej o 769,14 zł niż wynikająca z pierwotnych postanowień umowy.⁵¹

(akta kontroli str.736-741, 932, 1035-1037)

Dyrektor Szpitala, wyjaśniła, że (...) *umowa nr 3/P/2021 została zawarta 31.12.2020 r. na okres jednego roku, od 1 stycznia 2021 do 31 grudnia 2021 r. Aneks nr 1/2021 został zawarty po miesiącu, od zawarcia umowy, tj. 31 stycznia 2021r. (...). Zapis par 11 pkt 7 stanowi o zachowaniu, celem rozliczeń, wyceny punktowej świadczeń oraz wartości 1 pkt rozliczeniowego przez cały okres obowiązywania umowy. Stosowany jest od 1 lipca 2019 r., w odpowiedzi na przeszacowywanie od tego czasu wyceny punktowej świadczeń (które przez długi okres były stałe). Zniwelowano tym samym ryzyko roszczeń lekarzy o wyższe wynagrodzenie za usługi w oparciu o korzystniejszą wycenę punktową zastosowaną przez płatnika – NFZ, a nie o zwiększone obowiązki. W przedmiotowej umowie ma on także takie zastosowanie. Umowa została zmieniona aneksem w zakresie wysokości za 1pkt, przy zachowaniu powyższej zasady. Nie była to umowa zawarta*

⁵⁰ Nie wystąpiły też zmiany osób wykonujących świadczenia oraz przyjmującego zamówienie.

⁵¹ Faktura nr P/11/07/2021 z 31 lipca 2021 r. na kwotę 6 745,88 zł (12819 punktów x 0,52 zł).

w wyniku przeprowadzonej procedury konkursowej i negocjacje cen są dopuszczalne.

(akta kontroli str. 1092-1093)

5. Analiza dokumentacji zamówień objętych szczegółowym badaniem wykazała, że wszyscy przyjmujący zamówienie zawarli umowę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej (art. 17 ust. 1 pkt 4 udl), a dokumenty potwierdzające zawarcie tych umów udostępniono Szpitalowi⁵². W okresie objętym kontrolą nie wystąpiły przypadki kierowania do Szpitala roszczeń odszkodowawczych lub o zadośćuczynienie, wynikające z nieprawidłowego udzielania świadczeń zdrowotnych.

(akta kontroli str. 550, 1107)

6. Kontrola merytoryczna dowodów księgowych, w zakresie prawidłowości i rzetelności, prowadzona była w oparciu o *Instrukcję obiegu i kontroli dokumentów*⁵³. W wyniku analizy 26 dowodów księgowych (dziewięciu dowodów księgowych dotyczących umów zawartych bez konkursu i 17 - umów zawartych w trybie konkursu), stanowiących podstawę rozliczenia świadczeń udzielonych w lipcu 2021 r. i styczniu 2022 r. stwierdzono, że pracownicy Szpitala prowadzili weryfikację dowodów będących podstawą płatności. Dowody księgowe zostały sporządzone prawidłowo, właściwie opisane, a operacje i kwoty wykazane na nich wynikały z zawartych umów.

(akta kontroli str. 995-1007, 1008-1091)

Zgodnie z zawartymi umowami, przyjmujący zamówienie byli zobowiązani do przekazania wraz z fakturą, comiesięcznych zestawień punktów/godzin rozliczeniowych, potwierdzonych przez m.in. ordynatora/kierownika oddziału/poradni. Termin zapłaty wynagrodzenia ustalany był na 20 dni od daty doręczenia faktury do Szpitala. W razie przekroczenia terminu doręczenia faktury zapłata następowała bez konieczności zapłaty odsetek z tytułu opóźnienia. W umowach wskazano też, że w przypadku, gdy wysokość wynagrodzenia za jedną godzinę udzielania świadczeń zdrowotnych będzie niższa od minimalnej stawki godzinowej, określonej w odrębnych przepisach, przyjmującemu zamówienie przysługuje wynagrodzenie w wysokości tej stawki.

(akta kontroli str. 552-945)

Analiza zgodności rozliczeń z ewidencją czasu pracy/harmonogramem, nie wykazała przypadków udzielania przez lekarzy świadczeń zdrowotnych, w czasie wynoszącym 48 godzin (pełnionego dyżuru). W przypadku czterech lekarzy (będących stroną umowy) czas ciągłego udzielania przez lekarzy świadczeń zdrowotnych, wynosił maksymalnie 24 godziny pełnionego dyżuru.

(akta kontroli str. 1060, 1070, 1077, 1080, 1090-1091)

Wszystkie badane umowy zawarte zostały w formie pisemnej i zawierały postanowienia określone w art. 27 ust. 4 udl.

(akta kontroli str. 552-945)

7. W okresie objętym kontrolą (według stanu na 26 maja 2022 r.) w ewidencji księgowej Szpitala zarejestrowano 5 354 faktur wystawionych z tytułu świadczenia usług medycznych (1 533 w 2019 r., 1 506 w 2020 r., 1 764 w 2021 r. i 551 w 2022 r.), na których podstawie Szpital dokonał płatności w łącznej kwocie 56 974,1 tys. zł (14 241,9 tys. zł 2019 r., 15 268 tys. zł 2020 r., 20 382,3 tys. zł 2021 r. i 7 081,8 tys. zł w 2022 r.). Ustalono, że 10 faktur w 2019 r. zapłacono po

⁵² Aktualizacje umów ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej były również systematycznie dostarczone przez wykonawców zamówień w okresie realizacji zamówienia.

⁵³ Zarządzenie Dyrektora nr 63/2004 z 15 października 2004 r. zmienione Aneksem nr 3 z 11 czerwca 2010 r.

wymaganym terminie, co zostało opisane w *Sekcji Stwierdzone nieprawidłowości*. Szczegółowym badaniem objęto dziesięć faktur, wystawionych przez dziesięć podmiotów wykonujących działalność leczniczą i realizujących w okresie objętym kontrolą umowy zawarte ze Szpitalem o najwyższych kwotach wykonanych zamówień. W wyniku tej weryfikacji stwierdzono, że Szpital prawidłowo dokonywał wymaganych rozliczeń finansowych.

(akta kontroli str. 37, 38-68, 69-255)

8. Nie stwierdzono przypadków, w których osoby udzielające świadczeń na podstawie zawartych ze Szpitalem umów i będące członkami organów zarządzających podmiotów leczniczych przyjmujących zamówienie, były jednocześnie pracownikami Szpitala.

(akta kontroli str. 552-945, 728, 956-965)

9. W okresie objętym kontrolą do Szpitala wpłynęło dziewięć skarg na sposób wykonania umowy przez przyjmujących zamówienie, w zakresie dotyczącym udzielania świadczeń zdrowotnych, w tym: pięć skarg w 2019 r., jedna w 2020 r. i trzy w 2021 r. Przeprowadzone przez Szpital postępowania wyjaśniające wykazały, że: dwie skargi były zasadne (dotyczyły błędnej daty w karcie informacyjnej – pomylenie dat wizyt oraz błędów w opisie wyniku RTG), a pozostałe siedem oddalono z uwagi na brak potwierdzenia zasadności sformułowanych zarzutów. Zarzuty te dotyczyły m.in.: zachowania lekarza, który upominał pacjenta za nieprzygotowanie dokumentów dotyczących wcześniejszego leczenia, nieprzyjęcia pacjenta do Szpitala (pacjent został zbadany przez lekarza dyżurnego i skierowany do lekarza POZ), zmiany lekarza w trakcie leczenia specjalistycznego, nieudzielania informacji o stanie rodzica, zaniechania wystawienia skierowania na test COVID-19, nieprzyjęcia pacjentki na oddział wewnętrzny (brak miejsc, pacjentka skierowana została do innego Szpitala).

(akta kontroli str. 281-286)

W objętych badaniem umowach przyjmujący zamówienie, zgodnie z treścią art. 27 ust. 4 pkt 4 udl, zostali zobowiązani do poddania się kontroli przeprowadzanej przez Szpital (m.in. co do sposobu udzielania świadczeń zdrowotnych i ich jakości, zlecenia badań diagnostycznych, dokonywania rozliczeń ustalających koszty udzielanych świadczeń i należności, prowadzonej dokumentacji medycznej i sprawozdawczości statystycznej).

(akta kontroli str. 552-945)

Dyrektor Szpitala wyjaśniła, że w okresie objętym kontrolą, tj. w latach 2019 – 2022 (do dnia 30.04.2022 r.) były przeprowadzane kontrole w ramach zawartych umów na udzielanie świadczeń medycznych, zgodnie z treścią art. 27 ust. 4 pkt 4 ustawy o działalności leczniczej (...). Zakres przedmiotowy kontroli obejmował między innymi weryfikację: 1/ realizacji minimalnego wymiaru czasowego udzielanych świadczeń, zgodnie z zapisami zawartymi w umowie; 2/ prawidłowości ewidencji udzielania świadczeń zdrowotnych, przekazywanej w formie papierowej lub elektronicznej przez przyjmującego zamówienie i stanowiącej załącznik do faktury VAT; 3/ zgodności pod względem merytorycznym oraz formalno-rachunkowym faktur VAT, wystawianych przez przyjmującego zamówienie za świadczenie usług medycznych, zgodnie z zawartą umową; 4/ znajomości i przestrzegania przez przyjmującego zamówienie praw pacjenta, przepisów regulujących ochronę danych osobowych, standardów udzielania świadczeń zdrowotnych obowiązujących w Szpitalu, przepisów i zasad BHP oraz zapewnienia bezpieczeństwa pracowników i pacjentów, wymogów NFZ w zakresie wykonywanej umowy; 5/ zgłaszania przez przyjmującego zamówienie przerwy w udzielaniu świadczeń zdrowotnych, która może nastąpić wyłącznie po uzyskaniu pisemnej zgody udzielającego zamówienia;

6/ realizacji podstawowych obowiązków, dotyczących zapewnienia kompleksowej opieki lekarskiej pacjentom szpitala; 7/ prowadzenia na bieżąco dokładnej i systematycznej dokumentacji medycznej leczonych pacjentów, zgodnie ze standardem dokumentacji obowiązującej w szpitalu oraz zgodnie z zasadami sprawozdawczości statystycznej obowiązującymi podmioty lecznicze. (...).

Z ww. czynności nie sporządzano odrębnej dokumentacji, a fakt sprawdzenia lub weryfikacji zgodności umów z rozliczeniem odnotowywany był m.in. w opisach faktur, rozliczeniach harmonogramów dyżurów, notatkach służbowych.

(akta kontroli str. 278-280)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

W 2019 r. dziesięć faktur dotyczących udzielania świadczeń zdrowotnych w wyniku zawartych umów (z 1 533 otrzymanych) zostało zapłaconych po wymaganym terminie, a opóźnienia te wynosiły od pięciu do dziewięciu dni⁵⁴. W ww. przypadkach Szpital nie został zobowiązany do zapłaty odsetek.

(akta kontroli str.29-30)

Dyrektor Szpitala wyjaśniła, że opóźnienia w zapłacie zobowiązań wynikały z zachwiania bieżącej płynności Szpitala. W 2019 r. Szpital utracił bardzo korzystny kontrakt na Zespoły Wyjazdowe Ratownictwa Medycznego w powiecie krapkowskim. Zmniejszyło to przychody i negatywnie wpłynęło na płynność finansową i osiągnięty wynik finansowy.

(akta kontroli str. 270-271)

OCENA CZĄSTKOWA

Wykonanie zleconych świadczeń odbywało się zgodnie treścią zawieranych umów, a płatności dokonywano w prawidłowych wysokościach i terminach. Szpital zapewnił sobie prawo do kontroli wykonywania zawartych umów i podejmował rzetelne działania w tym zakresie. Każdorazowo podejmowano również działania wyjaśniające w sprawie skarg dotyczących świadczeń zdrowotnych udzielanych w Szpitalu przez podmioty zewnętrzne.

IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące uwagi i wnioski:

- Uwagi
- Wnioski
- Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag.
 1. Zapewnienie stosowania wszystkich wymaganych kryteriów wyboru ofert w ramach prowadzonych postępowań o udzielenie zamówienia na świadczenia zdrowotne w trybie konkursu ofert.
 2. Stosowanie w opisie przedmiotu zamówienia nazw i kodów określonych we Wspólnym Słowniku Zamówień.
 3. Zwiększenie nadzoru nad realizacją obowiązków przez komisje konkursowe w zakresie sporządzanej dokumentacji.
 4. Zwiększenie nadzoru nad podawaniem do publicznej wiadomości ogłoszeń o zamiarze udzielenia zamówienia na świadczenia zdrowotne w trybie konkursu ofert.

⁵⁴ 5 dni (dwie faktury nr: 3/8/2019 – 600 zł i 5/8/2019 – 417,20 zł), 6 dni jedna faktura 309/SZ/2019- 120 077,19 zł, 8 dni (sześć faktur nr: 9/2019 – 1 995,8 zł, 16/2019 – 7 387,31 zł, 16/2019 – 4 200 zł, 253/2019 – 3 757,50 zł, 33/2019 – 5 340 zł, 6/08/2019 – 3 370 zł), 9 dni (jedna faktura: 46/2019 – 19 000 zł).

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Opolu. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Opole, 1 września 2022 r.

Kontrolerzy

Agnieszka Roszczak-Fedorowicz
główny specjalista k.p.


podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Opolu
Dyrektor


Janusz Madej
Dyrektor
Delegatury NIK w Opolu

