



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Opolu

LOP.410.003.04.2021

Pan Grzegorz Kuliś  
Prezes Zarządu Weegree Spółki z o.o.  
Weegree Spółka z o.o. spółka komandytowa  
ul. Krakowska 26/1, 45-018 Opole

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/21/101 - Funkcjonowanie Krajowego Funduszu Szkoleniowego

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Opolu  
ul. Krakowska 28, 45-075 Opole  
T +48 77 449 70 00, F +48 77 449 70 44  
lop@nik.gov.pl

## I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Weegree spółka z o. o. spółka komandytowa <sup>1</sup> , ul. Krakowska 26/1, 45-018 Opole
Kierownik jednostki kontrolowanej	Grzegorz Kuliś, w okresie objętym kontrolą Prezes Zarządu Weegree Spółki z o. o., komplementariusza reprezentującego Weegree Spółkę z o. o. spółkę komandytową <sup>2</sup>
Zakres przedmiotowy kontroli	Prawidłowość wydatkowania środków Krajowego Funduszu Szkoleniowego
Okres objęty kontrolą	Lata 2019-2021 (do czasu zakończenia czynności kontrolnych, z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem)
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>3</sup>
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Opolu
Kontroler	Marcin Blajda, doradca ekonomiczny, upoważnienie do kontroli nr LOP/33/2021 z 15 kwietnia 2021 r.

(akta kontroli str. 1)

---

<sup>1</sup> Dalej: Weegree lub Spółka.

<sup>2</sup> Dalej: Prezes.

<sup>3</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 1200 ze zm.; dalej: ustawa o NIK.

## II. Ocena ogólna<sup>4</sup> kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działanie kontrolowanej jednostki w zakresie wydatkowania środków Krajowego Funduszu Szkoleniowego<sup>5</sup>.

Uzasadnienie  
oceny ogólnej

Objęty szczegółową kontrolą wniosek Spółki o przyznanie środków z KFS, zawierał wszystkie informacje określone § 5 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 maja 2014 r. w sprawie przyznawania środków z Krajowego Funduszu Szkoleniowego<sup>6</sup>. Na podstawie tego wniosku oraz umowy zawartej z Prezydentem Miasta Opola, Weegree uzyskała dofinansowanie ze środków KFS w łącznej kwocie 78 376 zł z przeznaczeniem na realizację 10 szkoleń dla 24 pracowników. Szkolenia te odpowiadały zarówno potrzebom pracowników, jak też pracodawcy, a ich realizacja nastąpiła terminowo, w wymaganym wymiarze czasowym oraz zgodnie harmonogramem przewidzianym we wniosku o dofinansowanie. Uzyskane dofinansowanie Spółka rozliczyła w sposób określony w umowie o sfinansowanie kształcenia ustawicznego i na zasadach wynikających z art. 69b ust. 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy<sup>7</sup>.

Na koniec okresu objętego kontrolą ponad połowa uczestników szkoleń była nadal zatrudniona w Spółce, a osoby te wykorzystywały zdobyte kompetencje w bieżącej aktywności zawodowej.

## III. Opis ustalonego stanu faktycznego

OBSZAR

### 1. Prawidłowość wydatkowania środków Krajowego Funduszu Szkoleniowego

Opis stanu  
faktycznego

1. W okresie objętym kontrolą, na podstawie czterech umów zawartych z Prezydentem Miasta Opola<sup>8</sup>, Spółka uzyskała środki KFS w łącznej wysokości 110,4 tys. zł<sup>9</sup>. Środki te przeznaczone były na sfinansowanie kosztów kształcenia ustawicznego 40 pracowników.

(akta kontroli str. 13-14)

Badaniem kontrolnym objęto prawidłowość wydatkowania środków Funduszu przeznaczonych na sfinansowanie szkoleń dla 24 pracowników Spółki zrealizowanych od 13 czerwca do 21 grudnia 2019 r. w ramach zawartej 13 maja 2019 r. umowy<sup>10</sup> na łączną kwotę 78 376 zł. Umowa ta obejmowała następujące szkolenia:

- kurs zawodowy dla przedstawiciela handlowego – *Negocjacje w biznesie*<sup>11</sup> dla pięciu pracowników, na którego realizację przeznaczono łącznie 12 tys. zł;
- kurs zawodowy dla przedstawiciela handlowego – *Komunikacja w relacjach biznesowych*<sup>12</sup> dla czterech pracowników (8 tys. zł);

<sup>4</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

<sup>5</sup> Dalej: KFS lub Fundusz.

<sup>6</sup> Dz. U. z 2018 r. poz. 117; dalej: rozporządzenie w sprawie KFS.

<sup>7</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 1409, ze zm.; dalej: ustawa o promocji zatrudnienia.

<sup>8</sup> W imieniu którego działał Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Opolu.

<sup>9</sup> W tym: w 2019 r. 84,1 tys. zł (na podstawie trzech umów), a w 2020 r. 26,3 tys. zł (jedna umowa).

<sup>10</sup> Umowa nr CL-6511/92/JP/19 z 13 maja 2019 r. o sfinansowanie kształcenia ustawicznego pracowników i pracodawcy wraz z aneksami nr 1-3. Dalej: umowa z PUP.

<sup>11</sup> Dalej: kurs negocjacje w biznesie.

<sup>12</sup> Dalej: kurs komunikacja w relacjach biznesowych.

- kurs dla programistów: *Machine Learning – Data Science*<sup>13</sup> dla czterech pracowników (11 104 zł);
  - kurs zawodowy dla kierowników ds. zarządzania i obsługi biznesu<sup>14</sup> dla trzech pracowników (15 360 zł);
  - kurs zawodowy dla specjalisty Marketingu – *Akademia DIMAQ*<sup>15</sup> dla dwóch pracowników (12 tys. zł);
  - kurs zawodowy dla specjalisty elektroniki, automatyki i robotyki oraz kierownika ds. zarządzania i obsługi biznesu – *Prince2® Foundation i Practitioner*<sup>16</sup> dla dwóch pracowników (5 856 zł);
  - *Dyrektor finansowy z modułem akademii podatków, Kontroler finansowy z modułem akademii podatków, Dyplomowany księgowy*<sup>17</sup> dla trzech pracowników (na które przeznaczono odpowiednio 3 752 zł, 3 592 zł, 3 192 zł);
  - kurs zawodowy dla przedstawiciela handlowego dla jednego pracownika (3 520 zł).
- (akta kontroli str. 14, 259-276)

2. Spółka, we wniosku<sup>18</sup> o przyznanie środków z Funduszu na kursy realizowane z inicjatywy pracodawcy lub za jego zgodą, o których mowa w art. 69a ust. 2 pkt 1 lit. b ustawy o promocji zatrudnienia, zamieściła wszystkie informacje określone w § 5 rozporządzenia w sprawie KFS. W zakresie obejmującym dane pracodawcy (§ 5 ust. 1 pkt 1), poza informacjami identyfikacyjnymi, Spółka wykazała średnioroczne zatrudnienie na poziomie 55 osób<sup>19</sup>. W dokumencie tym wskazano też całkowitą wysokość wydatków; wnioskowaną wysokość środków z KFS; wysokość wkładu własnego; liczbę osób według grup wieku, których wydatek dotyczył, a także koszt na jednego uczestnika oraz przewidywany termin realizacji kursów (§ 5 ust. 1 pkt 2-3).

(akta kontroli str. 85-189)

We wniosku przedstawiono również, w odniesieniu do każdego uczestnika kursu, uzasadnienie potrzeby objęcia kształceniem ustawicznym, przy uwzględnieniu obecnych lub przyszłych potrzeb pracodawcy oraz obowiązujących priorytetów wydatkowania środków KFS. Powyższe odpowiadało wymogom § 5 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia w sprawie KFS.

I tak, w przypadku uczestników kursu negocjacje w biznesie oraz kursu komunikacja w relacjach biznesowych, wskazano na podniesienie kwalifikacji zawodowych z zakresu negocjacji oraz budowania zaufania z potencjalnymi klientami, jak również na rozwój umiejętności interpersonalnych w zakresie komunikacji.

W przypadku kursu dla programistów, we wniosku wskazano na możliwość poznawania nowych technologii w branży IT, technik oprogramowania oraz wzrost kompetencji, pozwalający na szybsze realizowanie zadań powierzonych przez pracodawcę.

Dla pracowników uczestniczących w kursie obsługi biznesu, celem szkolenia była poprawa efektywności pracy, zarządzania zasobami ludzkimi, umiejętności organizowania pracy oraz efektywnej rozmowy z podległymi pracownikami, a także wycwiczenie umiejętności delegowania i egzekwowania zadań. Uczestnicy kursu dla specjalisty marketingu mieli uzyskać możliwość lepszego poznania narzędzi marketingowych, w celu promowania firmy Weegree na lokalnych oraz

<sup>13</sup> Dalej: kurs dla programistów.

<sup>14</sup> Dalej: kurs obsługi biznesu.

<sup>15</sup> Dalej: kurs dla specjalisty marketingu.

<sup>16</sup> Dalej: kurs Prince2.

<sup>17</sup> Dalej: kurs specjalista ds. finansowych.

<sup>18</sup> Wniosek o przyznanie środków z KFS na finansowanie lub współfinansowanie działań na rzecz kształcenia ustawicznego pracowników i pracodawców z 8 lutego 2019 r. Dalej: wniosek.

<sup>19</sup> W przeliczeniu na pełne etaty.

międzynarodowych rynkach, jak również zapoznać się z aspektami sprzedaży w internecie (tzw. e-commerce).

Uczestnictwo w kursie Prince2 umożliwiło natomiast zapoznanie się z metodyką zarządzania projektami i zasadami jej wdrożenia, a w kursie specjalista ds. finansowych - aktualizację i systematyzację wiedzy z dziedziny księgowości oraz przepisów podatkowych, jak również zapoznanie z aktualnymi trendami w controllingu.

Spółka uzasadniała realizację ww. kursów potrzebą wzrostu konkurencyjności firmy, poprzez zwiększenie efektywności pracownika, oraz zbudowania kultury organizacji uczącej się i inwestującej w wartościowych pracowników.

Pracownik Spółki odpowiedzialny za sporządzenie wniosku<sup>20</sup> wyjaśnił, że *wnioskodawca, aby zidentyfikować potrzeby szkoleniowe zorganizował spotkanie z dyrektorami wszystkich działów spółki, na którym przekazano informacje o możliwości uzyskania dofinansowania na szkolenia. Po spotkaniu każdy dział opracował własne potrzeby szkoleniowe oraz dokonał analizy rynku pod kątem jakości oferowanych szkoleń oraz ceny.*

(akta kontroli str. 15-56, 85-189)

We wniosku, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia w sprawie KFS, przedstawiono również uzasadnienie wyboru realizatora usługi kształcenia ustawicznego. W przypadku ośmiu kursów wybór nastąpił w wyniku rozeznania rynku, przy uwzględnieniu cen takich usług oraz jakości oferowanych szkoleń. Dla pozostałych dwóch szkoleń, jako najważniejsze kryterium wyboru wskazano unikalny charakter instytucji szkoleniowej.

W uzasadnieniu wyboru realizatora kursu negocjacje w biznesie oraz komunikacja w relacjach biznesowych wskazano, że firma szkoleniowa jest obecna na polskim rynku szkoleń od ponad 25 lat i jako jedna z pierwszych oferowała szkolenia z zakresu rozwoju kompetencji miękkich. Dzięki bogatemu doświadczeniu firma ta miała dać gwarancję otrzymania usługi na najwyższym poziomie, dostosowanej do specyfiki Weegree. Jednym z kryteriów wyboru była wiedza i dostęp do międzynarodowego know-how, dzięki czemu Spółka otrzymać miała szeroką gamę rozwiązań weryfikowaną zarówno przez polski, jak i zagraniczny rynek.

W przypadku kursu dla przedstawiciela handlowego, jako uzasadnienie wyboru firmy szkoleniowej wskazano na jej bogate doświadczenie szkoleniowe w branży handlowej, posiadanie znaku jakości MSUES (Małopolskiego Systemu Usług Edukacyjno-Szkoleniowych), a także działanie zgodnie z praktykami Polskiej Izby Firm Szkoleniowych.

W uzasadnieniu wyboru podmiotu organizującego kurs obsługi biznesu stwierdzono, że zapewniał on wysoki poziom praktycznego wdrożenia w oparciu o kilkudziesięcioletnie doświadczenie Pana (...) na stanowiskach managerskich oraz wdrożenie wielu kierowników do praktyki zawodowej. Kurs oraz sposób wdrożenia miały być unikalne na rynku, w zakresie powiązania zagadnień zarządzania czasem, technik kierowania i zarządzania zmianą z codziennymi problemami kadry kierowniczej napotykanymi w trakcie pracy.

Jako uzasadnienie wyboru realizatora kursu Prince2 wskazano, że usługi szkoleniowe w tym obszarze podlegają ogólnie zatwierdzonym standardom oraz szczegółowej zewnętrznej weryfikacji. Dzięki międzynarodowym egzaminom kończącym się uzyskaniem certyfikatu, kursanci uzyskują wysoki poziom wiedzy i kwalifikacji, a korzystanie ze starannie zweryfikowanych materiałów ułatwia przyswajanie informacji oraz zdanie egzaminu.

W przypadku ww. kursów w uzasadnieniu wyboru firmy szkoleniowej wskazano również cenę podobnych usług oferowanych na rynku, przy czym podkreślono, że

<sup>20</sup> Osoba ta była odpowiedzialna również za realizację umowy z PUP.

zapropozowana kwota uległa obniżeniu z powodu nielicznej grupy szkoleniowej, a wybór danej firmy jest kluczowy dla powodzenia projektu. Podkreślono również, że Spółka posiada zaufanie do tych podmiotów oraz dysponuje wiarygodnymi rekomendacjami ich partnerów biznesowych.

W uzasadnieniu wyboru firmy organizującej kurs specjalista ds. finansowych wskazało, że firma ta działa na rynku od 1991 r., zrealizowała kilkaset szkoleń zamkniętych na indywidualne zamówienia firm i instytucji, przeszkoliła ponad 20 tys. osób oraz współpracuje od wielu lat z organizacjami i przedsiębiorstwami różnych branż. Również w przypadku tych kursów przedstawiono konkurencyjną (wyższą) cenę podobnych usług oferowanych na rynku.

W przypadku kursu dla specjalisty marketingu oraz kursu dla programistów, we wniosku nie przedstawiono ceny podobnych usług szkoleniowych oferowanych na rynku. W ramach pierwszego z ww. kursów podkreślono natomiast, że na rynku nie ma podobnego, tak obszernego szkolenia o tematyce marketingu internetowego. Jako najistotniejszy wyróżnik tych szkoleń wskazano na merytorykę, profesjonalizm i przekrojowość, a także możliwość potwierdzenia kompetencji certyfikatem DIMAQ<sup>21</sup>, który jest międzynarodowym programem standaryzacji i weryfikacji kompetencji digital marketingowych (program posiadał rekomendacje IAB Europe). Spółka podkreśliła, że posiadając pracowników z ww. certyfikatem może stworzyć przejrzysty plan ich rozwoju, dzięki systemowi recertyfikacji – niezbędnemu do utrzymania certyfikatu DIMAQ, co mobilizuje pracowników do kształcenia ustawicznego.

Wybór firmy szkoleniowej realizującej kurs dla programistów uzasadniono jej globalnym charakterem (główne siedziby w Warszawie, Londynie, Nowym Jorku oraz prowadzenie projektów szkoleniowych dla takich firm jak Apple, Google czy CERN). Wskazano ponadto, że dzięki wieloletniemu doświadczeniu płynącemu z tysięcy przeprowadzonych kursów (...) jest ona obecnie liderem na rynku szkoleń z zaawansowanych technologii. Trenerzy to przede wszystkim praktycy, pracujący z daną technologią na co dzień i stale podnoszący swoje kwalifikacje.

(akta kontroli str. 85-189)

We wniosku przedstawiono również informację o planach dotyczących dalszego zatrudnienia osób, objętych kształceniem ustawicznym finansowanym ze środków Funduszu. Powyższe odpowiadało wymogom wynikającym z § 5 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia w sprawie KFS.

W przypadku wszystkich uczestników kursów Spółka wskazała, że planuje utrzymać ich zatrudnienie, gdyż dotychczasowa praca potwierdza, że są to osoby, w które warto inwestować i Spółka wiąże z nimi nadzieje.

(akta kontroli str. 85-189)

Do wniosku Spółka dołączyła<sup>22</sup> oświadczenie o pomocy *de minimis* w zakresie, o którym mowa w art. 37 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej<sup>23</sup>. W oświadczeniu tym wskazano, że Spółka otrzymała<sup>24</sup> 135,4 tys. euro pomocy *de minimis*, przy czym w okresie<sup>25</sup> przeprowadzania kontroli wysokość tej pomocy wynosiła 125,7 tys. euro. Pracownik Spółki odpowiedzialny za sporządzenie wniosku wyjaśnił, że (...) kontrolowana jednostka otrzymała korektę zaświadczenia. Korekta jest zaktualizowana w bazie SUDOP w związku z powyższym na dzień (...) jest wartość

<sup>21</sup> Digital Marketing Qualification.

<sup>22</sup> Jako załącznik nr 1 do wniosku.

<sup>23</sup> Dz. U. z 2021 r. poz.743.

<sup>24</sup> W 2019 r. oraz w ciągu dwóch poprzedzających lat podatkowych.

<sup>25</sup> Na dzień 5 maja 2021 r.

125,7 tys. euro. Liczba podmiotów powiązanych była określona na podstawie powiązań osobowych Pana Grzegorza Kulisia z innymi spółkami.

(akta kontroli str. 73-84, 191-203)

Weegree dołączyła<sup>26</sup> do wniosku również formularz informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc *de minimis* na wzorze określonym w załączniku nr 1 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 24 października 2014 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie zakresu informacji przedstawianych przez podmiot ubiegający się o pomoc *de minimis*<sup>27</sup>. W formularzu wskazano dziewięć powiązanych ze Spółką podmiotów, które uzyskały pomoc *de minimis* w łącznej kwocie 19,1 tys. euro<sup>28</sup>.

(akta kontroli str. 191-203)

3. W okresie od 15 do 22 maja 2019 r.<sup>29</sup> Spółka zawarła umowy z siedmioma instytucjami szkoleniowym. Umowy te zawierały m.in. nazwę kursu, imiona i nazwiska osób kształconych, termin oraz koszt kursów, co było zgodne z wymaganiami określonymi w § 2 ust. 2-3 umowy z PUP.

Wszystkie objęte badaniem kontrolnym szkolenia odbyły się na zasadach przewidzianych w umowach, tj. terminowo i w określonym wymiarze czasu, a także zgodnie z harmonogramem (programem) przewidzianym we wniosku. Szkolenia ukończyło łącznie 24 pracowników Spółki, uzyskując stosowne certyfikaty potwierdzające zdobyte kwalifikacje zawodowe.

Weegree trzykrotnie inicjowała zmianę postanowień umowy z PUP. Wynikało to z rozwiązania umowy o pracę z trzema pracownikami, którzy jeszcze nie rozpoczęli udziału w szkoleniach (co skutkowało zmniejszeniem wysokości przyznanego dofinansowania o łączną kwotę 13 360 zł<sup>30</sup>, tj. z 91 736 zł na 78 376 zł oraz z dwukrotnej zmiany terminu realizacji szkolenia Prince<sup>31</sup>.

(akta kontroli str. 257-276, 279-422)

Pracownik Spółki odpowiedzialny za sporządzenie wniosku wyjaśnił, że *podmioty świadczące usługi szkoleniowe nie były powiązane w żaden sposób ze spółką Weegree.*

(akta kontroli str. 73-74)

4. W celu realizacji umowy z PUP, 11 czerwca 2019 r., na rachunek bankowy Weegree zostały przekazane przez Powiatowy Urząd Pracy w Opolu środki KFS w łącznej kwocie 78 376 zł.

W sprawie sposobu dokonywania rozliczenia ww. umowy, pracownik Spółki odpowiedzialny za sporządzenie wniosku wyjaśnił, że *Weegree rozliczała się z zrealizowanej umowy w sposób następujący: do 21 dni od zakończenia ostatniego działania objętego dofinansowaniem nastąpiło przekazanie kserokopii poświadczonej na zgodność z oryginałem wszystkich dokumentów rozliczeniowych (listy obecności, faktury, potwierdzenia przelewu, certyfikatu ukończenia szkolenia). Do Powiatowego Urzędu Pracy, przekazanie dokumentów nastąpiło w sposób osobisty, bezpośrednio do komórki KFS, co miało miejsce jeszcze w roku 2019. Urząd nie poświadczał odebrania tej dokumentacji w terminie żadnym dokumentem. Na dziś nastąpiła zmiana tego procesu i Urząd nalega, aby dokumentację przekazywać w formie elektronicznej. Po dokonaniu przekazania dokumentacji, Urząd weryfikował jej poprawność i na koniec, po pozytywnej weryfikacji następuje zakończenie realizacji umowy.*

<sup>26</sup> Jako załącznik nr 2 do wniosku.

<sup>27</sup> Dz. U. z 2014 r. poz.1543.

<sup>28</sup> W 2019 r. oraz w ciągu dwóch poprzedzających lat podatkowych.

<sup>29</sup> Tj. w terminie nie późniejszym niż 14 dni od daty zawarcia umowy z PUP.

<sup>30</sup> Aneksem nr 1 z 3 czerwca 2019 r.

<sup>31</sup> Aneksem nr 2 z 13 września 2019 r. oraz nr 3 z 14 października 2019 r.

Spółka dostarczyła również do Powiatowego Urzędu Pracy w Opolu oświadczenie o braku naliczenia odsetek na rachunku bankowym, na który zostały przekazane środki KFS.

(akta kontroli str. 68-72, 277-278)

W przypadku szkoleń objętych badaniem kontrolnym, z wyjątkiem szkoleń Prince2 oraz jednego z kursów specjalista ds. finansowych, Spółka po wymaganym terminie<sup>32</sup> dokonywała płatności za zrealizowanie usługi szkoleniowej (średnio po 53 dniach). Rozliczenia te każdorazowo następowały z rachunku bankowego, na który zostały przekazane środki KFS.

Pracownik Spółki odpowiedzialny za sporządzenie wniosku oraz realizację umowy wyjaśnił, że *zwłoka w terminie płatności realizowanych na poczet instytucji szkoleniowych, nie była działaniem celowym, a wynikała jedynie z rozbudowanego procesu akceptacji wszelkich płatności, istniejącego w firmie Weegree. Po przejściu przez kolejne etapy akceptacji i weryfikacji zasadności przelewu, ostatecznie każdy z nich trafia do zatwierdzenia przez prezesa Spółki Weegree. Okres kiedy wystąpiły opóźnienia, był w dużej mierze spowodowany czasem wakacji i niestety nieobecności poszczególnych osób, księgowego, audytora, szefów działów, w których realizowane były szkolenia, doprowadziły do wydłużenia całego procesu płatności.*

(akta kontroli str. 57-58)

5. Całkowity koszt poszczególnych szkoleń objętych badaniem kontrolnym wynosił od 2,5 tys. zł<sup>33</sup> do 7,5 tys. zł<sup>34</sup>. W przypadku każdego szkolenia środki KFS przeznaczone na jego sfinansowanie wynosiły 80% kosztów oraz nie przekraczały, na jednego uczestnika, 300% przeciętnego wynagrodzenia obowiązującego na dzień zawarcia umowy z PUP, ogłoszonego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego<sup>35</sup>. Powyższe odpowiadało wymogom art. 69b ust. 1 ustawy o promocji zatrudnienia.

(akta kontroli str. 59-62)

6. Zgodnie z wymogiem określonym w art. 69b ust. 3 ustawy o promocji zatrudnienia oraz w terminie określonym w umowie z PUP<sup>36</sup>, Spółka zawarła z pracownikami, którym zostały sfinansowane koszty szkoleń objętych badaniem kontrolnym, umowy o finansowanie pracownikowi kosztów kształcenia ustawicznego.

W umowach tych zawarto prawa i obowiązki stron, w ramach których przewidziano m.in. obowiązek i zasady zwrotu kosztów szkolenia jedynie w przypadku jego nie ukończenia z powodu rozwiązania umowy o pracę z inicjatywy pracownika lub rozwiązania z nim umowy o pracę na podstawie art. 52 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy<sup>37</sup>. Również umowa z PUP nie przewidywała innych przypadków zobowiązania pracowników do zwrotu pracodawcy poniesionych kosztów. W umowach zawartych z pracownikami wprowadzono również obowiązek informowania Spółki o przypadkach braku możliwości uczestnictwa w zajęciach zgodnie z harmonogramem, zarówno z przyczyn niezależnych, jak i zależnych od pracownika.

(akta kontroli str. 423-492)

<sup>32</sup> 14 dni po dacie wystawienia faktury VAT.

<sup>33</sup> W przypadku kursu komunikacja w relacjach biznesowych.

<sup>34</sup> W przypadku kursu dla specjalisty marketingu.

<sup>35</sup> Komunikat Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z dnia 9 sierpnia 2019 r. w sprawie przeciętnego wynagrodzenia w drugim kwartale 2019 r. (M.P. poz. 742).

<sup>36</sup> Umowy zawarto 24 maja 2019 r., tj. w terminie nie późniejszym niż 14 dni od daty zawarcia umowy z PUP.

<sup>37</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 1320.



7. Spośród 24 pracowników Spółki objętych wsparciem ze środków KFS, do 31 marca 2021 r. w zatrudnieniu pozostawało 14 pracowników (58%), w tym sześciu uczestniczących w kursach dla przedstawicieli handlowych, trzech uczestniczących w kursie obsługi biznesu, po dwóch uczestników kursu Prince2 oraz z zakresu podatków i rachunkowości oraz jeden uczestnik kursu dla specjalisty marketingu. Żaden z czterech uczestników kursu dla programistów nie był zatrudniony w Spółce 31 marca 2021 r.

Pracownik Spółki odpowiedzialny za sporządzenie wniosku wyjaśnił, że *cztery osoby, które zakończyły już prace w Weegree to byli to wyłącznie wyspecjalizowani informatycy-programiści, którym wraz z nastaniem w 2020 roku epidemii, a co za tym idzie ciężkiej sytuacji ekonomicznej naszej firmy, nie byliśmy w stanie spełnić oczekiwań finansowych. Każde z nich odeszło do innych podmiotów, które skorzystały z okazji zatrudnienia doświadczonych już specjalistów. Niestety w tamtym okresie nie byliśmy w stanie konkurować z dużymi firmami informatycznymi z Wrocławia i Warszawy, gdzie według naszej wiedzy trafiły te osoby.*

(akta kontroli str. 63-72)

Pracownicy Spółki, którzy pozostawali w zatrudnieniu do 31 marca 2021 r. jako korzyści z udziału w szkoleniach wskazywali m.in. na: poprawę skuteczności kampanii reklamowych; zdobycie wartościowych kontraktów od właścicieli największych agencji marketingowych w Polsce; rozwinięcie bloga firmowego; poznanie zasad budowania strategii marketingowych (kurs dla specjalisty marketingu); zwiększenie kompetencji w kontekście zarządzania zespołem w zakresie podejmowania decyzji, zarządzania zmianą oraz wyznaczania celów strategicznych firmy (kurs obsługi biznesu); prowadzenie metodyką PRINCE projektów dofinansowanych ze środków publicznych (kurs Prince2) oraz wdrożenie elektronicznego obiegu dokumentów finansowych (kurs specjalista ds. finansowych).

(akta kontroli str. 65-67)

8. Badanie ankietowe dotyczące efektów korzystania z dofinansowania przeprowadzono na podstawie 12 zwróconych kwestionariuszy skierowanych do uczestników szkoleń pozostających w zatrudnieniu<sup>38</sup>. Badaniem tym objęto 10 mężczyzn i dwie kobiety w przedziale wiekowym od 25 do 44 lat ze zróżnicowanym całkowitym stażem pracy, tj. w przypadku siedmiu osób wynosił on od 3 do 10 lat, a pięciu pozostałych - od 11 do 20 lat. Siedem osób wskazało, że potrzeba udziału w danej formie kształcenia była ich inicjatywą, a pięciu pozostałych, że z inicjatywą wyszła Spółka. W związku ze zdobyciem nowych kwalifikacji cztery osoby wskazały na wzrost wynagrodzenia, jedna na awans zawodowy (zmiana stanowiska pracy), sześć osób nie wskazało takich korzyści, a jedna nie udzieliła odpowiedzi na pytanie. Wszystkie osoby podkreśliły, że skorzystanie z kształcenia ustawicznego dofinansowanego ze środków KFS poprawiło ich kompetencje, oraz że często lub bardzo często wykorzystują nowe kwalifikacje zawodowe w bieżącym wykonywaniu obowiązków służbowych. Dwie osoby dodatkowo wskazały też inne pozytywne efekty uczestnictwa w szkoleniu, tj. możliwość zdobycia wartościowego certyfikatu oraz podwyższenie samooceny.

(akta kontroli str. 493-516)

9. W sprawie korzystania z konsultacji i poradnictwa dotyczącego KFS pracownik Spółki odpowiedzialny za sporządzenie wniosku wyjaśnił, że (...) *korzystał z bezpłatnych konsultacji organizowanych przez Powiatowy Urząd Pracy w Opolu dotyczących wypełniania wniosku (...) Spotkanie było zorganizowane bardzo*

<sup>38</sup> Na dzień zakończenia czynności kontrolnych.

profesjonalnie i w sposób merytoryczny zostały przedstawione zasady wypełniania wniosku.

(akta kontroli str. 13-14)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

#### IV. Uwagi i wnioski

W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag ani wniosków.

#### V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Opolu. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Opole, 17 czerwca 2021 r.

Kontroler  
Marcin Blajda  
doradca ekonomiczny

Blajda  
.....  
podpis

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Opolu  
Dyrektor

Dyrektor  
Delegatury NIK w Opolu  
.....  
podpis  
Izabela Zyman