



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Opolu

LOP.410.003.02.2021

Pani Irena Lebedzińska
Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Opolu
Powiatowy Urząd Pracy w Opolu
ul. Majora „Hubala” 21; 45-266 Opole

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/21/101 - Funkcjonowanie Krajowego Funduszu Szkoleniowego

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Powiatowy Urząd Pracy w Opolu ¹ , ul. Majora „Hubala” 21, 45-266 Opole
Kierownik jednostki kontrolowanej	Irena Lebedzińska, Dyrektor PUP ² , od dnia 24 stycznia 2017 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Kierunki i założenia działań finansowanych z Krajowego Funduszu Szkoleniowego 2. Prawidłowość rozdysponowania i wydatkowania środków Krajowego Funduszu Szkoleniowego 3. Efekty realizacji działań finansowanych z Krajowego Funduszu Szkoleniowego oraz ich ocena i monitorowanie
Okres objęty kontrolą	Lata 2019-2021 ³
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ⁴
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Opolu
Kontroler	Grażyna Stalska, doradca ekonomiczny, upoważnienie do kontroli nr LOP/26/2021 z 30 marca 2021 r. (akta kontroli str. 1-2)

¹ Dalej: PUP lub Urząd.

² Dalej: Dyrektor.

³ Czynności kontrolne zakończono 28 czerwca 2021 r.

⁴ Dz. U. z 2020 r. poz. 1200, ze zm.; dalej: ustawa o NIK.

II. Ocena ogólna⁵ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli, w Urzędzie zaprojektowano kierunki i założenia działań finansowanych z KFS. Jakkolwiek kryteria rozpatrywania składanych przez pracodawców wniosków o dofinansowanie działań ze środków KFS określono zgodnie z przepisami ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy⁶ oraz rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 maja 2014 r. w sprawie przyznawania środków z Krajowego Funduszu Szkoleniowego⁷, to jednak dodatkowe kryteria wprowadzone wewnętrznym regulaminem - zgodnie z wytycznymi ministra właściwego ds. pracy - skutkowały ograniczeniami w dostępie do środków, które nie wynikały z treści obowiązujących przepisów.

Stwierdzone w tym zakresie nieprawidłowości miały charakter jednostkowy i nie wywierały istotnego wpływu na kontrolowaną działalność.

W latach 2019-2021 (do 31 marca) Urząd przeprowadził 14 naborów wniosków przedsiębiorców o przyznanie środków KFS na sfinansowanie kosztów kształcenia ustawicznego i zawarł z przedsiębiorcami 412 umów obejmujących dofinansowanie kształcenia pracowników i pracodawców na kwotę 3 849,9 tys. zł.

Szczegółowym badaniem w zakresie rozdysponowania i wydatkowania środków KFS objęto 32 wnioski rozpatrzone pozytywnie na kwotę 1 161 tys. zł, tj. 30,2% rozdysponowanych środków Funduszu. W wyniku badania stwierdzono m.in., że starając się o przyznanie środków KFS pracodawcy zawarli we wnioskach informacje, o których mowa w § 5 rozporządzenia w sprawie KFS. Szkolenia objęte dofinansowaniem odbyły się w wymiarze czasu przewidzianym we wniosku o dofinansowanie oraz z dochowaniem terminów określonych w umowie o sfinansowanie kształcenia ustawicznego, o której mowa w art. 69b ust. 1 ww. ustawy.

Urząd monitorował stan realizacji działań finansowanych ze środków KFS w zakresie wynikającym z obowiązujących procedur. Jednakże, z przyczyn niezależnych od jednostki kontrolowanej, procedury te nie umożliwiały monitorowania efektywności wsparcia udzielonego ze środków KFS i osiągnięcia celów, w związku z brakiem zdefiniowania wskaźników takiej efektywności.

Stwierdzona w toku kontroli nieprawidłowość o zasadniczym znaczeniu polegała na nierzetelnym procesie rozpatrzenia jednego z 32 objętych kontrolą wniosków przedsiębiorców, co w związku z udzieleniem pomocy *de minimis* niezgodnie z warunkami jej dopuszczalności, skutkowało nieprawidłowym rozdysponowaniem środków KFS w kwocie 84 tys. zł.

Pozostałe nieprawidłowości dotyczyły:

- nierzetelnego udokumentowania ogłoszenia czterech z 14 przeprowadzonych naborów wniosków,
- braku umożliwienia przedsiębiorcom składania wniosków w postaci elektronicznej, co było niezgodne z obowiązującymi w tym zakresie przepisami,
- braku żądania poprawienia wniosku przez przedsiębiorcę w przypadku nie ujęcia w nim obowiązkowego porównania ceny usług kształcenia z ceną podobnych usług oferowanych na rynku, co dotyczyło sześciu z 32 badanych spraw,

⁵ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁶ Dz.U. z 2021 r., poz. 1100 ze zm.; dalej: ustawa o promocji zatrudnienia.

⁷ Dz. U. z 2018 r. poz. 117; dalej: rozporządzenie w sprawie KFS.

- braku w obowiązujących w Urzędzie wzorach umów o sfinansowanie działań z KFS zobowiązania pracodawców do przekazywania na żądanie informacji wskazanych w § 7 ust. 1 pkt 11 lit. a rozporządzenia w sprawie KFS.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej⁸ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Kierunki i założenia działań finansowanych z Krajowego Funduszu Szkoleniowego

Opis stanu faktycznego

1.1. W Regulaminie Organizacyjnym Urzędu⁹ wskazano, że Centrum Aktywizacji Zawodowej¹⁰ realizuje zadania w zakresie szkoleń pracodawców i pracowników finansowanych z KFS poprzez Zespół ds. Rozwoju Zasobów Ludzkich.

W zakresach obowiązków pracowników tego Zespołu przypisano zadania samorządu powiatowego w zakresie KFS, w tym związane z kształceniem ustawicznym pracowników i pracodawców finansowanych ze środków KFS.

(akta kontroli str. 7-22)

1.2. Dyrektor oraz Zastępca Dyrektora PUP posiadali pisemne upoważnienia Prezydenta Miasta Opola do wykonywania zadań wynikających z przepisów ustawy o promocji zatrudnienia, w tym do wydawania decyzji administracyjnych w zakresie takich zadań. Dokumenty w powyższych sprawach, w szczególności umowy o sfinansowanie kształcenia ustawicznego i informacje o wydatkowaniu/ zaangażowaniu środków KFS, były podpisywane przez ww. osoby z upoważnienia Prezydenta Miasta Opola.

(akta kontroli str. 4-6, 636-637, 647-649, 912)

1.3. Wytyczne dla urzędów pracy na lata 2019-2021 dotyczące KFS, zostały opracowane przez Departament Rynku Pracy¹¹ funkcjonujący początkowo w strukturze Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej¹², a następnie w strukturze Ministerstwa Rozwoju, Pracy i Technologii¹³ i opublikowane na stronie internetowej portalu publicznych służb zatrudnienia prowadzonym przez ww. ministerstwa, odpowiednio 20 grudnia 2018 r., 23 grudnia 2019 r. oraz 14 grudnia 2020 r.

(akta kontroli str. 41-128, 406-452, 1051)

Kierownik CAZ w sprawie ww. wytycznych wyjaśniła, że wiążące dla PUP były wzory formularzy/druków załączonych do wytycznych, a składanych w danym roku do Wojewódzkiego Urzędu Pracy¹⁴ i do ministerstwa właściwego do spraw pracy, natomiast nie były wiążące dla Urzędu inne wzory dokumentów, np. wzór wniosku o przyznanie środków z KFS. Wyjaśniła również: *wytyczne stanowią dla Urzędu rodzaj poradnika i wskazówek.*

(akta kontroli str. 30)

⁸ Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁹ Stanowiącym załącznik do zarządzenia nr OR-I.0050.148.2018 Prezydenta Miasta Opola z dnia 8 marca 2018 r.

¹⁰ Dalej: CAZ.

¹¹ Dalej: DRP.

¹² Dalej: MRPiPS.

¹³ Dalej: MRPiT.

¹⁴ Dalej: WUP.

Urząd otrzymywał również dodatkowe wyjaśnienia dotyczące priorytetów wydatkowania środków KFS: a/ pismo DRP MRPiPS z 13 lutego 2019 r.¹⁵ w sprawie dodatkowych wyjaśnień dotyczących priorytetów wydatkowania KFS w 2019 r. (przekazane przez WUP pocztą elektroniczną 11 lutego 2020 r.), b/ pismo DRP MRPiPS z 11 września 2020 r.¹⁶ w sprawie dodatkowych wyjaśnień dotyczących priorytetów wydatkowania KFS w 2019 r. (przekazane przez WUP pocztą elektroniczną 17 września 2020 r.), c/ pismo DRP MRPiT z 18 lutego 2021 r.¹⁷ w sprawie dodatkowych wyjaśnień dotyczących priorytetów wydatkowania KFS w 2021 r.¹⁸ (przekazane przez WUP pocztą elektroniczną 23 lutego 2021 r.). Pisma te kierowane były do Dyrektorów WUP i PUP w odpowiedzi na wpływające do DRP prośby o doprecyzowanie priorytetów, zwłaszcza nowych.

(akta kontroli str. 32-40)

1.4. W kontrolowanej jednostce opracowano wytyczne i wzory dokumentacji związanej z KFS w formie regulacji wewnętrznej – zarządzeniem Dyrektora¹⁹ wprowadzony został *Regulamin przyznawania środków na kształcenie ustawiczne pracowników i pracodawców ze środków KFS przez Powiatowy Urząd Pracy w Opolu*²⁰.

(akta kontroli str. 453-536)

Zasady określone w ww. wytycznych i wzorach dokumentacji odpowiadały założeniom przyjętym w ustawie o promocji zatrudnienia oraz w rozporządzeniu w sprawie KFS z wyjątkiem: a/ braku określenia w treści wzoru umowy o dofinansowanie zobowiązania pracodawcy do przekazania na żądanie danych, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 11 lit. a rozporządzenia w sprawie KFS, b/ braku możliwości złożenia wniosku o dofinansowanie w wersji elektronicznej, co przewidywał § 5 ust. 1 rozporządzenia w sprawie KFS. Odstępstwa wewnętrznej regulacji od treści obowiązujących przepisów opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 392-403)

W Regulaminie przyznawania środków KFS określono również dodatkowe wymagania w stosunku do treści obowiązujących przepisów, tj.: 1/ we wzorze wniosku o dofinansowanie zobowiązano pracodawcę do przedstawienia dodatkowych danych (dotyczących m.in. średniorocznego zatrudnienia i rocznego obrotu pracodawcy) oraz wprowadzono dodatkowe załączniki (w przypadku, gdy wsparciem objęte miały być osoby pełniące funkcje zarządcze w spółkach handlowych, załącznikiem do wniosku miały być kopie ich umów o pracę); 2/ w ramach kryteriów rozpatrywania wniosków wprowadzono dodatkowe wymagania konieczne do spełnienia w celu uzyskania dofinansowania ze środków Funduszu, zgodnie z którymi: a/ dofinansowaniem mogli zostać objęci wyłącznie pracownicy zatrudnieni w pełnym wymiarze czasu pracy, b/ priorytetowo rozpatrywane miały być wnioski pracodawców, którzy nie korzystali ze środków KFS w dwóch latach poprzedzających rok złożenia wniosku, c/ wprowadzono maksymalną liczbę pracowników możliwych do objęcia dofinansowaniem w danym roku²¹; d/ wprowadzono możliwość skorzystania w danym roku z jednej formy

¹⁵ Pismo DRPII.4044.24.2019EW skierowane do Zastępcy Dyrektora WUP w Katowicach.

¹⁶ Pismo DRPII.4044.97.2020EW skierowane do dyrektorów WUP i PUP.

¹⁷ Pismo DRP-II.9044.34.2021 skierowane do dyrektorów WUP i PUP.

¹⁸ Pismo DRP-II.9044.34.2021 skierowane do dyrektorów WUP i PUP.

¹⁹ Zarządzenie Nr 6/2019 z 9 stycznia 2019 r. oraz zarządzenie Nr 30/2019 z 13 grudnia 2019 r.

²⁰ Dalej: Regulamin przyznawania środków KFS.

²¹ Do pięciu osób w przypadku mikroprzedsiębiorcy i do 50 osób w przypadku dużego przedsiębiorcy.

kształcenia (z wyjątkiem kursów prawa jazdy, które mogły być dofinansowane łącznie ze świadectwem kwalifikacji); 3/ we wzorze umowy o dofinansowanie, o której mowa w § 7 rozporządzenia w sprawie KFS, wprowadzono obowiązek zawarcia umowy z instytucją szkoleniową lub uczelnią wyższą. Ponadto dopuszczono możliwość wykorzystania środków rezerwy KFS na działania niemieszczące się w priorytetach, jeśli po nieskutecznych naborach pozostawały niezaangażowane środki, co wynikało z kierunkowych wytycznych dla urzędów pracy²².

Przyczynę wprowadzenia dodatkowych wymagań Dyrektor wyjaśniła następująco: *mając na uwadze duże zainteresowanie (...) oraz z uwagi na racjonalną gospodarkę środkami publicznymi i ograniczoność środków Urząd zastosował dodatkowe kryteria opisane w Regulaminie przyznawania środków (...). Możliwość zastosowanie dodatkowych kryteriów jest zgodna ze stanowiskiem DRP MPiPS z dnia 19 lutego 2016 r. (...); Zatem w sytuacji zapotrzebowania pracodawców przekraczającego limit środków KFS przekazanych do dyspozycji powiatowego urzędu pracy, starosta ma prawo zastosować dodatkowe kryteria oceny wniosków.*

Wyjaśniła również: *dodatkowe regulacje wprowadzone do Regulaminu KFS wynikają z doświadczenia PUP w Opolu przy realizacji zadań KFS w latach poprzednich. W początkowym okresie realizacji od 2014 r. PUP często spotykał się z sytuacją, kiedy pracodawcy składali wnioski na przeszkolenie pracowników zatrudnionych na część etatu (niejednokrotnie na 1/10 czy 1/8 etatu). Budziło to spore wątpliwości, co do racjonalności wydatkowania środków KFS, stąd PUP w Opolu postanowił wprowadzić dodatkowe kryteria w postaci określenia wymiaru etatu osoby objętej wsparciem (...). Z kolei wprowadzony zapis (...) co do możliwej liczby objęcia pracowników danego pracodawcy, miały na celu umożliwienie jak największej liczbie pracodawców (...) skorzystania z tej formy wsparcia. Zasada gospodarności i celowości stały się podstawą do wprowadzenia ograniczeń w wydatkowaniu środków KFS. W naszej ocenie doświadczenia ostatnich lat potwierdzają, że była to decyzja słuszna, która zracjonalizowała wydatki szkoleniowe, a wprowadzone ograniczenia nie utrudniają pracodawcom korzystania z KFS.*

(akta kontroli str. 392-403, 650, 653-654, 660)

1.5. W latach 2019-2021 (do 31 marca) PUP przeprowadził 14 naborów wniosków przedsiębiorców o przyznanie środków KFS na sfinansowanie kosztów kształcenia ustawicznego pracownika i pracodawcy, w których pracodawcy zgłosili łącznie 843 wnioski, a wartość wnioskowanego dofinansowania wynosiła 9 734,2 tys. zł.

Do 31 marca 2021 r. zawarto 412 umów dofinansowania na łączną kwotę 3 849,9 tys. zł (39,6% wnioskowanej kwoty) środków Funduszu. I tak:

- w 2019 r.: a/ przeprowadzono 10 naborów (w tym sześć z rezerwy środków KFS), b/ pracodawcy zgłosili w nich 303 wnioski, c/ wartość wnioskowanego dofinansowania wyniosła 2 999 tys. zł, d/ pozytywnie rozpatrzono 232 wnioski o wnioskowanej wartości dofinansowania wynoszącej 2 496,3 tys. zł (83,2% wnioskowanej kwoty), e/ bez rozpatrzenia pozostawiono 17 wniosków o wnioskowanej wartości dofinansowania wynoszącej 212,3 tys. zł²³ (7,1%), f/ negatywnie rozpatrzono 54 wnioski o wnioskowanej wartości dofinansowania

²² Wytyczne dla urzędów pracy na lata 2019-2021 dotyczące KFS opublikowane na stronie internetowej wortalu publicznych służb zatrudnienia.

²³ W tym trzech pracodawców złożyło rezygnację z wnioskowanego dofinansowania przed dokonaniem oceny wniosku (na łączną kwotę 70,2 tys. zł).

wynoszącej 290,4 tys. zł (9,7%), g/ ostateczna liczba zawartych umów wyniosła 197, a wartość przyznanego dofinansowania – 1 765,4 tys. zł;

- w 2020 r.: a/ przeprowadzono trzy nabory (w tym jeden z rezerwy środków KFS), b/ pracodawcy zgłosili w nich 322 wnioski, c/ wartość wnioskowanego dofinansowania wyniosła 3 873,4 tys. zł, d/ pozytywnie rozpatrzono 261 wniosków o wnioskowanej wartości dofinansowania wynoszącej 3 295,4 tys. zł (85,1%), e/ bez rozpatrzenia pozostawiono 19 wniosków o wnioskowanej wartości dofinansowania wynoszącej 267 tys. zł²⁴ (6,9%), f/ negatywnie rozpatrzono 42 wnioski o wnioskowanej wartości dofinansowania wynoszącej 311 tys. zł (8%), g/ ostateczna liczba zawartych umów wyniosła 215, a wartość przyznanego dofinansowania – 2 084,5 tys. zł;

- w 2021 r. (do 31 marca): a/ przeprowadzono jeden nabór, b/ pracodawcy zgłosili 218 wniosków, c/ wartość wnioskowanego dofinansowania wyniosła 2 861,8 tys. zł. Do 31 marca 2021 r. złożone wnioski były na etapie ich rozpatrywania przez pracowników kontrolowanej jednostki.

(akta kontroli str. 129-148, 164, 616-622)

W okresie objętym kontrolą, nabory wniosków o przyznanie środków KFS na sfinansowanie kosztów kształcenia ustawicznego pracowników i pracodawcy organizowane były w następujących terminach:

a/ w 2019 r. pierwszy nabór²⁵, wg oświadczenia kierownika CAZ, miał miejsce od 18 do 20 lutego 2019 r., a ogłoszenie o naborze zamieszczono na tablicy informacyjnej w Urzędzie i na nieaktywnej obecnie stronie internetowej PUP; następne nabory powtarzano do wyczerpania środków limitu w terminach odpowiednio: 15 maja 2019 r. (drugi nabór), 17 czerwca 2019 r. (trzeci nabór²⁶), 27-28 sierpnia 2019 r. (czwarty nabór²⁷), nabory o środki z rezerwy KFS²⁸ miały miejsce 1-2 oraz 14-15 października 2019 r. (wg oświadczenia Kierownika CAZ był to odpowiednio piąty i szósty nabór), a także 22 i 29 października 2019 r. (odpowiednio siódmy i ósmy nabór²⁹) oraz 6 i 15 listopada 2019 r. (odpowiednio dziewiąty i dziesiąty nabór³⁰); Urząd nie udokumentował w żaden sposób zamieszczania ogłoszeń o naborach pierwszym i drugim oraz piątym i szóstym, co opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*;

b/ w 2020 r. pierwszy nabór³¹ miał miejsce od 13 do 15 stycznia 2020 r., a ogłoszenie o naborze zamieszczono na tablicy ogłoszeń i na stronie internetowej PUP 13 grudnia 2020 r.; drugi nabór miał miejsce od 27 do 29 lipca 2020 r., a ogłoszenie o naborze zamieszczono na tablicy ogłoszeń i na stronie internetowej PUP 1 lipca 2020 r.; trzeci nabór³² (o środki rezerwy KFS) miał miejsce od 28 do 29

²⁴ W tym trzech pracodawców złożyło rezygnację z wnioskowanego dofinansowania przed dokonaniem oceny wniosku (na łączną kwotę 35,6 tys. zł).

²⁵ Decyzja Marszałka Województwa Opolskiego o limicie środków została przesłana mailem z 12 grudnia 2018 r., a decyzja MRPiPS o wysokości limitu środków KFS dla PUP wpłynęła do Urzędu 8 stycznia 2019 r.

²⁶ Ogłoszenia o naborze zamieszczono na tablicy ogłoszeń i na stronie internetowej Urzędu 5 czerwca 2019 r.

²⁷ Ogłoszenia o naborze zamieszczono na tablicy ogłoszeń i na stronie internetowej Urzędu 19 lipca 2019 r.

²⁸ Decyzja Marszałka Województwa Opolskiego o wysokości rezerwy środków KFS została przesłana mailem z 23 maja 2018 r., a decyzja MRPiPS o wysokości rezerwy środków KFS dla PUP wpłynęła do Urzędu 17 października 2019 r.

²⁹ Ogłoszenia o naborze zamieszczono na tablicy ogłoszeń i na stronie internetowej Urzędu odpowiednio 16 i 23 października 2019 r.

³⁰ Ogłoszenia o naborze zamieszczono na tablicy ogłoszeń i na stronie internetowej Urzędu odpowiednio 30 października i 8 listopada 2019 r.

³¹ Decyzja Marszałka Województwa Opolskiego została przesłana mailem z 27 grudnia 2019 r., a decyzja MRPiPS o wysokości limitu środków KFS dla PUP wpłynęła do Urzędu 10 stycznia 2020 r.

³² Decyzja MRPiPS o wysokości rezerwy środków KFS dla PUP wpłynęła do Urzędu 29 września 2020 r.

września 2020 r., a ogłoszenie o naborze zamieszczono na tablicy ogłoszeń i na stronie internetowej PUP 11 września 2020 r.;

c/ w 2021 r. (do 31 marca) pierwszy nabór³³ miał miejsce od 10 do 12 lutego 2021 r. a ogłoszenie o naborze zamieszczono na tablicy ogłoszeń i na stronie internetowej PUP 20 stycznia 2021 r.

(akta kontroli str. 171-174, 176, 183-184, 191-226)

Przyczynę braku zorganizowania pierwszego naboru w styczniu 2019 r. Dyrektor wyjaśniła następująco: *na wniosek pracodawców uczestniczących w organizowanej przez PUP konferencji 11 grudnia 2018 r., gdzie były przedstawiane priorytety wydatkowania środków z KFS na 2019 r. ustalono, iż przed naborem wniosków Urząd zorganizuje warsztaty dotyczące prawidłowego wypełniania wniosków celem wyeliminowania błędów formalnych (...). Takie warsztaty odbyły się 30 stycznia i 7 lutego 2019 r. (...) Po tych zajęciach pracodawcy skorzystali z indywidualnych konsultacji celem omówienia wątpliwości dotyczących konkretnej sytuacji danego pracodawcy. Dlatego też nabór wniosków o dofinansowanie z KFS w 2019 r. miał miejsce w dniach 18-20 luty. Przyjęty w województwie sposób przekazywania informacji o limitach środków nie utrudniał organizacji naboru wniosków.*

(akta kontroli str. 650, 654-655, 661-666)

Kierownik CAZ oświadczyła, że w ramach 14 naborów wniosków przeprowadzonych przez PUP w latach 2019-2021 nie było przypadków zmiany zasad przyznawania środków w trakcie prowadzonych naborów. Treść ogłoszeń o naborach wniosków o przyznanie środków KFS na sfinansowanie kosztów kształcenia ustawicznego pracowników i pracodawcy spełniała warunki określone w § 2 rozporządzenia w sprawie KFS.

(akta kontroli str. 174, 205-208, 215-222, 225-226)

1.6. Kryteria rozpatrywania (oceny) wniosków o dofinansowanie określone w Regulaminie przyznawania środków KFS były zgodne z treścią § 6 ust. 5 rozporządzenia w sprawie KFS oraz dodatkowymi wymaganiami, które były zgodne z wytycznymi, co opisano w pkt 1.4 wystąpienia. Regulamin ten publikowany był jako załącznik do ogłoszenia o każdym naborze wniosków.

Kryterium zgodności kompetencji nabywanych przez uczestników kształcenia ustawicznego z potrzebami lokalnego lub regionalnego rynku pracy pracodawcy weryfikowali poprzez publikowany wraz z ogłoszeniem o naborze wniosków szczegółowy wykaz zawodów deficytowych powiatu opolskiego i miasta Opola pn.: „Barometr zawodów 2019”, „Barometr zawodów 2020”, „Barometr zawodów 2021”.

Ocena merytoryczna wniosków o dofinansowanie uwzględniała m.in. takie elementy oceny, jak koszt osobogodziny kształcenia oraz posiadanie przez realizatorów kształcenia certyfikatów jakości oferowanych usług szkoleniowych.

W Regulaminie, ogłoszeniach o naborze oraz w umowach nie zawarto zapisów o zakazie powiązań kapitałowych i/lub osobowych pomiędzy pracodawcą, a wykonawcą szkoleń finansowanych z KFS.

Pracownik CAK rozpatrujący wnioski oświadczył: *pomimo braku klauzuli o zakazie powiązań kapitałowych lub osobowych pomiędzy wykonawcą szkoleń a przedsiębiorcą, w trakcie weryfikacji formalnej wniosku sprawdzaliśmy powyższe w następujący sposób: zbieżności nazwisk w dokumentach rejestrowych*

³³ Decyzja Marszałka Województwa Opolskiego została przesłana mailem z 29 grudnia 2020 r., a decyzję MRPIIT o wysokości limitu środków KFS dla PUP opublikowano na portalu publicznych służb zatrudnienia 18 grudnia 2020 r.

podmiotów, udziałów przedsiębiorcy i organizatora szkolenia, których dane znajdowały się w składanych dokumentach.

(akta kontroli str. 207, 226, 459, 494-495, 537-548, 839, 1151)

1.7. Zapotrzebowanie na środki z KFS na finansowanie zadań w ramach priorytetów ustalonych na 2019 r. było zgłaszane przez PUP do WUP 23 października 2018 r. oraz 24 stycznia 2019 r., odpowiednio na środki limitu KFS w wysokości 1 560,5 tys. zł oraz na środki rezerwy KFS w wysokości 400 tys. zł. Ponadto informacje o zapotrzebowaniu na środki były przekazywane MRPiPS sukcesywnie do wysokości dofinansowania przyznanego w kolejnych naborach wniosków, odpowiednio: 12, 23 i 29 kwietnia, 17 i 28 maja, 2, 5 i 15 lipca, 29 sierpnia, 17 września, 23 października oraz 8, 14 i 20 listopada 2019 r.

(akta kontroli str. 228-229, 238-251)

Zapotrzebowanie na środki z KFS na finansowanie zadań w ramach priorytetów ustalonych na 2020 r. było zgłaszane przez PUP do WUP 28 października 2019 r. oraz 17 czerwca 2020 r., odpowiednio na środki limitu KFS w wysokości 1 704,7 tys. zł oraz na środki rezerwy KFS w wysokości 400 tys. zł. Ponadto informacje o zapotrzebowaniu na środki były przekazywane MRPiPS sukcesywnie do wysokości dofinansowania przyznanego w kolejnych naborach wniosków, odpowiednio: 14 stycznia, 6 i 13 marca, 5 i 15 czerwca, 2 i 27 lipca, 5 września, 2 i 17 listopada 2020 r.

(akta kontroli str. 230-231, 252-263)

Zapotrzebowanie na środki z KFS na finansowanie zadań w ramach priorytetów ustalonych na 2021 r. były zgłaszane przez PUP do WUP 27 listopada 2020 r. oraz 26 stycznia 2021 r., odpowiednio na środki limitu KFS w wysokości 1 747,2 tys. zł oraz na środki rezerwy KFS w wysokości 400 tys. zł. Do 31 marca 2021 r. zapotrzebowania na środki nie były przekazywane do MRPiT, z powodu braku zakończenia procedury naboru wniosków.

(akta kontroli str. 232-236)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W stosunku do czterech (z dziesięciu) naborów ogłoszonych przez PUP w 2019 r., które – wg oświadczenia Kierownika CAZ – miały miejsce odpowiednio: od 18 do 20 lutego (pierwszy nabór w 2019 r.), 15 maja (drugi nabór w 2019 r.), od 1 do 2 oraz od 14 do 15 października 2019 r. (piąty i szósty nabór w 2019 r.), nie zapewniono udokumentowania ich ogłoszenia w sposób wskazany w § 2 rozporządzenia w sprawie KFS, zgodnie z którym nabór wniosków pracodawców ogłaszany jest przez ogłoszenie na tablicy informacyjnej w swojej siedzibie oraz w postaci elektronicznej z wykorzystaniem stron internetowych urzędu.

(akta kontroli str. 172-173)

Przyczynę braku udokumentowania organizowania pierwszych dwóch naborów ogłoszonych w 2019 r. starszy Informatyk wyjaśnił tym, że w dniu 1 czerwca 2019 r. została zmieniona strona internetowa PUP³⁴ na stronę³⁵, utrzymaną przez Ministerstwo Pracy, a ze względu na brak możliwości automatycznej migracji na stronę tą zostały przeniesione tylko bieżące informacje.

³⁴ www.pup.opole.pl.

³⁵ www.opole.praca.gov.pl.

Wyjaśnił również, że baza danych pierwotnej strony Urzędu była przechowywana tylko do końca 2019 r.

(akta kontroli str. 203)

Przyczynę braku udokumentowania organizowania naborów w okresie od 1 do 2 oraz od 14 do 15 października 2019 r. (tj. odpowiednio piątego i szóstego naboru) Kierownik CAZ wyjaśniła usunięciem ogłoszenia z aktualnej strony Urzędu.

(akta kontroli str. 173)

Odnosząc się do powyższych wyjaśnień Najwyższa Izba Kontroli wskazuje, że zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach³⁶ samorządowe jednostki organizacyjne obowiązane są do zapewnienia odpowiedniej ewidencji, przechowywania oraz ochrony przed uszkodzeniem, zniszczeniem lub utratą powstającej w nich dokumentacji w sposób odzwierciedlający przebieg załatwiania i rozstrzygania spraw. Tym samym w posiadaniu kontrolowanej jednostki powinna pozostawać dokumentacja potwierdzająca m.in. ogłoszenie wszystkich naborów w 2019 r.

2. We wzorach umów o sfinansowanie działań z KFS określonych w obowiązującym w Urzędzie w latach 2019-2021 Regulaminie przyznawania środków KFS nie zobowiązano pracodawców do przekazywania na żądanie informacji wskazanych w § 7 ust. 1 pkt 11 lit. a rozporządzenia w sprawie KFS. Stosownie do treści ww. przepisu, w przypadku pozytywnego rozpatrzenia wniosku zawiera się z pracodawcą umowę o finansowanie działań obejmujących kształcenie ustawiczne pracowników i pracodawcy, określającą m.in. zobowiązanie pracodawcy do przekazania na żądanie danych dotyczących liczby osób objętych działaniami finansowanymi z udziałem środków KFS, w podziale wg tematyki kształcenia ustawicznego, płci, grup wieku (15-24 lata, 25-34 lata, 35-44 lata, 45 lat i więcej), poziomu wykształcenia oraz liczby osób pracujących w szczególnych warunkach lub wykonujących prace o szczególnym charakterze. W konsekwencji zapisów takich nie ujęto w zawartych z pracodawcami umowach, o których mowa w art. 69b ust. 1 ustawy o promocji zatrudnienia.

(akta kontroli str. 483-487, 500-509)

Dyrektor wyjaśniła: *faktycznie w treści umowy o sfinansowanie kształcenia ustawicznego pracowników i pracodawcy (...) nie widnieje wprost powyższy zapis. Jedyne w § 6 ust. 1 te same umowy „Urząd zastrzega sobie prawo żądania od Pracodawcy dostarczenia wszelkich dokumentów dotyczących zadań finansowanych z KFS w związku z umową”. Należy przyznać, że tak sformułowany zapis jest zbyt ogólny i nie informuje pracodawcy o tym, jakie dane powinien zbierać i ewentualnie przekazać urzędowi na jego żądanie. Jednak zapis ten znajduje się w § 3 ust. 3 lit. 1 Regulaminu przyznawania środków na kształcenie ustawiczne pracowników i pracodawców ze środków KFS przez PUP, a każdy pracodawca składający w PUP w Opolu wniosek o przyznanie środków z KFS składa oświadczenie, że zapoznał się z ww. regulaminem i zobowiązuje się do przestrzegania jego zapisów. Nie mniej jednak biorąc pod uwagę fakt, że treść umów zawieranych z pracodawcą (...) powinna być zgodna z treścią regulaminu, a przede wszystkim z treścią rozporządzenia MPiPS urząd bez zbędnej zwłoki wprowadzi odpowiednie zmiany w treści umowy (...).*

(akta kontroli str. 23-24, 28-29)

³⁶ Dz. U. z 2020 r. poz. 164, ze zm.

3. W § 2 pkt 1 obowiązującego w Urzędzie w latach 2019-2021 Regulaminu przyznawania środków KFS dopuszczono możliwości złożenia wniosku o dofinansowanie wyłącznie w postaci papierowej, podczas gdy zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia w sprawie KFS pracodawca zainteresowany uzyskaniem środków na finansowanie kosztów kształcenia ustawicznego pracowników i pracodawców może złożyć w powiatowym urzędzie pracy wniosek w postaci papierowej lub elektronicznej.

(akta kontroli str. 392-403, 456, 460, 491,495)

Dyrektor wyjaśniła, że stosownie do rozporządzenia w sprawie KFS decydowała kolejność ich złożenia i taki zapis pojawił się w pierwszym Regulaminie przyznawania środków KFS. Wyjaśniła również: *atrakcyjność KFS spowodowała, że gdyby wpływały one wersją papierową i elektroniczną, wówczas trudno byłoby zarejestrować podczas naboru, który z tych wniosków był złożony pierwszy. Doświadczenie i praktyka z tego okresu w składaniu wniosków przez pracodawców skłoniła nas do przyjmowania przez Urząd wniosków w formie wyłącznie papierowej. Sposób ten (...) eliminował dużą ilość błędów na etapie oceny formalnej wniosków.* Ponadto Dyrektor wskazała inne powody składania wniosków w wersji papierowej takie jak: a/ konieczność drukowania wniosków dla celów dowodowych i – w związku ze składaniem wniosków w wersji papierowej – oszczędność środków publicznych oraz czasu poświęconego przez pracowników na wydruk wniosków elektronicznych; b/ brak powszechności podpisów elektronicznych i profili zaufanych wśród przedsiębiorców i – w związku ze składaniem wniosków w wersji papierowej – brak preferowania podmiotów posługujących się formą elektroniczną.

(akta kontroli str. 650, 652-653)

Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę, że treść wewnętrznego regulaminu obowiązującego w kontrolowanej jednostce powinna być zgodna z treścią przepisów dotyczących KFS, które przewidują dwie formy przekazywania wniosków o dofinansowanie. Dlatego też nie jest preferowaniem podmiotów posługujących się podpisem elektronicznym lub profilem zaufanym, umożliwienie takim podmiotom skorzystania z wynikających z przepisów uprawnień do złożenia wniosku elektronicznie i opatrzenia go elektronicznym podpisem. Jednocześnie należy zauważyć, że Regulamin przyznawania środków KFS uwzględnia kolejność wpływu wniosku do Urzędu wyłącznie wtedy, gdy wnioski otrzymają równą liczbę punktów, a pracodawcy należą do tej samej grupy ze względu na wielkość zatrudnienia (zgodnie z § 2 pkt 22 ww. regulaminu).

OCENA CZĄSTKOWA

W Urzędzie zaprojektowano kierunki i założenia działań finansowanych z KFS. Jakkolwiek kryteria rozpatrywania składanych przez pracodawców wniosków o dofinansowanie działań ze środków KFS były zgodne z przepisami ustawy o promocji zatrudnienia oraz rozporządzenia w sprawie KFS, to jednak kryteria wprowadzone na podstawie wewnętrznych regulaminów - zgodnie z wytycznymi ministra właściwego ds. pracy - ograniczały dostępność do ww. środków. Stwierdzona nieprawidłowość dotycząca nierzetelnego dokumentowania ogłaszanych naborów miała jednostkowy charakter i wystąpiła wyłącznie w kilku naborach przeprowadzonych w 2019 r. Również i zaniechanie określenia w umowach zawieranych z pracodawcami zobowiązania do przekazania na żądanie PUP niektórych danych wskazanych w przepisach rozporządzenia w sprawie KFS, nie uniemożliwiło uzyskania tych danych przez kontrolowaną jednostkę.

Jednocześnie Najwyższa Izba Kontroli zauważa, że choć podejmowane w PUP działania ukierunkowane były na możliwie najbardziej efektywne wykorzystanie środków z KFS, to jednak z przepisów o promocji zatrudnienia nie wynika

np. możliwość generalnego wyłączenia pracowników zatrudnionych w niepełnym wymiarze czasu pracy z możliwości korzystania z kształcenia ustawicznego finansowanego z KFS. Z art. 18^{3a} § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy³⁷ wynika natomiast obowiązek równego traktowania pracowników m.in. w zakresie dostępu do szkoleń.

OBSZAR

2. Prawidłowość rozdysponowania i wydatkowania środków Krajowego Funduszu Szkoleniowego

Opis stanu faktycznego

2.1. Według zapotrzebowania zgłoszonego na lata 2019-2021 środki limitu KFS wyniosły odpowiednio 1 560,5 tys. zł, 1 704,7 tys. zł oraz 1 747,2 tys. zł i były tożsame z kwotą podziału środków dokonaną przez Zarząd Województwa Opolskiego oraz z kwotą limitu, o którym mowa w art. 109 ust. 2k ustawy o promocji zatrudnienia.

Zapotrzebowanie na środki z rezerwy KFS, zgodnie ze złożonymi wnioskami wynosiło po 400 tys. zł w latach 2019-2020, co stanowiło odpowiednio 25,6%³⁸ i 23,5%³⁹ limitu, o którym mowa w ww. art. 109 ust. 2k ww. ustawy.

Plany wydatków PUP ze środków KFS nie były sporządzone w podziale na poszczególne priorytety ustalone przez Ministra i Radę Rynku Pracy i poszczególne zadania wymienione w art. 69a ust. 2 ustawy o promocji zatrudnienia.

(akta kontroli str. 149-157, 161-163, 165-167)

W sprawie przyczyny wnioskowania o środki w kwocie wynikającej z limitu, a nie z oszacowanych potrzeb pracodawców, kierownik CAZ wyjaśniła: (...) *od ośmiu lat, tj. od kiedy istnieje KFS nie zostały opracowane na poziomie centralnym – ministra właściwego do spraw pracy, żadne przepisy lub wytyczne, które opisywałyby sposób lub metodologię przeprowadzenia takich badań (w celu określenia potrzeb pracodawców w zakresie kształcenia ustawicznego). Badanie – rozeznanie rynku prowadzone na podstawie nieprawidłowo przyjętej metodologii mogłoby dać wyniki znacznie odbiegające od rzeczywistości. Zapotrzebowanie na środki z limitu KFS na następny rok składane jest przez PUP z reguły w październiku roku poprzedzającego rok, w którym będą wydatkowane zapotrzebowane środki. Określenie potrzeb pracodawców w zakresie kształcenia ustawicznego w związku z ubieganiem się o sfinansowanie tego kształcenia ze środków KFS w danym roku, należy przeprowadzić przed złożeniem zapotrzebowania, a więc w czasie kiedy nie są jeszcze znane priorytety wydatkowania tychże środków w roku następnym, a przecież to właśnie priorytety decydują o zainteresowaniu pracodawców tą formą kształcenia ustawicznego. Składająca wyjaśnienia wskazała też, że to niedostosowane do faktycznych potrzeb pracodawców priorytety mogą przyczynić się do sytuacji, gdzie pomimo wielokrotnie ogłaszanych w ciągu roku naborów wniosków, PUP nie będzie w stanie wydatkować środków z powodu braku zainteresowania pracodawców i jako przykład takiej sytuacji wskazała 2019 r., gdzie pomimo przeprowadzenia 10 naborów wniosków nie wydatkowano części środków, którymi dysponował PUP. Wyjaśniła także: *przeprowadzenie niemiernodajnego badania finansowanego ze środków publicznych (...), a takie byłoby badanie przeprowadzone bez znajomości priorytetów, jest bezcelowe. (...) Taki podział środków KFS – analogiczny do algorytmu stosowanego przez ministra właściwego**

³⁷ Dz. U. z 2020 r. poz. 1320 ze zm.

³⁸ Wyższe od kwoty limitu, o którym mowa w art. 109 ust. 2m ustawy o promocji zatrudnienia (350 tys. zł).

³⁹ Tożsame z kwotą limitu, o którym mowa w art. 109 ust. 2m ustawy o promocji zatrudnienia (400 tys. zł).

ds. pracy, proporcjonalny do wysokości zatrudnienia w poszczególnych powiatach województwa opolskiego, przyjęty został przez WUP w Opolu i Konwent dyrektorów powiatowych urzędów pracy województwa opolskiego. De facto oznacza to, że Dyrektorzy urzędów pracy składają zapotrzebowania na kwoty zaaprobowane przez nich wcześniej⁴⁰. (...) PUP w Opolu nie są znane badania WUP w Opolu mówiące o wysokości zapotrzebowania na środki KFS dla poszczególnych powiatów w latach 2019-2021. Z dostępnego dla PUP w Opolu raportu, przygotowanego w roku 2016 i 2017 przez (...) Instytut Śląski w Opolu na zlecenie WUP w Opolu pn.: „Badanie efektywności KFS w województwie opolskim” nie wynika, jakie jest zapotrzebowanie pracodawców na środki KFS (...).

(akta kontroli str. 623-625)

2.2. Środki limitu KFS na 2019 r. w kwocie 1 560,5 tys. zł zostały wydatkowane przez PUP w kwocie 1 558,8 tys. (99,9%), a środki rezerwy w kwocie 250,2 tys. zł (71,5% limitu⁴¹). Łącznie PUP wykorzystał w 2019 r. kwotę 1 809,1 tys. zł (94,7% limitów, o których mowa w ww. art. 109 ust. 2k oraz ust. 2m ustawy o promocji zatrudnienia), obejmując wsparciem 785 osób. Liczba przedsiębiorców, którzy otrzymali dofinansowanie wyniosła 170, a jednostkowy koszt wsparcia wyniósł 2,3 tys. zł na osobę.

Przyczynę niepełnego wykorzystania środków rezerwy Kierownik CAZ wyjaśniła następująco: „*trudne*” w realizacji priorytetu, niedostosowane do faktycznych potrzeb pracodawców mogą przyczynić się do sytuacji, gdy mimo wielokrotnie ogłaszanych (...) naborów wniosków o środki KFS, Urząd nie jest w stanie wydatkować przyznanych środków z powodu braku zainteresowania ze strony pracodawców i jako przykład takiej sytuacji wskazała konieczność ogłoszenia w 2019 r. sześciu naborów wniosków z rezerwy KFS.

(akta kontroli str. 152, 156, 160, 169, 624a, 1047)

Środki limitu oraz rezerwy KFS na 2020 r. odpowiednio w kwocie 1 704,7 tys. zł oraz 399,9 tys. zł⁴² zostały wydatkowane przez PUP w całości (100%). PUP wydatkował w 2020 r. łącznie 2 104,6 tys. zł (100% limitów, o których mowa w art. 109 ust. 2k oraz ust. 2m ww. ustawy), obejmując wsparciem 748 osób. Liczba przedsiębiorców, którzy otrzymali dofinansowanie wyniosła 191, a jednostkowy koszt wsparcia wyniósł 2,8 tys. zł na osobę.

(akta kontroli str. 151, 155, 159-160, 1047)

Do 31 marca 2021 r. PUP nie wydatkował środków limitu KFS na 2021 r.

(akta kontroli str. 150, 154, 158)

2.3. W zakresie wniosków rozpatrzonych pozytywnie badaniem objęto próbę 32 wniosków z lat 2019-2020⁴³ na łączną kwotę przyznanego dofinansowania wynoszącą 1 161 tys. zł (30,2% wartości dofinansowania przyznanego w latach 2019-2020⁴⁴).

W wyniku badania stwierdzono, że wszystkie wnioski zostały złożone w terminie przez uprawnione podmioty, zawierały wymagane dane i załączniki, dotyczyły działań, o których mowa w art. 69 a ust. 2 ustawy o promocji zatrudnienia, spełniały kryteria dofinansowania uwzględniane przy rozpatrywaniu wniosków,

⁴⁰ Wcześniej WUP przygotowuje propozycję podziału środków przewidzianych dla województwa i poszczególnych PUP (w oparciu o zmienną dotyczącą liczby osób pracujących w danym powiecie zgodnie z danymi publikowanymi przez GUS).

⁴¹ Limit w kwocie 350 tys. zł.

⁴² Limit w kwocie 400 tys. zł.

⁴³ W tym 17 wniosków z 2019 r. na kwotę 522 tys. zł i 15 wniosków z 2020 r. na kwotę 639 tys. zł.

⁴⁴ Wartość przyznanego dofinansowania w latach 2019-2020 wyniosła łącznie 3 849,9 tys. zł.

w szczególności wpisywały się w priorytety odpowiednio Ministra lub Rady Rynku Pracy i zawierały prawidłowe wysokości finansowania działań, z KFS z wyjątkiem dwóch niżej opisanych przypadków.

W przypadku wniosku nr 280 z 2019 r., w części dotyczącej ośmiu pracowników wniosek nie wpisywał się w priorytety rezerwy. Wniosek rozpatrzono pozytywnie i przedsiębiorca otrzymał w 2019 r. środki z rezerwy KFS w kwocie 24,8 tys. zł.

Kierownik CAZ wyjaśniła, że przedsiębiorca *złożył wniosek o środki KFS w ramach drugiego naboru rezerwy KFS – 15 października 2019 r. Przyznane zostało mu dofinansowanie ze środków KFS na kształcenie ustawiczne trzech pracowników spełniających priorytety rezerwy. Po przeprowadzeniu trzeciego bezskutecznego naboru w ramach rezerwy KFS Urząd podjął decyzję, że w drodze wyjątku przyzna dofinansowanie pracodawcom, którzy nie wpisują się w priorytety rezerwy, ale wpisują się w priorytety limitu KFS na rok 2019. (...) przedsiębiorca otrzymał dofinansowanie z KFS na wsparcie kształcenia ustawicznego ośmiu pracowników w zidentyfikowanych w Opolu i w powiecie opolskim zawodach deficytowych (fizjoterapeuta).*

W przypadku wniosku Hotelu „Festival” Spółki z o.o.⁴⁵ stwierdzono, że w *Karcie oceny formalnej wniosku o przyznanie dofinansowania ze środków KFS na kształcenie ustawiczne pracowników i pracodawcy* pracownik PUP rozpatrujący ten wniosek odnotował przekroczenie limitu pomocy *de minimis*. Okoliczność ta została udokumentowana zweryfikowaniem pomocy *de minimis* w Systemie Udostępniania Danych o Pomocy Publicznej (SUDOP). Weryfikacją pomocy objęto Hotel „Festival” Spółkę z o.o., w którym większościowym udziałowcem był Pan [-----]¹, czterech przedsiębiorców wskazanych w oświadczeniu o udzielonej pomocy *de minimis* przez Prezes Hotel „Festival” Spółki z o.o. jako podmioty powiązane oraz sześciu innych przedsiębiorców z grupy Adamietz, w tym PPHU Rajmund Adamietz oraz Adamietz Spółkę z o.o. Łączna kwota uzyskanej pomocy *de minimis* przez czterech przedsiębiorców wykazanych w ww. oświadczeniu oraz uzyskanej przez PPHU Rajmund Adamietz oraz Adamietz Spółkę z o.o. przekroczyła dopuszczalny limit 200 tys. euro⁴⁶.

Pomimo braku podjęcia działań w celu wyjaśnienia poprawności złożonego wniosku, wniosek ten otrzymał pozytywną ocenę formalną i podlegał dalszej ocenie merytorycznej, co opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 575, 845-919, 1080-1081, 1090-1091, 1129)

W zakresie wniosków rozpatrzonych negatywnie, badaniem objęto próbe 15 wniosków z lat 2019-2020 na łączną kwotę 257,4 tys. zł⁴⁷.

W dziewięciu przypadkach wnioskowane kształcenie ustawiczne nie wpisywało się w priorytety ministra właściwego do spraw pracy lub Rady Rynku Pracy⁴⁸, w trzech przypadkach podstawą negatywnego rozpatrzenia wniosku był brak właściwości miejscowej PUP do jego złożenia, w dwóch przypadkach wnioski rozpatrzono negatywnie w związku ze złożeniem niezgodnego z prawdą oświadczenia o udzielonej pomocy *de minimis*, a także z powodu objęcia wnioskiem zatrudnionych w niepełnym wymiarze czasu pracy, co było niezgodne z Regulaminem przyznawania środków KFS. W jednym przypadku wnioskowane szkolenie w zakresie prawa jazdy kat. C wpisywało się w priorytet dotyczący zawodów

⁴⁵ Wniosek nr 250 z 27 lipca 2020 r.

⁴⁶ Łączna kwota udzielonej tym przedsiębiorcom pomocy *de minimis* wyniosła 205,3 tys. euro, w tym dla PPHU Rajmund Adamietz – 124,9 tys. euro, a dla Adamietz Spółki z o.o. – 25,2 tys. euro.

⁴⁷ W tym sześć wniosków z 2019 r. na kwotę 84,3 tys. zł i dziewięć wniosków z 2020 r. na kwotę 173,1 tys. zł.

⁴⁸ Dodatkowo w jednym przypadku pracodawca złożył niezgodne ze stanem faktycznym oświadczenie o pomocy *de minimis*.

deficytowych, ale osobami mającymi zostać objętymi kształceniem ustawicznym mieli być wójt oraz inspektor w gminie. W uzasadnieniu negatywnego rozpatrzenia wniosku Urząd wskazał na cel finansowania szkoleń z KFS, którym jest zapobieganie utracie zatrudnienia przez osoby pracujące, z powodu posiadania nieadekwatnych do wymogów kompetencji oraz podkreślił, że zdobycie kwalifikacji kierowcy samochodu ciężarowego przez wymienione we wniosku osoby nie gwarantowało, aby kwalifikacje te były wykorzystywane przez te osoby na obecnie zajmowanych stanowiskach.

(akta kontroli str. 972-977, 1025-1031)

W zakresie wniosków pozostawionych bez rozpatrzenia badaniem objęto próbę 15 wniosków z lat 2019-2020 na łączną kwotę 265,8 tys. zł⁴⁹.

W siedmiu przypadkach przyczyną pozostawienia wniosku bez rozpatrzenia był brak złożenia oświadczenia/zaświadczenia o otrzymanej pomocy *de minimis* lub brak złożenia formularza informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc *de minimis* (stanowiącego załącznik nr 2 do wniosku). W pozostałych ośmiu przypadkach przyczyną był: brak złożenia wzoru dokumentu potwierdzającego kompetencje po odbytych szkoleniach stanowiącego załącznik nr 5 do wniosku (w sześciu przypadkach) oraz po jednym przypadku brak złożenia programu kształcenia ustawicznego (stanowiącego załącznik nr 4 do wniosku) oraz rezygnacja wnioskodawcy.

(akta kontroli str. 970-972, 1032-1046)

2.4. W objętych badaniem 32 rozpatrzonych pozytywnie wnioskach 23 (72%) przedsiębiorców przedstawiło porównanie cen ofert szkoleniowych we wnioskowanym do dofinansowania zakresie, a dziewięciu (28%) takiego porównania cen nie przedstawiło lub przedstawiło go w stosunku do części objętych wnioskiem szkoleń. Powodem braku przedstawienia cen ofert szkoleniowych konkurencyjnych firm był brak analogicznych ofert szkoleniowych na rynku (w dwóch przypadkach). W jednym przypadku wniosek był złożony przez powiatową jednostkę organizacyjną⁵⁰ i dlatego - zgodnie z zaleceniami MRPiPS - był opiniowany przez Powiatową Radę Rynku Pracy, która zaopiniowała wniosek pozytywnie przyjmując stosowną uchwałę.

Przypadki rozpatrzenia przez Urząd pozytywnie sześciu wniosków przedsiębiorców, pomimo braku zawarcia w nich obowiązkowego porównania ceny usług kształcenia ustawicznego z ceną podobnych usług oferowanych na rynku, opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 572-576)

W sprawie sposobu weryfikacji przez PUP wskazywanych przez przedsiębiorców cen usług szkoleniowych i sposobu weryfikacji gospodarności wydatkowania przekazanych przedsiębiorcom środków KFS, Kierownik CAZ wyjaśniła: (...) *treść ustawy o promocji zatrudnienia nie precyzuje, w jaki sposób Urząd powinien weryfikować poziom cen usług szkoleniowych wskazanych przez pracodawców we wnioskach o dofinansowanie z KFS. Ocena taka dokonywana jest przez pracowników działu merytorycznego zajmującego się rozpatrywaniem wniosków KFS. W dziale tym zatrudnieni są pracownicy z wieloletnim stażem przy realizacji szkoleń (...). To głównie ich wiedza i doświadczenie zawodowe wykorzystywane są przy rozpatrywaniu wniosków. Wskazała również, że ceny szkoleń na rynku są bardzo zróżnicowane i często są wypadkową wielu czynników takich jak chociażby:*

⁴⁹ W tym sześć wniosków z 2019 r. na kwotę 83,5 tys. zł i dziewięć wniosków z 2020 r. na kwotę 182,3 tys. zł.

⁵⁰ Urząd Miasta Opola.

liczba godzin kształcenia, program kształcenia certyfikaty jakości, kadra szkoleniowa, doświadczenie i renoma firmy szkoleniowej, forma w jakiej szkolenie się odbywa (...), materiały wykorzystywane przy realizacji szkolenia. Stosowaną praktyką (...) jest personalizowanie szkoleń wprost do (...) potrzeb pracowników. Wówczas programy szkoleń mogą znacznie odbiegać od tych oferowanych przez rynek szkoleniowy, co bezpośrednio przekłada się na cenę tych szkoleń. (...) Ponadto należy podkreślić, że w przypadku kiedy cena lub program wnioskowanego szkolenia (liczba godzin) znacząco odbiega od standardów rynkowych (...) PUP w Opolu korzysta z prawa do przeprowadzenia negocjacji z pracodawcą. (...) bardzo istotny i oceniany/punktowany w trakcie rozpatrywania wniosków (...) jest koszt osobogodziny kształcenia, będący jednym z kryteriów oceny wniosków w PUP w Opolu. (...) PUP w Opolu przy rozpatrywaniu i ocenie wniosków (...) zawsze stosuje się do zasady zapewnienia najwyższej jakości usługi oraz zachowania racjonalnego wydatkowania środków publicznych (...). Zdaniem Urzędu miarą gospodarności wydatkowania środków KFS może być średni koszt dofinansowania kształcenia jednego pracownika, który w roku 2019 wyniósł 2 304,57 zł przy 785 przeszkolonych osobach i 2 813,59 zł w roku 2020 przy 748 przeszkolonych osobach.

(akta kontroli str. 1080, 1086-1087)

2.5. Badaniem kontrolnym objęto również prawidłowość zawierania 32 umów z przedsiębiorcami⁵¹, w wyniku którego stwierdzono, że umowy w swojej treści odnosiły się do przedmiotu wniosku o dofinansowanie, stanowiącego jednocześnie załącznik do umowy. W dniu zawarcia umowy każdemu przedsiębiorcy wydano zaświadczenie o udzieleniu pomocy *de minimis* w wysokości zgodnej z przyznaną kwotą dofinansowania z KFS.

Umowy zawierały elementy, o których mowa w § 7 rozporządzenia w sprawie KFS, z wyjątkiem danych, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 11 lit a, co zostało opisane w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości obszaru 1 Kierunki i założenia działań finansowanych z Krajowego Funduszu Szkoleniowego*.

(akta kontroli str. 577-584, 912-921)

2.6. Objęte badaniem kontrolnym 32 umowy zostały prawidłowo zrealizowane i rozliczone. Wykonanie umów dokumentowano zgodnie z zasadami określonymi w umowie o sfinansowanie działań, w szczególności poprzez udokumentowanie: a/ uczestnictwa osób objętych doksztalcaniem w szkoleniach, b/ ukończenia szkoleń (certyfikatami/zaświadczeniami), c/ wydatkowania otrzymanego dofinansowania z KFS (fakturami i wyciągami bankowymi). We wszystkich zbadanych przypadkach kwota przyznanej w ramach umowy i przekazanego przedsiębiorcy dofinansowania była tożsama.

(akta kontroli str. 577-615, 923-969)

2.7. W latach 2019-2021 (do 31 marca) PUP nie sporządzał planów kontroli zewnętrznych u pracodawców.

Dyrektor wyjaśniła, że plan taki na 2019 r. nie został przygotowany *nie mniej jednak przez cały rok 2019 czynności kontrolne zawartych w 2019 r. umów z pracodawcami prowadzone były w siedzibie urzędu na podstawie weryfikacji dokumentów i rozliczeń składanych przez pracodawców po zakończeniu realizacji umowy (...)*. Odnośnie roku 2020 wyjaśniła: *od połowy marca 2020 r. ogłoszono w kraju stan zagrożenia epidemiologicznego z powodu SARS-CoV-2. Dyrektor PUP w Opolu*

⁵¹ Na podstawie próby 32 umów zawartych na łączną kwotę przyznanego dofinansowania 1 161 tys. zł w wyniku pozytywnie rozpatrzonych wniosków.

wydał Zarządzenie nr 13/2020 z treści którego wynika, że odwołuje się do odwołania m.in. wszystkie prowadzone przez pracowników urzędu kontrole zewnętrzne (...). Dlatego też z wyżej wymienionych powodów w roku 2020 nie zostały przygotowane plany kontroli realizacji umów o sfinansowanie działań z KFS i nie zostały przeprowadzone żadne kontrole zewnętrzne. Nie mniej jednak, analogicznie jak w roku 2019, czynności kontrolne zawartych w 2020 r. umów z pracodawcami prowadzone były w siedzibie urzędu (...).

(akta kontroli str. 23, 26-28)

W latach 2019-2021 (do 31 marca) PUP przeprowadził 11 kontroli realizacji umów o sfinansowanie działań z KFS, które miały miejsce w okresie od 30 października do 18 listopada 2019 r. Ich wynikiem było ustalenie, że umowy o sfinansowanie ze środków KFS kształcenia ustawicznego pracodawcy i pracowników były realizowane prawidłowo.

W okresie od grudnia 2019 r. do 2021 r. (31 marca) kontrole pracodawców nie były realizowane.

(akta kontroli str. 1057-1079)

Dyrektor wyjaśniła, że zgodnie z art. 69 ust. 6 ustawy o promocji zatrudnienia Dyrektor PUP w Opolu, działający z upoważnienia Prezydenta Miasta Opola mógł, a nie musiał obligatoryjnie, skorzystać z przysługujących mu uprawnień do przeprowadzenia w roku 2019 i 2020 kontroli u pracodawców, którzy otrzymali środki z KFS (...). W roku 2019 przeprowadzonych zostało 11 kontroli bezpośrednio u pracodawców (...) jednakże zarówno w roku 2019 i 2020 przeprowadzone zostały przez pracowników urzędu realizujących zadania związane z KFS czynności kontrolne wszystkich zawartych i zrealizowanych w tym okresie umów, na podstawie weryfikacji składanych przez pracodawców „rozliczeń” (...). W tym celu przygotowany został przez urząd dokument pn. „Rozliczenie końcowe umowy (...)” podpisany każdorazowo przez pracownika dokonującego czynności kontrolnych. Dyrektor wyjaśniła również, że kontrole zewnętrzne u pracodawców w zakresie przestrzegania postanowień umowy prowadzone są przez zespół składający się z co najmniej dwóch osób, oraz że w związku z sytuacją kadrową w 2019 r. (jeden z trzech pracowników Zespołu ds. Rozwoju Zasobów Ludzkich przebywał do września 2019 r. na urlopie macierzyńskim i wychowawczym) priorytetem było przeprowadzenie jak największej liczby naborów wniosków, które gwarantowały zawarcie jak największej liczby umów z pracodawcami (...).

(akta kontroli str. 23-26)

Na podstawie kontroli realizacji 32 umów o sfinansowanie działań z KFS ustalono, że PUP otrzymał od pracodawców dane dotyczące liczby osób, które rozpoczęły i zakończyły z wynikiem pozytywnym kurs finansowany z udziałem środków Funduszu, tj. dane, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 11 lit. b i c rozporządzenia w sprawie KFS.

PUP nie żądał od przedsiębiorców przedstawienia do rozliczenia umowy danych o uczestnikach działań w ramach kształcenia ustawicznego pracowników i pracodawcy, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 11 lit. a ww. rozporządzenia, tj. liczby osób objętych działaniami finansowanymi z udziałem środków KFS, w podziale wg tematyki kształcenia ustawicznego, płci, grup wieku (15-24 lata, 25-34 lata, 35-44 lata, 45 lat i więcej), poziomu wykształcenia oraz liczby osób pracujących w szczególnych warunkach lub wykonujących prace o szczególnym charakterze. Rozliczenia realizacji umów nie zawierały analiz ww. danych.

(akta kontroli str. 585-615)

Dyrektor wyjaśniła: *Urząd w roku 2019 i 2020 nie żądał od pracodawców danych do rozliczenia umowy, gdyż był w stanie pozyskać te dane z wniosku pracodawcy, który jest integralną częścią umowy (...) brakowało jedynie danych od pracodawców dotyczących liczby osób pracujących w szczególnych warunkach lub wykonujących prace o szczególnym charakterze. Dane te nie są niezbędne do rozliczenia umowy.*

(akta kontroli str. 23-24, 29)

2.8. W latach 2019-2021 (do 31 marca) PUP wydatkował 63,7 tys. zł zgodnie z przeznaczeniem określonym w art. 69a ust. 2 pkt 4 ustawy o promocji zatrudnienia, tj. na promocję KFS. Środki te wydatkowano w poszczególnych latach odpowiednio w kwotach: 43,6 tys. zł (2019 r.) i 20,1 tys. zł (2020 r.). Innych zadań, o których mowa w art. 69a ust. 2 ww. ustawy, w tym zadania dotyczące badania efektywności wsparcia udzielonego ze środków KFS w latach 2019-2021 (do 31 marca) nie finansowano.

(akta kontroli str. 168)

Dyrektor wyjaśniła, że badań takich nie finansowano ze względu na ograniczone środki finansowe i obowiązek racjonalnego gospodarowania środkami publicznymi. Wskazała również, że działania, o których mowa w art. 69a ust. 2 pkt 2-3, pkt 5, ustawy o promocji zatrudnienia, zgodnie z art. 69a ust. 3 tej ustawy mogą być też realizowane przez ministra właściwego do spraw pracy.

(akta kontroli str. 650, 655)

Wydatkowane w 2019 r. środki na promocję KFS w kwocie 43,6 tys. zł przeznaczono na sfinansowanie siedmiu zamówień obejmujących: a/ zakup materiałów reklamowych (dwa zamówienia na gadżety o łącznej wartości 19,2 tys. zł), b/ zakup kalendarzy, kartek promocyjnych i rollup (wartość zamówienia 10,5 tys. zł), c/ organizację konferencji⁵² (wartość zamówienia 8,5 tys. zł), d/ broszury informacyjne (wartość zamówienia 3,6 tys. zł); e/ publikację artykułów sponsorowanych (dwa zamówienia na łączną wartość 1,8 tys. zł).

(akta kontroli str. 264-287, 306-361)

Wydatkowane w 2020 r. środki w kwocie 20,1 tys. zł przeznaczono na sfinansowanie trzech zamówień obejmujących: a/ zakup kalendarzy (wartość zamówienia 9,6 tys. zł), b/ zakup materiałów reklamowych (wartość zamówienia 5 tys. zł), c/ organizację konferencji⁵³ (wartość zamówienia 5,5 tys. zł).

(akta kontroli str. 288-305)

Badanie trzech zamówień o łącznej wartości 36,3 tys. zł⁵⁴ (56%) potwierdziło, że środki te wydatkowano zgodnie z wewnętrzną procedurą⁵⁵ dotyczącą dokonywania zakupów/zlecania usług o wartości poniżej progu stosowania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych⁵⁶.

W procedurze tej, obowiązującej w 2019 r. przewidziano, że *przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia, którego wartość nie przekracza kwoty 3 tys. EUR nie wymaga procedury rozeznania rynku*. Tym samym rozeznaniem rynku zostało poprzedzone jedno z dwóch objętych badaniem zamówień z 2019 r. (zamówienie o wartości 16,2 tys. zł brutto na gadżety reklamowe). W procedurze

⁵² 10 grudnia 2019 r.

⁵³ 8 stycznia 2020 r.

⁵⁴ Dwa zamówienia z 2019 r. (gadżety reklamowe – wartość zamówienia 16,2 tys. zł i kalendarze oraz kartki promocyjne – wartość zamówienia 10,5 tys. zł) oraz jedno zamówienie z 2020 r. (kalendarze – 9,6 tys. zł).

⁵⁵ *Regulamin udzielania zamówień, których wartość nie przekracza 30 000 EURO*, stanowiący załącznik do zarządzenia nr 11/2014 Dyrektora PUP w Opolu z 21 sierpnia 2014 r. (zmieniony aneksem nr 1 stanowiącym załącznik do zarządzenia 31/2019 Dyrektora PUP w Opolu z 17 grudnia 2019 r.).

⁵⁶ Dz. U. z 2019 r. poz. 1843, ze zm.

obowiązującej w 2020 r. przewidziano, że *przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia, którego wartość nie przekracza kwoty 30 tys. zł nie wymaga procedury rozeznania rynku*. Objęte badaniem zamówienie z 2020 r. nie było poprzedzone rozeznaniem rynku. Zamówieniem tym objęto dostawę kalendarzy na podstawie oferty dostawcy, który zrealizował w roku poprzednim inne zamówienia obejmujące materiały promocyjne i został wybrany w procedurze rozeznania rynku.

(akta kontroli str. 294, 306-381)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Urząd przyznał pomoc *de minimis* w kwocie 84 tys. zł na podstawie złożonego wniosku o przyznanie dofinansowania nr 250⁵⁷ z 2020 r., pomimo braku spełnienia przez pracodawcę warunków umożliwiających przyznanie takiej pomocy.

Stosownie do treści art. 69b ust 2 ustawy o promocji zatrudnienia, warunkiem przyznania finansowania ze środków KFS jest zgodność udzielenia takiej pomocy z warunkami dopuszczalności pomocy *de minimis*. Stosownie do treści § 6 ust. 2 rozporządzenia w sprawie KFS, a także stosownie do treści § 2 pkt 14 Regulaminu przyznawania środków KFS, w przypadku gdy wniosek pracodawcy o przyznanie środków KFS jest wypełniony nieprawidłowo wyznacza się pracodawcy termin nie krótszy niż 7 dni i nie dłuższy niż 14 dni do jego poprawienia.

W toku weryfikacji wniosku o dofinansowanie pracownik PUP ocenił, że nie był on wypełniony prawidłowo w zakresie załącznika nr 2⁵⁸, co potwierdził adnotacją w *Karcie oceny formalnej wniosku o przyznanie dofinansowania ze środków KFS na kształcenie ustawiczne pracowników i pracodawcy* o następującej treści: *przekroczona pomoc de minimis*.

(akta kontroli str. 494, 846, 898, 1049-1050)

Pomimo tego zapisu, pracodawcy nie wyznaczono terminu do jego poprawienia, nie żądano również na etapie weryfikacji wniosku żadnych dokumentów istotnych dla rzetelnego zweryfikowania, czy udzielenie pomocy będzie zgodne z warunkami dopuszczalności pomocy *de minimis*. Karta oceny formalnej wniosku została następnie pozytywnie zweryfikowana przez kolejnego pracownika PUP, pomimo odnotowanego w niej zapisu o przekroczeniu pomocy *de minimis*. Wniosek otrzymał więc pozytywną ocenę formalną, pomimo braku wyjaśnienia, czy wnioskowana pomoc *de minimis* będzie udzielona w sposób zgodny z warunkami jej dopuszczalności. Następnie wniosek otrzymał pozytywną ocenę merytoryczną, a w jej efekcie przedsiębiorca uzyskał dofinansowanie w kwocie 84 tys. zł⁵⁹.

Brak podjęcia przez Urząd działań w celu zweryfikowania, czy udzielenie ww. przedsiębiorcy pomocy będzie zgodne z warunkami dopuszczalności pomocy *de minimis* był, w ocenie NIK, przejawem nierzetelnego działania.

(akta kontroli str. 896-900)

Pracownik PUP dokonujący weryfikacji karty oceny formalnej wniosku wyjaśnił: *adnotacja o przekroczeniu limitu otrzymanej pomocy de minimis przez pracodawcę, dokonana w treści karty oceny formalnej wniosku przez pierwszego pracownika sprawdzającego wniosek pod względem formalnym przez nieuwagę została przeze mnie niezauważona*.

(akta kontroli str. 382-384)

⁵⁷ Złożonego przez przedsiębiorcę Hotel "Festival" Spółkę z o. o.

⁵⁸ Formularz informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc *de minimis*.

⁵⁹ Najwyższe kwotowo dofinansowanie dla przedsiębiorcy ze środków KFS przyznane przez PUP w 2020 r.

W sprawie procedur stosowanych w celu zapewnienia, aby pomoc *de minimis* była udzielona zgodnie z warunkami dopuszczalności jej przyznawania, Dyrektor wyjaśniła, że wniosek o dofinansowanie zawiera oświadczenia pracodawcy o następującej treści: *oświadczam, że dane zawarte w niniejszym wniosku są zgodne ze stanem faktycznym, a także: spełniam warunki, o których mowa w art. 3 ust. 2 rozporządzenia Komisji (WE) nr 1407/2013 oraz art. 3 ust. 2 rozporządzenia Komisji (WE) nr 1408/2013. Wyjaśniła również: nie przewidziano specjalnych instrumentów mających na celu weryfikację danych przedstawionych przez pracodawcę (...) i oświadczeniach pracodawcy, złożonych wraz z wnioskiem. Informacje zawarte w bazie SUDOP, dotyczące wysokości otrzymanej pomocy *de minimis* przez wnioskodawcę, mogą stanowić jedynie narzędzie pomocnicze. Nie mogą być ostatecznym i jedynym źródłem weryfikacji wysokości otrzymanej pomocy *de minimis* przez pracodawcę, chociażby z uwagi na często wnoszone korekty i niemożność ustalenia sieci ewentualnych powiązań z innymi przedsiębiorcami. (...). PUP w Opolu nie posiada narzędzi służących weryfikacji informacji przedstawionych przez wnioskodawcę o powiązaniach wnioskodawcy z innymi przedsiębiorcami.*

(akta kontroli str. 388-391)

Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę, że podmiot ubiegający się o pomoc *de minimis* jest zobowiązany do przedstawienia podmiotowi udzielającemu takiej pomocy niezbędnych informacji do jej udzielenia, co wynika z treści art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej⁶⁰. Tym samym udzielający pomocy *de minimis* Urząd miał prawo żądać od przedsiębiorcy informacji służących weryfikacji danych przedstawionych przez wnioskodawcę ubiegającego się o taką pomoc.

Skutkiem nierzetelnego działania Urzędu było udzielenie pomocy *de minimis* w kwocie 84 tys. zł (18 846,76 euro) niezgodnie z warunkami dopuszczalności jej przyznawania.

(akta kontroli str. 851, 863, 903, 906, 909-919, 109-1050)

2. Urząd rozpatrzył pozytywnie sześć⁶¹ wniosków (19% z 32 wniosków objętych badaniem), pomimo braku zawarcia w nich obligatoryjnego porównania ceny usług kształcenia ustawicznego z ceną podobnych usług oferowanych na rynku dla wszystkich objętych wnioskiem szkoleń.

Zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 5 lit. d rozporządzenia w sprawie KFS jednym z elementów wniosku jest cena usługi kształcenia ustawicznego w porównaniu z ceną podobnych usług oferowanych na rynku o ile są dostępne.

Zdaniem NIK w przypadku, gdy przedsiębiorca nie wskazał we wniosku ceny podobnych usług oferowanych na rynku i nie wskazał, że podobne usługi kształcenia nie są oferowane na rynku, wniosek taki był wypełniony nieprawidłowo. W związku z tym brak żądania przez PUP poprawy takiego wniosku naruszał § 6 ust 2 rozporządzenia w sprawie KFS.

(akta kontroli str. 572-576, 1152-1399)

⁶⁰ Dz. U. z 2021 r. poz. 743.

⁶¹ Dotyczy wniosków przedsiębiorców: Shiedel Spółka z o.o. – szkolenie *Obsługa wózków jezdniowych*, Euromedyk Sp. J. – szkolenie *Stopa i staw skokowy*, Higma Servis Spółka z.o.o. – szkolenia: *Strategia skutecznej sprzedaży i Obsługa klienta ukierunkowana na sprzedaż*, SFD S.A. – szkolenie *Kompendium podatkowe VAT/CIT/PIT*, Bever Spółka z o.o. – szkolenie *Profesjonalny kurs kelnerski podnoszący kompetencje zawodowe oparte na nowoczesnych trendach w gastronomii hotelowej*, HBR Spółka z o.o. – szkolenie *Spersonalizowane strzyżenia, koloryzacje i stylizacje*.

W przypadku najtańszego szkolenia w badanej próbie – kursu obsługi wózków jezdniowych⁶² - przedsiębiorca nie przedstawił ofert cenowych innych firm, lecz wskazał, że jest ona porównywalna do cen rynkowych podobnych kursów, a jako powód wyboru wykonawcy szkolenia wskazał wcześniejsze korzystanie z usług tej firmy szkoleniowej oraz możliwość odbycia kursu w zakładzie pracy, co wpływa na koszty i czas pracy. W ramach tego kursu za kwotę 6 088 zł przeszkolono 8 osób (jednostkowy całkowity koszt szkolenia wraz z egzaminem wyniósł 761 zł/osobę, a dofinansowanie z KFS wyniosło 608,80 zł/osobę).

Również w przypadku najdroższego szkolenia w badanej próbie przedsiębiorca nie przedstawił porównania cen podobnych usług oferowanych na rynku. Szkoleniem tym było szkolenie pn.: *Spersonalizowane strzyżenie, koloryzacje i stylizacje*⁶³, w ramach którego za kwotę 42 tys. zł przeszkolono trzech pracowników (jednostkowy całkowity koszt szkolenia wyniósł na osobę 14 tys. zł i w całości został sfinansowany z KFS).

(akta kontroli str. 572-576, 1130-1150)

Kierownik CAZ w sprawie weryfikacji cen ww. najdroższego i najtańszego szkolenia w badanej próbie wyjaśniła, że w przypadku szkolenia na obsługę wózków jezdniowych pracodawca nie dokonał porównania cen usług szkoleniowych, lecz w ocenie pracowników merytorycznych działu KFS nie budziło wątpliwości, że jest to cena rynkowa. W sprawie szkolenia dotyczącego strzyżenia, koloryzacji i stylizacji Kierownik CAZ wyjaśniła, że usługa szkoleniowa została w tym przypadku spersonalizowana i przygotowana pod konkretne zapotrzebowanie, a cena wnioskowanego szkolenia nie odbiegała od cen rynkowych podobnych szkoleń. Wskazała również, że w przypadku ww. najdroższego szkolenia w badanej próbie potrzeba kształcenia dotyczyła osób znajdujących się w szczególnej sytuacji na rynku pracy, gdyż dwóch pracowników (...) to osoby po 45 roku, a kolejny pracownik to osoba do 25 roku.

(akta kontroli str. 1084-1086)

W sprawie braku porównania cen usług szkoleniowych przez przedsiębiorców w pozostałych czterech wnioskach z badanej próby Kierownik CAZ wyjaśniła, że przy rozpatrywaniu wniosków – zgodnie z § 6 ust. 5 pkt 3 rozporządzenia w sprawie KFS – uwzględnia się m.in. koszty usługi kształcenia wskazanej do sfinansowania ze środków KFS w porównaniu z kosztami podobnych usług dostępnych na rynku, lecz zapis ten nie oznacza, że pracodawca składający wniosek (...) jest bezwzględnie zobowiązany do przedłożenia lub opisania we wniosku ofert szkoleniowych firm innych niż ta wybrana przez pracodawcę (...). Brak porównania ceny usługi szkoleniowej z ceną podobnych usług nie powoduje odrzucenia wniosku. Fakt ten natomiast ma odzwierciedlenie w liczbie przyznanych punktów za to kryterium oceny, co w konsekwencji przekłada się na pozycję danego wniosku na liście rankingowej ocenionych wniosków i ewentualne przyznanie środków.

Na potwierdzenie tego, że ceny objętych ww. wnioskami szkoleń były cenami rynkowymi Kierownik CAZ przedstawiła programy kształcenia i ceny porównywalnych szkoleń objętych dofinansowaniem z KFS w latach 2019-2020, które dotyczyły w szczególności szkoleń w zakresie obsługi wózków jezdniowych, kadr i plac oraz podatków, skutecznej sprzedaży oraz kursów dla fizjoterapeutów z zakresu rehabilitacji.

⁶² Szkolenie w wymiarze 67 h.

⁶³ Szkolenie w wymiarze 112 h.

Kierownik CAZ wyjaśniła również że:

1/ w przypadku Shiedel spółka z o.o., Higma Serwis Spółka z o.o. i SFD S.A. wnioski przedsiębiorców jedynie w części dotyczącej odpowiednio: a/ szkolenia na obsługę wózków jezdniowych, b/ dwóch szkoleń w zakresie skutecznej sprzedaży i obsługi klienta oraz c/ czterech szkoleń z zakresu m.in. podatków VAT/CIT/PIT nie zawierały porównania ceny (ceny zostały natomiast porównane w części dotyczącej innych szkoleń objętych ww. wnioskami m.in. z zakresu zarządzania i marketingu oraz logistyki i informatyki);

2/ w przypadku Euromedyk Sp. J. firma w części opisowej napisała, że cena proponowanego szkolenia nie odbiega od średnich cen innych szkoleń dostępnych na rynku;

3/ w przypadku Bever spółka z o.o. pracodawca nie dokonał porównania ceny usługi z ceną podobnych usług. W ocenie urzędu szkolenia (...) obejmowały bardzo dużą liczbę godzin szkolenia (...) urząd przeprowadził negocjacje z pracodawcą w zakresie liczby godzin, a tym samym ceny szkolenia;

4/ w przypadku HBR spółka z o.o. pracodawca nie dokonał porównania ceny usługi z ceną podobnych usług – oferta szkolenia została spersonalizowana i przygotowana konkretnie pod zapotrzebowanie (...).

(akta kontroli str. 1080, 1082-1085, 1092-1128)

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia, że z wyjątkiem wyżej opisanych przypadków objęte badaniem wnioski przedsiębiorców rozpatrywane były zgodnie z procedurami, a umowy o finansowanie działań obejmujących kształcenie ustawiczne pracowników i pracodawców zawierano w sposób prawidłowy oraz rzetelnie weryfikowano prawidłowość ich realizacji. Jednakże funkcjonujące w Urzędzie procedury weryfikacji dopuszczalności udzielenia pomocy *de minimis* nie zapobiegły przyznania jej w kwocie 84 tys. zł jednemu z przedsiębiorców (spośród 32 objętych badaniem kontrolnym) niezgodnie z warunkami dopuszczalności.

Wydatkowanie przez Urząd środków na promocję KFS odbywało się zgodnie z wewnętrznymi procedurami. Nie stwierdzono w tym zakresie wydatków niegospodarnych.

OBSZAR

3. Efekty realizacji zadań finansowanych z KFS oraz ich monitorowanie i ocena

Opis stanu faktycznego

3.1. Do monitorowania stanu realizacji finansowanych ze środków KFS działań na rzecz kształcenia ustawicznego pracowników i pracodawców wykorzystywane były dane systemu SYRIUSZ⁶⁴. Do tego systemu Urząd wprowadzał dane dotyczące wniosku pracodawcy (m.in. informacje o liczbie osób wskazanych do objęcia kształceniem ustawicznym, o sposobie i dacie rozpatrzenia wniosku, liczbie osób objętych kształceniem i kwocie przyznanego dofinansowania), zawartej umowy (m.in. informacje o dacie zawarcia umowy, osobach reprezentujących jej strony, kwocie i liczbie osób, którym przyznano dofinansowanie) oraz wypłaconych środkach KFS (m.in. informacje o kwocie i terminie wypłaty środków oraz numerze rachunku bankowego, na który środki te przekazano).

Kierownika CAZ wyjaśniła: *dane wprowadzane do SYRIUSZA wykorzystywane są do monitoringu finansowego i rzeczowego (...).*

⁶⁴ System Informatyczny Rynku Pracy i Usług Społecznych SYRIUSZ to system teleinformatyczny dedykowany do obsługi urzędów pracy.

Ponadto do 10 dnia po zakończeniu kwartału, Urząd przekazywał WUP kwartalne informacje o wydatkowaniu/zaangażowaniu środków tzw. limitu podstawowego KFS i rezerwy KFS.

(akta kontroli str. 550-571, 623, 625-649)

Środki limitu KFS na rok 2019 wydatkowano w kwocie 1 558,8 tys. zł na działania realizowane w ramach priorytetów (1 515,2 tys. zł, tj. 97,2% zrealizowanych wydatków) oraz na promocję KFS (43,6 tys. zł, tj. 2,8%).

Środki limitu KFS na rok 2020 wydatkowano w kwocie 1 704,7 tys. zł na działania realizowane w ramach priorytetów (1 691 tys. zł, tj. 99,2%) oraz na promocję KFS (13,7 tys. zł, tj. 0,8%). Tym samym w latach 2019-2020 nie realizowano działań poza priorytetami.

(akta kontroli str. 165-167)

Środki rezerwy KFS na rok 2019 zaplanowane w kwocie 350 tys. zł wydatkowano w kwocie 250,3 tys. zł na działania realizowane w ramach priorytetów (106,3 tys. zł, tj. 42,5%) oraz na działania realizowane poza priorytetami (144 tys. zł, tj. 57,5%).

Środki rezerwy KFS na rok 2020 zaplanowane w kwocie 400 tys. zł wydatkowano w kwocie 399,9 tys. zł na działania realizowane w ramach priorytetów (393,5 tys. zł, tj. 98,4%) oraz na działania realizowane poza priorytetami (6,4 tys. zł, tj. 1,6%).

(akta kontroli str. 161-163, 549)

Przyczynę wykorzystania 144 tys. zł (57% rezerwy KFS z 2019 r.) na finansowanie działań poza priorytetami Dyrektor wyjaśniła tym, że pomimo przeprowadzenia sześciu naborów wniosków w ramach środków rezerwy KFS nie udało się wydatkować całości przyznaných środków tej rezerwy. Wyjaśniła także: (...) *Widząc małe zainteresowanie ze strony pracodawców, Urząd podjął decyzję o wydatkowaniu tych środków na działania niemieszczące się w priorytetach rezerwy (...)* Sytuacja taka podyktowana była priorytetami określonymi przez Radę Rynku Pracy na rok 2019. Priorytety rezerwy środków KFS definiowane są przez Radę Rynku Pracy i są to priorytety określone dla całego kraju nie zaś lokalnie, a zatem mogą nie odzwierciedlać potrzeb lokalnego rynku pracy. PUP nie ma wpływu na definiowanie priorytetów wydatkowania środków KFS, jednakże wydał je, zgodnie z wytycznymi, na uzasadnione szkolenia. Dyrektor wskazała, że zgodnie z *Kierunkowymi wytycznymi na rok 2019*⁶⁵ w drodze wyjątku dopuszcza się, że środki rezerwy KFS mogą zostać spożytkowane na działania niemieszczące się w priorytetach, jeśli po nieskutecznych naborach pozostają niezaangażowane środki.

(akta kontroli str. 656-657, 780-782)

W latach 2019-2021 (do 31 marca) 361 przedsiębiorców⁶⁶ (z tego 25 z sektora publicznego i 336 z sektora prywatnego), uzyskało dofinansowanie ze środków KFS do 1 533 kursów/szkoleń⁶⁷. Wśród beneficjentów KFS najczęściej było mikroprzedsiębiorców (201, tj. 55,7%), a najmniej dużych przedsiębiorców (21, tj. 5,8%). Na 361 przedsiębiorców korzystających w badanym okresie ze środków KFS więcej niż jedną umowę na finansowanie kształcenia ustawicznego zawarło 33 przedsiębiorców (9,1%).

Dofinansowania dotyczyły działań, o którym mowa w art. 69a ust. 2 pkt 1 lit. b i c ustawy o promocji zatrudnienia, tj. kursów i studiów podyplomowych realizowanych z inicjatywy pracodawcy lub za jego zgodą (1 532 przypadki) i w jednym przypadku

⁶⁵ Str. 9 pkt 18.

⁶⁶ W tym 170 w 2019 r. i 191 w 2020 r.

⁶⁷ W tym 785 w 2019 r. i 748 w 2020 r.

egzaminu umożliwiającego uzyskanie dokumentów potwierdzających nabycie umiejętności, kwalifikacji lub uprawnień zawodowych.

(akta kontroli str. 169-170, 1047)

W latach 2019-2021 (do 31 marca) z łącznej kwoty 3 913,7 tys. zł⁶⁸ środków⁶⁹ KFS wydatkowano:

a/ 3 849,4 tys. zł (98,3%) na działania, o których mowa w art. 69a ust. 2 pkt 1 lit. b ustawy o promocji zatrudnienia (kursy i studia podyplomowe),

b/ 63,7 tys. zł (1,6%) na promocję KFS,

c/ 0,5 tys. zł (0,1%) na działania, o których mowa w art. 69a ust. 2 pkt 1 lit. c ustawy o promocji zatrudnienia (egzamin umożliwiający uzyskanie dokumentów potwierdzających nabycie umiejętności, kwalifikacji lub uprawnień zawodowych).

Kształcenie ustawiczne w ww. zakresie realizowało łącznie 221 podmiotów szkoleniowych (wykonawców). Liczba realizujących kształcenie podmiotów w 2019 r. wyniosła 123, a w 2020 r. była niższa i wyniosła 98 podmiotów.

Liczba firm szkoleniowych realizujących w 2019 r. więcej niż jedno szkolenie wyniosła 35, a w 2020 r. firm takich było 28⁷⁰. Najwięcej pracodawców (45) korzystało w latach 2019-2020 z usług Instytutu Szkolenia Ekonomiczno-Prawnego A. Woźniak, R. Bernacki spółka jawna, który zrealizował 50 szkoleń dla pracowników tych przedsiębiorców.

W liczbie osób poddanych szkoleniom najwięcej osób (526) było w grupie wiekowej 35-44 lata, kolejne 34% (514 osób) było w grupie wiekowej 25-34 lata, 26% (394 osób) było w grupie wiekowej powyżej 45 lat, a 6% (99 osób) było w grupie wiekowej poniżej 25 lat.

W liczbie osób poddanych szkoleniu 65% (1 000 osób) posiadało wykształcenie wyższe, 23% (349 osób) posiadało wykształcenie średnie lub średnie zawodowe, 10% (152 osoby) posiadało wykształcenie zawodowe, a 2% (32 osoby) posiadało wykształcenie gimnazjalne lub podstawowe.

Liczba osób objętych doksztalceniem ustawicznym w roku 2019 w stosunku do roku 2020⁷¹ i ich struktura były porównywalne. Dane te nie wskazywały na istotne zmiany analizowanych wartości.

Średni koszt dofinansowania kształcenia na osobę ze środków KFS wyniósł od 2,3 tys. zł w 2019 r. do 2,8 tys. zł w 2020 r. Koszt najdroższego szkolenia wyniósł odpowiednio 14,5 tys. zł na osobę w 2019 r. i 15,2 tys. zł w 2020 r.

(akta kontroli str. 237, 385-387, 404-405, 779, 1047-1048)

PUP zidentyfikował wpływ rozwiązań związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19 na funkcjonowanie KFS. Dyrektor wyjaśniła, że wpływ ten dotyczył przypadków odstąpienia przez pracodawcę od kształcenia ustawicznego, odroczenia terminów tego kształcenia, zmiany formy kształcenia ze stacjonarnego na on-line. Wyjaśniła także: *zainteresowanie szkoleniami pomimo trwającej pandemii jest nadal duże. Potwierdzeniem tego faktu jest liczba złożonych przez pracodawców wniosków, przewyższająca posiadane środki określone limitem na 2021 r.*

(akta kontroli str. 651, 658-659)

3.2. PUP nie zlecał oraz nie finansował badań efektywności działań finansowanych ze środków KFS, o których mowa w art. 69a ust. 2 pkt 3 ustawy o promocji

⁶⁸ W tym 1 809,1 tys. zł w 2019 r. i 2 104,6 tys. zł w 2020 r.

⁶⁹ Limitu i rezerwy KFS.

⁷⁰ W tym Instytut Szkolenia Ekonomiczno-Prawnego A. Woźniak, R. Bernacki Sp. J., który u 45 pracodawców zrealizował 50 szkoleń.

⁷¹ Odpowiednio 785 osób w 2019 r. i 748 osób w 2020 r.

zatrudnienia. Urząd sporządzał zestawienia prezentujące średni koszt uczestnictwa w szkoleniu, liczbę osób objętych kształceniem ustawicznym oraz poniesione na ten cel wydatki w poszczególnych latach. Dyrektor wyjaśniła, że ze względu na ograniczone środki finansowe jest zobowiązana do racjonalnego gospodarowania środkami publicznymi, a więc w tym zakresie obowiązuje zasada uznaniowości, wynikającej z przyjętych kryteriów. Wskazała również, że nie istnieją dokumenty o charakterze kierunkowym/strategicznym/planistycznym, w których ustalono oczekiwany/zakładany poziom efektywności w powiecie wsparcia udzielonego ze środków KFS. Wyjaśniła też: *dla KFS nie ma wprost zdefiniowanych wskaźników efektywności, jakie winny zostać osiągnięte w województwie czy powiecie (...) mając wiedzę o zleconych przez WUP w Opolu w latach 2016 i 2017 dla Instytutu Śląskiego w Opolu „Badaniach efektywności KFS w województwie opolskim” i ich wynikach dla obszaru działania PUP Opole, Urząd nie zlecał dodatkowych badań w tym zakresie. Raporty z badań były powszechnie dostępne i omawiane podczas konwentu dyrektorów PUP z Opolszczyzny.(...) Badania w naszej ocenie były wystarczające, gdyż (...) 24% podmiotów badanych pochodziło z terenu działania PUP Opole.*

(akta kontroli str. 550-571, 655-656, 667-779)

Przyczynę braku dokonywania okresowej oceny efektywności realizacji działań finansowanych z KFS w latach 2019-2021 Dyrektor wyjaśniła następująco: *w kolejnych latach nie zachodziła potrzeba sporządzenia tak obszernych badań. PUP w ramach swoich działań sporządzał zestawienia ilościowe co do średniego kosztu uczestnictwa w szkoleniu w danym okresie. Tabela była prezentowana podczas organizowanych cyklicznie konferencji dla pracodawców (...). Dyrektor wskazała, że konferencje takie odbyły się w latach 2019-2021 10 grudnia 2019 r. i 8 stycznia 2020 r., a 3 lutego 2021 r. odbyło się spotkanie w formie webinarium. Wyjaśniła również: niemniej jednak w ocenie Dyrektora Urzędu oraz na podstawie wymiany poglądów w tym zakresie z kierownictwem innych urzędów pracy na terenie województwa opolskiego wsparcie udzielone ze środków KFS w latach 2019-2021 jest instrumentem finansowym o istotnym znaczeniu społeczno-zawodowym, który pozwala pracodawcom utrzymywać stanowiska pracy w sposób gospodarczo uzasadniony oraz wskazała, że jest to inwestycja w kapitał ludzki, mocno akcentowana w dokumentach strategicznych.*

(akta kontroli str. 650, 655-656, 779)

3.3. W latach 2019-2021 w Urzędzie nie zdefiniowano wskaźników efektywności.

(akta kontroli str. 656)

3.4. Priorytety Ministra właściwego ds. pracy w zakresie KFS, zatwierdzone przez Radę Rynku Pracy wpisywały się w założenia regionalnej polityki rynku pracy zawartej w następujących dokumentach: *Strategia Rozwoju Województwa Opolskiego do roku 2020, Strategia Rozwoju Powiatu Opolskiego na lata 2015-2025, Strategia Rozwoju Opola w latach 2012-2020.* W dokumentach tych wskazano m.in. cele strategiczne, takie jak konkurencyjny i stabilny rynek pracy oraz następujące cele operacyjne: wsparcie rozwoju przedsiębiorstw i nowoczesnego rzemiosła, poprawa jakości kształcenia oraz dostosowanie ofert edukacyjnych do potrzeb rynku pracy, a także wspieranie kształcenia ustawicznego.

(akta kontroli str. 783-841)

Dyrektor wyjaśniła, że ww. cele strategiczne i operacyjne wpisują się w szczególności w priorytety dotyczące kształcenia w zawodach deficytowych i z zastosowaniem nowych technologii oraz nabywaniem kompetencji cyfrowych.

Wyjaśniła też: *priorytety na lata 2019-2020 określone przez ministra ds. pracy odsyłają do zawodów deficytowych określonych w danym powiecie bądź województwie. Zgodnie z kierunkowymi wytycznymi ministerstwa opieramy się na badaniach „Barometr zawodów” corocznie opracowywanych przez WUP w konsultacji z PUP i organizacjami pracodawców. Barometrem zawodów PUP posługuje się przy ocenie priorytetu „zawody deficytowe” (...).*
(akta kontroli str. 651, 657-658, 842-844)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

W latach 2019-2021 (do 31 marca) Urząd rzetelnie monitorował stan realizacji działań finansowanych ze środków KFS w ramach posiadanych kompetencji i w zakresie wynikającym z obowiązujących procedur. Procedury te ograniczone były do przekazywania informacji o charakterze statystycznym, w szczególności o liczbie złożonych wniosków o dofinansowanie, sposobie ich rozpatrzenia, liczbie zawartych umów i kwotach objętych umowami, wydatkowanych środkach limitu podstawowego i rezerwy KFS oraz średnim koszcie jednostkowym finansowanego szkolenia. Z powodu braku zdefiniowania wskaźników efektywności dla powiatu Urząd nie miał możliwości monitorowania efektywności wsparcia udzielonego ze środków KFS oraz weryfikacji osiągnięcia założonych celów w tym zakresie.

IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące uwagi i wnioski:

Uwagi Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag.

Wnioski Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Podjęcie działań zmierzających do uzyskania od przedsiębiorcy, który złożył niezgodne ze stanem faktycznym oświadczenie o otrzymanej pomocy *de minimis*, zwrotu środków z KFS przyznanych niezgodnie z warunkami udzielania pomocy publicznej.
2. Dostosowanie sposobów składania wniosków, zasad ich rozpatrywania oraz wzoru umowy o sfinansowanie działań z KFS do wymogów wynikających z rozporządzenia w sprawie KFS.
3. Rzetelne dokumentowanie ogłaszanych przez Urząd naborów wniosków o dofinansowanie.

VI. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Opolu. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Opole, 16 lipca 2021 r.

Kontroler
Grażyna Stalska
doradca ekonomiczny

/ – /

.....
podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Opolu
Dyrektor
Z up. Janusz Madej
Wicedyrektor
Delegatury NIK w Opolu

/ – /

.....
podpis

¹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2020 r. poz. 2176, ze zm.) i art. 4 pkt 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 4.05.2016, str. 1, ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.