



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Opolu

LOP.410.006.08.2019

Pan Artur Kotara
Burmistrz Lewina Brzeskiego
Urząd Miejski w Lewinie Brzeskim
ul. Rynek 1
49-340 Lewin Brzeski

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/19/091 – Realizacja projektów z zakresu bioróżnorodności finansowanych ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Opolu
ul. Krakowska 28, 45-075 Opole
T +48 77 449 70 00, F +48 77 449 70 44
lop@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne

| | |
|-------------------------------------|--|
| Jednostka kontrolowana | Urząd Miejski w Lewinie Brzeskim ¹ , ul. Rynek 1, 49-340 Lewin Brzeski |
| Kierownik jednostki kontrolowanej | Artur Kotara, Burmistrz Lewina Brzeskiego ² , od 14 grudnia 2010 r. |
| Zakres przedmiotowy kontroli | <ol style="list-style-type: none">1. Przygotowanie do realizacji zadań projektowych2. Terminowość realizacji projektu i jego rozliczenie3. Udzielanie zamówień w ramach realizacji projektu4. Realizacja rzeczowa projektu i zapewnienie jego trwałości |
| Okres objęty kontrolą | Lata 2014-2019 (I kwartał), z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem |
| Podstawa prawna podjęcia kontroli | Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ³ |
| Jednostka przeprowadzająca kontrolę | Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Opolu |
| Kontroler | Zygmunt Świętek, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LOP/51/2019 z 8 maja 2019 r. |

(akta kontroli str. 1-2)

¹ Dalej: Urząd.

² Dalej: Burmistrz.

³ Dz. U. z 2019 r., poz. 489, dalej: ustawa o NIK.

II. Ocena ogólna⁴ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

Uzasadnienie
oceny ogólnej

Kontrolowana jednostka zrealizowała projekt pn. *Ochrona in-situ gatunków roślin i zwierząt wraz z ochroną i odbudową zdegradowanego tereny zespołu przyrodniczo-krajobrazowego Lewin Brzeski oraz budową i modernizacją infrastruktury towarzyszącej*⁵ dofinansowany środkami Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020⁶ (Działanie 5.1 *Ochrona różnorodności biologicznej*), przestrzegając warunków określonych m.in. w umowie o jego dofinansowanie oraz w *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020*⁷.

Stwierdzone nieprawidłowości w zakresie dokumentowania postępowania prowadzonego w celu wyboru wykonawcy dokumentacji budowlano-architektonicznej Projektu nie skutkowały negatywnymi konsekwencjami w postaci braku osiągnięcia zakładanych wskaźników produktu i rezultatu, jak też koniecznością zwrotu części przyznanego dofinansowania.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe⁸ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Przygotowanie do realizacji zadań projektowych

Opis stanu
faktycznego

Wniosek o dofinansowanie Projektu ze środków RPO WO złożony został w Departamencie Koordynacji Programów Operacyjnych Urzędu Marszałkowskiego Województwa Opolskiego⁹ 11 maja 2015 r. We wniosku tym wskazano m.in., że całkowity koszt jego realizacji wyniesie 1 155 167,46 zł, wnioskowana kwota wsparcia – 981 892,33 zł (85%), a sam Projekt będzie realizowany od 15 lipca 2015 r. do 30 września 2016 r. (zakończenie rzeczowe) i do 15 listopada 2016 r. (zakończenie finansowe). Jako cel główny Projektu wskazano wzrost ochrony bioróżnorodności w regionie, poprzez ochronę *in situ* gatunków roślin i zwierząt wraz z ochroną i odbudową zdegradowanego Zespołu Przyrodniczo-Krajobrazowego „Lewin Brzeski”¹⁰ oraz budową i modernizacją infrastruktury towarzyszącej. Jego osiągnięcie miała zapewnić realizacja celów szczegółowych, tj. a/ zapewnienie właściwych warunków ochrony gatunków chronionych roślin i zwierząt; b/ poprawa stanu ochrony zagrożonych gatunków; c/ ograniczenie antropopresji na terenie ZPK Lewin Brzeski (który stanowi ważne siedlisko roślin i zwierząt).

(akta kontroli str. 547-789, 957-966, 1126-1131)

⁴ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁵ Dalej: Projekt.

⁶ Dalej: RPO WO.

⁷ Dostępne na <https://www.funduszeuropejskie.gov.pl/>. Dalej: *Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków*.

⁸ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁹ Dalej: Instytucja Zarządzająca lub IZ.

¹⁰ Dalej: ZPK Lewin Brzeski.

Koszt realizacji Projektu podany we wniosku obejmował wydatki na realizację czterech zadań, tj.: a/ zadania nr 1 *Dokumentacja techniczna* (45 585 zł – w 100% wydatek kwalifikowalny, dofinansowanie 41 297,25 zł); b/ zadania nr 2 *Studium wykonalności* (14 760 zł – w 100% wydatek kwalifikowalny, dofinansowanie 12 546 zł); c/ zadania nr 3 *Prace budowlano-montażowe* (1 067 222,45 zł – w 100% wydatek kwalifikowalny, dofinansowanie 907 139,08 zł); d/ zadania nr 4 *Nadzór inwestorski* (24 600 zł – w 100% wydatek kwalifikowalny, dofinansowanie 20 910 zł). Podana we wniosku wartość wydatków na sporządzenie dokumentacji technicznej Projektu oraz studium jego wykonalności była zgodna z kwotami wykazanymi przez wykonawców w fakturach, a wartość prac budowlano-montażowych była zgodna z kosztorysem inwestorskim z 2 maja 2015 r.

W okresie od 12 czerwca do 30 września 2016 r. pomiędzy Instytucją Zarządzającą a jednostką kontrolowaną prowadzona była korespondencja związana z koniecznością uzupełnienia wniosku o dofinansowanie o dokumentację dotyczącą m.in. oceny oddziaływania realizacji Projektu na walory przyrodnicze terenu ZPK Lewin Brzeski; decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Opolu¹¹ zezwalającej na odstępstwo od zakazu w stosunku do gatunków chronionych; pozwolenie budowlane na realizację Projektu, a także zgody właścicieli działek, na których realizowane miały być prace związane z Projektem.

(akta kontroli str. 547-789, 957-966, 1126-1131)

Z związku z powyższym Burmistrz przedłożył IZ m.in.: a/ ekspertyzę przyrodniczą terenu działki nr 381/2¹², w której dokonano analizy projektu budowlanego dotyczącego Projektu stwierdzając, że *realizacja ochrony terenu przyrodniczo-krajobrazowego oraz jego udostępnienie mieszkańcom ma na celu przybliżenie ww. walorów oraz pobudzenie aktywności w zakresie wypoczynku i rekreacji. Przebudowa i adaptacja terenu zielonego nie przewiduje zachwiania równowagi środowiska naturalnego. Zachowane zostaną wszystkie warunki dotyczące działań ochronnych i minimalizujących oddziaływanie na środowisko przedmiotowej inwestycji.* b/ umowę z 6 maja 2015 r. zawartą z właścicielami działki nr 197/3 na bezterminowe użyczenie części jej terenu (100 m²) pod realizację ciągu komunikacyjnego; c/ zgodę Zarządu Dróg Wojewódzkich w Opolu z 8 maja 2015 r. na budowę chodnika w pasie drogowym drogi wojewódzkiej nr 458¹³ (działka nr 189/1); d/ *Umowę o udostępnienie gruntów PGL LP Nadleśnictwa Brzeg nr 114/ZG/16 z 30 czerwca 2016 r.*; e/ decyzję nr WPN.6401.140.2015.AP RDOŚ z 15 września 2016 r. zezwalającą na realizację do 31 lipca 2017 r. Projektu, w tym na wykonywanie czynności podlegających zakazom w stosunku do osobników traszki zwyczajnej (*Triturus vulgaris*), ropuchy szarej (*Bufo bufo*), ropuchy zielonej (*Bufo viridis*), rzekotki drzewnej (*Hyla arborea*), żaby trawnej (*Rana temporaria*) żaby śmieszki (*Pelophylax ridibundus*) oraz żaby wodnej (*Rana esculenta*), tj. umyślnego chwytania, przetrzymywania, transportu i częściowego niszczenia ich siedlisk¹⁴; f/ decyzję Starosty Brzeskiego nr 306/16 z 14 lipca 2016 r. zatwierdzającą projekt budowlany i udzielającą pozwolenia na budowę¹⁵.

(akta kontroli str. 523-546, 673-692, 741-769, 771-772)

¹¹ Dalej: RDOŚ.

¹² Z dnia 31 lipca 2015 r. (zlecona w dniu 24 lipca 2015 r. Wykonawcy, tj. firmie BIO-PLAN Pracownia ochrony przyrody i ekologii dr Krzysztof Spalek w Krasiejowie, z terminem realizacji 31 lipiec 2015 r., wynagrodzenie 4 920 zł brutto).

¹³ Dalej: DW 458.

¹⁴ Dla uzyskania przedmiotowej decyzji na zlecenie Burmistrza w lipcu 2016 r. przez firmę ECOSYSTEM PROJEKT dr Krzysztof Badora została sporządzona inwentaryzacja przyrodnicza terenu części działki nr 381/2, w której m.in. zawarto ocenę możliwości realizacji Projektu i wpływu na stan zachowania populacji zwierząt, w szczególności płazów.

¹⁵ Decyzja ostateczna w dniu 2 sierpnia 2016 r.

Umowa o dofinansowanie Projektu w ramach RPO WO została zawarta 14 października 2016 r. W jej treści ustalono, że łączna wartość wydatków kwalifikowalnych na realizację Projektu wynosić miała 1 155 167,45 zł, które kwotą 981 892,33 zł miały zostać sfinansowane ze środków finansowych przyznanych przez IZ (nie więcej niż 85% ze środków europejskich) a w kwocie 173 275,12 zł miały zostać sfinansowane ze środków własnych Gminy (co najmniej 15% wydatków kwalifikowalnych Projektu).

(akta kontroli str. 794-827)

W okresie objętym kontrolą organizację i zasady funkcjonowania Urzędu, Burmistrz określił m.in. w: Regulaminie Organizacyjnym Urzędu¹⁶, zasadach funkcjonowania kontroli zarządczej w Urzędzie¹⁷, zasadach rachunkowości oraz instrukcjach regulujących gospodarkę finansową Gminy¹⁸.

Zasady dotyczące realizacji projektów finansowanych ze środków Unii Europejskiej wynikały z *Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów księgowych*, określającej zasady dokumentowania wszelkich operacji gospodarczych i finansowych związanych z umową o dofinansowanie zadań inwestycyjnych. Ustalono w niej m.in., że Kierownik Wydziału Budownictwa i Inwestycji¹⁹ jest odpowiedzialny za koordynację realizacji zadania, tj. m.in. przyjęcia po dekretacji faktury za wykonane roboty i usługi, sprawdzenia jej pod względem merytorycznym, zamieszczenia na niej opisu operacji gospodarczych, przekazania jej do zatwierdzenia Skarbnikowi Gminy i Burmistrzowi, oraz sporządzenia wniosku o płatność.

W realizacji Projektu brało udział sześciu pracowników Urzędu: Burmistrz, Zastępca Burmistrza, Skarbnik Gminy, Kierownik BI i dwóch inspektorów Wydziału BI. W zakresach obowiązków służbowych ww. osób nie wyszczególniono zadań związanych z realizacją projektów współfinansowanych środkami Unii Europejskiej. Burmistrz wyjaśnił, że *wszystkie komórki organizacyjne – wydziały Urzędu są zobowiązane do pozyskiwania środków zewnętrznych, w tym też zagranicznych Unii Europejskiej, na realizację zadań, projektów im przypisanych oraz inwestycji. Stąd nie wskazałem w Regulaminie organizacyjnym konkretnej komórki organizacyjnej. W zakresie inwestycji realizowanych przez Gminę przy udziale środków UE zadania przypisane zostały dla pracowników Wydziału budownictwa i Inwestycji. Pracownicy Urzędu wykonują czynności związane z realizacją projektów współfinansowanych środkami Unii Europejskiej w ramach obowiązku pn. „Programowanie, przygotowanie, prowadzenie i rozliczanie inwestycji prowadzonych przez Gminę oraz pozyskiwanie środków finansowych na ten cel” oraz na podstawie bieżących poleceń i ustaleń. Ma to potwierdzenie w dokumentacjach z przygotowania oraz realizacji inwestycji. Poprzez sformułowanie „...pozyskiwanie środków finansowych na ten cel”, jako Kierownik jednostki, rozumiem wszelkie dostępne środki pomocowe, w tym środki UE, z programów rządowych i inne. Kontrola zarządcza w Urzędzie odbywa się na podstawie mojego zarządzenia nr 477/2015 (...). Zgodnie z zapisami § 21 zarządzenia Kierownicy Wydziałów do 31 stycznia każdego roku dokonują wyboru celów i zadań do realizacji na dany rok, które stanowią obszar identyfikacji ryzyka wraz z określeniem mierników, opisu, skutków i prawdopodobieństwa wystąpienia*

¹⁶ Tj. w zarządzeniu nr 2165/2010 z dnia 19 kwietnia 2010 r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miejskiego w Lewinie Brzeskim ze zm.

¹⁷ Tj. w zarządzeniu nr 2/2011 z dnia 22 lutego 2011 r. w sprawie ustalenia Regulaminu Kontroli Zarządczej w Urzędzie Miejskim w Lewinie Brzeskim oraz w zarządzeniu nr 477/2015 z dnia 31 grudnia 2015 r. w sprawie organizacji i zasad funkcjonowania kontroli zarządczej w Urzędzie Miejskim w Lewinie Brzeskim.

¹⁸ Tj. w zarządzeniu nr 1499/2014 z dnia 16 maja 2014 r. w sprawie przyjętych zasad (polityki) rachunkowości oraz instrukcji regulujących gospodarkę finansową gminy oraz w zarządzeniu nr 874/2017 z dnia 12 stycznia 2017 r. w sprawie przyjętych zasad (polityki) rachunkowości oraz instrukcji regulujących gospodarkę finansową gminy.

¹⁹ Dalej: Kierownik BI.

ryzika. Corocznie w Urzędzie realizowanych jest około piętnastu różnych przedsięwzięć inwestycyjnych, w tym w zdecydowanej większości współfinansowanych ze środków pomocowych UE. W wybieranych w ostatnich latach przez Kierowników Wydziałów przedsięwzięciach skierowanych do kontroli zarządczej znajdowały się również takie. Mając na względzie prawidłowe działanie Urzędu Miejskiego i wyeliminowanie na przyszłość nieprawidłowości w tym zakresie deklaruję wprowadzić do dnia 30 czerwca br.: 1) uszczegółowienie zapisów Regulaminu organizacyjnego poprzez opracowanie nowego Regulaminu organizacyjnego Urzędu; 2) uszczegółowienie zakresów obowiązków poprzez stosowną zmianę zakresów dla poszczególnych pracowników; 3) uszczegółowienie zapisów Zarządzenia nr 477/2015 w zakresie projektów współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej poprzez wprowadzenie zmiany do zarządzenia. Burmistrz zrealizował ww. opisaną deklarację 28 czerwca 2019 r.²⁰.

(akta kontroli str. 3, 8-16, 45-79, 80-198, 1199-1349, 1436-1442, 1474-1479)

W okresie objętym kontrolą w Urzędzie obowiązywały regulaminy udzielania zamówień publicznych²¹, w których Burmistrz określił procedury regulujące udzielanie zamówień publicznych. Ustalone procedury miały zastosowanie do udzielania (zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych²²) zamówień publicznych na dostawy, usługi i roboty budowlane, finansowanych ze środków publicznych lub przy ich współudziale (zgodnie z § 44 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych²³, tj. w sposób celowy i oszczędny z zachowaniem zasad: uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów; optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów; w sposób umożliwiający terminową realizację zadań; w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań).

Uregulowania zawarte w regulaminach były zgodne z *Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków*.

(akta kontroli str. 205-227)

Wszyscy pracownicy Urzędu biorący udział w realizacji Projektu uczestniczyli w szeregu szkoleń i kursów, m.in. z zakresu: 1/ udzielania zamówień publicznych finansowanych ze środków publicznych, 2/ realizacji projektów unijnych w perspektywie lat 2014-2020, 3/ stosowania zasad konkurencyjności w projektach realizowanych w ramach RPO WO, 4/ stosowania ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane²⁴.

Na potrzeby realizacji Projektu w Urzędzie nie zwiększono zatrudnienia. Z postanowień umowy o dofinansowanie wynikało m.in., że nie przewidywano ponoszenia kosztów związanych z zaangażowaniem pracowników jednostki kontrolowanej w realizację Projektu. Z danych wynikających z dokumentacji dotyczącej realizacji Projektu wynikało m.in., że zakres i wymiar zadań realizowanych

²⁰ Zarządzeniem nr 245/2019 z dnia 28 czerwca 2019 r. zmieniono zapisy Regulaminu organizacyjnego – wprowadzono m.in. zapis, że Wydział Budownictwa i Inwestycji; Wydział Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska oraz Wydział Oświaty i Spraw Społecznych zarządzają projektami dofinansowywanymi środkami zewnętrznymi, w tym Unii Europejskiej natomiast zarządzeniem nr 246/2019 z dnia 28 czerwca 2019 r. zmieniono zapisy Regulaminu kontroli zarządczej w Urzędzie poprzez wprowadzenie zapisu zobowiązującego kierowników wydziałów do określania celów kontroli zarządczej także dla realizowanych projektów współfinansowanych środkami zewnętrznymi, w tym Unii Europejskiej. Ponadto trzem pracownikom Wydziału BI (kierownikowi oraz dwóm inspektorom) zwiększono zakres realizowanych obowiązków – wprowadzono zapis o obowiązku realizacji projektów współfinansowanych środkami zewnętrznymi, w tym Unii Europejskiej.

²¹ Zarządzenie nr 1483/2014 Burmistrza Lewina Brzeskiego z dnia 5 maja 2014 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu Udzielania Zamówień Publicznych (obowiązywało od 5 maja 2014 r. do 4 kwietnia 2016 r.) oraz zarządzenie nr 572/2016 z dnia 4 kwietnia 2016 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu Udzielania Zamówień Publicznych (obowiązuje od dnia 4 kwietnia 2016 r.).

²² Dz. U. z 2018 r. poz. 1986, ze zm., dalej: ustawa Pzp.

²³ Dz. U. z 2019 r. poz. 869.

²⁴ Dz. U. z 2019 r. poz. 1186, ze zm.

przez pracowników przy realizacji Projektu wynikał z m.in. z zakresów obowiązków oraz ww. zarządzeń Burmistrza.

(akta kontroli str. 3-7, 506-1197)

W Urzędzie diagnozowano potrzeby i określano możliwości zapewnienia zrównoważonego rozwoju Gminy w oparciu o rozwój społeczno-gospodarczy, w którym następowałby proces integrowania działań politycznych, gospodarczych i społecznych z zachowaniem równowagi przyrodniczej oraz trwałości podstawowych procesów przyrodniczych – dla zagwarantowania możliwości zaspokajania podstawowych potrzeb poszczególnych społeczności lub obywateli zarówno współczesnego pokolenia, jak i przyszłych pokoleń. Potrzeby i możliwości Gminy w zakresie ochrony przyrody zdiagnozowano m.in. w: a/ strategiach rozwoju Gminy na lata 2005-2015²⁵ i 2016-2022²⁶, w których to dokumentach określono cele strategiczne i operacyjne obejmujące m.in. opiekę nad parkami krajobrazowymi, zagospodarowanie zbiorników wodnych i starorzeczy (jak też ich rewitalizację); b/ programach ochrony środowiska na lata 2010-2013 (z uwzględnieniem perspektywy na lata 2014-2017)²⁷ i na lata 2016-2017 (z perspektywą do 2023 r.)²⁸, w których dokonano diagnozy stanu środowiska przyrodniczego (charakterystyka poszczególnych komponentów środowiska wraz z oceną stanu) oraz sformułowano listę działań i scharakteryzowano uwarunkowania ich realizacji (w zakresie rozwiązań prawno-instytucjonalnych, źródeł finansowania, ocen oddziaływania na środowisko zagospodarowania przestrzennego); c/ miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego miasta Lewin Brzeski²⁹, w którym nakazano sporządzanie (zgodnie z przepisami odrębnymi) raportów o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko.

(akta kontroli str. 242-294, 295-469, 470-505)

W Strategii rozwoju Gminy na lata 2016-2022 zapisano m.in., że w latach 2016-2017 planuje się realizację Projektu. W programie ochrony środowiska Gminy na lata 2016-2019 sformułowano dwa cele i kierunki w zakresie ochrony różnorodności biologicznej i funkcji ekosystemów, w tym obejmujących realizację Projektu. Zapisano m.in., że jego realizacja będzie miała miejsce w latach 2016-2017, szacunkowy koszt realizacji wyniesie 1 110 000 zł i sfinansowany zostanie z budżetu Gminy (128 108 zł) oraz z kredytu (981 892 zł). Ponadto wskazano, że w 2017 r. planowana jest refundacja ww. kosztów z RPO WO.

(akta kontroli str. 257, 449)

Burmistrz 21 kwietnia 2015 r. zwrócił się do Nadleśnictwa Brzeg o udzielenie na rzecz Gminy prawa do dysponowania częścią nieruchomości oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 381/2 (obszar starorzecza rzeki Nysa Kłodzka), na którym udokumentowano występowanie chronionych gatunków zwierząt i roślin. Dla uzyskania przedmiotowej zgody, w okresie od 5 maja 2015 r. do 8 czerwca 2016 r., miały miejsce spotkania oraz wymiana korespondencji pomiędzy Urzędem, Nadleśnictwem Brzeg, Regionalną Dyрекcją Lasów Państwowych w Katowicach oraz Generalną Dyрекcją Lasów Państwowych w Warszawie. Działania te Burmistrz sfinalizował 30 czerwca 2016 r. podpisaniem *Umowy o udostępnienie gruntów PGL*

²⁵ Uchwała nr XXXI/303/2005 Rady Miejskiej w Lewinie Brzeskim z dnia 29 grudnia 2005 r. w sprawie uchwalenia Strategii rozwoju Gminy Lewin Brzeski na lata 2005-2015.

²⁶ Uchwała nr XXII/231/2016 Rady Miejskiej w Lewinie Brzeskim z dnia 29 września 2016 r. w sprawie przyjęcia Strategii rozwoju Gminy Lewin Brzeski na lata 2016-2022.

²⁷ Uchwała nr XLIX/439/2010 Rady Miejskiej w Lewinie Brzeskim z dnia 28 września 2010 r. w sprawie uchwalenia Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Lewin Brzeski na lata 2010-2013 z uwzględnieniem perspektywy na lata 2014-2017 wraz z prognozą oddziaływania.

²⁸ Uchwała nr XXVII/266/2016 Rady Miejskiej w Lewinie Brzeskim z dnia 29 grudnia 2016 r. w sprawie uchwalenia Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Lewin Brzeski na lata 2016-2019 z perspektywą do roku 2023.

²⁹ Uchwała nr XXIII/173/2008 Rady Miejskiej w Lewinie Brzeskim z dnia 14 lipca 2008 r. w sprawie uchwalenia zmian miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lewin Brzeski (Dz. Urz. Woj. Opolskiego Nr 61, poz. 1797 ze zm.).

LP Nadleśnictwa Brzeg nr 114/ZG/16. W umowie tej, zawartej na czas nieokreślony, wskazano m.in. zakres prac realizowanych w ramach Projektu na działce 381/2, sposób zapewnienia bezpieczeństwa i porządku, wysokość czynszu za 2016 r. (tj. 177,48 zł). Aneks nr 1 z 30 maja 2017 r. zmieniono treść § 1 ww. umowy, tj. zmniejszono zakres prac realizowanych na ww. działce.

(akta kontroli str. 506-527)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Urzędu w zakresie przygotowania do realizacji Projektu. Urząd na etapie przygotowania i składania wniosku o dofinansowanie Projektu dysponował opracowaniami wskazującymi na zasadność podjęcia działań związanych z ochroną przyrody w zakresie dotyczącym zagadnień merytorycznych Projektu oraz w sposób rzetelny oszacował wartość projektu.

OBSZAR

2. Terminowość realizacji projektu i jego rozliczenie

Opis stanu
faktycznego

Zakończenie rzeczowe i finansowe Projektu nastąpiło przed rozpoczęciem czynności kontrolnych Najwyższej Izby Kontroli. Wykonawca prac budowlano-montażowych zrealizował je zgodnie z zawartą umową do 31 lipca 2017 r. (odbiór końcowy nastąpił 4 sierpnia 2017 r.), a rozliczenie finansowe Projektu zgodnie z umową o jego dofinansowanie zostało zaakceptowane przez Instytucję Zarządzającą 25 lipca 2018 r. Łączna wysokość wydatków poniesionych na realizację Projektu wyniosła 1 127 604,55 zł, z tego 1 022 438,39 zł stanowiły wydatki kwalifikowalne. Zgodnie z postanowieniami umowy o dofinansowanie, Gmina otrzymała refundację poniesionych wydatków w kwocie 869 072,63 zł, tj. 85%.

(akta kontroli str. 1084-1103, 1164-1170, 1122-1125, 1188-1198, 1370-1374)

Zmiany wniosku o dofinansowanie Projektu były wprowadzane przez jednostkę kontrolowaną 16 czerwca 2015 r. oraz 15 i 31 lipca 2015 r., w związku z uwagami zgłaszanymi przez Instytucję Zarządzającą. Dotyczyły one zmiany terminu rozpoczęcia realizacji Projektu (z 15 lipca 2015 r. na 24 czerwca 2015 r.) oraz terminu finansowego zakończenia Projektu (z 30 września 2016 r. na 30 września 2017 r.). Zmiany wprowadzone do wniosku o dofinansowanie Projektu zostały też uwzględnione w umowie o jego dofinansowanie.

(akta kontroli str. 635-727, 794-830)

Pismem z 7 listopada 2016 r.³⁰ Instytucja Zarządzająca poinformowała Burmistrza, że w związku ze znaczącą zwłoką w zawarciu umowy (wynikającą z trudności w uzyskaniu dokumentów związanych z oddziaływaniem Projektu na środowisko) zawarty we wniosku okres jego realizacji stał się nieaktualny. Burmistrz, zgodnie z zasadami przewidzianymi w umowie o dofinansowanie projektu 16 listopada 2016 r. złożył skorygowany wniosek o dofinansowanie. Zakres wprowadzonych nim zmian obejmował: a/ zmniejszenie całkowitych kosztów Projektu (z 1 155 167,45 zł na 1 079 332,48 zł); b/ zmniejszenie wnioskowanej kwoty wsparcia (z 981 892,33 zł na 917 432,61 zł); c/ zmianę okresu realizacji prac, tj. ich zakończenia rzeczowego (z 16 sierpnia 2016 r. na 21 sierpnia 2017 r.) oraz finansowego (z 30 września 2016 r. na 30 września 2017 r.); d/ zmniejszenie zakresu prac do wykonania, tj. powierzchni oczyszczania dna starorzecza (z 2,90 ha na 1,068 ha); długości skarp i faszyny leśnej (z 1 294 mb na 762 mb); ilości pomostów rekreacyjnych (z 5 szt. na 4 szt.);

³⁰ Znak DPO.III.433.1.142.2015.AK.

powierzchni ścieżek szutrowych z 943 m² na 257,17 m²). Powyższe zmiany wynikały z konieczności realizacji postanowień decyzji RDOŚ nr WPN.6401.140.2015.AP z 15 września 2016 r. zezwalającej na wykonywanie czynności podlegających zakazom w stosunku do gatunków objętych ochroną ścisłą lub częściową.

(akta kontroli str. 779-787, 831-836)

Zgodnie z zawartym 21 maja 2018 r., aneksem do umowy o dofinansowanie Projektu zmieniona została (do kwoty 1 022 438,39 zł) łączna wartość wydatków kwalifikowalnych, z których 869 072,63 zł (tj. 85%) miało zostać sfinansowane ze środków Unii Europejskiej, a udział własny Urzędu miał wynieść 153 365,76 zł (15%).

(akta kontroli str. 794-830)

Projekt został zrealizowany zgodnie z przyjętym harmonogramem rzeczowo-finansowym określonym we wniosku o jego dofinansowanie³¹. Dokumentacja stanowiąca podstawę rozliczeń realizacji umowy odzwierciedlała postęp prac oraz poniesione w tym zakresie wydatki. W ramach rozliczenia projektu złożono trzy wnioski o płatność, tj. w dniu: a/ 13 grudnia 2016 r., obejmujący okres od 24 czerwca 2015 r. do dnia 13 grudnia 2016 r., który został wycofany³²; b/ 30 października 2017 r., obejmujący okres od 24 czerwca 2016 r. do 30 września 2017 r.³³, który został skorygowany wnioskiem z 12 lipca 2018 r. (wycofanym³⁴); c/ 17 lipca 2018 r., obejmujący okres od 24 czerwca 2016 r. do 18 września 2017 r.³⁵, który został skorygowany wnioskiem z 23 lipca 2018 r.³⁶ Wnioski o płatność składane były za pośrednictwem systemu SL2014.

Instytucja Zarządzająca 25 lipca 2018 r. zatwierdziła poniesienie przez Urząd wydatków kwalifikowalnych na realizację Projektu w kwocie 1 022 438,39 zł oraz dofinansowanie w kwocie 869 072,63 zł (tj. 85% wydatków kwalifikowalnych).

Termin oraz wysokość wypłaconego dofinansowania była zgodna z harmonogramem płatności aktualizowanym za zgodą Instytucji Zarządzającej.

(akta kontroli str. 1143-1198)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

³¹ Korekty wniosku o dofinansowanie Projektu z 9 marca 2018 r. i 12 lipca 2018 r. zaakceptowane przez Instytucję Zarządzającą w dniu 18 kwietnia 2018 r. i 16 lipca 2018 r.

³² Wniosek nr RPOP.05.01.00-16-004/15-001-01 ze statusem: *Wniosek o zaliczkę, Wniosek o refundację*; w którym wykazano poniesienie wydatków na realizację Zadania nr 1 (ogółem 48 585 zł brutto, kwalifikowalne 48 585 zł, dofinansowanie 41 297,25 zł) i Zadania nr 2 (ogółem 14 760 zł brutto, kwalifikowalne 14 760 zł, dofinansowanie 12 546 zł).

³³ Wniosek nr RPOP.05.01.00-16-004/15-002-01 ze statusem: *Wniosek o refundację, Wniosek sprawozdawczy*; w którym wykazano poniesienie wydatków na realizację Zadania nr 1 (ogółem 48 585 zł brutto, kwalifikowalne 48 585 zł, dofinansowanie 41 297,25 zł), Zadania nr 2 (ogółem 14 760 zł brutto, kwalifikowalne 14 760 zł, dofinansowanie 12 546 zł), Zadania nr 3 (ogółem 946 793,39 zł brutto, kwalifikowalne 946 793,39 zł, dofinansowanie 804 774,38 zł) i Zadania nr 4 (ogółem 12 300 zł brutto, kwalifikowalne 12 300 zł, dofinansowanie 10 455 zł).

³⁴ Wniosek nr RPOP.05.01.00-16-004/15-002-02 ze statusem: *Wniosek o refundację, Wniosek sprawozdawczy*; w którym wykazano poniesienie wydatków na realizację poszczególnych zadań Projektu w ww. kwotach.

³⁵ Wniosek nr RPOP.05.01.00-16-004/15-003-01 ze statusem: *Wniosek o refundację, Wniosek sprawozdawczy, Wniosek końcowy*; w którym wykazano poniesienie wydatków na realizację Zadania nr 1 (ogółem 48 585 zł brutto, kwalifikowalne 48 585 zł, dofinansowanie 41 297,25 zł), Zadania nr 2 (ogółem 14 760 zł brutto, kwalifikowalne 14 760 zł, dofinansowanie 12 546 zł), Zadania nr 3 (ogółem 1 033 412,80 zł brutto, kwalifikowalne 946 793,39 zł, dofinansowanie 804 774,38 zł) i Zadania nr 4 (12 300 zł brutto, kwalifikowalne 12 300 zł, dofinansowanie 10 455 zł).

³⁶ Wniosek nr RPOP.05.01.00-16-004/15-003-02 ze statusem: *Wniosek o refundację, Wniosek sprawozdawczy, Wniosek końcowy*; w którym wykazano poniesienie wydatków na realizację poszczególnych zadań Projektu w ww. kwotach.

OCENA CZĄSTKOWA

Projekt został zrealizowany zgodnie z przyjętym harmonogramem. Wprowadzane w trakcie jego realizacji zmiany były akceptowane przez Instytucję Zarządzającą.

OBSZAR

3. Udzielanie zamówień w ramach realizacji projektu

Opis stanu faktycznego

W oparciu o uregulowania określone Regulaminem Udzielania Zamówień Publicznych oraz *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków*, kontrolowana jednostka przeprowadziła cztery postępowania w celu wyłonienia wykonawców poszczególnych zadań realizowanych w ramach Projektu. Dwa z nich zostały przeprowadzone przez zawarciem umowy o dofinansowanie (tj. na wybór wykonawcy Zadania nr 1 i Zadania nr 2), a dwa pozostałe – po jej zawarciu (tj. wybór wykonawcy Zadania nr 3 i Zadania nr 4).

Wyłonienie wykonawcy Zadania nr 1 nastąpiło w oparciu o postanowienia Regulaminu Udzielania Zamówień Publicznych, tj. po wyrażeniu przez Burmistrza zgody na odstąpienie od procedury postępowania o udzielenie zamówienia o wartości od 5 tys. euro do 30 tys. euro. Stwierdzone w tym zakresie nieprawidłowości opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

Wykonawcy Zadania nr 2 i Zadania nr 4 zostali wyłonieni w oparciu uregulowania *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków* z 10 kwietnia 2015 r., tj. po wyborze najtańszej oferty spośród otrzymanych trzech ofert.

Wyłonienie wykonawcy Zadania nr 3 nastąpiło w oparciu o postanowienia ustawy Pzp oraz Regulaminu Udzielania Zamówień Publicznych, tj. po przeprowadzeniu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego.

(akta kontroli str. 844-847, 918-927, 993-1044, 1057-1083)

Stwierdzone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

Kierownik BI wnioskiem z 29 kwietnia 2015 r. zwrócił się do Burmistrza o zwolnienie z stosowania procedury postępowania określonej Regulaminem Udzielania Zamówień Publicznych dla realizacji zadań o wartości powyżej 5 tys. euro do 30 tys. euro dla wyłonienia wykonawcy dokumentacji technicznej Projektu. We wniosku podał m.in., że szacunkowa wartość zamówienia została ustalona 16 kwietnia 2015 r. w oparciu o złożoną ofertę wykonawcy dokumentacji technicznej³⁷ (37 tys. zł netto, tj. 8 757,60 euro netto), a dokumentacja ta jest niezbędna dla prawidłowego przygotowania oraz złożenia wniosku o przyznanie dofinansowania w ramach RPO WO. Burmistrz w tym samym dniu wniosek zaakceptował.

Z treści załączonej do wniosku oferty PS PROJEKT Sp. z o.o. (bez podanej daty jej sporządzenia) wynikało m.in., że została ona sporządzona w odpowiedzi na zaproszenie Urzędu do złożenia propozycji cenowej na wykonanie usługi (bez podania formy i daty tego zaproszenia).

W przedłożonej na potrzeby kontroli NIK dokumentacji brak było dokumentów opisujących treść zaproszenia do składania propozycji cenowych na opracowanie dokumentacji technicznej Projektu, adresatów tego zaproszenia, jak też uzyskanych od nich odpowiedzi (poza odpowiedzią PS PROJEKT Sp. z o.o.). Informacji w tym zakresie nie zawierała także zakładka Biuletynu Informacji Publicznej dotycząca zamówień publicznych Urzędu³⁸.

Burmistrz 29 kwietnia 2015 r. zawarł z PS PROJEKT Sp. z o.o. umowę na wykonanie dokumentacji technicznej Projektu za ryczałtowym wynagrodzeniem wynoszącym 45 510 zł brutto (37 tys. zł netto). Aneksiem z 27 maja 2015 r. wysokość wynagrodzenia została zwiększona do kwoty 48 585 zł brutto (39,5 tys. zł netto),

³⁷ PS PROJEKT Sp. z o.o. w Opolu, dalej: PS PROJEKT.

³⁸ <http://bip.lewin-brzeski.pl/7229/4689/zamowienia-publiczne.html>.

tj. o 3 075 zł brutto (2,5 tys. zł netto) – za wykonanie szczegółowej specyfikacji technicznej. Urząd kwotę 48 585 zł zaliczył do wydatków kwalifikowalnych Projektu.
(akta kontroli str. 918-927, 1164-1170, 1370-1374)

Zgodnie z postanowieniami *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków* z 10 kwietnia 2015 r. (pkt. 4 sekcji 6.2 *Ocena kwalifikowalności wydatku*) w przypadku wydatków o wartości od 20 tys. zł netto do 50 tys. zł netto włącznie oraz w przypadku zamówień publicznych, dla których nie stosuje się procedur wyboru wykonawcy (opisanych w sekcji 6.5 *Wydatki ponoszone zgodnie z zasadą uczciwej konkurencji*) zamawiający zobowiązany był do dokonania i udokumentowania rozeznania rynku, co najmniej poprzez upublicznienie zapytania ofertowego na stronie internetowej Urzędu lub innej powszechnie dostępnej stronie przeznaczonej do umieszczania zapytań ofertowych w celu wybrania najkorzystniejszej oferty. Również i § 3 ust. 2 Regulaminu Udzielania Zamówień Publicznych przewidywał, że ustalenie szacunkowej wartości zamówienia powinno być udokumentowane w formie notatki służbowej z załączonymi do niej stosownymi dokumentami.

Burmistrz i Kierownik BI wyjaśniając przyczyny stwierdzonej nieprawidłowości podali, że: *W celu zbadania rynku pod kątem kosztów związanych z przygotowaniem dokumentacji budowlanej Gmina zgromadziła trzy oferty cenowe. Jednakże oferenci przedstawiali rozbieżne oferty w zakresie terminu wykonania zamówienia. Wyłącznie firma PS PROJEKT po indywidualnych negocjacjach terminowych (firma nie wskazała terminu w swojej ofercie) zgodziła się wykonać zamówienie w wymaganych konkursach terminach. Ponadto była najkorzystniejsza cenowo. Stąd, będąc w posiadaniu rozbieżnych pod kątem terminów wykonania ofert oraz mając na uwadze krótki czas na przygotowanie dokumentacji aplikacyjnej, zdecydowałem o akceptacji wniosku o zwolnienie z procedury określonej regulaminem. Jednakowoż uznałem, że jest to wystarczające rozpoznanie rynku i ustalenie adekwatnej ceny za wykonanie dokumentacji budowlanej, aby przedłożyć koszty z nią związane do refundacji ze środków Unii Europejskiej.*

Burmistrz, jak też Kierownik BI pomimo żądania nie przedłożyli zapytania ofertowego Urzędowi, nie wyjaśnili także przyczyn braku upublicznienia takiego zapytania na stronie internetowej Urzędu.

(akta kontroli str. 1443-1470)

OCENA CZĄSTKOWA

W celu wyboru wykonawców zadań Projektu, w oparciu o wewnętrzne uregulowania oraz *Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków*, przeprowadzone były postępowania o udzielenie stosownych zamówień. Zapewniały one wybór najkorzystniejszych ofert, a tym samym gospodarne wydatkowanie środków finansowych w ramach Projektu. W jednym przypadku nie zapewniono jednak prawidłowego udokumentowania prowadzonych w tym zakresie czynności.

OBSZAR

4. Realizacja rzeczowa projektu i zapewnienie jego trwałości

Opis stanu faktycznego

Ze wszystkimi wykonawcami zadań związanych z realizacją Projektu, wyłonionymi w postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych, zawarte zostały pisemne umowy³⁹. W umowach tych określano m.in. ich przedmiot, wysokość należnego

³⁹ Dla realizacji: a/ Zadania nr 1 – umowa nr BI.I.7011.3.8.2015 z 29 kwietnia 2015 r. (projekt techniczny, 45 510 zł brutto, do 4 maja 2015 r. kosztorys inwestorski, opis techniczny, projekt zagospodarowania, a do 22 grudnia 2015 r. wielobranżowy projekt architektoniczno-budowlany); b/ Zadania nr 2 – umowa nr BI.I.7011.3.8.2015 z 29 kwietnia 2015 r. (studium wykonalności, 14 760 zł brutto, do 11 maja 2015 r.); c/ Zadania nr 3 – umowa 1/12/2016 z 13 grudnia 2016 r. (realizacja prac budowlano-montażowych, 946 793,39 zł brutto, do 15 lutego 2017 r. w zakresie decyzji RDOŚ w Opolu nr WPN.6401.140.2015.AP z 15 września 2016 r. i do 31 lipca 2017 r.

wykonawcy zadania wynagrodzenia, termin realizacji przedmiotu umowy, wysokość kar umownych w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu umowy, jak też prawo do odstąpienia przez zamawiającego od umowy. Zapisy umów odpowiadały warunkom określonym na etapie przygotowania i przeprowadzenia ww. postępowań o udzielenie zamówień, jak też pozwalały na terminową realizację zadań Projektu przy wydatkowaniu środków finansowych w sposób przewidziany w art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych.

(akta kontroli str. 918-927, 844-850, 995-1056, 1057-1083, 1112-1121)

Postanowienia umów na realizację Zadania nr 1 i Zadania nr 3 były zmieniane aneksami, którymi zwiększano zakres zadań realizowanych przez wykonawców tych zadań i ich wynagrodzenie (Zadania nr 1 o wykonanie szczegółowej specyfikacji technicznej za kwotę 3 075 zł brutto; Zadania nr 3 o wykonanie prac w zakresach określonych protokołami konieczności nr 1 z 26 maja 2017 r. i nr 2 z 3 lipca 2017 r. za kwotę 57 812,81 zł brutto).

(akta kontroli str. 925, 1112-1121)

Odbiór przedmiotu umów Zadań nr 1-3 został udokumentowany w formie pisemnych protokołów odbioru końcowego⁴⁰. Wszystkie odbiory miały miejsce w okresie rzeczowej i finansowej realizacji Projektu (odpowiednio do 21 sierpnia 2017 r. i do 30 września 2017 r.). Z zapisów protokołów wynikało m.in., że wykonawcy zadań zrealizowali je terminowo i zgodnie z zawartymi umowami, a zamawiający nie zgłaszał zastrzeżeń do jakości wykonanych prac. Zakres prac realizowanych w ramach Zadania nr 4 został odzwierciedlony w zapisach dziennika budowy oraz w protokołach odbiorów końcowych tego zadania.

(akta kontroli str. 851, 927, 1084-1105, 1122-1125)

Wykonawcy ww. zadań, zgodnie z warunkami umów, po protokolarnym odbiorze prac przedkładali wymagane faktury VAT⁴¹. Po weryfikacji tych faktur wypłacane było wykonawcom należne wynagrodzenie⁴². Z zapisów dokumentacji dotyczącej realizacji poszczególnych zadań Projektu wynikało m.in., że nie wystąpiły przesłanki uzasadniające naliczanie kar umownych, jak też korzystania udzielanej przez te podmioty gwarancji.

(akta kontroli str. 851-888, 918-927, 1048-1056, 1084-1105, 1117-1142)

Do dnia kontroli NIK realizacja Projektu nie była przedmiotem kontroli jednostek zewnętrznych.

(akta kontroli str. 17-26)

Z porównania danych zawartych we wniosku o dofinansowanie Projektu, dokumentacji technicznej dla realizacji prac budowlano-montażowych, dokumentacji finansowej realizacji Projektu wynikało m.in., że zrealizowano zarówno rzeczowy jak i finansowy zakres prac objętych Projektem. Zgodnie z wnioskiem o jego dofinansowanie obejmował on jedno siedlisko/zbiorowisko roślinne, które miało zostać wsparte jedną formą ochrony przyrody. Zakładanym rezultatem realizacji Projektu miała być powierzchnia 20 ha ZPK Lewin Brzeski, na której miał zostać poprawiony status ochrony przyrody.

Ustalono m.in., że w oparciu o wyniki inwentaryzacji przyrodniczej terenu części działki 381/2 z lipca 2016 r. i decyzji nr WPN.6401.140.2015.AP RDOS z 15 września 2016 r. Urząd zmieniał zakres planowanych prac do realizacji w ramach Zadania nr 3.

w pozostałym zakresie); d/ Zadania nr 4 – umowa 2/12/2016 z 21 grudnia 2016 r. (nadzór inwestorski, 12 300 zł brutto, do 31 lipca 2017 r.).

⁴⁰ Dla zadania: a/ nr 1 – 22 grudnia 2015 r.; b/ nr 2 – 11 maja 2015 r.; c/ nr 3 – 4 sierpnia 2017 r.

⁴¹ Dla zadania: a/ nr 1 – 29 grudnia 2015 r.; b/ nr 2 – 15 czerwca 2015 r.; c/ nr 3 – 10 sierpnia 2017 r.; d/ nr 4 – 7 sierpnia 2017 r.

⁴² Dla zadania: a/ nr 1 – 29 grudnia 2015 r.; b/ nr 2 – 24 czerwca 2015 r.; c/ nr 3 – 25 sierpnia 2017 r. i 8 września 2017 r.; d/ nr 4 – 25 sierpnia 2017 r.

Z porównania danych dokumentacji technicznej (tj. projektu budowlanego z 31 sierpnia 2015 r. i projektu budowlanego z 15 września 2016 r.) wynikało m.in., że zmniejszeniu uległa powierzchnia odmulenia starorzecza Nysy Kłodzkiej (z 2,90 ha do 1,068 ha), długość faszynowania skarp (z 1 294 mb do 762 mb), powierzchnia ścieżek szutrowych (z 943 m² do 197,31 m²), liczba pomostów rekreacyjnych (z 5 szt. do 4 szt.). Powyższe zmiany nie zmieniały założonych wartości wskaźników realizacji Projektu i jego produktu.

Przeprowadzone na podstawie art. 39 ustawy o NIK oględziny terenu ZPK Lewin Brzeski pozwoliły m.in. na stwierdzenie, że wszystkie założone Projektem prace zostały zrealizowane, a wykonane i zakupione przy jego realizacji wyposażenie (w tym m.in.: cztery pomosty widokowe, wieża widokowa, ławki oraz tablice informujące o występowaniu na terenie ZPK Lewin Brzeski chronionych gatunków zwierząt, a także dwóch tablic informujących, że Projekt zrealizowano z wykorzystaniem środków finansowych Unii Europejskiej w ramach RPO WO), jest wykorzystywane zgodnie z przeznaczeniem.

Zgodnie z postanowieniami umowy o dofinansowanie Projektu, jego trwałość została określona na okres pięciu lat od daty płatności końcowej na rzecz Urzędu, tj. do 3 sierpnia 2023 r. W wyniku oględzin terenu ZPK Lewin Brzeski nie stwierdzono stanów mogących mieć wpływ na naruszenie trwałości Projektu.

(akta kontroli str. 745-761, 780-787, 794-830, 1403-1435, 1375)

Wydatki ogółem na realizację Projektu wynosiły 1 127 604,55 zł, w tym 1 109 057,80 zł (98,36%) na realizację zadań określonych umową o dofinansowanie, 18 247,75 zł (1,62%) na pokrycie innych wydatków związanych z realizacją Projektu i 299 zł (0,03%) na zakup dwóch tablic informacyjnych (o wsparciu finansowym środkami Unii Europejskiej).

(akta kontroli str. 1370-1375)

Zgodnie z postanowieniami zarządzeń Burmistrza ustalającymi zasady (polityki) rachunkowości oraz instrukcje regulujące gospodarkę finansową Gminy, zapewniono prowadzenie wyodrębnionej ewidencji księgowej dotyczącej realizacji Projektu. Ewidencja ta umożliwiła identyfikację wszystkich operacji księgowych oraz bankowych dla wszystkich wydatków ponoszonych w związku z jego realizacją.

(akta kontroli str. 1199-1353, 1370-1374)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

NIK pozytywnie ocenia działania kontrolowanej jednostki dotyczące realizacji zadań objętych Projektem, jak też w celu zachowania jego trwałości. Burmistrz w umowach zawieranych z wykonawcami poszczególnych zadań właściwie zabezpieczał interesy Gminy. Wydatkowanie środków finansowych na realizację Projektu zostało rzetelnie udokumentowane w prowadzonej odrębnie ewidencji księgowej.

IV. Uwagi i wnioski

Uwzględniając podjęte w trakcie kontroli działania, Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag ani wniosków.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Opolu. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Opole, 22 sierpnia 2019 r.

Kontroler
Zygmunt Świętek
specjalista kontroli państwowej



.....
podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Opolu
Dyrektor



DYREKTOR
Delegatury NIK w Opolu

.....
lwypodpisman