



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Opolu

LOP.410.009.02.2019

Pan
Paweł Pypłacz
Nadleśniczy Nadleśnictwa Kluczbork
Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe
Nadleśnictwo Kluczbork
ul. Mickiewicza 8, 46-200 Kluczbork

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/19/050 – Szacowanie szkód łowieckich w uprawach rolnych oraz wypłacanie odszkodowań

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe, Nadleśnictwo Kluczbork, ul. Mickiewicza 8, 46-200 Kluczbork ¹
Kierownik jednostki kontrolowanej	Paweł Pypłacz, Nadleśniczy, od 15 września 1997 r. ²
Zakres przedmiotowy kontroli	<ol style="list-style-type: none">1. Przygotowanie do realizacji zadań związanych z szacowaniem szkód łowieckich w uprawach i płodach rolnych2. Prawdliwość realizacji procedury szacowania szkód łowieckich w uprawach i płodach rolnych oraz wypłaty odszkodowań3. Prawdliwość działań przy rozpatrywaniu odwołań od procedury szacowania szkód łowieckich w uprawach i płodach rolnych oraz wydawaniu decyzji ustalających wysokość odszkodowania
Okres objęty kontrolą	Od 1 kwietnia 2017 r. do 31 sierpnia 2019 r.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ³
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Opolu
Kontroler	Damian Mielcarek, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LOP/77/2019 z 19 sierpnia 2019 r.

(akta kontroli str. 1-3)

¹ Dalej: Nadleśnictwo.

² Dalej: Nadleśniczy.

³ Dz. U. z 2019 r. poz. 489, ze zm.; dalej: ustawa o NIK.

II. Ocena ogólna⁴ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

W Nadleśnictwie zostały stworzone warunki kadrowo-techniczne do sprawnej i zgodnej z obowiązującymi przepisami prawa realizacji zadań dotyczących szacowania szkód w uprawach i płodach rolnych oraz wypłaty odszkodowań, w tym poprzez wyznaczenie osób odpowiedzialnych za realizację zadań oraz zapewnienie im odpowiedniego przygotowania i sprzętu niezbędnego do wykonania zadań. Procedura szacowania szkód łowieckich w uprawach i płodach rolnych oraz ustalania wysokości odszkodowań i ich wypłata była realizowana przez Nadleśnictwo zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i regulacjami wewnętrznymi. Nie wystąpiły przypadki uchylania się od obowiązku wypłaty odszkodowania. Nadleśnictwo terminowo i z uwzględnieniem ustaleń zawartych w protokołach oględzin i szacowania ostatecznego rozpatrywało odwołania od szacowania szkód łowieckich. Nieprawidłowości w tym zakresie dotyczyły w jednym przypadku braku wyłączenia Nadleśniczego z postępowania w sprawie ustalenia wysokości odszkodowania oraz wydania przez Nadleśniczego w postępowaniu odwoławczym dwóch decyzji bez upoważnienia wynikającego z przepisów ustawy z 13 października 1995 r. Prawo łowieckie⁵.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej⁶ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Przygotowanie do realizacji zadań związanych z szacowaniem szkód łowieckich w uprawach i płodach rolnych

Opis stanu faktycznego

Nadleśnictwo w okresie objętym kontrolą zarządzało dwoma obwodami łowieckimi (nr 11 i nr 25), wyłączonymi z wydzierżawienia, z przeznaczeniem na Ośrodek Hodowli Zwierzyny „Krystyna”⁷. Wyłączenia ww. obwodów z wydzierżawienia dokonał w 1994 r. Minister Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa⁸, a przekazanie ich w zarząd Nadleśnictwa nastąpiło w 2014 r. na podstawie zarządzenia Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Katowicach⁹. Całość terenów przeznaczonych na OHZ „Krystyna” liczyła 20 376 ha, z czego 19 278 ha (tj. 94%) wynosiła powierzchnia obwodów po wyłączeniach, a powierzchnia leśna wynosiła ogółem 12 085 ha (tj. 59,3%). W łowieckich latach gospodarczych: 2017/2018, 2018/2019 oraz od 1 kwietnia 2019 r. do 31 sierpnia 2019 r. obwód łowiecki nr 11 obejmował 9 278 ha powierzchni ogólnej (w tym 8 875 ha powierzchni po wyłączeniach oraz 6 134 ha powierzchni leśnej), a obwód łowiecki nr 25 odpowiednio 11 098 ha powierzchni ogólnej (w tym 10 403 ha powierzchni po wyłączeniach oraz 5 951 ha powierzchni leśnej).

(akta kontroli str. 4-12, 136-193, 555-568)

⁴ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁵ Dz. U. z 2018, poz. 2033 ze zm.

⁶ Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁷ Dalej: OHZ „Krystyna”.

⁸ Zgodnie z pismem nr DŁ-7551/12/94 z 19 grudnia 1994 r.

⁹ Zgodnie z zarządzeniem nr 25 z dnia 20 października 2014 r. w sprawie tworzenia i funkcjonowania ośrodków hodowli zwierzyny Lasów Państwowych na terenie Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Katowicach.

W Nadleśnictwie określono sposób realizacji zadań dotyczących szacowania szkód łowieckich, wypłaty odszkodowań i rozpatrywania odwołań. Troje pracowników¹⁰ kontrolowanej jednostki posiadało w zakresach czynności służbowych zadania dotyczące: a/ ewidencjonowania zgłoszeń myśliwskich i szkód łowieckich oraz sporządzania faktur za szkody łowieckie (stanowisko ds. ochrony lasu i łowiectwa); b/ sporządzania protokołów szacowania szkód i wyliczenia strat w uprawach i plonach rolnych, a przy znacznych szkodach udział w komisyjnym szacowaniu szkód (stanowiska leśniczego ds. łowiectwa na obwodach nr 11 i nr 25).

(akta kontroli str. 13-85)

W okresie objętym kontrolą Nadleśniczy określił¹¹ zasady funkcjonowania OHZ „Krystyna”, w tym dotyczące organizacji polowań, sprzedaży trofeów łowieckich oraz usług z zakresu turystyki łowieckiej. Ponadto określone zostały zasady szacowania szkód na terenie OHZ „Krystyna”, zgodnie z którymi: a/ ewidencja szkód prowadzona była na stanowisku ds. łowieckich; b/ ustalone zostały progi dla szacowania indywidualnego, dwuosobowego i komisyjnego; c/ wyznaczone zostały osoby (tj. pracownicy Nadleśnictwa), upoważnione do szacowania w poszczególnych progach (indywidualnie, dwuosobowo, komisyjnie, z komisją rozszerzoną, komisyjnie z udziałem rzeczoznawcy). Ponadto Nadleśniczy, dwoma decyzjami¹², odpowiednio: a/ powołał przedstawicieli Nadleśnictwa podczas przeprowadzania oględzin oraz szacowania ostatecznego szkód łowieckich wyrządzonych na terenie OHZ „Krystyna” oraz członków zespołu do rozpatrywania odwołań od decyzji zespołów szacujących szkody w obwodach wydzierżawionych na terenie administrowanym przez Nadleśnictwo; b/ określił zasady odwołań od oględzin, szacowania ostatecznego szkód wyrządzonych przez dziki, sarny, jelenie, daniela w uprawach i płodach rolnych na terenie administrowanym przez Nadleśnictwo.

(akta kontroli str. 75-85, 90-130)

W okresie objętym kontrolą Nadleśniczy zawarł także cztery umowy na usługi z zakresu szacowania szkód wyrządzonych przez zwierzęta łowne w uprawach i płodach na terenie obwodów łowieckich wchodzących w skład OHZ „Krystyna”¹³. Łącznie na podstawie ww. umów w okresie objętym kontrolą wydatkowano 13,4 tys. zł¹⁴. Do zakresu prac objętego ww. umowami należało szacowanie szkód w ramach prac komisji szacującej, w tym: a/ dokonywanie oględzin upraw, b/ szacowanie zniszczeń, c/ opracowywanie wymaganej dokumentacji, d/ dokonywanie wyliczeń, pomiarów oraz sporządzanie protokołów oględzin, protokołów ostatecznego szacowania bądź ponownego szacowania szkody, e/ reprezentowanie Nadleśnictwa podczas oględzin w ramach szacowania szkód przez inne jednostki (gminy, izby rolnicze, firmy ubezpieczeniowe).

Wysokość wynagrodzenia przysługującego wykonawcom usług szacowania szkód łowieckich została określona dopiero w umowach obowiązujących od 1 kwietnia 2019 r. i wynosiła ona 120 zł netto za każdą godzinę pracy zleceniobiorcy. W latach gospodarczych 2017/2018 oraz 2018/2019, zgodnie z postanowieniami umów obowiązujących w tym zakresie wysokość wynagrodzenia (za szacowanie plantacji, tj. za jeden protokół, bądź za zadanie, tj. za dzień pracy w komisji szacującej),

¹⁰ Zatrudnionych na: a/ stanowisku ds. ochrony lasu i łowiectwa; b/ leśniczego ds. łowieckich na obwodzie nr 11; c/ leśniczego ds. łowieckich na obwodzie nr 25.

¹¹ W zarządzeniu Nr 3/2010 z 26 marca 2010 r. (znak ZG-75/03/2010) oraz w zarządzeniu Nr 24/2018 z 26 listopada 2018 r. (znak N.0210.43.2018).

¹² Tj. decyzją nr 16/2018 z 3 kwietnia 2018 r. oraz decyzją nr 18/2018 z 16 kwietnia 2018 r.

¹³ Tj. umowę na okres od 1 kwietnia 2017 r. do 31 marca 2018 r.; umowę 1/S/2018 na okres od 1 kwietnia 2018 r. do 31 marca 2019 r.; umowę 1/S/2019/W na okres od 1 kwietnia 2019 r. do 31 marca 2020 r. oraz umowę 1/S/2019/K na okres od 1 kwietnia 2019 r. do 31 marca 2020 r.

¹⁴ Tj. a/ 3 997,50 zł w roku gospodarczym 2017/2018; b/ 5 104,50 zł w roku 2018/2019; c/ 4 280,40 zł w okresie od 1 kwietnia 2019 r. do 31 sierpnia 2019 r.

a także obecność jednego bądź obu zleceńbiorców uzgadniana była według odrębnych ustaleń. Wyплаты wynagrodzenia dokonywano każdorazowo na podstawie wystawionej faktury oraz dodatkowo, począwszy od 1 kwietnia 2019 r., na podstawie sporządzonego protokołu odbioru prac.

Nadleśniczy wyjaśnił, że w latach gospodarczych 2017/2018 i 2018/2019 zawarte były umowy na usługi z zakresu szacowania szkód wyrządzonych przez zwierzęta łowne w uprawach i płodach rolnych na terenie obwodu łowieckiego nr 11 i 25 OHZ „Krystyna”. Zgodnie z § 6 pkt 2 tych umów, przed każdym szacowaniem z udziałem rzeczoznawcy, leśniczy ds. łowieckich przeprowadzał ustne negocjacje dotyczące zapłaty za usługę szacowania. Leśniczy, o wyniku negocjacji telefonicznie informował Nadleśniczego, uzyskując akceptację kwoty za udział rzeczoznawcy w szacowaniu szkód w danym dniu. Na wielkość wynagrodzenia rzeczoznawcy składały się: pracołłonność, tzn. ilość godzin potrzebna na zebranie dokumentacji (w tym fotograficznej, jeśli zachodziła taka konieczność), pomiarów, wyliczeń, sporządzenie protokołów oględzin, protokołów ostatecznego szacowania szkody; wiedza specjalistyczna w stosunku do szacowanej powierzchni; reprezentowanie Nadleśnictwa, w przypadku ewentualnych sporów w postępowaniach mediacyjnych bądź w sądzie. W imieniu Nadleśnictwa negocjacje prowadzili leśniczowie ds. łowieckich. Od 1 kwietnia 2019 r. (na rok gospodarczy 2019/2020) umowa na usługi z zakresu szacowania szkód określa szczegółowe warunki wynagrodzenia rzeczoznawcy.

(akta kontroli str. 256-261, 264-374)

Wyznaczeni do szacowania szkód łowieckich pracownicy Nadleśnictwa uczestniczyli w roku gospodarczym 2018/2019 w dwóch szkoleniach z tego zakresu, zorganizowanych przez Ośrodek Rozwojowo-Wdrożeniowy Lasów Państwowych, a łączny koszt tych szkoleń poniesiony przez kontrolowaną jednostkę wyniósł 1,3 tys. zł. Nadleśnictwo przeprowadziło także w roku gospodarczym 2019/2020¹⁵ w swojej siedzibie szkolenie dotyczące ww. zakresu dla 14 przedstawicieli gmin z terenu województwa opolskiego. Szkolenie prowadzili pracownicy Nadleśnictwa uczestniczący w poprzednim roku gospodarczym w szkoleniach zewnętrznych z zakresu szacowania szkód łowieckich. Ww. szkolenia nie były wcześniej planowane.

(akta kontroli str. 86-89)

W okresie objętym kontrolą Nadleśnictwo dysponowało sprzętem technicznym do realizacji zadań związanych z szacowaniem szkód, obejmującym¹⁶ dalmierze laserowe, taśmy miernicze, koło pomiarowe, urządzenia GPS do pomiaru powierzchni¹⁷ oraz samochody Mitsubishi L200.

(akta kontroli str. 194-206)

W ww. okresie w kontrolowanej jednostce została przeprowadzona przez Wydział Kontroli i Audytu Wewnętrznego Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Katowicach jedna kontrola¹⁸, dotycząca funkcjonowania OHZ „Krystyna” w sezonach łowieckich 2015/2016, 2016/2017 i 2017/2018. Stwierdzone w trakcie tej kontroli nieprawidłowości z zakresu realizacji zadań dotyczących szacowania szkód łowieckich w uprawach rolnych oraz wypłaty odszkodowań dotyczyły: a/ braku uregulowania i dokumentowania procedur ustalania wynagrodzenia rzeczoznawców za udział w szacowaniu szkód łowieckich w uprawach rolnych; b/ przypadków sporządzania protokołów z szacowania szkód niezgodnie z obowiązującymi przepisami i regulacjami wewnętrznymi oraz wypłaty odszkodowania po 30 dniach

¹⁵ 11 maja 2019 r.

¹⁶ Wg stanu na 31 sierpnia 2019 r.

¹⁷ GPS Mobile Mapper 100.

¹⁸ W okresie od 4 do 22 października 2018 r.

od sporządzenia protokołu; c/ prowadzenia ewidencji zgłoszeń szkód łowieckich niezgodnie z instrukcją kancelaryjną obowiązującą w Lasach Państwowych. Nadleśnictwo podjęło działania w celu realizacji zaleceń sformułowanych po kontroli prawidłowości realizacji zadań dotyczących szacowania szkód łowieckich w uprawach rolnych oraz wypłaty odszkodowań. W skierowanej 3 kwietnia 2019 r. do Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Katowicach odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne, Nadleśniczy poinformował, że: a/ procedura ustalania wynagrodzenia dla rzeczoznawców za udział w szacowaniu szkód łowieckich w uprawach rolnych została uregulowana umową; b/ sporządzanie protokołów z szacowania szkód oraz wypłata odszkodowań odbywa się zgodnie z przepisami i uregulowaniami wewnętrznymi; c/ od 27 marca 2019 r. ewidencja zgłoszeń szkód łowieckich prowadzona jest zgodnie z instrukcją kancelaryjną obowiązującą w Lasach Państwowych.

(akta kontroli str. 194, 207-248)

Działania podejmowane przez Nadleśnictwo w latach gospodarczych 2017/2018, 2018/2019 oraz w okresie od 1 kwietnia 2019 r. do 31 sierpnia 2019 r. w ramach współdziałania z posiadaczami gruntów oraz w celu zminimalizowania szkód wyrządzonych przez zwierzynę polegały na: a/ utrzymaniu pasów zaporowych zapewniających zwierzynie karmę; b/ uprawianiu poletek łowieckich wewnątrz kompleksów leśnych odciągających zwierzynę od pól uprawnych; c/ pilnowaniu pól poprzez nocne dyżury myśliwych na uprawach szczególnie narażonych na szkody od zwierzyny (zasiewy); d/ ustawianiu ambon przenośnych w celu ochrony upraw przed zwierzyną, w miejscach zagrożonych szkodami od zwierzyny (łąki, uprawy rolne); e/ organizacji polowań na dziki wyłącznie na polach i użytkach zielonych; f/ zabezpieczeniu szczególnie narażonych upraw poprzez zastosowanie środków działających odstrasząco na zwierzynę (sznury hukowe, petardy, pastuchy elektryczne, środki zapachowe). Koszty poniesione na zabezpieczenie upraw rolnych położonych na terenie OHZ „Krystyna” wyniosły łącznie 161,2 tys. zł (w tym w roku łowieckim 2017/2018 – 71,6 tys. zł; w roku łowieckim 2018/2019 – 45,8 tys. zł; od 1 kwietnia do 31 sierpnia 2019 r. – 43,8 tys. zł).

W objętym kontrolą okresie do Nadleśnictwa nie wpłynęły zgłoszenia od posiadaczy gruntów dotyczące potrzeb zabezpieczenia upraw przed szkodami. Brak było również zarejestrowanych przypadków odmów wyrażenia zgody przez posiadaczy gruntów na działania zabezpieczające przed szkodami.

(akta kontroli str. 256-261, 700-704)

Nadleśnictwo w związku z realizacją obowiązku szacowania szkód, ponosiło koszty związane z dojazdem do miejsca wystąpienia szkody, koszty wynagrodzenia osób dokonujących szacowania oraz koszty związane ze zlecanymi usługami szacowania. Łącznie w okresie objętym kontrolą koszty te wyniosły 93,99 tys. zł (w tym: a/ w roku łowieckim 2017/2018 – 36,34 tys. zł, b/ w roku 2018/2019 – 28,09 tys. zł, c/ w roku 2019/2020 do 31 sierpnia 2019 r. – 29,56 tys. zł).

(akta kontroli str. 262-263, 283-374)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Nadleśnictwa w zbadanym powyżej zakresie.

2. Prawdliwość realizacji procedury szacowania szkód łowieckich w uprawach i płodach rolnych oraz wypłaty odszkodowań

Opis stanu faktycznego

W badanym okresie Nadleśniczy jako zarządca obwodów łowieckich nr 11 i nr 25 przeznaczonych na OHZ „Krystyna”, prowadził ewidencję zgłoszeń szkód w uprawach i płodach rolnych, a tym samym realizował obowiązek wynikający z § 1 ust. 3 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 8 marca 2010 r. w sprawie sposobu postępowania przy szacowaniu szkód oraz wypłat odszkodowań za szkody w uprawach i płodach rolnych¹⁹.

(akta kontroli str. 679-699)

Nadleśniczy przekazywał – stosownie do wymogów wynikających z § 1 ust. 1 ww. rozporządzenia – właściwym miejscowo wójtom i burmistrzom²⁰ oraz Izbie Rolniczej w Opolu²¹ informacje o osobach uprawnionych do przyjmowania zgłoszeń szkód wyrządzanych przez dziki, łosie, jelenie, danielę i sarny w uprawach i płodach rolnych.

(akta kontroli str. 249-252)

Rozmiar szkód wyrządzonych przez zwierzynę łowną w uprawach i płodach rolnych na terenie obwodów łowieckich nr 11 i 25, w latach gospodarczych 2017/2018 oraz 2018/2019 wyniósł odpowiednio: 218,39 ha²² oraz 130,59 ha²³ powierzchni zredukowanej. W okresie od 1 kwietnia do 31 sierpnia 2019 r. rozmiar szkód wyniósł 136,75 ha²⁴ powierzchni zredukowanej. We wszystkich ww. okresach najwięcej szkód, przede wszystkim w uprawach rzepaku i kukurydzy oraz na łąkach i pastwiskach, wyrządziły dziki i jelenie.

(akta kontroli str. 147-193, 552-568, 612-678)

Łączna kwota odszkodowań wypłaconych przez Nadleśnictwo, w ramach obwodów łowieckich przeznaczonych na OHZ „Krystyna”, wyniosła 918,9 tys. zł, w tym w łowieckim roku gospodarczym 2017/2018 – 440,3 tys. zł, w roku 2018/2019 – 252,3 tys. zł, a w okresie od 1 kwietnia 2019 r. do 31 sierpnia 2019 r. – 226,3 tys. zł.

(akta kontroli str. 147-193, 552-568, 612-678)

Spośród 726 złożonych w badanym okresie wniosków o wypłatę odszkodowania z tytułu szkód łowieckich w uprawach i płodach rolnych, w sześciu przypadkach Nadleśnictwo odmówiło wypłaty odszkodowania²⁵. Trzy przypadki odmowy wypłaty odszkodowania w łowieckim roku gospodarczego 2018/2019 wynikały z protokołów szacowania sporządzonych przez pracowników gmin Kluczbork (w jednym przypadku) oraz Lasowice Wielkie (w dwóch przypadkach). Odmowa wypłaty odszkodowania we wszystkich sześciu przypadkach została wydana na podstawie przesłanki określonej w art. 48 pkt 4 ustawy Prawo łowieckie, zgodnie z którą odszkodowanie nie przysługuje za szkody nieprzekraczające wartości 100 kg żyta w przeliczeniu na 1 ha uprawy. We wszystkich ww. przypadkach kwota oszacowanej szkody była niższa od wartości 100 kg żyta, ustalonej w cenie jego skupu.

Nadleśniczy wyjaśnił, że *kwota odszkodowania, która nie podlega wypłacie na podstawie art. 48 pkt 4 ustawy Prawo Łowieckie ustalana jest na podstawie cen*

¹⁹ Dz. U. Nr 45, poz. 272, dalej: rozporządzenie w sprawie szacowania szkód z 2010 r. Rozporządzenie to obowiązywało do 2 października 2018 r.

²⁰ Pisma z 7 kwietnia 2017 r., 20 sierpnia 2018 r. oraz 5 marca 2019 r.

²¹ Pismo z 29 kwietnia 2015 r.

²² Z tego: 110,42 ha na obwodzie nr 11 oraz 107,97 ha na obwodzie nr 25.

²³ Z tego: 63,75 ha na obwodzie nr 11 oraz 66,84 ha na obwodzie nr 25.

²⁴ Z tego: 76,46 ha na obwodzie nr 11 oraz 60,29 ha na obwodzie nr 25.

²⁵ W tym: jedna odmowa w gospodarczym roku łowieckim 2017/2018; trzy odmowy w roku 2018/2019; dwie odmowy w okresie od 1 kwietnia do 31 sierpnia 2019 r.

skupu 100 kg żyta, obowiązujących w dniu szacowania szkody w najbliższym punkcie skupującym zboże, ze względu na miejsce wystąpienia szkody.

Leśniczy ds. łowieckich na obwodzie nr 25 wyjaśnił, że wartość odszkodowania nie podlegająca wypłacie zostaje wyliczona na podstawie aktualnie obowiązującej ceny 1 q żyta w najbliższym punkcie skupu w dniu szacowania. Powyższą cenę odnoszę do wysokości odszkodowania w przeliczeniu na 1 ha uprawy. We wszystkich sześciu ww. przypadkach stosowałem takie same zasady wyliczenia wysokości odszkodowania.

(akta kontroli str. 552-554, 569-581, 700-706)

Nadleśnictwo ustaliło i wypłaciło trzy odszkodowania w wyniku przeprowadzonych w łowieckim roku gospodarczym 2017/2018 mediacji przy udziale przedstawicieli Gminy Kluczbork. Wypłacone w ww. przypadkach odszkodowania wyniosły: 2,2 tys. zł; 0,3 tys. zł oraz 2,4 tys. zł. W wyniku przeprowadzonych mediacji wszystkie ww. odszkodowania były wyższe od pierwotnych o odpowiednio: 1 053 zł; 46,7 zł oraz 2 400 zł.

(akta kontroli str. 527-551)

W okresie objętym kontrolą w Nadleśnictwie nie wystąpiły przypadki wypłaty odszkodowania na podstawie ugody zawartej z poszkodowanymi w trybie przepisów art 917 i 918 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny²⁶.

(akta kontroli str. 527-529)

W ww. okresie brak było pozwów skierowanych przez poszkodowanych przeciwko Nadleśnictwu, jako zarządcy obwodów łowieckich przeznaczonych na OHZ „Krystyna”.

(akta kontroli str. 133-135)

Stosownie do postanowień wynikających z przepisu art. 46f ustawy Prawo łowieckie, w trzech przypadkach wysokość odszkodowania²⁷ ustalił Dyrektor Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Katowicach. Dotyczyło to dwóch przypadków w łowieckim roku gospodarczym 2018/2019, na podstawie odwołania posiadaczy gruntów rolnych, którzy nie zgadzali się z wysokością odszkodowania określoną w protokołach szacowania ostatecznego sporządzonych przez pracowników gmin Kluczbork oraz Lasowice Wielkie²⁸. W przeprowadzonych postępowaniach odwoławczych uczestniczył przedstawiciel Nadleśnictwa. W łowieckim roku gospodarczym 2019/2020 (do 31 sierpnia) Dyrektor Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Katowicach ustalił w jednym przypadku wysokość odszkodowania, w związku z odwołaniem właściciela gruntów rolnych od wysokości odszkodowania określonej w protokole szacowania ostatecznego sporządzonego przez Nadleśnictwo²⁹. W szacowaniu odwoławczym nie uczestniczył przedstawiciel Nadleśnictwa.

We wszystkich ww. trzech przypadkach, Dyrektor Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Katowicach podtrzymał wysokość odszkodowania określoną w protokołach szacowania ostatecznego, wskazując w uzasadnieniach decyzji na ustalenia zawarte w tych protokołach. We wszystkich ww. trzech postępowaniach odwoławczych nie uczestniczyli przedstawiciele Izby Rolniczej w Opolu. Odszkodowania zostały wypłacone w wysokościach ustalonych w decyzjach Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Katowicach.

(akta kontroli str. 375-425)

²⁶ Dz. U. z 2019 r. poz.1145, ze zm.

²⁷ Na łączną wysokość 4 351,28 zł. Wszystkie przypadki dotyczyły obwodu łowieckiego nr 25 (OHZ).

²⁸ Lasowice Wielkie w wysokości 1 237,50 zł i Kluczbork w wysokości 1 804,01 zł.

²⁹ W wysokości 1 309,77 zł.

W szacowaniu szkód łowieckich przez Nadleśnictwo nie brali udziału przedstawiciele Izby Rolniczej w Opolu oraz Opolskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego³⁰. Spośród ogólnej liczby 742 sporządzonych przez Nadleśnictwo w okresie objętym kontrolą protokołów szacowania szkód łowieckich, w dwóch przypadkach w szacowaniu nie uczestniczył poszkodowany lub jego przedstawiciel³¹. W obu ww. przypadkach poszkodowani zostali powiadomieni o terminie szacowania oraz wysokości odszkodowania, do którego wysokości nie wnieśli zastrzeżeń.

(akta kontroli str. 527-529, 552-554, 588-589, 606-607, 700-704)

Spośród ogólnej liczby 742 sporządzonych przez Nadleśnictwo w badanym okresie protokołów, w odniesieniu do 20 protokołów szacowania ostatecznego wniesione zostały zastrzeżenia, tj.: cztery w łowieckim roku gospodarczym 2017/2018, dziesięć w łowieckim roku gospodarczym 2018/2019 oraz sześć w okresie od 1 kwietnia do 31 sierpnia 2019 r. Przedmiotem zastrzeżeń były: a/ brak zgody poszkodowanych na wysokość wyceny; b/ brak zgody poszkodowanych na potrącenie kosztów zbioru i transportu; c/ uwagi co do określenia terminu koszenia uprawy. Nadleśnictwo we wszystkich ww. przypadkach informowało poszkodowanych o treści obowiązujących przepisów z zakresu szacowania szkód łowieckich.

(akta kontroli str. 527-529)

Prawidłowość realizacji przez Nadleśnictwo procedury szacowania zbadano na podstawie losowo wybranych 15 spraw³². We wszystkich zbadanych przypadkach: 1/ wnioski o szacowanie szkód złożono w terminach określonych w przepisach rozporządzenia w sprawie szacowania szkód z 2010 r. oraz rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 kwietnia 2019 r. w sprawie szczegółowych warunków szacowania szkód w uprawach i płodach rolnych³³, a ponadto zawierały one wszystkie wymagane przepisami elementy; 2/ Nadleśnictwo powiadamiało każdorazowo poszkodowanego oraz (począwszy od 23 sierpnia 2018 r.) również przedstawiciela Opolskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego o terminie dokonania oględzin lub szacowania ostatecznego, przy czym następowało to w terminach i sposobach określonych przepisami ustawy Prawo łowieckie oraz ww. rozporządzeń; 3/ w postępowaniach nie brali udziału przedstawiciele Opolskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego, a w dwóch przypadkach – również i poszkodowani; 4/ zarówno oględziny jak i szacowania ostateczne przeprowadzono w terminie określonym w przepisach ustawy Prawo łowieckie; 5/ podczas oględzin i szacowania ostatecznego ustalano wszystkie wymagane elementy umożliwiające ustalenie kwoty należnego odszkodowania; 6/ gatunkami zwierząt łownych, które najczęściej wyrządzały szkody w zbadanych przypadkach były jelenie, sarny i dziki, przy czym niszczyły one rzepak, kukurydzę, pszenżyto, grykę, ziemniaki i łąki; 7/ po zakończeniu oględzin lub szacowania ostatecznego sporządzano niezwłocznie protokół, który zawierał wszystkie elementy wymagane przepisami ustawy Prawo łowieckie; 8/ w zbadanych sprawach osoby uczestniczące w czynnościach oględzin lub szacowania ostatecznego nie wnosili zastrzeżeń, co odnotowywano w protokołach dokumentujących te czynności; 9/ wysokość odszkodowania ustalano zgodnie z metodologią określoną w ustawie *Prawo łowieckie* i w przepisach ww. rozporządzeń, w tym w trzech przypadkach przy wyliczaniu odszkodowania za szkody wyrządzone przez dziki na łąkach uwzględniano koszty doprowadzenia uszkodzonego obszaru do stanu pierwotnego; 10/ w zbadanych sprawach wypłaty

³⁰ Od 23 sierpnia 2018 r.

³¹ Jeden przypadek w gospodarczym roku łowieckim 2017/2018 oraz jeden w roku 2018/2019.

³² Tj. pięciu spraw z roku gospodarczego 2017/2018, ośmiu spraw z roku gospodarczego 2018/2019 (z czego cztery sprawy dotyczyły okresu, w którym w szacowaniu uczestniczyły gminy) oraz dwóch spraw z roku gospodarczego 2019/2020 (do 31 sierpnia 2019 r.).

³³ Dz. U. poz. 776; dalej: rozporządzenie w sprawie szacowania szkód z 2019 r.

odszkodowania dokonywano w terminie 30 dni od dnia sporządzenia protokołu ostatecznego szacowania szkody; 11/ w badanej próbie nie wystąpiły przypadki udziału w szacowaniu przedstawicieli Izby Rolniczej w Opolu; 12/ w badanych przypadkach nie korzystano z mediacji przy udziale organu gminy, ani też nie ustalano wysokości odszkodowania w drodze ugody; 13/ właściciel (posiadacz gruntów, na terenie których wystąpiła szkoda), ani też Nadleśnictwo nie korzystali z możliwości odwołania do Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Katowicach; 14/ strony objętych szczegółowym badaniem postępowań nie wniosły także powództwa do sądu właściwego ze względu na miejsce wystąpienie szkody.

(akta kontroli str. 582-611)

W latach 2017-2019 (do 31 sierpnia) do Nadleśnictwa nie wpłynęły skargi na jego działalność w zakresie szacowania szkód w uprawach i płodach rolnych.

(akta kontroli str. 253-254)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Nadleśnictwa w zbadanym powyżej zakresie.

OBSZAR

3. Prawidłowość działań przy rozpatrywaniu odwołań od procedury szacowania szkód łowieckich w uprawach i płodach rolnych oraz wydawaniu decyzji ustalających wysokość odszkodowania

W badanym okresie do Nadleśnictwa wpłynęło łącznie siedem odwołań od protokołów oględzin lub szacowań ostatecznych. W roku gospodarczym 2018/2019 wpłynęło łącznie pięć odwołań, z których cztery dotyczyły ustaleń zawartych w protokołach szacowań ostatecznych, a jedno – ustaleń zawartych w protokole oględzin. Spośród ww. pięciu odwołań, trzy z nich złożyli właściciele gruntów rolnych, a dwa – dzierżawcy obwodu łowieckiego (koło łowieckie). W okresie od 1 kwietnia do 31 sierpnia 2019 r. do Nadleśnictwa wpłynęły dwa odwołania od właścicieli gruntów rolnych, z których jedno dotyczyło ustaleń zawartych w protokole oględzin, a drugie – ustaleń protokołu szacowania ostatecznego.

(akta kontroli str. 375-379, 426-526)

W odniesieniu do wszystkich ww. odwołań, które wpłynęły w terminie określonym w art. 46d ust. 1 ustawy Prawo łowieckie, Nadleśniczy podejmował działania zmierzające do ich rozpatrzenia. W szczególności w celu rozpatrzenia pięciu odwołań (czterech z roku gospodarczego 2018/2019 oraz jednego z roku 2019/2020), Nadleśniczy stosownie do treści przepisów art. 46d ust. 2 i ust. 3 ww. ustawy, dokonał oględzin (w dwóch przypadkach)³⁴ i szacowania ostatecznego (w trzech przypadkach)³⁵. O powyższych działaniach powiadamiał terminowo członków zespołu szacującego szkody, o którym mowa w art. 46 ust. 2 ustawy Prawo łowieckie. Członkowie tego zespołu nie składali wniosku, o którym mowa w art. 46d ust. 5 ustawy Prawo łowieckie, tj. o udział w postępowaniu odwoławczym przedstawiciela Izby Rolniczej w Opolu. W żadnym z ww. postępowań nie brał udziału przedstawiciel Opolskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego

³⁴ Jeden w roku gospodarczym 2018/2019 i jeden w roku 2019/2020.

³⁵ Wszystkie przypadki wystąpiły w roku gospodarczym 2018/2019.

w przeciwieństwie do poszkodowanych lub przedstawicieli dzierżawców obwodów, którzy każdorazowo uczestniczyli w czynnościach.

We wszystkich pięciu ww. przypadkach, Nadleśniczy w terminie, o którym mowa w art. 46e ust. 2 ustawy *Prawo łowieckie*, wydał decyzje. I tak, w trzech przypadkach, na podstawie sporządzonych protokołów szacowania ostatecznego określającą wysokość odszkodowania, a w dwóch – na podstawie sporządzonych protokołów oględzin – określającą szacunkowy obszar uprawy, która została uszkodzona i szacunkowy procent zniszczenia uprawy na uszkodzonym obszarze. Spośród ww. pięciu przeprowadzonych przez Nadleśniczego postępowaniach odwoławczych, w czterech przypadkach jego ustalenia były odmienne od protokołów, od których nastąpiło odwołanie. Dotyczyło to różnic w szacunkowym procencie zniszczenia uprawy oraz wysokości wymiarowanego odszkodowania. W jednym z czterech ww. przypadków³⁶ różnice oszacowania nie były istotne (17 zł na korzyść poszkodowanego). W pozostałych trzech przypadkach (gdy szacowania pierwotnego dokonywali pracownicy gminy) różnice w wysokości odszkodowania były znaczne, a w jednym z tych przypadków odwołania złożyły obie strony postępowania – poszkodowany i koło łowieckie. Różnice pomiędzy wysokością odszkodowania określonego przez pracowników gminy, a oszacowaniem dokonany w postępowaniu odwoławczym przez Nadleśnictwo wynosiły odpowiednio: 717,52 zł (odwołanie złożył dzierżawca – koło łowieckie) oraz 1 727,56 zł (w przypadku ww. odwołania obu stron).

W jednym postępowaniu odwoławczym, Nadleśniczy podtrzymał ustalenia wstępnego protokołu oględzin.

(akta kontroli str. 122-130, 375-379, 426-526, 700-704)

W odniesieniu do dwóch odwołań od protokołów ostatecznego szacowania, złożonych³⁷ przez poszkodowanych właścicieli gruntów, na terenach dzierżawionych przez Koło Łowieckie „Słonka” (obwód łowiecki nr 150), Nadleśniczy przekazał odwołania do rozpatrzenia dyrektorowi RDLP w Katowicach. Powyższe działanie było zgodne z zapisami § 5 *Procedury rozpatrywania odwołań od ustaleń zespołów szacujących szkody w obwodach łowieckich wyłączonych z wydzierżawienia, zarządzanych przez nadleśnictwa zgrupowane w RDLP w Katowicach oraz w sytuacjach, gdy właściwy nadleśniczy podlega wyłączeniu*³⁸. Zgodnie bowiem z ww. zapisem, w przypadku wpłynięcia odwołań od ustaleń zespołów szacujących szkody w obwodach łowieckich, w sytuacji gdy nadleśniczy jest członkiem koła łowieckiego będącego dzierżawcą obwodu, którego dotyczy postępowanie, powinien on wyłączyć się z tego postępowania na podstawie przepisów art. 24 § 3 *Kodeksu postępowania administracyjnego*³⁹ w związku z art. 49a ust. 2 *Prawa łowieckiego*.

(akta kontroli str. 122-130, 375-379, 426-473, 700-704)

W badanym okresie nie wystąpiły przypadki wniesienia odwołania (powództwa), do sądu właściwego ze względu na wystąpienie szkody, od decyzji wydanej w postępowaniu odwoławczym przez Nadleśniczego oraz Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Katowicach.

(akta kontroli str. 375-379)

³⁶ Szacowania dokonywało koło łowieckie jako dzierżawca obwodu.

³⁷ Odwołanie z 16 października 2018 r. oraz z 2 kwietnia 2019 r.

³⁸ Wprowadzonej Zarządzeniem Dyrektora RDLP w Katowicach nr 30/2018 z dnia 28 maja 2018 r. w sprawie procedury rozpatrywania odwołań od ustaleń zespołów szacujących szkody w obwodach łowieckich wyłączonych z wydzierżawienia, zarządzanych przez nadleśnictwa zgrupowane w RDLP w Katowicach oraz w sytuacjach, gdy właściwy nadleśniczy podlega wyłączeniu.

³⁹ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U z 2018 r. poz. 2096, ze zm.).

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W jednym przypadku (spośród siedmiu) przeprowadzonego przez Nadleśnictwo w 2018 r. postępowania odwoławczego, Nadleśniczy nie wyłączył się z tego postępowania mimo tego, iż dotyczyło ono koła łowieckiego „Słonka”, którego jest członkiem i wydał decyzje administracyjną w sprawie (Decyzja nr 23/2018 z 23 maja 2018 r.). Zgodnie natomiast z art. 49a ust. 2 ustawy Prawo łowieckie *Nadleśniczy Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe, (...) podlega wyłączeniu od udziału w postępowaniu w sprawie ustalenia wysokości odszkodowania, jeżeli jest członkiem koła łowieckiego będącego dzierżawcą obwodu łowieckiego, którego dotyczy to postępowanie.*

Stosownie także do zapisu art. 24 § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego *pracownik organu administracji publicznej podlega wyłączeniu od udziału w postępowaniu w sprawie, w której jest stroną albo pozostaje z jedną ze stron w takim stosunku prawnym, że wynik sprawy może mieć wpływ na jego prawa lub obowiązki.*

Nadleśniczy wyjaśnił, że w jednym przypadku postępowanie odwoławcze odbyło się bez wyłączenia Nadleśniczego, ponieważ odwołanie od oględzin szkód łowieckich w uprawie rolnej wpłynęło do Nadleśnictwa 10 maja 2018 r., oględziny uprawy odbyły się 17 maja 2018 r., a decyzję nr 23/2018 wydano 23 maja 2018 r.

Zarządzenie nr 30/2018 Dyrektora RDLP w Katowicach regulujące procedury rozpatrywania odwołań od ustaleń zespołów szacujących szkody zostało wydane dnia 28 maja 2018 r.

Procedura wewnętrzna określająca ww. przypadki, tj. Zarządzenie Dyrektora RDLP w Katowicach nr 30/2018, zaczęła co prawda obowiązywać od dnia wydania, tj. od 28 maja 2018 r., jednakże była ona wtórna wobec przepisów ustawy Prawo łowieckie i Kpa.

(akta kontroli str. 122-130, 375-379, 474-480, 700-704)

2. Nadleśniczy, w postępowaniach odwoławczych dotyczących szacowania wstępnego szkody (ogłędzin) wydał decyzje nr 23/2018 z 23 maja 2018 r. oraz nr 14/2019 z 24 kwietnia 2019 r. bez upoważnienia wynikającego z przepisów ustawy Prawo łowieckie. Decyzje te zostały wydane na podstawie art. 46d ust. 1 i art. 46e ust. 1 i 2 ustawy Prawo łowieckie oraz art. 107 kpa. W obu decyzjach określono szacunkowy obszar uprawy, która została uszkodzona oraz szacunkowy procent zniszczenia uprawy na uszkodzonym obszarze.

Nadleśniczy wyjaśnił, że w decyzji nr 23/2018 z 23 maja 2018 r. oraz nr 14/2019 z 24 kwietnia 2019 r. nie zawarto wysokości odszkodowania ponieważ dotyczyły odwołania od oględzin szkód wyrządzonych w uprawach rolnych. Art. 46e ust. 1 Prawa łowieckiego zawiera zapis „o których mowa w art. 46a ust. 4”, który mówi o tym że podczas oględzin uprawy ustala się „szacunkowy obszar uprawy, która została uszkodzona”.

Zastępca Nadleśniczego wyjaśnił, że ustawodawca w przepisach rozdziału 9 ustawy Prawo łowieckie nie wskazał literalnie sposobu zakończenia postępowania odwoławczego zainicjowanego odwołaniem od protokołu oględzin. W art. 46e tej ustawy wskazano jedynie, iż decyzja jest wydawana przy ustaleniu wysokości odszkodowania przysługującego właścicielowi albo posiadaczowi gruntów rolnych, na których została wyrządzona szkoda. Taką sytuację należałoby uznać za swojego rodzaju niedopatrzenie ustawodawcy skutkujące wyjęciem spod regulacji normatywnej sytuacji związanych z przypadkiem rozpatrywania odwołań od oględzin. Zakładając jednak racjonalność prawodawcy, który nie tworzy prawa dotkniętego lukami, Nadleśnictwo uznało, iż skoro art. 46e Prawa łowieckiego stanowi kompetencję dla Nadleśniczego określającą sposób zakończenia

postępowania odwoławczego, to sposób ten odnosi się zarówno do postępowania, którego przedmiotem jest odwołanie od oględzin, jak i szacowania ostatecznego. Co więcej uzasadnieniem dla przyjęcia takiej optyki zdaje się być literalne brzmienie art. 46e ust. 1 Prawa łowieckiego, który odwołuje się w swojej treści m.in. wprost do protokołu oględzin. Z tego względu uznano, iż norma kompetencyjna wyrażona w przywołanym przepisie stanowi wystarczającą podstawę do wydania decyzji, także w przypadku odwołania od protokołu oględzin. Ponadto, należy stanowczo podkreślić, iż Nadleśniczy wydając decyzje nr 23/2018 oraz 14/2019 niejako tylko powielił i zatwierdził ustalenia protokołu oględzin sporządzonego w trybie odwoławczym, nadając mu wyłącznie dodatkową formę aktu administracyjnego. W tym stanie rzeczy, wydanie decyzji, w sytuacji gdy byłoby to w kontekście przepisów zbędne, mogłoby zostać uznane co najwyżej za niedoskonałość formalną pozostającą bez wpływu na wynik postępowania.

Odnosząc się do powyższego, NIK stoi na stanowisku, że w postępowaniu odwoławczym w zakresie protokołu oględzin, właściwy Nadleśniczy nie wydaje decyzji, a jedynie sporządza protokół oględzin przeprowadzonych w wyniku wniesienia odwołania. Za takim stanowiskiem przemawia analiza przepisów art. 46d oraz art. 46e ustawy Prawo łowieckie, w tym w szczególności art. 46e ust. 1, zgodnie z którym Nadleśniczy ma kompetencję do wydania decyzji ustalającej wysokości odszkodowania, którą to wysokość ustala się w protokole szacowania ostatecznego, a nie w protokole oględzin. Tym samym uznać należy, że decyzje nr 23/2018 oraz 14/2019 powinny podlegać procedurze stwierdzenia nieważności.

(akta kontroli str. 122-130, 375-379, 474-497, 700-704, 707-708)

OCENA CZĄSTKOWA

Nadleśnictwo terminowo, i z uwzględnieniem ustaleń zawartych w protokołach oględzin i szacowania ostatecznego rozpatrywało odwołania od szacowania szkód łowieckich. Nieprawidłowości w tym zakresie dotyczyły w jednym przypadku braku wyłączenia Nadleśniczego z postępowania w sprawie ustalenia wysokości odszkodowania, mimo iż zobowiązywały go do tego przepisy ustawy Prawo łowieckie, oraz wydania przez Nadleśniczego w postępowaniu odwoławczym dwóch decyzji bez upoważnienia wynikającego z przepisów ww. ustawy.

IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące uwagi i wnioski:

- | | |
|---------|--|
| Uwagi | Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag dotyczących stwierdzonych nieprawidłowości. |
| Wnioski | <ol style="list-style-type: none">1. Zapewnienie przez Nadleśniczego prawidłowości postępowań odwoławczych od szacowania szkód łowieckich.2. Podjęcie działań zmierzających do stwierdzenia nieważności decyzji nr 23/2018 oraz decyzji nr 14/2019. |

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Opolu. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Opole, 22 listopada 2019 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Opolu

Dyrektor

Kontroler
Damian Mielcarek
główny specjalista kontroli państwowej


.....
podpis

DYREKTOR
Delegatura w Opolu


.....
Iwona Zyman