



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Opolu
TEKST UJEDNOLICONY

LOP.410.009.08.2016
P/16/083

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE



INSTITUTIONAL REVIEW BOARD
UNIVERSITY OF CALIFORNIA
SAN DIEGO

CONFIDENTIAL
UNIVERSITY OF CALIFORNIA
SAN DIEGO

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/16/083 - Zarządzanie wybranymi składnikami majątku jednostek samorządu terytorialnego w województwie opolskim
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Opolu
Kontroler	Andrzej Borowski, doradca techniczny, upoważnienie do kontroli nr LOP/52/2016 z dnia 5 września 2016 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Zespół Szkolno-Przedszkolny w Baborowie ¹
Kierownik jednostki kontrolowanej	Bożena Lenartowicz p.o. dyrektora ZSP ² (dowód: akta kontroli str. 3-4)

Ocena ogólna

II. Ocena kontrolowanej działalności

Placówki oświatowe wchodzące w skład Zespołu Szkół w Baborowie, a począwszy od dnia 1 września 2011 r. w skład Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Baborowie, od momentu ustanowienia na rzecz Zespołu Szkół trwałego zarządu nieruchomości znajdujących się w Baborowie przy ul. Wiejskiej 5A, obejmujących m.in. kompleks boisk sportowych – wykorzystywały ten majątek według założonego planu, sformułowanego we wniosku o dofinansowanie realizacji projektu pn. *Rozwój turystyki na pograniczu polsko-czeskim poprzez sport i rekreację* w ramach Programu Operacyjnego Współpracy Transgranicznej Republika Czeska – Rzeczpospolita Polska 2007-2013. Zarówno w pięcioletnim okresie trwałości tego projektu, obejmującym także trzyletni okres gwarancji wykonania prac budowlanych, jak i po tym okresie, obiekt był wykorzystywany – za wyjątkiem boiska trawiastego do piłki nożnej wyłączonego z eksploatacji³ – zgodnie z planowanym przeznaczeniem, zarówno przez młodzież szkolną, jak i przez innych mieszkańców gminy.

Zespół Szkół w Baborowie, a następnie będący jego następcą prawnym Zespół Szkolno-Przedszkolny, w okresie objętym udzieloną przez wykonawcę m.in. boiska⁴ gwarancją, były obowiązane do przestrzegania warunków tej gwarancji, określających sposób użytkowania tego obiektu oraz jego pielęgnacji. Warunki te zostały przyjęte od wykonawcy bez zastrzeżeń w sierpniu 2010 r., jednak nie były w pełni przestrzegane, co uwidoczniło się w szczególności w sposobie pielęgnacji

¹ Dalej: ZSP lub Szkoła. Poprzednio publiczne szkoły – tj. szkoła podstawowa oraz gminazjum funkcjonowały w ramach Zespołu Szkół w Baborowie.

² Dalej: Dyrektor Szkoły. Od początku okresu objętego kontrolą (tj. od dnia 1 stycznia 2009 r.) funkcję dyrektora pełnili również kolejno: Pan Ryszard Ratus (do dnia 31 sierpnia 2011 r., w okresie prowadzenia czynności kontrolnych osoba ta sprawowała funkcję Wicedyrektora) oraz Pani Alicja Szuba (do dnia 31 sierpnia 2016 r., a następnie Wicedyrektor).

³ Boisko nie było wykorzystywane od początku września 2012 r. do dnia kontroli NIK, z uwagi na podnoszone przez władze Gminy Baborów okoliczności związane z niewłaściwym jego wykonaniem.

⁴ W ramach zadania pn. *Zagospodarowanie terenu wraz z układem komunikacyjnym przy ul. Wiejskiej 5a w Baborowie (...)*.

trawiastego boiska do piłki nożnej. Jak ustalono, nie zostały bowiem zachowane podstawowe elementy systemu pielęgnacji boiska dotyczące:

- dostatecznego nawadniania powierzchni trawiastej boiska do piłki nożnej, na które w okresie gwarancji przez 160 dni zużyto łącznie 615 m³ wody (tj. około 22% potrzeb wynikających z zasad pielęgnacji),

- systematycznego nawożenia tego boiska, gdyż jak wykazała kontrola – placówki oświatowe zakupiły nawóz azotowy w ilości 90 kg dopiero w dniach 28 czerwca 2013 r. i 4 września 2013 r., a w okresie objętym gwarancją należało zużyć co najmniej 307,5 kg tego nawozu,

- właściwego stosowania środków chwastobójczych, co skutkowało występowaniem chwastów niszczących trawę i przyspieszyło zniszczenie nawierzchni trawiastej.

W ocenie NIK brak właściwej pielęgnacji boiska do piłki nożnej mógł przyczynić się do zniszczenia nawierzchni trawiastej boiska i powstania powierzchni pozbawionej trawy (co stwierdzono dopiero w trakcie drugiego przeglądu gwarancyjnego w lipcu 2012 r.), a także uwidocznienia się na tych miejscach kamyków pochodzących z warstwy nośnej boiska⁵.

Szkoła, w okresie od 2009 r. do czasu kontroli NIK (tj. do dnia 6 września 2016 r.), nierzetelnie rozliczała wydatki związane z dostarczaniem wody przeznaczonej do podlewania i z odprowadzaniem ścieków, przez co w okresie od 2009 r. do dnia 30 czerwca 2011 r. doszło do zawyżenia poniesionych wydatków za odprowadzenie ścieków w kwocie 1 220,10 zł, natomiast w okresie od stycznia 2014 r. do listopada 2015 r. kontrolowana placówka nie zapłaciła za odprowadzenie 103 m³ ścieków kwoty 329,47 zł.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

Gospodarowanie wybranymi składnikami majątku gminy

Opis stanu
faktycznego

1.1. Rada Miejska w Baborowie, w miejsce funkcjonującego Zespołu Szkół w Baborowie, obejmującego Publiczną Szkołę Podstawową w Baborowie oraz Publiczne Gimnazjum w Baborowie, uchwałą nr VII-71/11 z dnia 26 maja 2011 r. utworzyła z dniem 1 września 2011 r. Zespół Szkolno-Przedszkolny w Baborowie przy ul. Wiejskiej 5A, w skład którego wchodziło również (oprócz ww. szkół) Publiczne Przedszkole w Baborowie. Jednocześnie w ww. uchwale wskazano, że mienie znajdujące się w zarządzie połączonych jednostek organizacyjnych stało się mieniem Zespołu Szkolno-Przedszkolnego.

Burmistrz Gminy decyzją nr GZG.I-72244/1/2010 z dnia 1 października 2010 r. ustanowił na rzecz Zespołu Szkół w Baborowie trwały zarząd na nieruchomościach o łącznej powierzchni 1,9461 ha. W ich skład wchodziła m.in. działka nr 1303/4 o powierzchni 1,4292 ha stanowiąca teren zabudowany budynkiem szkoły wraz z łącznikiem i salą gimnastyczną oraz zagospodarowana obiektami sportowymi: boiskiem wielofunkcyjnym (do koszykówki, piłki siatkowej), kortem do tenisa wraz z ogrodzeniem, boiskiem do piłki nożnej, boiskiem do siatkówki, stołami do ping ponga, rzutnią do pchnięcia kulą, bieżnią zakończoną skocznią do skoku w dal oraz górką saneczkarską. Przedmiotowa nieruchomość została przekazana Zespołowi Szkół w trwały zarząd na czas nieoznaczony.

W dniu 5 czerwca 2013 r. decyzją nr GZG.6844.1.2013 Burmistrza Gminy wygaszony został trwały zarząd ustanowiony na rzecz Zespołu Szkół w Baborowie,

⁵ Jak bowiem zeznał autor zleconej przez użytkownika tego obiektu opinii technicznej dotyczącej wykonania boiska, w przypadku właściwego zadarnienia (tj. właściwego ukorzenia trawy) kamyki by nie wystąpiły.

a decyzją nr GZG.6844.1.2013 ustanowiony został trwały zarząd na rzecz Zespołu Szkolno-Przedszkolnego.

(dowód: akta kontroli str. 10-15, 412-437)

Opisany powyżej obiekt sportowo-rekreacyjny został zrealizowany przez Gminę z wykorzystaniem środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego objętych Programem Operacyjnym Współpracy Transgranicznej Republika Czeska – Rzeczpospolita Polska 2007-2013, w ramach projektu pn. *Rozwój turystyki na pograniczu polsko-czeskim poprzez sport i rekreację*. Głównym jego celem było wzmocnienie rozwoju gospodarczego obszaru pogranicza polsko-czeskiego, poprzez rozszerzenie oferty turystycznej dla mieszkańców pogranicza, a także zapewnienie właściwej infrastruktury rekreacyjno-turystycznej skierowanej do mieszkańców tego obszaru, w szczególności uczniów i młodzieży, sportowców z obu partnerskich gmin: czeskiej i polskiej.

(dowód: akta kontroli str. 16-18)

Zadanie inwestycyjne pn. *Zagospodarowanie terenu wraz z układem komunikacyjnym przy ul. Wiejskiej 5A w Baborowie* zrealizowane w ramach ww. programu, zostało zakończone i odebrane w dniu 30 sierpnia 2010 r. Komisja dokonująca odbioru robót nie wniosła do protokołu odbioru końcowego zastrzeżeń lub uwag co do jakości i sposobu wykonanych robót. Ówczesny dyrektor Zespołu Szkół, jako osoba uczestnicząca w zarządzaniu mieniem komunalnym i zobowiązana, zgodnie z treścią art. 50 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. *o samorządzie gminnym*⁶, do zachowania szczególnej staranności przy wykonywaniu tego zarządu zgodnie z przeznaczeniem tego mienia i do jego ochrony, przyjął od wykonawcy w dniu 23 sierpnia 2010 r. dokument pn. *Gwarancja sportowych nawierzchni trawiastych – boisko do piłki nożnej* oraz dokument pn. *Pielęgnacja – podstawa funkcjonowania trawnika*⁷. Zapewnienie właściwej eksploatacji obiektu sportowo-rekreacyjnego należało do zadań pracowników gospodarczych i woźnych, których zakresy obowiązków obejmowały m.in. bieżącą pielęgnację obiektu. W okresie od sierpnia 2010 r. do dnia kontroli NIK⁸ w Szkole zatrudnionych było kolejno pięciu pracowników gospodarczych (zmiany następowały corocznie) i dwóch woźnych. Pracownicy gospodarczy byli zatrudniani w ramach subsydiowanych form zatrudnienia organizowanych przez Powiatowy Urząd Pracy w Głubczycach i pracowali na umowę zlecenie. W swoich wyjaśnieniach i zeznaniach ww. osoby nie potwierdziły faktu przeprowadzenia przez ich zwierzchników służbowych przeszkolenia w zakresie sposobu użytkowania i pielęgnacji obiektów sportowych.

(dowód: akta kontroli str. 19-38, 152-154)

Uwagi dotyczące badanej działalności

Zdaniem NIK duża rotacja pracowników gospodarczych zwiększała ryzyko nierzetelnego wypełniania obowiązków w zakresie pielęgnacji obiektów sportowo-rekreacyjnych, a w konsekwencji utrzymania ich w należytym stanie, co mogło przyczynić się do wystąpienia nieprawidłowości opisanych w dalszej części wystąpienia.

Opis stanu faktycznego

Po dokonanych odbiorze całości obiektu sportowego oraz przekazaniu przez wykonawcę dokumentów powykonawczych, w tym *Instrukcji pielęgnacji*, trawiaste boisko do piłki nożnej było eksploatowane zarówno w trakcie zajęć szkolnych, jak i po zajęciach, przez okolicznych mieszkańców.

(dowód: akta kontroli str. 19-38, 152-154)

⁶ Dz. U. z 2016 r. poz. 446 ze zm.

⁷ Dalej: *Instrukcja pielęgnacji*.

⁸ Tj. do dnia 27 września 2016 r.

Przedstawiciele zamawiającego, tj. pracownicy Urzędu Gminy, przy udziale m.in. Burmistrza i ówczesnego dyrektora Zespołu Szkół, wykonawcy, projektanta i inspektora nadzoru, w dniu 19 kwietnia 2011 r. przeprowadzili pierwszy przegląd gwarancyjny obiektu sportowo-rekreacyjnego. W trakcie tego przeglądu komisja nie stwierdziła nieprawidłowości wynikających z niewłaściwego wykonania obiektu boiska do piłki nożnej, jak też usterek w nawierzchni trawiastej boiska. Wykonawca uznał natomiast konieczność prowadzenia przez użytkownika pielęgnacji wskazując, że w przeciwnym wypadku dalsza eksploatacja będzie niemożliwa. Potwierdzono ponadto zobowiązanie wykonawcy do przygotowania kortu tenisowego oraz bieżni do sezonu. Również w notatce służbowej sporządzonej w dniu 19 kwietnia 2011 r. przez przedstawiciela Urzędu Gminy na okoliczność *spotkania na przeglądzie gwarancyjnym obiektów sportowych* podkreślono, że boisko do piłki nożnej wymaga pielęgnacji zgodnie z instrukcją przekazaną inwestorowi przy odbiorze robót. Biorący udział w ww. przeglądzie gwarancyjnym nauczyciel zgłosił także uwagę odnośnie nieprawidłowego wymiaru kortów do tenisa, na co projektant, wykonawca i inspektor nadzoru wyjaśnili, że boisko do kortów można wykorzystać dla jednego kortu, a pozostałą część do nauki odbijania przy zastosowaniu pionowej ściany.

(dowód: akta kontroli str. 39-45)

Ówczesny Dyrektor Zespołu Szkół, wyjaśnił m.in. *pomimo że podpisałem protokół z pierwszego przeglądu gwarancyjnego nie pamiętam faktu, że wykonawca stwierdził, że boisko piłkarskie wymaga pielęgnacji zgodnie z przekazaną Instrukcją. Inspektor nadzoru inwestorskiego stwierdził natomiast m.in., że odbiór techniczny zakończonych robót został przez komisję dokonany bez wskazania jakichkolwiek usterek lub nieprawidłowości. Jest mi wiadomym, że obiekt po odbiorze technicznym został przekazany inwestorowi, tj. Urzędowi Gminy. Przed dokonaniem odbioru wykonawca przeprowadził szkolenie w zakresie pielęgnacji obiektów sportowych w tym pielęgnacji boiska trawiastego przekazując instrukcję pielęgnacji wraz z obowiązkiem prowadzenia w okresie gwarancji stosownych kart pielęgnacji. Z relacji osób zamieszkałych w Baborowie na Osiedlu graniczącym z kompleksem rekreacyjno-sportowym wnikało, że boisko do piłki nożnej było po jego przekazaniu intensywnie eksploatowane.*

(dowód: akta kontroli str. 49-52)

Ponowny przegląd gwarancyjny został przeprowadzony w lipcu 2012 r. z udziałem m.in. Burmistrza Gminy i wykonawcy, a w jego trakcie stwierdzono na boisku do piłki nożnej liczne zagłębienia na fragmentach jego powierzchni, zaleganie kamieni w warstwie nośnej boiska, w miejscach, gdzie występowały ubytki trawy. W trakcie ww. przeglądu wykonawca robót stwierdził, że nie bierze odpowiedzialności za taki stan boiska, z uwagi na brak właściwego użytkowania i pielęgnacji boiska. Przedstawiciele jednostki kontrolowanej w sierpniu 2012 r. ponownie w tym zakresie przeprowadzili wizję lokalną z udziałem wykonawcy robót i inspektora nadzoru, podczas której wykonawca zaproponował w ramach dobrej współpracy dokonanie wymiany powierzchni trawiastej boiska, przy jednoczesnym podjęciu przez użytkownika właściwej jego pielęgnacji. Propozycja ta przez dyrektora ZSP, w uzgodnieniu z Burmistrzem Gminy, nie została przyjęta. Gmina, jako inwestor, podejmowała więc dalsze działania w celu wyegzekwowania warunków gwarancji obejmującej wykonane roboty. W tym okresie obiekt wykorzystywany był zgodnie z przeznaczeniem, za wyjątkiem boiska do piłki nożnej, które od sierpnia 2012 r. zostało trwale wyłączone przez Szkołę z użytkowania.

Kontrola upoważnionych pracowników Opolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Opolu potwierdziła zachowanie trwałości projektu, tj. użytkowanie kompleksu sportowo-rekreacyjnego (z wyłączeniem boiska do piłki nożnej, na wykonanie którego

poniesiono w ramach realizacji projektu pn. *Rozwój turystyki na pograniczu polsko-czeskim poprzez sport i rekreację* wyłącznie wydatki niekwalifikowane⁹).

Wykonawca poinformował Burmistrza Gminy, że nie ponosi odpowiedzialności za stan nawierzchni boiska, gdyż brak było właściwego użytkowania i pielęgnacji tego boiska. W złożonych zeznaniach podał m.in., że *Dokumentację powykonawczą przekazałem inwestorowi, a dodatkowo dla użytkownika przekazałem Gwarancje sportowych nawierzchni trawiastych wraz ze sposobem użytkowania i pielęgnacji boiska trawiastego do piłki nożnej. Z mojej wiedzy, zaraz po odbiorze boisko do piłki nożnej było nadmiernie eksploatowane przez młodzież ze Szkoły i pobliskiego osiedla, co przy braku pielęgnacji zamieniło je w „klepisko”. W trakcie pierwszego przeglądu gwarancyjnego w kwietniu 2011 r. inwestor nie kwestionował stanu boiska do piłki nożnej, natomiast ja zwróciłem uwagę na konieczność właściwej pielęgnacji, gdyż w przeciwnym wypadku eksploatacja będzie niemożliwa. Komisja wraz z przedstawicielem inwestora uwagę zaakceptowała. Szczegółowo nie pamiętam jak to boisko wyglądało. W trakcie drugiego przeglądu w lipcu 2012 r. stwierdziłem, że za obecny stan boiska wykonawca nie ponosi odpowiedzialności, z uwagi na niewłaściwą pielęgnację i użytkowanie. W tamtym czasie w ramach współpracy proponowałem dowiezenie ziemi do wypełnienia nawierzchni boiska oraz uzupełnienie zniszczonej darni na boisku. Inwestor odmówił. W dniu 1 sierpnia 2012 r. odbyła się ponownie wizja lokalna boiska, gdzie jako wykonawca z własnej woli nie poczuwając się do jakiegokolwiek odpowiedzialności za stan boiska zaproponowałem zerwanie całości darniny i nawiezieni humusu oraz ponowne zasianie trawy, pod warunkiem zakończenia dalszych roszczeń dotyczących boiska. Inwestor nie wyraził zgody, lecz przystąpił do egzekwowania warunków gwarancji, na co ja się nie zgodziłem i za pośrednictwem Kancelarii Adwokackiej wyraziłem swoje stanowisko wypowiadając gwarancję.*

(dowód: akta kontroli str. 56-57)

Biorący udział w odbiorze końcowym pracownik Urzędu¹⁰, wyjaśnił natomiast, że w dniu odbioru metodą makroskopową to jest na podstawie dotyku i wzroku nie można było ustalić żadnych wad zewnętrznych wykonania, które by dyskwalifikowały obiekt do odbioru i przekazania do użytku. Trawa na boiskach, w tym na boisku do piłki była gęsta i nic nie wskazywało na jakiegokolwiek wady. Wykonawca w dniu odbioru przekazał kilkadziesiąt dokumentów, w tym oświadczenia kierowników budowy oraz inspektorów nadzoru, protokołów prób szczelności, pomiarów ochronnych, prób ciśnieniowych oraz nośności i zagęszczenia warstw konstrukcyjnych nawierzchni. Ponadto instrukcje obsługi sterowni nawadniania, obsługi zraszaczy, instrukcji pielęgnacji boisk trawiastych oraz certyfikaty zgodności, kilkadziesiąt kart technicznych dotyczących układu boisk i terenu komunikacyjnego obiektu atestów dotyczących nawierzchni bitumicznej.

(dowód: akta kontroli str. 58-59)

Powyższe potwierdził w swoich zeznaniach biorący udział w wizji lokalnej w dniu 1 sierpnia 2012 r. inspektor nadzoru robót wykonywanych na obiekcie sportowo-rekreacyjnym w Baborowie, który stwierdził, że na żądanie wykonawcy przedłożenia *Kart pielęgnacji, pomimo upływu już roku czasu od pierwszego przeglądu, w dalszym ciągu kart takich użytkownik nie przedłożył. Podczas przeglądu stan trawy był jeszcze gorszy niż poprzedniego roku, występowały pojedyncze place bez trawy, trawa robiła się kępiasta, zauważyłem pojedyncze kamyki o średnicy do 1.0 cm, które mogły się pojawić poprzez zbyt głęboką wertykulację lub aerację. Podczas tego przeglądu, pomimo stwierdzenia przez inspektora nadzoru*

⁹ Z uwagi na zmianę technologii wykonania boiska do piłki nożnej, polegającej na rezygancji z warstwy odsączającej.

¹⁰ Zatrudniony ówczesnie na stanowisku inspektora budowlanego.

i wykonawcę nieprawidłowej pielęgnacji boiska trawiastego, wykonawca zaproponował w imię dobrej współpracy zerwanie nawierzchni trawiastej, nawiezienia nowego humusu, usunięcie powstałych podczas użytkowania nierówności, zasianie nowej trawy i uwałowanie boiska, warunkując to zakończeniem przez inwestora wszelkich kolejnych roszczeń dotyczących nawierzchni trawiastej boiska.

(dowód: akta kontroli str. 49-50)

Z informacji ówczesnego nauczyciela wychowania fizycznego w Zespole Szkół w Baborowie, jak i kolejnego pracownika gospodarczego zajmującego się pielęgnacją obiektów sportowych – ustalono, że od czasu zlecenia przez Dyrektora ZSP wykonania ekspertyz jakości zrealizowanych robót na części wybudowanego obiektu (boiska do piłki nożnej i kortu tenisowego, bieżni i boiska do koszykówki), tj. od września 2012 r. do końca okresu gwarancyjnego boisko do piłki nożnej było zamknięte zarówno dla młodzieży szkolnej, jak i dla osób z zewnątrz.

(dowód: akta kontroli str. 60-61)

W dziennikach czynności prowadzonych przez pracowników odpowiedzialnych za pielęgnację kompleksu boisk wykazano także, że w trzecim roku gwarancji na wykonanie obiektu, pracownik gospodarczy w dniach: 16 maja, 29 czerwca i 5 lipca 2013 r. zbierał kamienie na boisku, czego w *Kartach pielęgnacji* oraz w zeszytach wykonywanych czynności w okresie od 2010 r. do maja 2013 r. nie wykazywano, a jedynie zawierały one zapisy dotyczące zraszania boiska, koszenia pielęgnacji kortów i innych czynności pielęgnacyjnych prowadzonych na obiekcie.

Przeprowadzone w trakcie kontroli oględziny powierzchni boiska do piłki nożnej nie wykazały występowania kamieni, natomiast podczas drugich oględzin warstwy darniny na boisku¹¹ o grubości 0,1 m ujawniły w rozdrobnionym podłożu występowanie dużej ilości kamieni pochodzenia żwirowego o wielkości od 1 do 3 cm, pojedynczych kamieni o tym samym pochodzeniu o wymiarach od 5 do 7 cm, a także pojedynczych kawałków szkła, gruzu betonowego i ceglanego.

(dowód: akta kontroli str. 129-151, 191-202, 408-409)

W związku z wypowiedzeniem w dniu 23 sierpnia 2012 r. przez wykonawcę warunków udzielonej gwarancji na wykonanie boiska trawiastego do piłki nożnej, ówczesna Dyrektorka Szkoły, w porozumieniu z Burmistrzem, zleciła sporządzenie opinii technicznej dotyczącej oceny prawidłowości wykonania boiska trawiastego, kortu tenisowego i pozostałych elementów struktury obiektu wraz z układem komunikacyjnym stanowiącym tzw. drogę pożarową, które to ekspertyzy zostały sporządzone przez członków Naczelnej Organizacji Technicznej w Opolu¹². Wynagrodzenie za opracowanie ww. opinii wyniosło 7 380 zł. Zarówno Opinia techniczna dotycząca sposobu wykonania boiska do piłki nożnej, jak i kortu tenisowego, boiska do koszykówki i bieżni, zawierała stwierdzenie, iż obiekty te nie nadają się do dalszego użytkowania i wymagają powtórnego wykonania. Boisko do piłki nożnej zostało wyłączone z użytkowania, natomiast pozostałe obiekty do dnia kontroli były przez Szkołę użytkowane zgodnie z ich przeznaczeniem.

(dowód: akta kontroli str. 100-111c, 155-165)

Przyczynę braku wyłączenia z użytkowania ww. obiektów sportowych, była dyrektorka Szkoły wyjaśniła w następujący sposób (...) *pomimo Opinii technicznej, opracowanej w grudniu 2012 r. przez rzeczoznawców NOT Opole, wskazującej na widoczne wady projektowe i wykonawcze poszczególnych elementów kompleksu, nie wyłączono z użytkowania następujących obszarów kompleksu sportowego:*

¹¹ Dokonano doboru nielosowego próby metodą doboru przypadkowego wybierając na boisku cztery miejsca o wymiarach 0,5 m x 0,5m.

¹² Dalej: NOT w Opolu.

boiska do koszykówki, kortu tenisowego oraz bieżni lekkoatletycznej, ponieważ ich stan techniczny nie zagrażał zdrowiu, bądź życiu korzystających. Na powierzchni boiska do koszykówki występują liczne przebarwienia, miejsca korodujące, które powodują, iż odbijająca się od nich piłka uskakuje w bok, nie występuje natomiast zagrożenie bezpieczeństwa uczniów. Z kolei kort tenisowy i bieżnia, których nawierzchnia wykonana jest z mączki ceglanej przy opadach deszczu przez długi czas nie nadaje się do użytkowania, ze względu na brak odwodnienia. Długi okres przesychnienia nawierzchni po opadach deszczu uniemożliwia granie, bieganie, poruszanie się po niej. Poważnym czynnikiem przemawiającym za utrzymaniem części kompleksu w użytkowaniu było również zagrożenie utratą dofinansowania, ze względu na trwałość projektu, w ramach którego wykonano kompleks. Nadmieniam również, że kompleks sportowy podlegał corocznej ocenie w ramach sprawowanego nadzoru budowlanego przez inspektora nadzoru i również on swych protokołach wskazywał na potrzebę wyłączenia z użytkowania tylko boiska do piłki nożnej, co potwierdzają dołączone kserokopie protokołów (...).

Z przedłożonych przez Dyrektora Szkoły protokołów okresowych kontroli stanu technicznego urządzeń sportowych i boisk kompleksu sportowo-rekreacyjnego, sporządzonych przez osobę posiadającą stosowne uprawnienia budowlane wynikało, iż stan techniczny innych niż boisko do piłki nożnej obiektów był dobry i nadawały się one do dalszej eksploatacji. Tym samym konkluzje wynikające z ww. dokumentów były rozbieżne ze stwierdzeniem, iż obiekty te nie nadają się do dalszego użytkowania, zawartym w ww. opinii technicznej dotyczącej oceny prawidłowości wykonania kortu tenisowego i pozostałych elementów struktury obiektu.

(dowód akta kontroli str. 439-457)

1.2. Wykorzystywany przez ZSP kompleks sportowo-rekreacyjny, zgodnie z wcześniejszymi złożeniami nie miał przynosić dochodów, w związku z czym w jednostce kontrolowanej nie opracowywano programu sprzedaży usług, ani też kalkulacji przychodów. Prowadzona w Szkole ewidencja analityczna wydatków umożliwiła ustalenie wielkości i struktury wydatków na utrzymanie obiektu. Analiza takich danych wykazała, że główną grupą wydatków były wydatki osobowe, które w latach 2010-2015 stanowiły odpowiednio: 95,6%, 77,5%, 54,0%, 66,2%, 88,0% i 92,8% ogółem wydatków związanych z utrzymaniem obiektu. Wydatki eksploatacyjne związane z utrzymaniem i pielęgnacją obiektu stanowiły natomiast 4,3%, 14,2%, 31,8%, 7,8%, 5,2%, 1,5% i mieściły się w przedziale od 2 086,17 zł w 2010 r. do 20 285,88 zł w 2015 r.

(dowód: akta kontroli str. 203-208, 307-323)

1.3. W oparciu o przedłożone książki kontroli za lata 2010-2016 ustalono, że zarządzanie kompleksem sportowo-rekreacyjnym nie było przedmiotem kontroli zewnętrznych prowadzonych w ww. okresie.

(dowód: akta kontroli str. 295-306)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W trakcie użytkowania zarówno przez Zespół Szkół, jak i przez Zespół Szkolno-Przedszkolny trawiastego boiska do piłki nożnej nie zapewniono przestrzegania zasad właściwej jego pielęgnacji w zakresie nawadniania i nawożenia, wynikających z przyjętych bez zastrzeżeń przez ówczesnego Dyrektora Zespołu Szkół w Baborowie w dniu 23 sierpnia 2010 r. *Gwarancji sportowych nawierzchni trawiastych oraz Instrukcji pielęgnacji.*

Przeprowadzona analiza sposobu wykonywania zabiegów pielęgnacyjnych wykonywanych w odniesieniu do trawiastego boiska do piłki nożnej, udokumentowanych w *Kartach pielęgnacyjnych* i dziennikach czynności

pracowników gospodarczych wykazała, że takie czynności jak nawadnianie, nawożenie oraz stosowanie środków chwastobójczych były wykonywane niezgodnie z warunkami określonymi w *Instrukcji pielęgnacji*.

Zgodnie z normami zawartymi w ww. dokumencie, do nawadniania powinno się zużywać 15-25 l wody na każdy 1 m² powierzchni boiska. W czasie kontroli wykazano, że boisko o pow. 1 162 m² w okresie gwarancji, tj. od sierpnia 2010 r. do sierpnia 2013 r. było zraszane łącznie w 160 dniach. W tym okresie, zgodnie z ww. normą, do nawodnienia powinno zostać zużyte przynajmniej 2 788,8 m³ wody¹³, podczas gdy faktyczne zużycie wody przeznaczonej do nawadniania ww. okresie wyniosło 615 m³, tj. około 22% potrzeb.

Również w zakresie nawożenia nawierzchni boiska nie przestrzegano warunków *Instrukcji pielęgnacji*, a ponadto nierzetelnie dokumentowano wykonywanie tych czynności. W posiadanych przez ZSP dokumentach dotyczących działań pielęgnacyjnych wskazano bowiem, że nawóz mineralny (saletrę amonową) w ilości 40 kg wysiano w dniach: 13 maja, 31 maja, 16 lipca oraz 23 lipca 2011 r., a nawóz (polifoskę) w ilości 10 kg wysiano w dniu 26 lipca 2011 r. Ponadto wskazano, że boisko szkolne nawożono w dniach 9-10 lipca 2012 r.

Z dokumentów dotyczących poniesionych przez jednostkę kontrolowaną (oraz – w okresie do 31 sierpnia 2011 r. przez Zespół Szkół) wydatków na zakup nawozów wynika natomiast, że saletrę amonową zakupiono dopiero w dniach 28 czerwca i 4 września 2013 r. w ilości 90 kg, a w dniu 3 kwietnia 2014 r. zakupiono 25 kg siarczanu żelazowego, nie zakupiono jednak nawozu polifoski. Stosownie do posiadanej przez Szkołę *Instrukcji pielęgnacji* należało do utrzymania w należytym stanie boiska trawiastego stosować cztery dawki nawozu długoterminowego azotowego w ilości 25-30 gN/m² w ciągu roku, co w przypadku boiska o powierzchni 1 162 m² wymagało zużycia 34,89 kgN, tj. 102,5 kg nawozu azotowego. W okresie 3-letniej gwarancji należało zużyć więc przynajmniej 307,5 kg nawozu azotowego w celu zagwarantowania należytego wzrostu trawy na boisku, podczas gdy Szkoła w tym czasie zakupiła jedynie 90 kg nawozu azotowego (saletry amonowej), tj. 29,3% ilości nawozu wymaganego do wysiania, a wysiano, jak wskazano powyżej, 40 kg saletry amonowej, co stanowiło 13% potrzeb.

Ponadto stwierdzono, że pomimo zakupu środków chemicznych, w 2011 r., czynności opryskiwania chwastów na boisku piłkarskim nie były wykonywane, a w 2012 r. wykazano oprysk boiska w dniach od 11 do 13 lipca 2012 r. równocześnie z czynnością zraszania boiska. W 2013 r. wykazano, że oprysk na chwasty wykonywany był przy krawężnikach.

(dowód: akta kontroli str. 25-38, 67-99, 112-151, 168-187, 271-273, 401-407)

Osoba pełniąca funkcję Dyrektora Szkoły do dnia 31 sierpnia 2016 r. zeznała, m.in. że *Po otrzymaniu dokumentów, w tym m.in. warunków gwarancji i instrukcji pielęgnacji zapoznałam się z nimi i znam ich treść. Wiedziałam, że należy prowadzić Karty pielęgnacji boisk trawiastych w tym boiska do piłki nożnej. Poprzedni dyrektor nie przekazał mi, w trakcie przekazywania obowiązków, że podczas pierwszego przeglądu gwarancyjnego obiektu przeprowadzonego 19 kwietnia 2011 r. wykonawca żądał przedłożenia Kart pielęgnacji boiska do piłki, których nie było (...).* W trakcie kontroli ustalono, że *Karty pielęgnacyjne za okres od października 2010 r. do listopada 2011 r. zostały sporządzone przez pracownika gospodarczego dopiero w dniu 30 listopada 2011 r., a więc już po przeprowadzeniu pierwszego przeglądu gwarancyjnego, przez co rzetelność danych w nich zwartych, dotyczących m.in. dat nawadniania, jest ograniczona.*

(dowód: akta kontroli str. 129, 213-214)

¹³ Boisko o pow. 1 162 m² x 15 l/m² = 17 430 l, tj. 17,43 m³ x 160 dni = 2 788,8 m³.

W trakcie kontroli ww. osoba, w sprawie nawadniania boiska do piłki nożnej wyjaśniła: *W okresie jesiennym nawadnianie prowadzone było od 1 września 2011 r. do 20 października 2011 r. Wiosną 2012 r. zostało wznowione. Po okresie zimowym, w dniu 11 maja 2012 r. w trakcie przeprowadzania okresowej kontroli stanu technicznego urządzeń sportowych i boisk Zespołu Szkolno-Przedszkolnego stwierdzono, że boisko do piłki nożnej należy wyłączyć z użytku, ze względu na budzące zastrzeżenia inspektora wykonującego przegląd duże ilości kamyczków oraz gruzu z cegieł i betonu luźno wystające z ziemi, do czasu ich wyzbierania. Od tego też momentu, oprócz wyzbierania kamieni, itp. prowadzone były rozmowy i czynione starania, w tym przeglądy gwarancyjne, aby wykonawca dokonał naprawy boiska trawiastego w ramach gwarancji. Ponadto zeznała, że nie była świadoma, gdy podpisywała faktury o ilości zużytej wody, że podlicznik w tym czasie nie był odczytywany, wskazując też, że nie sprawdzałam ilości zużytej wody do podlewania i nie byłam świadoma, że od 2010-2013 r. zużyto do podlewania 615 m³ podczas, gdy według Instrukcji należało w wykazanych dniach zużyć 2 788,74 m³.*

Podczas eksploatacji boiska od czasu jego przekazania Zespołowi Szkół w Baborowie, tj. od sierpnia 2010 r. do lipca 2012 r. na boisku nie udokumentowano występowania żadnych nieprawidłowości (jedynie wykonawca w czasie pierwszego przeglądu gwarancyjnego zwracał uwagę o niewłaściwie prowadzonej eksploatacji i pielęgnacji jego nawierzchni). Wyniki analizy dokumentacji fotograficznej przedłożonej przez wykonawcę oraz byłego Burmistrza Gminy Baborów oraz zeznania świadków potwierdzają natomiast, że już w maju 2011 r. na boisku była zniszczona nawierzchnia trawiasta (w wielu miejscach występowały place ziemi bez trawy, jak również występowały rośliny inne niż trawa). Na podstawie *Kart pielęgnacyjnych* i w oparciu o zapisy zawarte w zeszytach wykonywanych przez pracowników gospodarczych czynności na boisku nie stwierdzono również, że w okresie od 2010 r. do maja 2013 r. zbierane były kamienie zalegające na terenie boiska piłkarskiego, o których w swoich wyjaśnieniach wspominała była Dyrektor Szkoły.

(dowód: akta kontroli str. 54-61, 190, 213-214, 217-218, 410-411)

W sprawie nawożenia boiska, osoba pełniąca funkcję Dyrektora Szkoły do dnia 31 sierpnia 2016 r. wyjaśniła m.in., że: *Nawożenie boiska szkolnego w dniach 9-10 lipca 2012, wskazane przez zatrudnionego do pracy na kompleksie pracownika gospodarczego, mogło być przez niego wykonane jedynie z wykorzystaniem resztek nawozów sztucznych pozostałych z poprzedniego roku szkolnego ponieważ od poprzedniego dyrektora szkoły pełniącego funkcję do 31.08.2011 r. wiem, że takie środki w szkole były.*

(dowód: akta kontroli str. 166-167, 189b-190, 213-214, 411)

Były Dyrektor Szkoły (do 31 sierpnia 2011 r.) w złożonych wyjaśnieniach, dotyczących nawodnienia stwierdził, że boisko nawadnianie było wraz z rozpoczęciem jego eksploatacji. W 2010 r. nawadnianie w pełnych dawkach nie było konieczne ze względu na porę roku. Jego zdaniem, wiosną 2011 r. opiekun kompleksu dokonywał regularnego nawadniania popołudniami, jednak ze względu na małą przepuszczalność gleby i tworzenie się kałuż na boisku nawadnianie musiał przerwać, aby trawa nie wygniła. Ponadto ww. osoba stwierdziła: *Nie pamiętam, kiedy na boisko szkolne weszła młodzież szkolna i osoby z zewnątrz po odbiorze końcowym. Nie przeliczałem jak długo powinny w okresie nawodnienia pracować zraszacze. Na dzień dzisiejszy nie pamiętam ile wody zgodnie z Instrukcją pielęgnacji należało zużyć w czasie nawadniania boiska trawiastego do piłki nożnej. Nie byłem świadomy jakie stany wody były na podliczniku zamontowanym w Szkole do wody zewnętrznej (ogrodowej), a jakie stany figurowały na otrzymywanych fakturach. Podpisując pod względem merytorycznym nie kontrolowałem podlicznika*

mając zaufanie do firmy (Miejsko-Gminna Spółka Ściekowa „Południe” w Baborowie). W trakcie kontroli, na podstawie zapisów w *Kartach pielęgnacyjnych* ustalono, że w 2010 r. boisko było nawadnianie: w ośmiu dniach października i czterech dniach listopada. W tym czasie, jak zeznał pracownik gospodarczy boisko było eksploatowane do późnych godzin wieczornych, a podlewano je po zakończonej grze przez okres 8-16 min. W roku 2011 od maja do sierpnia boisko było podlewane przez 51 dni. Odnośnie nawożenia ww. pracownik wyjaśnił, że nie jest mu wiadomym pochodzenie nawozu lecz, jego zdaniem *Karty pielęgnacyjne* odzwierciedlają stan faktyczny dokonanego w 2011 r. nawożenia. Z ustaleń kontroli wynika jednakże, że zapis w *Kartach pielęgnacyjnych* odnośnie terminu prowadzonego nawożenia i rodzaju używanego nawożenia nie pokrywał się z datą zakupu i rodzajem nawozu. Na podstawie zestawienia sporządzonego przez Główną Księgową Szkoły stwierdzono, że w roku szkolnym 2010/2011 Zespół Szkół nie zakupił nawozów mineralnych, co stoi w sprzeczności z przywołanym powyżej twierdzeniem byłego Dyrektora, iż nawozy pozostały z roku ubiegłego. Ponadto w oparciu o *Instrukcje obiegu i kontroli dokumentów finansowo – księgowych* § 14 ustalono, że Szkoła zakupiony materiał do wykorzystania w terminie późniejszym ewidencjonuje w ewidencji ilościowo-wartościowej. Nie stwierdzono w ewidencji zapisów wcześniej zakupionego nawozu mineralnego. Pomimo żądania kontrolera nie przedłożono również dokumentu potwierdzającego przekazanie Zespołowi Szkół lub Szkole w latach 2010-2011 nawozu przez inny podmiot.

W sprawie używania środków chwastobójczych były Dyrektor Szkoły (do 31 września 2011 r.), wyjaśnił m.in., że *opryski boiska zaleca się wykonywać w celu zwalczania i ewentualnych chorób, nie ma konieczności opryskiwania boiska, kiedy chwasty na nim nie występują. Wiosną 2011 roku nie zaobserwowałem chwastów, ani objawów choroby na boisku, stąd nie było konieczności stosowania oprysków. Zabiegu tego jednak nie zaniechano, środki kupiono w czerwcu 2011 r., aby użyć ich w razie potrzeby.*

Na podstawie dokumentacji fotograficznej, udostępnionej w trakcie kontroli stwierdzono, że na obiekcie w maju 2011 r. występowały rośliny inne niż trawa (chwasty).

(dowód: akta kontroli str. 67, 188-189a, 324-325, 411)

2. W latach 2011-2016 (do czasu kontroli) pracownicy Szkoły nie przestrzegali zapisów *Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych*¹⁴, w zakresie rozliczenia faktycznej ilości zużytej wody do podlewania boiska do piłki nożnej i odprowadzanych ścieków (w § 5 pkt 6 i 7 tej instrukcji wskazano, że *Pracownicy Zespołu Szkolno-Przedszkolnego odpowiedzialni za realizację zadania wykazanego w fakturze, rachunku dokonują szczegółowej kontroli w zakresie zgodności dokumentu ze zleceniem, umową oraz w zakresie celowości i gospodarności*). Również i w okresie poprzedzającym wejście w życie ww. zarządzenia w Zespole Szkół w Baborowie nie dokonywano rzetelnej weryfikacji w powyższym zakresie. Rozliczanie ilości zużytej wody i odprowadzonych ścieków prowadzono w oparciu o faktury wystawiane przez odbiorcę ścieków na podstawie odczytów zużycia wody z licznika głównego i podlicznika tzw. *wody ogrodowej*. Od 2010 r., tj. od czasu przejęcia kompleksu sportowo-rekreacyjnego przez początkowo Zespół Szkół w Baborowie, a następnie przez Szkołę do 2016 r. (do czasu kontroli) dokonywano zapłaty za wodę i odprowadzone ścieki według otrzymywanych faktur. Dyrektorzy tych jednostek odpowiedzialni za ponoszone wydatki zatwierdzali faktury pod względem merytorycznym nie weryfikując podawanych danych dotyczących ilości zużywanej wody i odprowadzanych ścieków.

¹⁴ Zarządzenie nr IV/11 Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Baborowie z dnia 25 października 2011 r.

W konsekwencji w okresie od 2009 r. do dnia 30 czerwca 2011 r. dokonując wpłaty na rzecz podmiotu zajmującego się zbiorowym odprowadaniem ścieków, nie uwzględniono 415 m³ wody zużytej do podlewania boiska, tj. tzw. *wody ogrodowej*, którego to zużycia nie wlicza się w skład opłaty należnej z tytułu odbioru ścieków. Tym samym napłacona kwota za odprowadzanie ścieków wyniosła łącznie 1 220,10 zł brutto.

Stan podlicznika *wody ogrodowej* na dzień 31 grudnia 2013 r. wynosił 1 026 m³, a na dzień kontroli (tj. na dzień 11 lipca 2016 r.) 1030 m³, tzn. w okresie od stycznia 2014 r. do lipca 2016 r. Szkoła do podlewania zużyła 4 m³ wody. Według błędnie odliczonej przez odbiorcę ścieków ilości zużytej wody do podlewania, tj. 103 m³, a nie jak wynikało z faktycznego zużycia jedynie 4 m³, Szkoła nie zapłaciła za odprowadzenie 99 m³ ścieków łącznie 329,47 zł.

(dowód: akta kontroli str. 97-99, 221-283, 326-399, 401-407)

Obecny Wicedyrektor Szkoły, a ówczesny Dyrektor Szkoły, osoba odpowiedzialna wyjaśnił m.in., że: *Faktury otrzymane od dostawców wody do Szkoły zawierały ilość zużytej wody odczytywaną z licznika Szkoły przez pracowników firmy. Nie miałem podstaw przypuszczać, że ilość wody i odprowadzanych ścieków nie odzwierciedla stany faktycznego i że pracownicy firmy wodociągowej wpisują ilość ścieków bez sprawdzania liczników.*

Główna księgowa wyjaśniła natomiast, że *Obowiązkiem Głównej Księgowej było sprawdzanie faktur pod względem formalno-rachunkowym oraz, że na zapłacenie faktur są zabezpieczone środki w planie finansowym Szkoły. W latach 2010-2015 otrzymane faktury sprawdzałam ja lub pracownik księgowości upoważniony przeze mnie pod względem rachunkowym. Faktury były potwierdzone pod względem merytorycznym przez osoby odpowiedzialne.*

(dowód: akta kontroli str. 220, 285-286)

Była Dyrektor Szkoły (do 31 sierpnia 2016 r.) wyjaśniła, że *podpisywałam faktury za wodę i ścieki wystawiane w latach od września 2011 r. do sierpnia 2016 r. nie mając wiedzy, że od lipca 2014 r. pracownik Zakładu Usług Komunalnych w Baborowie odpowiedzialny za wystawianie faktur wpisywał na fakturach nieprawdziwe dane dotyczące podlicznika zużycia wody do zraszania obiektów sportowych. Również pracownicy merytoryczni ZSP odpowiedzialni za ten zakres nie zauważyli nieprawidłowości. W związku ze stwierdzeniem powyższego zleciłam pracownikom merytorycznym ZSP wyjaśnienie powstałych nieprawidłowości. W toku już poczynionych wyjaśnień ustaliliśmy, że naliczenia za ogólne zużycie wody były dokonywane prawidłowo, natomiast wyłączenie z ogólnego zużycie wskazań podlicznika było bezpodstawne i nieprawidłowe.*

(dowód: akta kontroli str. 219a-220, 285-286)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

W okresie od dnia 1 września 2011 r., tj. od dnia utworzenia Zespołu Szkolno-Przedszkolnego, do dnia 5 czerwca 2013 r., tj. do dnia wydania przez Burmistrza Baborowa decyzji o ustanowieniu trwałego zarządu na rzecz Zespołu Szkolno-Przedszkolnego, jednostka kontrolowana nie posiadała tytułu prawnego do dysponowania nieruchomościami wykorzystywanymi do realizacji jej zadań statutowych, a obejmujących zarówno budynki szkolne, jak i kompleks boisk sportowych i inne tereny zlokalizowane w Baborowie przy ul. Wiejskiej 5A. Zgodnie bowiem z decyzją nr GZG.I-72244/1/2010 Burmistrza Baborowa z dnia 1 października 2010 r. trwały zarząd został ustanowiony na rzecz Zespołu Szkół w Baborowie, a więc jednostki organizacyjnej, którą z dniem 1 września 2011 r. połączono z Publicznym Przedszkolem w Baborowie, tworząc nową jednostkę organizacyjną Gminy Baborów, tj. Zespół Szkolno-Przedszkolny.

Dyrektor Szkoły w swych wyjaśnieniach podała, że *W związku z utworzeniem Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Baborowie (uchwała nr VII-7/11 z dnia 26 maja*

2011 r.) – zgodnie z uchwałą nr X-125/11 z dnia 18 sierpnia 2011 r. powstał on z połączenia Zespołu Szkół w Baborowie oraz Gminnego Publicznego Przedszkola z Oddziałami Zamiejscowymi w Baborowie – mienie znajdujące się dotychczas w zarządzie połączonych placówek, stało się mieniem przedmiotowego Zespołu. ZSP w Baborowie jednocześnie przejął należności i zobowiązania połączonych placówek oświatowych (...) Mając na celu potrzebę uporządkowania kwestii nieruchomości przekazanych w trwały zarząd, decyzją z dnia 5 czerwca 2013 r. wygaszono decyzję z dnia 1 października 2010 r. Kolejną decyzją z tego samego dnia (05.06.2013 r.) ustanowiono na rzecz Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Baborowie trwały zarząd nieruchomości wchodzący w skład tegoż Zespołu (...) Tym samym należy wskazać, że zarówno Zespół Szkolno-Przedszkolny uczyniły zadość przepisom ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, gdyż na rzecz Zespołu Szkolno-Przedszkolnego został ustanowiony trwały zarząd.

(dowód: akta kontroli str. 10-15, 412-437)

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹⁵, wnosi o dokonanie pełnego rozliczenia ilości zużytej w Szkole wody do podlewania i odprowadzonych ścieków.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Opolu.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Opole, dnia 31 października 2016 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Opolu

Dyrektor

DYREKTOR
Delegatury NIK w Opolu


Iwona Zymań

.....
podpis

¹⁵ Dz. U. z 2015 r. poz. 1096 oraz z 2016 r. poz. 677, dalej: ustawa o NIK.