



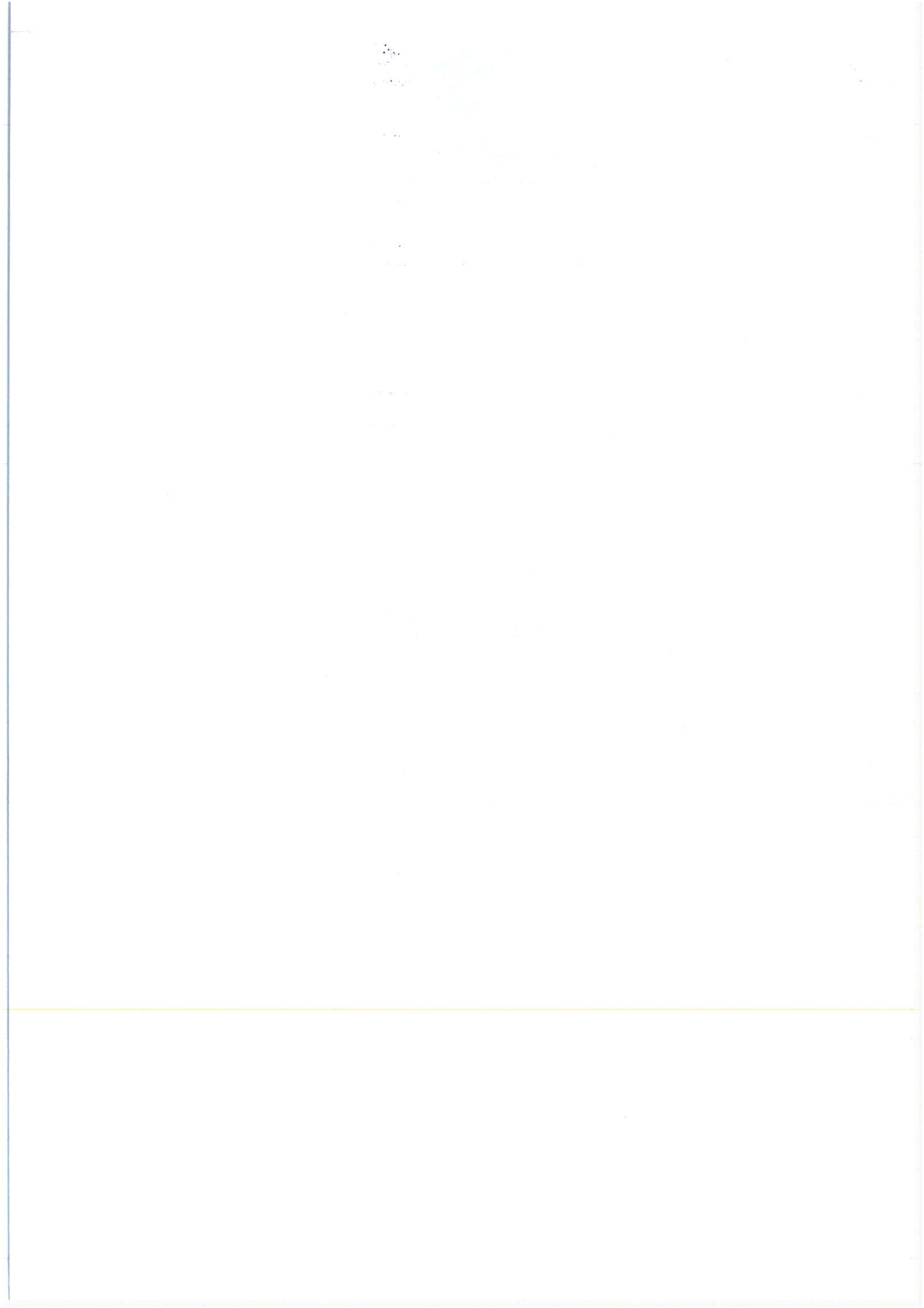
NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Opolu

LOP.410.012.05.2016

P/16/071

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE



I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/16/071 – Kształcenie w szkołach dla dorosłych
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Opolu
Kontroler	Jarosław Pałęga, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LOP/61/2016 z dnia 4 października 2016 r. (dowód: akta kontroli str. 1)
Jednostka kontrolowana	Szkoła Policealna dla Dorosłych w Głubczycach ¹
Kierownik jednostki kontrolowanej	Witold Pietruk, Dyrektor ² (dowód: akta kontroli str. 3-8)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości³, działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Szkoła prawidłowo prowadziła proces rekrutacji, a oferta edukacyjna uwzględniała rozpoznane potrzeby rynku pracy. Plany nauczania realizowane przez Szkołę spełniały wymogi określone w ramowych planach nauczania, określonych w przepisach rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 lutego 2012 r. *w sprawie ramowych planów nauczania w szkołach publicznych*⁴, za wyjątkiem planów nauczania dla kierunku technik bezpieczeństwa i higieny pracy, w których zaniżono wymiar godzin obowiązkowych zajęć edukacyjnych. Szkoła była wyposażona, zgodnie z warunkami realizacji kształcenia w zawodach określonych w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 lutego 2012 r. *w sprawie podstawy programowej kształcenia w zawodach*⁵, w niezbędne pomieszczenia, urządzenia, sprzęt i materiały, za wyjątkiem pracowni bezpieczeństwa i higieny pracy, w której nie zapewniono słuchaczom dostępu do stanowiska do badań fizjologicznych – miernika wydatku energetycznego. Wprawdzie Szkoła spełniała szczegółowe wymogi w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy określone w przepisach rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. *w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach*⁶, co ustalono na podstawie przeprowadzonych oględzin oraz wyników kontroli przeprowadzonych przez

¹ Szkoła niepubliczna o uprawnieniach szkoły publicznej prowadziła zajęcia w formie zaocznej na kierunkach: technik bezpieczeństwa i higieny pracy, technik administracji oraz – od roku szkolnego 2016/2017 – technik informatyk. Dalej: Szkoła.

² Od dnia 25 sierpnia 2016 r. W okresie od dnia 2 listopada 2015 r. do dnia 24 sierpnia 2016 r. Jolanta Pietruk, od dnia 2 listopada 2010 r. do dnia 1 listopada 2015 r. Ewa Ząbkowska.

³ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

⁴ Dz. U. poz. 204 ze zm., dalej: rozporządzenie *w sprawie planów nauczania*.

⁵ Dz. U. poz. 184 ze zm., dalej: rozporządzenie *w sprawie podstawy programowej*.

⁶ Dz. U. z 2003 r. Nr 6, poz. 69 ze zm., dalej: rozporządzenie *w sprawie bhp*.

pracowników Państwowej Inspekcji Sanitarnej, to jednak Dyrektor zaniechał przeprowadzenia kontroli zapewniania bezpiecznych i higienicznych warunków korzystania z wynajmowanych obiektów.

Sposób prowadzenia przez Szkołę dokumentacji przebiegu nauczania był zgodny z wymogami wynikającymi z rozporządzeń Ministra Edukacji Narodowej w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji⁷. Pomimo iż Szkoła prowadziła księgę słuchaczy, chronologicznie według dat przyjęcia słuchaczy wraz ze wskazaniem przyczyny opuszczenia Szkoły, to jednak wystąpiły przypadki zaniechania odnotowania w tym dokumencie dat zakończenia nauki. W Szkole przyjęto wewnątrzszkolny system oceniania oraz statut, który zawierał elementy określone w przepisie art. 84 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty⁸, a nauczyciele posiadali kwalifikacje wymagane przepisami rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 12 marca 2009 r. w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli oraz określenia szkół i wypadków, w których można zatrudnić nauczycieli niemających wyższego wykształcenia lub ukończonego zakładu kształcenia nauczycieli⁹. Dane w zakresie liczby słuchaczy, przekazywane do Starostwa Powiatowego w Głubczycach, były zgodne z danymi wynikającymi z księgi słuchaczy, dzienników lekcyjnych, arkuszy ocen i obejmowały słuchaczy, którzy w danym miesiącu uczestniczyli w co najmniej połowie obowiązkowych zajęć edukacyjnych.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Prowadzenie procesu rekrutacji

Opis stanu
faktycznego

1.1. Dyrektor Szkoły dokonywał rozpoznania rynku pracy poprzez analizę ofert pracy zamieszczanych na stronach internetowych biur pracy, agencji pośrednictwa pracy, stronach internetowych gazet i czasopism oraz w oparciu o dane publikowane przez wojewódzkie urzędy statystyczne. Dodatkowo wykorzystywane były zasoby informacyjne jednostek pomocy społecznej oraz Mobilnego Centrum Informacji Zawodowej prowadzonego przez Ochotnicze Hufce Pracy.

(dowód: akta kontroli str. 14-17)

1.2. Szkoła informowała o prowadzonych naborach poprzez rozprowadzanie ulotek reklamowych, rozmieszczanie plakatów reklamowych, a także w ogłoszeniach zamieszczanych w lokalnym programie telewizyjnym „Telewizja Głubczyce” i na stronach internetowych (ww. telewizji oraz własnej www.glubczyce.edugrodkow.pl). W ocenie Dyrektora Szkoły najbardziej efektywnym źródłem pozyskiwania słuchaczy był portal Facebook (<https://pl-pl.facebook.com/szkoly.dla.doroslych.glubczyce>).

(dowód: akta kontroli str. 18-28)

1.3. Na podstawie badania dokumentacji 30 losowo wybranych słuchaczy stwierdzono, iż proces rekrutacji prowadzony był zgodnie z wymaganiami wynikającymi z przepisu art. 20k ust. 1 ustawy o systemie oświaty, tj. kandydaci

⁷ Rozporządzenie z dnia 19 lutego 2002 r. (Dz. U. Nr 23, poz. 225 ze zm., dalej: rozporządzenie w sprawie sposobu prowadzenia dokumentacji z 2002 r.) oraz rozporządzenie z dnia 29 sierpnia 2014 r. (Dz. U. poz. 1170 ze zm., dalej: rozporządzenie w sprawie sposobu prowadzenia dokumentacji z 2014 r.).

⁸ Dz. U. z 2016 r. poz. 1943.

⁹ Dz. U. z 2015 r., poz. 1264, dalej: rozporządzenie w sprawie kwalifikacji nauczycieli.

posiadali wykształcenie średnie oraz przedłożyli zaświadczenie lekarskie, o którym mowa w art. 20f ust. 1 pkt 2 ww. ustawy¹⁰.

(dowód: akta kontroli str. 29)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

2. Sposób organizacji kształcenia w szkole

Opis stanu
faktycznego

W okresie objętym kontrolą¹¹ Szkoła posiadała plany nauczania dla zawodów technik administracji oraz technik bezpieczeństwa i higieny pracy. Na podstawie pięciu planów nauczania¹² stwierdzono, iż spełniały one wymogi określone w załączniku nr 13 *Ramowy plan nauczania dla szkoły policealnej dla dorosłych do rozporządzenia w sprawie planów nauczania*, za wyjątkiem planów dla zawodu technik bezpieczeństwa i higieny pracy, co opisano w dalszej części wystąpienia pokontrolnego w sekcji *Ustalone nieprawidłowości*. We wszystkich planach uwzględniono 20 godzin zajęć z zakresu podstaw przedsiębiorczości.

(dowód: akta kontroli str. 30-36)

Wymiar planowanych praktyk zawodowych dla nauczanego zawodu technika bezpieczeństwa i higieny pracy, wynosił cztery tygodnie (160 godzin), co było zgodne z warunkami określonymi w rozporządzeniu w sprawie *podstawy programowej*.

Również w przypadku zawodu technika administracji wymiar praktyk określono na 160 godzin, pomimo tego, że zgodnie częścią III załącznika *Podstawa programowa kształcenia w zawodach* do ww. rozporządzenia, dla tego zawodu (symbol cyfrowy 334306) praktyki zawodowe miały być zorganizowane w wymiarze 8 tygodni, tj. 320 godzin.

Dyrektor Szkoły wyjaśnił: *W planach nauczania doszło do oczywistej omyłki w liczbie godzin praktyk zawodowych*. Zgodnie z wyjaśnieniami i przedłożonymi umowami, praktyki w zawodzie technik administracji realizowane były w wymiarze 320 godzin.

(dowód: akta kontroli str. 30-43)

Weryfikacja ww. próby planów nauczania wykazała też, że w przypadku planów dla zawodu technik bezpieczeństwa i higieny pracy obowiązkowe zajęcia edukacyjne określono w wymiarze niższym niż określonym w ramowym planie nauczania szkoły publicznej danego typu, co opisano w części - *Ustalone nieprawidłowości*.

(dowód: akta kontroli str. 31-33)

W wyniku kontroli przeprowadzonej przez pracowników Kuratorium Oświaty w Opolu¹³ na zlecenie NIK stwierdzono, że Szkoła realizowała programy nauczania uwzględniające podstawę programową kształcenia w danym zawodzie, tj. technik administracji prowadzony od września 2014 r., technik bezpieczeństwa i higieny pracy prowadzony od września 2012 r. oraz technik informatyk, wznowiony we

¹⁰ Zaświadczenie zawierające orzeczenie o braku przeciwwskazań zdrowotnych do podjęcia praktycznej nauki zawodu, wydane zgodnie z przepisami w sprawie badań lekarskich kandydatów do szkół ponadgimnazjalnych.

¹¹ Lata szkolne 2013/2014, 2014/2015, 2015/2016.

¹² Technik bezpieczeństwa i higieny pracy w roku szkolnym 2013/2014, 2014/2015 i 2015/2016 (okres nauczania 1,5 - roczny) oraz technik administracji (okres nauczania 2 - letni).

¹³ Dalej: Kuratorium.

wrześniu 2016 r. Zajęcia edukacyjne realizowane były w cyklu nie krótszym niż cykl określony w ramowym planie nauczania szkoły publicznej danego typu.

(dowód: akta kontroli str. 115)

W okresie objętym kontrolą, w celu prowadzenia zajęć, Szkoła wynajmowała od Gimnazjum nr 1 z Oddziałami Integracyjnymi w Głubczycach przy ul. Kochanowskiego 31¹⁴ sześć sal lekcyjnych (w tym pracownię komputerową) oraz pomieszczenie przeznaczone na sekretariat. Szkoła nie dysponowała pracownikami dedykowanymi do zajęć praktycznych w zawodzie technika administracji oraz technika bezpieczeństwa i higieny pracy. Zgodnie z wyjaśnieniem Dyrektora Szkoły, wynajmowane sale lekcyjne, w zależności od potrzeb były zaopatrywane w niezbędne pomoce naukowe i sprzęt, który przechowywany był w sekretariacie Szkoły. Ponadto słuchacze w ramach zajęć z techniki biurowej korzystali ze sprzętu będącego w dyspozycji pracownika sekretariatu.

(dowód: akta kontroli str. 46-58)

Szkoła dysponowała wyposażeniem zgodnym z załącznikiem do rozporządzenia *w sprawie podstawy programowej (część III – Opis kształcenia w poszczególnych zawodach)* za wyjątkiem miernika wydatku energetycznego, co opisano w części - *Ustalone nieprawidłowości*.

(dowód: akta kontroli str. 59-60)

Przeprowadzone oględziny pomocy naukowych i urządzeń znajdujących się w sekretariacie wykazały, iż znajdowały się tam m.in.: podręczniki; materiały i środki biurowe; druki formularzy i blankietów stosowanych w administracji publicznej, w tym dotyczących zatrudnienia, płac i podatków; zestaw przepisów prawa (m.in. związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej); wzory dokumentów, w tym jednolity rzeczowy wykaz akt, instrukcje kancelaryjne, dziennik podawczy oraz typowe pisma. W sekretariacie znajdowały się również pomoce naukowe i urządzenia niezbędne do nauczania zawodu technik bezpieczeństwa i higieny pracy, w tym fantomy do resuscytacji (Mini Anne, Little Anne); karty charakterystyk substancji niebezpiecznych; środki ochrony indywidualnej; apteczka pierwszej pomocy; materiały dydaktyczne (miesięcznik „Przyjaciel przy pracy”, filmy instruktażowe, itp.); instrukcje do ćwiczeń; wzory protokołów kontrolnych i powypadkowych, sporządzanych przez służby BHP; zestaw norm i przepisów prawa dotyczących bezpieczeństwa i higieny pracy; instrukcje udzielania pierwszej pomocy; a także inny sprzęt (czujnik tlenku węgla, miernik natężenia światła, nakładki przeciwpyłowe, słuchawki, miernik hałasu, kaski, rękawiczki ochronne).

W pomieszczeniach Szkoły nie stwierdzono przechowywania fantomów do resuscytacji dziecka i niemowlęcia oraz mierników i urządzeń do wyposażenia stanowisk wykonywania badań i pomiaru czynników środowiska pracy, w liczbie zapewniającej możliwość korzystania z każdego zestawu przez dwóch uczniów. W powyższej sprawie Dyrektor wyjaśnił: *Informujemy, iż posiadamy fantomy do resuscytacji dziecka i niemowlęcia. Fantomy przywozi na zajęcia nauczyciel z Grodkowa. Podobnie jest z wyposażeniem stanowisk do wykonywania badań i pomiarów. Nie jesteśmy w stanie pomieścić wszystkich pomocy dydaktycznych w wynajmowanym przez nas sekretariacie, a przechowywanie ich w innych pomieszczeniach, gdzie byłyby ogólnodostępne jest związane z ryzykiem utraty bądź zniszczenia. Na chwilę obecną Gimnazjum nr 1 nie posiada wolnych pomieszczeń, które moglibyśmy wykorzystać, tylko i wyłącznie do naszej dyspozycji. W obecnej chwili nauczyciele zobowiązali się przyjeżdżając na zajęcia, przywozić niezbędne sprzęty i pomoce dydaktyczne z naszej głównej siedziby w Grodkowie.*

(dowód: akta kontroli str. 59-60, 287)

¹⁴ Dalej: Gimnazjum.

2.4. Teren Szkoły spełniał wymogi w zakresie bezpieczeństwa, wynikające z przepisów rozporządzenia w sprawie bhp. W trakcie przeprowadzonych oględzin stwierdzono, że: a/ plan ewakuacji szkoły umieszczony był w widocznym miejscu¹⁵, w sposób zapewniający łatwy do niego dostęp, a drogi ewakuacyjne oznaczono w sposób wyraźny i trwałe, co było zgodne z wymogiem wynikającym z § 5 rozporządzenia w sprawie bezpieczeństwa i higieny; b/ teren Szkoły był ogrodzony, czym wypełniono wymóg określony w § 7 ust. 1 ww. rozporządzenia; c/ zapewniono właściwe oświetlenie, a otwory kanalizacyjne studzienki i inne zagłębienia zakryto odpowiednimi pokrywami (zgodnie z § 7 ust. 2 i 3 ww. rozporządzenia); d/ szlaki komunikacyjne wychodzące poza teren szkoły zabezpieczono w sposób uniemożliwiający bezpośrednie wyjście na jezdnię (zgodnie z § 7 ust. 4 ww. rozporządzenia); e/ miejsca pracy oraz pomieszczenia, do których był wzbroniony dostęp osobom nieuprawnionym, były odpowiednio oznakowane i zabezpieczone przed swobodnym do nich dostępem (zgodnie z § 15 ww. rozporządzenia); f/ schody wyposażone były w balustrady zabezpieczone przed zsuwaniem się po nich, stopnie nie były śliskie oraz zabezpieczono otwartą przestrzeń między biegami schodów (zgodnie z § 16 ww. rozporządzenia); g/ w pomieszczeniach sanitarnohigienicznych zapewniona była ciepła i zimna bieżąca woda oraz środki higieny osobistej (zgodnie z § 8 ust. 1 ww. rozporządzenia).

(dowód: akta kontroli str. 61-62)

Dyrektor Szkoły, w okresie objętym kontrolą NIK, nie przeprowadzał kontroli zapewnienia bezpiecznych i higienicznych warunków korzystania z obiektów należących do szkoły, w tym bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, ani też nie określał kierunków ich poprawy, co opisano w sekcji *Ustalone nieprawidłowości*. Sale dydaktyczne, którymi dysponowała Szkoła, zapewniały możliwość przeprowadzenia zajęć dla każdego oddziału (najliczniejszy oddział składał się z 23 uczniów).

(dowód: akta kontroli str. 63-74)

Na podstawie informacji uzyskanych w trybie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o *Najwyższej Izbie Kontroli*¹⁶ ustalono, iż w latach 2012-2015 Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny¹⁷ w Głubczycach trzykrotnie przeprowadzał kontrole w zakresie oceny stanu sanitarnego Gimnazjum, od którego część pomieszczeń wynajmowała Szkoła. Podczas kontroli przeprowadzonej przez ww. organ w dniu 25 marca 2013 r., stwierdzono brak bieżącej ciepłej wody w toalecie dla dziewcząt na I piętrze, w toalecie dla dziewcząt i chłopców na II piętrze oraz w bloku sportowym. Ponadto stwierdzono nieprawidłowy stan sanitarno-techniczny sześciu umywalk na I piętrze budynku. W odpowiedzi na decyzję PPIS¹⁸ pismem z dnia 4 października 2013 r. Dyrektor Gimnazjum poinformował o zapewnieniu ciepłej wody, a pismem z dnia 24 września 2014 r. o wykonaniu pozostałych zaleceń (ich wykonanie potwierdzone zostało podczas kontroli PPIS przeprowadzonej w dniu 29 maja 2015 r.). Pozostałe kontrole w tym zakresie nie wykazały nieprawidłowości.

(dowód: akta kontroli str. 76-110)

¹⁵ Przy każdym schodach, na każdej kondygnacji.

¹⁶ Dz. U. z 2015 r. poz. 1096 oraz z 2016 r. poz. 677, dalej: ustawa o NIK.

¹⁷ Dalej: PPIS.

¹⁸ Nr 1/A/2013 z dnia 10 kwietnia 2013 r. – nakaz zapewnienia ciepłej wody oraz doprowadzenie do prawidłowego stanu sanitarno-higienicznego umywalk.

Wyniki przeprowadzonej wśród słuchaczy i absolwentów Szkoły ankiety¹⁹ dotyczącej organizacji i jakości kształcenia świadczą o tym, że ankietowani pozytywnie ocenili bazę dydaktyczną Szkoły. I tak, 78,3% osób oceniło ją bardzo dobrze, 20% dobrze, a tylko jedna uznała ją za „słabą” (1,7%).

(dowód: akta kontroli str. 449-519)

Przeprowadzona na zlecenie NIK przez upoważnionych pracowników Kuratorium kontrola Szkoły wykazała, iż Szkoła prowadziła dokumentację przebiegu nauczania ustaloną dla szkół publicznych, tj. prowadziła księgę słuchaczy, dzienniki lekcyjne dla każdego oddziału, listy obecności podpisywane przez słuchaczy na każdych zajęciach, arkusze ocen, księgę arkuszy ocen oraz książkę nauczycieli (wykaz kadry wraz z kwalifikacjami, organizacja roku szkolnego, regulamin rady pedagogicznej, decyzje dyrektora Szkoły w sprawie skreślenia z listy słuchaczy).

(dowód: akta kontroli str. 111, 116-117)

Szkoła prowadziła jedną księgę słuchaczy założoną w dniu 1 września 2008 r., w której na dzień 26 października 2016 r. ujętych było chronologicznie 292 wpisów (według dat przyjęcia uczniów). Pierwsza z osób, która rozpoczęła naukę w roku szkolnym 2013/2014 została wpisana pod pozycją nr 134. Wpisy do księgi zawierały: a/ imię i nazwisko słuchacza, b/ datę i miejsce jego urodzenia, c/ numer PESEL, d/ adres zamieszkania, e/ imiona rodziców, f/ datę rozpoczęcia nauki w danej szkole oraz g/ oddział, do którego przyjęto słuchacza. W księdze tej odnotowywano również datę ukończenia szkoły lub datę i przyczynę jej opuszczenia. Stwierdzone w tym zakresie braki wymaganych wpisów (dotyczące 15 osób), opisano w części - *Ustalone nieprawidłowości*.

(dowód: akta kontroli str. 135-138)

Prowadzenie dokumentacji przebiegu nauczania było przedmiotem nadzoru pedagogicznego, sprawowanego przez Kuratora Oświaty. W dniach 18 lutego 2013 r. oraz 13 lutego 2015 r. pracownicy Kuratorium przeprowadzili kontrole doraźne w zakresie spełniania warunków określonych w art. 7 ust. 3 ustawy o systemie oświaty. W wyniku przeprowadzonych kontroli stwierdzono, iż Szkoła: a/ realizowała programy nauczania uwzględniające podstawy programowe kształcenia zawodowego; b/ realizowała zajęcia edukacyjne w cyklu nie krótszym oraz w wymiarze nie niższym niż łączny wymiar obowiązkowych zajęć edukacyjnych określony w ramowym planie nauczania szkoły publicznej danego typu, c/ stosowała zasady klasyfikowania i promowania słuchaczy oraz przeprowadzania egzaminów i sprawdzianów z wyjątkiem egzaminów wstępnych; d/ prowadziła dokumentację przebiegu nauczania ustaloną dla szkół publicznych; e/ kształciła w zawodach określonych w klasyfikacji zawodów szkolnictwa zawodowego; f/ zatrudniała nauczycieli obowiązkowych zajęć edukacyjnych posiadających kwalifikacje określone dla nauczycieli szkół publicznych.

(dowód: akta kontroli str. 139-145)

Ponadto w dniach od 7 do 9 kwietnia 2016 r. Kuratorium przeprowadziło ewaluację problemową w zakresie wymagań dotyczących: a/ nabywania przez uczniów wiadomości i umiejętności określonych w podstawie programowej; b/ wspomaganie rozwoju uczniów z uwzględnieniem ich indywidualnej sytuacji; c/ uwzględniania wniosków z analizy wyników sprawdzianu, egzaminu gimnazjalnego, egzaminu maturalnego, egzaminu potwierdzającego kwalifikacje zawodowe i egzaminu potwierdzającego kwalifikacje w zawodzie oraz innych badań zewnętrznych i wewnętrznych. Zgodnie z raportem z ewaluacji problemowej:

¹⁹ W trakcie kontroli NIK przeprowadzono badanie ankietowe wśród słuchaczy oraz absolwentów Szkoły. Część ankiet przekazano słuchaczom w trakcie zajęć, część (50) wysłano drogą pocztową do absolwentów. Uzyskano w sumie odpowiedzi od 60 słuchaczy/absolwentów.

- oferta edukacyjna Szkoły uwarunkowana była zapotrzebowaniem rynku pracy oraz zainteresowaniem słuchaczy, w wyniku czego stwierdzono brak ciągłości niektórych kierunków kształcenia, co utrudniło dokonanie obiektywnej oceny skuteczności efektów nauczania w okresie kilkuletnim;
- szkoła efektywnie diagnozowała osiągnięcia słuchaczy, trafnie rozpoznawała możliwości i potrzeby edukacyjne, co skutkowało wdrażaniem indywidualnej oferty zajęć wspomagających, a także stanowiło podstawę podejmowania skutecznych działań zgodnych z oczekiwaniami słuchaczy;
- w realizacji procesu edukacyjnego uwzględniano rozpoznane potrzeby i możliwości słuchaczy, co korzystanie wpływało na efektywną indywidualizację procesu wsparcia, w ich rozwoju i edukacji oraz uzyskiwaną przez słuchaczy wiedzę i umiejętności zawodowe;
- nauczyciele monitorowali działania pod kątem ich efektywności, poprzez m.in. stałe analizowanie zmian poziomu osiągnięć edukacyjnych słuchaczy;
- do planowania działań edukacyjnych wykorzystywano przede wszystkim wyniki egzaminu zewnętrznego potwierdzającego kwalifikacje w zawodzie, a także wyniki badań zewnętrznych²⁰, co przyczyniało się do ciągłego doskonalenia procesu edukacyjnego oraz warsztatu pracy nauczycieli;
- dbając o jakość nauczania Szkoła pozyskiwała informacje na temat skuteczności podejmowanych działań, a refleksja nad ich efektywnością stanowiła punkt wyjścia do planowania dalszych działań.

(dowód: akta kontroli str. 146-174)

Kontrola przeprowadzona przez pracowników Kuratorium na zlecenie NIK wykazała, że Szkoła stosowała obowiązujące zasady klasyfikowania i promowania słuchaczy, przeprowadzania i dokumentowania egzaminów w zakresie klasyfikacji semestralnej, przechowywania dokumentacji egzaminacyjnej oraz prac kontrolnych. Powyższe odpowiadało wymogom rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2007 r. w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy oraz przeprowadzania egzaminów w szkołach publicznych²¹ oraz w rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych²².

(dowód: akta kontroli str. 111, 115-116)

Kontrolą NIK objęto również arkusze egzaminacyjne, pisemne prace egzaminacyjne oraz prace kontrolne słuchaczy w zawodzie technik administracji (w semestrze I i II²³) oraz w zawodzie technik bezpieczeństwa i higieny pracy (w semestrze III²⁴). Przeprowadzone oględziny ww. dokumentów wykazały m.in. przypadki niejednolitego oceniania prac pisemnych. I tak:

²⁰ Raporty i materiały z badań jakie przeprowadzają Centralna i Okręgowa Komisja Edukacyjna, badania naukowe nad jakością i efektywnością edukacji oraz instytucjonalizacją zaplecza badawczego publikowane przez Instytut Badań Edukacyjnych (Międzynarodowe Badania Kompetencji Osób Dorosłych PIAAC dotyczące pomiaru trzech kompetencji: rozumienie tekstu, rozumowanie matematyczne, wykorzystanie technologii informacyjno-komunikacyjnych), literatura fachowa odnosząca się do kształcenia zawodowego, badania prowadzone przez Uniwersytet Opolski na temat wyborów edukacyjno-zawodowych młodzieży (rok akademicki 2013/2014, 2014/2015), badanie Polskiej Fundacji Młodzieży w Warszawie z 2011 r. na temat kompetencji społecznych na rynku pracy.

²¹ Dz. U. Nr 83, poz. 562 ze zm.

²² Dz. U. poz. 843 ze zm.

²³ Rok rozpoczęcia nauki – 2014/2015.

²⁴ Rok rozpoczęcia nauki – 2015/2016.

- identyczne prace kontrolne dwóch osób z zajęć *Pracownia pracy biurowej* w ramach nauki zawodu technik administracji (semestr II, rok szkolny 2014/2015) zostały ocenione na różne oceny, tj. dobrą i bardzo dobrą;

- cztery osoby z przeprowadzonego testu w ramach zajęć *Ustalanie przyczyn i okoliczności wypadków przy pracy oraz chorób zawodowych*, otrzymały identyczną liczbę punktów (14), z czego trzy otrzymały ocenę dobrą, a jedna bardzo dobrą; test ten stanowił pracę kontrolną słuchaczy w zawodzie technik bezpieczeństwa i higieny pracy (semestr III rok szkolny 2015/2016).

(dowód: akta kontroli str. 175-196)

Uwagi dotyczące badanej działalności

NIK zwraca uwagę na ograniczoną skuteczność rozpoznawania przez nauczyciela prowadzącego zajęcia pn. *Pracownia pracy biurowej* poziomu opanowania przez słuchaczy wiadomości objętych pracą kontrolną na temat rodzajów spotkań służbowych. Jak bowiem ustalono treść obu ww. prac nie tylko była identyczna, ale też stanowiły one dosłowne przywołanie treści zamieszczonych na stronie internetowej²⁵. Pomimo tego tylko w jednym przypadku nauczyciel zweryfikował, poprzez ustne zreferowanie przez słuchacza przedstawionej pracy, poziom opanowania materiału. W drugim przypadku dla uzyskania oceny dobrej wystarczyło jedynie skopiowanie definicji zamieszczonych w Internecie.

(dowód: akta kontroli str. 605)

Opis stanu faktycznego

Dyrektor wyjaśnił: *W związku z różnicą identycznych prac – technik administracji, przedmiot Pracownia pracy biurowej semestr II (2014/2015), nauczyciel prowadzący wy tłumaczył, że różnica ocen wynika z tego, iż jeden ze słuchaczy referował ustnie swoją pracę.*

Odnosząc się natomiast do ww. kwestii niejednolitego oceniania prac testowych wskazał, że *nauczyciel z przeprowadzonego testu ocenił nieprawidłowo jedną z prac. Nauczyciel ten przebywa obecnie na urlopie na poratowanie zdrowia, więc wyjaśnienia w tej sprawie nie są na chwilę obecną możliwe. Podczas rozmowy telefonicznej, nauczyciel wyjaśnił, że najprawdopodobniej doszło do oczywistej omyłki w jego przypadku.*

(dowód: akta kontroli str. 197-198)

W wyniku weryfikacji frekwencji słuchaczy na zajęciach w Szkole w dniu 28 października 2016 r. stwierdzono:

- w grupie słuchaczy w zawodzie technik administracji semestr III z 23 zapisanych osób na pierwszych zajęciach obecnych było 10 osób;

- w grupie słuchaczy w zawodzie technik administracji semestr IV z 8 zapisanych osób na pierwszych zajęciach obecnych było 5 osób;

- w grupie słuchaczy w zawodzie technik informatyk semestr I z 13 zapisanych osób na pierwszych zajęciach obecnych było 8 osób.

Analiza dzienników lekcyjnych w części dotyczącej obecności słuchaczy w dniu 28 października 2016 r. wykazała, że:

- w grupie słuchaczy w zawodzie technik administracji semestr III liczba 10 osób, które obecne były na początku zajęć, nie zmieniła się do końca dnia; w następnym dniu (tj. w dniu 29 października 2016 r.) obecnych było 15 z 23 zapisanych osób (z tym, że 7 osób było nieobecnych w obu dniach zajęć);

- w grupie słuchaczy w zawodzie technik administracji semestr IV, liczba 5 osób, które obecne były na pierwszej godzinie lekcyjnej, nie zmieniła się do końca dnia; w następnym dniu (tj. w dniu 29 października 2016 r.) obecnych było również 5 z 8 zapisanych osób (z tym, że tylko jedna osoba była nieobecna w obu dniach zajęć).

Również w grupie słuchaczy w zawodzie technik informatyk (semestr I), liczba 8 osób, które obecne były na pierwszej godzinie zajęć, nie zmieniła się do końca

²⁵ <http://www.konferencyjne.pl/formy-spotkan/>

dnia, a w dniu następnym (tj. w dniu 29 października 2016 r.) obecnych było 10 z 13 zapisanych osób (trzy osoby były nieobecne w obu dniach).

(dowód: akta kontroli str. 199-200)

Dyrektor wyjaśnił: *W okresie przedświątecznym, a także w dniach, kiedy wypada święto i przedłuża się weekend frekwencja w naszej szkole jest niższa niż byśmy oczekiwali. Wiąże się to z wyjazdami naszych słuchaczy do rodzin. Większa liczba naszych uczniów to osoby pracujące, którym praca uniemożliwia uczestnictwo we wszystkich zajęciach i tu jest np. praca w 3-zmianowym systemie, wyjazdy w delegacje, poligony. Jednak te osoby w większości przypadków starają się, aby jednak wymagane 50% obecności zrealizować. Chcielibyśmy, aby frekwencja wyglądała lepiej, ale nie jesteśmy w stanie na to wpłynąć. Nasi słuchacze to osoby dorosłe i zobowiązuje je nie tylko praca, ale także rodzina i obowiązki wiążące się z nią.*

(dowód: akta kontroli str. 201)

Dwoje ankietowanych słuchaczy i absolwentów przyznało, że w okresie nauki spotkało się z prośbą ze strony pracownika Szkoły o potwierdzenie podpisem obecności na zajęciach, na których byli nieobecni. Jedna z osób ankietowanych (1,7%) udzieliła odpowiedzi, że potwierdzała podpisem obecność na zajęciach, na których była nieobecna.

(dowód: akta kontroli str. 449-519)

W wyniku porównania informacji o faktycznym uczestnictwie słuchaczy w obowiązkowych zajęciach edukacyjnych przekazywanych do Starostwa Powiatowego w Głubczycach²⁶ z listami obecności słuchaczy stwierdzono, iż w miesiącu grudniu 2014 r. oraz w miesiącu wrześniu 2015 r. zaniżono – o jednego słuchacza – liczbę słuchaczy, którzy uczestniczyli w co najmniej 50% obowiązkowych zajęć edukacyjnych. W miesiącu grudniu 2014 r. zaniżenie wynikało z nieujęcia osoby, która została skreślona z listy słuchaczy w dniu 6 października 2014 r. na własną prośbę, a pomimo to uczestniczyła w zajęciach w kolejnych miesiącach. W drugim przypadku doszło do oczywistej omyłki. W pozostałych przypadkach liczba słuchaczy wykazana w informacjach przekazanych do ww. starostwa była zgodna z listami obecności uczestniczących w zajęciach słuchaczy.

(dowód: akta kontroli str. 202-226)

Statut Szkoły²⁷ zawierał elementy określone w art. 84 ust. 2 ustawy o systemie oświaty, a w szczególności określał obowiązki słuchaczy, przypadki, w których słuchacz mógł być skreślony z listy słuchaczy²⁸, sposób uzyskiwania środków finansowych na działalność szkoły²⁹ oraz wewnętrzny system oceniania.

(dowód: akta kontroli str. 227-240)

Nauczyciele prowadzący zajęcia³⁰ w Szkole posiadali kwalifikacje określone w § 2 rozporządzenia w sprawie kwalifikacji nauczycieli.

(dowód: akta kontroli str. 267-285)

²⁶ Badaniem objęto miesiąc marzec-kwiecień i grudzień 2014 r., kwiecień-maj, wrzesień-październik 2015 r. oraz kwiecień-maj 2016 r.

²⁷ Przyjęty uchwałą Rady Pedagogicznej nr 2/2008/2009 z dnia 30 sierpnia 2008 r.

²⁸ M.in. w przypadku, gdy słuchacz opuścił ponad 50% ogółu zajęć, lub ponad 50% zajęć z poszczególnych przedmiotów.

²⁹ Dotacje z budżetu państwa, darowizny, czesne z wpłat od słuchaczy (uchwałą nr 1/09.2012 z dnia 1 września 2012 r. wprowadzono opłatę dla słuchaczy w wysokości 50 zł miesięcznie).

³⁰ Badaniem objęto 10 (wszystkich) nauczycieli, którzy prowadzili zajęcia w latach szkolnych 2013/2014, 2014/2015 i 2015/2016.

Wyniki przeprowadzonej ankiety wskazywały, że słuchacze pozytywnie ocenili wiedzę i kompetencje nauczycieli (95% bardzo dobrze, 3,3% dobrze, 1,7% słabo).

(dowód: akta kontroli str. 449-519)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Zgodnie z § 6 ust. 2 rozporządzenia w sprawie sposobu prowadzenia dokumentacji z 2014 r., w księdze uczniów odnotowuje się m.in. datę ukończenia szkoły albo datę i przyczynę opuszczenia szkoły przez ucznia. Przeprowadzone w dniu 26 października 2016 r. oględziny księgi słuchaczy wykazały, iż spośród 159 wpisów słuchaczy zapisanych począwszy od roku szkolnego 2013/2014 w 13 przypadkach (8,2%)³¹, pomimo ukończenia nauki przez te osoby, w księdze tej zaniechano odnotowywania wymaganej ww. przepisem daty. Ponadto w dwóch przypadkach (1,2%), jako datę ukończenia szkoły nieprawidłowo wpisano datę odbioru świadectwa przez słuchacza.

(dowód: akta kontroli str. 135-138)

Technik administracyjno-biurowy prowadzący księgę wyjaśnił, iż daty ukończenia szkoły wpisywano w momencie odbioru przez danych uczniów świadectw ukończenia szkoły.

(dowód: akta kontroli str. 137)

W dniu oględzin brakujące daty ukończenia szkoły słuchaczy zostały uzupełnione, błędne daty poprawione.

(dowód: akta kontroli str. 137-138)

2. Zgodnie z ust. 1 pkt 2 i ust. 2 załącznika nr 13 do rozporządzenia w sprawie planów nauczania w szkole policealnej prowadzącej zajęcia w formie zaocznej w 1,5-letnim okresie nauczania, minimalny wymiar obowiązkowych zajęć edukacyjnych powinien wynosić: a) dla podstaw przedsiębiorczości (prowadzonych tylko dla słuchaczy, którzy na wcześniejszym etapie edukacyjnym nie realizowali tego przedmiotu) – 20 godzin; b) dla kształcenia zawodowe teoretycznego – 255 godzin (tj. $\frac{3}{4}$ z 340 godzin), c) dla kształcenia zawodowego praktycznego – 255 godzin (tj. $\frac{3}{4}$ z 340 godzin). W świetle ww. przepisów łączny minimalny wymiar godzin obowiązkowych zajęć edukacyjnych dla 1,5-letniego cyklu nauczania powinien wynosić 530 godzin. W wyniku kontroli NIK ustalono natomiast, iż w planach nauczania dla zawodu technik bezpieczeństwa i higieny pracy w latach szkolnych 2013/2014, 2014/2015, 2015/2016 minimalny wymiar godzin obowiązkowych zajęć edukacyjnych określano na 525 godzin (po 175 godzin w każdym semestrze).

(dowód: akta kontroli str. 31-33)

Dyrektor wyjaśnił: *Ramowy plan nauczania dla Szkoły Policealnej dla Dorosłych zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 lutego 2012 r. (ust. 3 pkt 2 załącznik nr 13) mówi, że wymiar godzin w przypadku 1,5 letniego okresu nauczania obowiązkowych zajęć edukacyjnych w szkole policealnej prowadzącej zajęcia w formie zaocznej wynosi po 175 godzin w każdym semestrze. Wymiar godzin do dyspozycji dyrektora, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 5 lit. b rozporządzenia, ustala w każdym roku szkolnym dyrektor szkoły. Nie korzystaliśmy z tego uprawnienia, godziny zajęć obowiązkowych nie zostały zwiększone.*

(dowód: akta kontroli str. 286)

³¹ Osoby wpisane w pozycjach: nr 169-175 (7 osób, które zakończyły naukę 12 czerwca 2016 r.), nr 178 (zakończenie nauki 12 czerwca 2015 r.), 184 i 187 (zakończenie nauki 29 stycznia 2016 r.), 192 i 194 (zakończenie nauki 24 czerwca 2016 r.) oraz 199 (zakończenie nauki 29 stycznia 2016 r.).

3. Zgodnie z wymogiem wynikającym z § 3 ust. 1 rozporządzenia w sprawie bhp dyrektor szkoły, co najmniej raz w roku, dokonuje kontroli zapewniania bezpiecznych i higienicznych warunków korzystania z obiektów należących do szkoły lub placówki, w tym bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, oraz określa kierunki ich poprawy. Z ustaleń kontroli sporządza się protokół, który podpisują osoby biorące w niej udział. Kopię protokołu dyrektor przekazuje organowi prowadzącemu (ust. 2 ww. przepisu). W latach 2013-2015, Dyrektor Szkoły, co najmniej trzykrotnie zaniechał przeprowadzenia kontroli zapewniania bezpiecznych i higienicznych warunków korzystania z obiektów należących do szkoły.

(dowód: akta kontroli str. 63-74)

Dyrektor wyjaśnił, iż w jego opinii jednoznacznym było, iż wynajmowane pomieszczenia spełniają oraz zapewniają bezpieczne i higieniczne warunki do nauki na podstawie przekazanych kopii protokołów (z kontroli przeprowadzonych przez Dyrektora Gimnazjum nr 1 z Oddziałami integracyjnymi w Głubczycach, od którego wynajmowano sale lekcyjne). Jeżeli taka forma jest niedostateczna, to zwrócimy się do Dyrektora ww. Gimnazjum nr 1 o uczestnictwo w przeglądach w zakresie bezpiecznych i higienicznych warunków korzystania z obiektów Gimnazjum.

(dowód: akta kontroli str. 75)

Zdaniem NIK, fakt przeprowadzenia kontroli zapewnienia bezpiecznych i higienicznych warunków korzystania z obiektów należących do szkoły, w tym bezpiecznych i higienicznych warunków nauki przez Dyrektora Szkoły, od którego wynajmowane są pomieszczenia na cele kształcenia w ramach Szkoły Policealnej dla Dorosłych, nie zwalnia Dyrektora tej Szkoły z przeprowadzenia ww. kontroli we własnym zakresie.

4. Zgodnie z częścią III pn. Opis kształcenia w poszczególnych zawodach załącznika do rozporządzenia w sprawie podstawy programowej, szkoła podejmująca kształcenie w zawodzie technik bezpieczeństwa i higieny pracy powinna posiadać pracownię bezpieczeństwa i higieny pracy wyposażoną m.in. w stanowisko do badań fizjologicznych – miernik wydatku energetycznego. W wyniku przeprowadzonych w dniu 25 listopada 2016 r. oględzin stwierdzono, iż Szkoła nie posiadała ww. wyposażenia.

(dowód: akta kontroli str. 59-60)

W powyższej sprawie Dyrektor wyjaśnił, że zakup takiego sprzętu wiąże się z bardzo dużymi kosztami. W ramach współpracy z lekarzami jesteśmy w stanie na podstawie umowy wypożyczyć taki sprzęt.

(dowód: akta kontroli str. 287)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, działalność w badanym obszarze.

3. Skuteczność i efektywność kształcenia

Opis stanu faktycznego

W latach szkolnych 2013/2014, 2014/2015 i 2015/2016 w Szkole rozpoczęło naukę 108 słuchaczy w dwóch zawodach, tj. technik administracji oraz technik bezpieczeństwa i higieny pracy, z tego 36 osób ukończyło naukę (27,8%), 31 osób (28,7%) kontynuowało nauczanie, 31 osób (28,7%) zrezygnowało z nauki, a 11 osób (10,2%) zostało skreślonych z listy słuchaczy. Spośród 36 absolwentów, którzy rozpoczęli naukę w ww. latach, do egzaminów potwierdzających kwalifikacje w zawodzie przystąpiło 7 osób (19,4%), z których 5 zdało taki egzamin. Dodatkowo w okresie objętym kontrolą do ww. egzaminu przystąpiło 8 z 16 absolwentów (50%),

którzy rozpoczęli naukę w zawodzie technik bezpieczeństwa i higieny pracy w roku szkolnym 2012/2013. Cztery osoby egzamin ten zdały.

(dowód: akta kontroli str. 198)

Zdawalność egzaminu zawodowego słuchaczy Szkoły przedstawiała się następująco:

a) w zawodzie technik bezpieczeństwa i higieny pracy:

- w sesji styczeń-luty 2014 r. - 33,3% (2 z 6 osób),
- w sesji maj-czerwiec 2014 r. - 100% (2 z 2 osób),
- w sesji maj-czerwiec 2015 r. - 100% (3 z 3 osób),
- w sesji styczeń-luty 2016 r. - 0% (0 z 2 osób),

b) w zawodzie technik administracji w sesji maj-czerwiec 2016 r. zdawalność wyniosła 100% (2 z 2 osób).

(dowód: akta kontroli str. 288)

Z danych Centralnej Komisji Egzaminacyjnej wynikało, że zdawalność w skali kraju egzaminu przeprowadzonego w zawodzie technik bezpieczeństwa i higieny pracy wyniosła w sesji:

- styczeń-luty 2014 r. - 32,54%,
- maj-czerwiec 2014 r. - 78,79%,
- maj-czerwiec 2015 r. - 42,75%,
- styczeń-luty 2016 r. - 65%.

Zdawalność w skali kraju w zawodzie technik administracji w sesji styczeń-luty 2016 r. wyniosła 59%. Wskazuje to, że zdawalność tych egzaminów w Szkole, w czterech z pięciu przypadków była wyższa, a w jednym była niższa, niż średnia zdawalność w kraju.

(dowód: akta kontroli str. 546-578)

Średnie wyniki uzyskane przez słuchaczy Szkoły na egzaminie potwierdzającym kwalifikacje w zawodzie technik bezpieczeństwa i higieny pracy w roku szkolnym 2013/2014 wyniosły 70% (egzamin pisemny) i 81% (egzamin praktyczny), w roku szkolnym 2014/2015 100% (egzamin pisemny) i 85,3% (egzamin praktyczny), a w roku szkolnym 2015/2016 100% (egzamin pisemny) i 53,5% (egzamin praktyczny). W zawodzie technik administracji wyniki takie kształtowały się na poziomie 65,5% (egzamin pisemny) i 83,5% (egzamin praktyczny).

(dowód: akta kontroli str. 293)

W zakresie analizy wyników egzaminów zewnętrznych Dyrektor wyjaśnił: *Analizujemy wyniki egzaminów zewnętrznych z wykorzystaniem różnych metod (np. tendencja rozwojowa, analizy postępów). Wdrażamy zmiany w organizacji lekcji, stosujemy aktywizujące metody nauczania, czy indywidualizację procesu nauczania. Na prośby uczniów organizujemy przed egzaminami dodatkowe spotkania poza ramowym planem nauczania. Staramy się o to, aby nasi wykładowcy ciągle się rozwijali, doksztalcali tak, aby zapewnić naszym słuchaczom jak najlepsze warunki rozwoju i zdobycia kwalifikacji. Pozyskujemy również nowych członków kadry, aby podnieść wyniki egzaminów i tym samym prestiż szkoły. Często nie jesteśmy w stanie wpłynąć na wyniki egzaminów pomimo dobrego przygotowania naszych słuchaczy, gdyż nie potrafią sobie w trakcie egzaminu poradzić ze stresem, co jest chyba największym problemem u osób nieco starszych. Znaczna ilość absolwentów nie przystępuje do egzaminów zawodowych twierdząc, że samo ukończenie danego kierunku pozwala im na zdobycie pracy w okolicznych zakładach w powiecie głubczyckim.*

(dowód: akta kontroli str. 592)

Liczba słuchaczy Szkoły w latach 2013-2015 wynosiła odpowiednio 46, 46 i 48 – według stanu na dzień 30 września danego roku.

(dowód: akta kontroli str. 295)

W latach 2013-2015 Szkoła uzyskała z budżetu Powiatu Głubczyckiego środki w łącznej wysokości 287,97 tys. zł, z tego 117,63 tys. zł w 2013 r., 81,38 tys. zł w 2014 r. i 88,96 tys. zł w 2015 r., co w przeliczeniu na 1 słuchacza stanowiło odpowiednio 2,56 tys. zł, 1,77 tys. zł i 1,85 tys. zł³². Wykazane przez Dyrektora Szkoły wydatki na jej utrzymanie w latach 2013-2015 wyniosły 304,60 tys. zł i tym samym były wyższe od uzyskanych dotacji (odpowiednio o 0,10 tys. zł, 0,72 tys. zł i 15,79 tys. zł.)

(dowód: akta kontroli str. 292-295)

Prawidłowość wykorzystania otrzymanej dotacji za 2013 r. i 2015 r. była kontrolowana przez upoważnionych przedstawicieli Powiatu Głubczyckiego odpowiednio w dniu 16 września 2014 r. oraz w dniu 10 marca 2016 r. W wyniku przeprowadzonych kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości uznając tym samym, że dotacje zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem.

(dowód: akta kontroli str. 299-308)

Zgodnie z informacją uzyskaną od Krzysztofa Ząbkowskiego, jednego ze współników spółki cywilnej będącej organem prowadzącym Szkołę, kontrolowana jednostka nie posiadała odrębnego rachunku bankowego. Ww. osoba wyjaśniła, że w związku z tym, że Szkoła nie posiada osobowości prawnej bank (...) nie wyraził zgody na otwarcie rachunku na Szkołę. Rachunek jest otwarty na firmę Usługi Edukacyjne s.c. Krzysztof Ząbkowski, Jolanta Pietruk jako organ prowadząca Szkołę. Na wskazany rachunek wpływają również dotacje z innych jst oraz wpłaty słuchaczy. Z rachunku dokonywane są przelewy na wynagrodzenia oraz inne opłaty faktur związane z prowadzeniem Szkoły. Utrzymanie jednego konta dla kilku szkół wpływa na obniżenie kosztów, jak również daje możliwość utrzymania płynności finansowej, gdyż dotacja przekazywana jest pod koniec każdego miesiąca, a poniesione koszty związane z prowadzeniem Szkoły występują przed jej otrzymaniem. W związku z tym gromadzone środki finansowe mogą zaspakajać potrzeby Szkoły do momentu otrzymania dotacji.

(dowód: akta kontroli str. 310-314)

Uwagi dotyczące badanej działalności

NIK zwraca uwagę, iż w świetle art. 90 ust. 3c ustawy o systemie oświaty, dotacje, o których mowa w ust. 1a-3a, są przekazywane na rachunek bankowy szkoły, przedszkola, innej formy wychowania przedszkolnego, placówki lub zespołu szkół lub placówek w 12 częściach w terminie do ostatniego dnia każdego miesiąca, z tym, że część za grudzień jest przekazywana w terminie do dnia 15 grudnia. Brzmienie ww. przepisu wskazuje, iż Szkoła powinna posiadać wyodrębniony rachunek bankowy, na który przekazywana powinna być dotacja.

Opis stanu faktycznego

W sprawie sposobu wyliczania udziału wydatków poniesionych w związku z prowadzoną przez organ założycielski działalnością, w wydatkach na utrzymanie Szkoły wykazywanych w rozliczeniach dotacji, Krzysztof Ząbkowski stwierdził: *W koszty prowadzenia szkoły w Głubczycach wliczane są faktury za media (prąd, woda i ścieki, wywóz śmieci, telefony opał itp.) dotyczą one miejsca prowadzenia działalności gospodarczej organu prowadzącego szkołę Grodków, ul. Krakowska 31K. Wykonywane są tu czynności związane z prowadzeniem szkoły w Głubczycach mianowicie: opracowywanie dokumentacji szkoły, tworzenie umów i rachunków pracowników szkoły w Głubczycach, dokonywanie przelewów za zakup*

³² Wynik dzielenia łącznej kwoty otrzymanych przez Szkołę dotacji, przez liczbę słuchaczy Szkoły, którzy uzyskali kwalifikacje w zawodzie, wynosi 32 tys. zł.

towarów i usług, wynagrodzeń nauczycieli, zgłaszanie słuchaczy do egzaminów, przygotowywanie dokumentacji rozliczeniowej do dotacji oraz innej dokumentacji do trzymywania subwencji oświatowej, przechowywanie dokumentacji personalnej pracowników szkoły w Głubczycach (deklaracje ZUS, dokumentacje płacowe, umowy, rachunki itp.). W budynku w Grodkowie mieści się również archiwum, gdzie przechowywana jest dokumentacja słuchaczy absolwentów, jak również inna dokumentacja związana z prowadzeniem szkoły w Głubczycach.). I tak, odpowiednio za media oraz telefony wliczana jest kwota 5% – 20% ogólnej kwoty rachunku; materiały biurowe opłata stanowi rzeczywiste zapotrzebowanie na dane materiały w danym typie szkoły i tu może stanowić ona od kilku do 100% wartości faktury-rachunku; wynagrodzenia nauczycieli – kwota należna do wypłacenia w danej szkole. Dodatkowo wskazano, iż: w miesiącu lutym nie ma wynagrodzeń nauczycieli za prowadzone zajęcia. Ponieważ luty jest pierwszym miesiącem nowego semestru szkolnego, w tym czasie zawierane są nowe umowy zlecenia z nauczycielami na okres od 1 lutego do 30 czerwca, a wynagrodzenie jest wypłacane od marca. Z reguły w miesiącu lutym opłacana jest umowa wynajmu sal lekcyjnych i sekretariatu. Koszty z tytułu prowadzenia szkoły są wyższe niż otrzymywana dotacja w związku z tym wynagrodzenia osób prowadzących szkołę, a jednocześnie zajmujące stanowiska dyrektorskie w przypadku wykorzystania w całości dotacji oświatowej opłacane są z innych środków.

(dowód: akta kontroli str. 310, 316-448)

Ustalono
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Jakkolwiek zdawalność egzaminu potwierdzającego kwalifikacje zawodowe słuchaczy Szkoły była wyższa niż średnia zdawalność w kraju, to jednak należy zwrócić uwagę, że podczas ostatniej sesji egzaminacyjnej, obie przystępujące do egzaminów osoby nie uzyskały kwalifikacji w zawodzie technika bezpieczeństwa i higieny pracy. Jednocześnie średnio co czwarta osoba (38,9%) rezygnowała z kontynuowania nauki w Szkole lub z uwagi na naruszanie obowiązków dotyczących frekwencji, skreślana była z listy słuchaczy.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, wnosi o:

1. Zapewnienie bieżącego prowadzenia księgi słuchaczy.
2. Realizację obowiązków dotyczących kontroli zapewniania bezpiecznych i higienicznych warunków korzystania z obiektów wykorzystywanych przez Szkołę, w tym bezpiecznych i higienicznych warunków nauki.
3. Podjęcie działań mających na celu zapewnienie wymaganego obowiązującymi przepisami wyposażenia pracowni bezpieczeństwa i higieny pracy.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Opolu.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Opole, dnia 28 grudnia 2016 r.

Kontroler
Jarosław Pałęga
Specjalista kontroli państwowej



.....
podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Opolu

Dyrektor

DYREKTOR
Delegatury NIK w Opolu



.....
podpis

1900

1901

1902

1903

1904

1905