



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Opolu

LOP.410.012.02.2016
P/16/071

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Opolu
ul. Krakowska 28, 45-075 Opole
T +48 77 449 70 00, F +48 77 449 70 44
lop@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/16/071 - Kształcenie w szkołach dla dorosłych
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Opolu
Kontrolerzy	1. Aleksandra Pawlicka, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LOP/60/2016 z dnia 4 października 2016 r. 2. Zygmunt Świętek, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LOP/74/2016 z dnia 21 listopada 2016 r. (dowód: akta kontroli str. 1-4)
Jednostka kontrolowana	Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych w Grodkowie ¹ , 49-200 Grodków, ul. Krakowska 31K
Kierownik jednostki kontrolowanej	Jolanta Pietruk, Dyrektor ² (dowód: akta kontroli str. 5-6)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości³, działalność kontrolowanej jednostki w zakresie kształcenia osób dorosłych w latach szkolnych 2013/2014, 2014/2015 i 2015/2016.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Powyższa ocena uzasadniona jest właściwym przeprowadzaniem procesu rekrutacji do Szkoły, a także prawidłową realizacją programów nauczania. NIK oceniła również pozytywnie stan sanitarny oraz wyposażenie dydaktyczne Szkoły. Ponadto jakość nauczania oraz wiedza i kompetencje nauczycieli zostały ocenione bardzo dobrze lub dobrze przez wszystkich słuchaczy i absolwentów Szkoły, uczestniczących w anonimowym badaniu ankietowym, przeprowadzonym w ramach niniejszej kontroli.

Pozytywnie oceniono również skuteczność i efektywność kształcenia, jednakże w ramach tego obszaru uwagę zwracają pogarszające się wyniki egzaminu maturalnego z matematyki⁴.

NIK negatywnie oceniła natomiast sposób organizacji kształcenia w Szkole, na co decydujący wpływ miało zawyżenie danych o faktycznej liczbie słuchaczy uczestniczących w co najmniej 50% obowiązkowych zajęć edukacyjnych w lutym 2015 r. Działanie to skutkowało pobraniem przez Szkołę dotacji w nadmiernej wysokości, tj. wyższej o kwotę 6 004,04 zł od kwoty należnej (13,6% kwoty dotacji za luty 2016 r.). Na negatywną ocenę tego obszaru wpłynęły również nieprawidłowości w zakresie prowadzenia dokumentacji przebiegu nauczania⁵, tj. list obecności, w których

¹ Dalej: Szkoła.

² Dalej: dyrektor. W okresie od 2 listopada 2010 r. do 1 listopada 2015 r. dyrektorem Liceum była Ewa Ząbkowska.

³ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. W przypadku jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według ww. skali, nie dawałoby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową.

⁴ Egzamin z matematyki na poziomie podstawowym w 2014 r. zdało 27,7% osób przystępujących do tego egzaminu, w 2015 r. – 24%, a w 2016 r. – 22,5% osób.

⁵ Określonej w przepisach rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu

potwierdzenie obecności następowało przed dniem, w którym faktycznie odbywały się zajęcia, a także niebieżące uzupełnianie wpisów dotyczących frekwencji w dziennikach lekcyjnych. W Szkole nie przestrzegano ponadto zasad oceniania, zawartych w wewnątrzszkolnym systemie oceniania⁶.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Prowadzenie procesu rekrutacji

Opis stanu faktycznego

1.1. Szkoła była placówką niepubliczną, prowadzoną przez spółkę cywilną „Usługi Edukacyjne” Jolanty Pietruk, Krzysztofa Ząbkowskiego i Ewy Ząbkowskiej o uprawnieniach szkoły publicznej, kształcąca osoby dorosłe w systemie zaocznym. W latach szkolnych 2013/2014, 2014/2015 i 2015/2016 Szkoła nie prowadziła kształcenia ustawicznego w formach pozaszkolnych.

(dowód: akta kontroli str. 5-15, 160)

1.2. O prowadzonym naborze Szkoła informowała za pomocą ulotek, plakatów oraz banerów reklamowych, a także za pośrednictwem strony internetowej i portalu społecznościowego. Oferta edukacyjna Szkoły była również prezentowana na targach edukacyjnych w Brzegu oraz w gazecie regionalnej.

(dowód: akta kontroli str. 57-71)

1.3. Kontrola dokumentacji 30 losowo wybranych słuchaczy⁷ wykazała, że proces rekrutacji był prowadzony w sposób zgodny z wymogami określonymi w przepisach art. 20k ust. 1 pkt 3 oraz ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o *systemie oświaty*⁸. W ramach rekrutacji wymagano od kandydatów przedstawienia świadectwa ukończenia gimnazjum lub ośmioletniej szkoły podstawowej. W badanej próbie wystąpiło też 12 przypadków przyjęcia do drugiej klasy kandydatów, którzy posiadali świadectwo ukończenia zasadniczej szkoły zawodowej, a jeden słuchacz został przyjęty do klasy II (na III semestr), po przedłożeniu świadectwa ukończenia I klasy technikum.

(dowód: akta kontroli str. 72)

Uwaga dotycząca badanej działalności

Przyjęcie ucznia, który ukończył I klasę technikum, do II klasy liceum ogólnokształcącego uznano za prawidłowe w związku z tym, że nastąpiło z dniem 1 września 2014 r. W okresie tym, na skutek wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 8 stycznia 2013 r. sygn. akt K 38/12⁹ przepisy rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 20 lutego 2004 r. w *sprawie warunków i trybu przyjmowania uczniów do szkół publicznych oraz przechodzenia z jednych typów szkół do innych*¹⁰ przestały obowiązywać (zostały uchylone z dniem 19 stycznia 2014 r.). Natomiast nowe przepisy w tym zakresie, które zostały wydane na podstawie art. 20zh ust. 4 ustawy o *systemie oświaty*, a mianowicie rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 31 grudnia 2014 r. w *sprawie szczegółowych warunków przechodzenia ucznia z jednego typu publicznej szkoły do innego typu publicznej szkoły*¹¹ weszły w życie dopiero z dniem 16 stycznia 2015 r. i od tego czasu przyjęcie takiego ucznia do II klasy nie było już dopuszczalne.

nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. Nr 23, poz. 225 ze zm.; dalej: rozporządzenie w sprawie prowadzenia dokumentacji z 2002 r.), a następnie w obowiązującym od dnia 3 września 2014 r. rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w tej samej sprawie (Dz. U. poz. 1170 ze zm.; dalej: rozporządzenia w sprawie prowadzenia dokumentacji).

⁶ Dalej: WSO.

⁷ Po 10 słuchaczy rozpoczynających naukę w latach szkolnych 2013/2014, 2014/2015 i 2015/2016.

⁸ Dz. U. z 2016 r. poz. 1943 ze zm.

⁹ Dz. U. poz. 87.

¹⁰ Dz. U. 26, poz. 232 ze zm.

¹¹ Dz. U. z 2015 r. poz. 24.

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w powyższym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

2. Organizacja i realizacja procesu dydaktycznego

Opis stanu
faktycznego

2.1. Kontrola¹² przeprowadzona przez pracowników Kuratorium Oświaty w Opolu¹³ wykazała, że Szkoła posiadała i realizowała programy nauczania, uwzględniające podstawę programową kształcenia ogólnego. Szkoła posiadała także plany nauczania na poszczególnych etapach edukacyjnych, zgodne z ramowym planem nauczania dla liceum ogólnokształcącego dla dorosłych, określonym w załączniku nr 12 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 lutego 2012 r. w sprawie ramowych planów nauczania w szkołach publicznych¹⁴. Według wyników kontroli Kuratorium Szkoła realizowała zajęcia w cyklu nie krótszym niż cykl określony w ramowym planie nauczania i w wymiarze nie niższym niż łączny wymiar obowiązkowych zajęć edukacyjnych określony w ramowym planie nauczania szkoły publicznej danego typu.

(dowód: akta kontroli str. 321-345)

2.2. Zajęcia edukacyjne odbywały się w pomieszczeniach trzykondygnacyjnego budynku¹⁵ położonego w Grodkowie przy ul. Krakowskiej 31K. Były one prowadzone w dziesięciu salach, mogących pomieścić łącznie 248 słuchaczy, z tego w pięciu pomieszczeniach zlokalizowanych na parterze (150 słuchaczy)¹⁶, czterech pomieszczeniach zlokalizowanych na piętrze (86 słuchaczy)¹⁷ i jednego pomieszczenia zlokalizowanego w podziemiu (12 słuchaczy)¹⁸. Pomieszczenia lekcyjne były wyposażone w sprzęt i pomoce dydaktyczne adekwatne do rodzaju prowadzonych w nich zajęć.

Budynek Szkoły wyposażony został w instalacje: wodno-kanalizacyjną, wentylacyjną, telefoniczną, odgromową, hydrantową wewnętrzną oraz centralnego ogrzewania (z własną kotłownią węglową). Pomieszczenia lekcyjne, sanitarne, jak też ciągi komunikacyjne utrzymywane były w należyтым stanie sanitarnym, tj. z zachowaniem czystości i porządku.

Wszystkie wyjścia (wejścia) do budynku Szkoły oraz klatki schodowe zostały oznakowane tabliczkami, wskazującymi kierunki ewakuacji oraz wyjścia ewakuacyjne. Na każdym poziomie budynku znajdowały się oznaczone miejsca z wyposażeniem w urządzenia (hydrant wewnętrzny) i środki ochrony przeciwpożarowej (gaśnice proszkowe).

(dowód: akta kontroli str. 101-133)

Wielkość sal lekcyjnych, którymi dysponowała Szkoła, nie odpowiadała liczebności poszczególnych oddziałów, a zajęcia dla poszczególnych oddziałów były

¹²Przeprowadzona na zlecenie NIK na podstawie art. 12 pkt 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2015 r. poz. 1096 oraz z 2016 r. poz. 677), dalej: ustawa o NIK.

¹³Dalej: Kuratorium.

¹⁴Dz. U. poz. 204, ze zm.

¹⁵Stanowiącego własność podmiotu prowadzącego jednostkę kontrolowaną. Budynek posiadał dwie kondygnacje nadziemne i jedną kondygnację podziemną. Stan techniczny budynku oraz jego wyposażenie ustalono w wyniku oględzin przeprowadzonych w dniach 29 listopada i 1 grudnia 2016 r.

¹⁶Przystosowanych do prowadzenia zajęć z następujących przedmiotów: geografii (sala nr 2 mieszcząca 26 słuchaczy), matematyki (sala nr 3 mieszcząca 26 słuchaczy), historii i wiedzy o społeczeństwie (sala nr 4 mieszcząca 24 słuchaczy), wiedzy o społeczeństwie (sala nr 5 mieszcząca 24 słuchaczy). Ponadto na tej kondygnacji znajdowała się aula (sala nr 1 mieszcząca 50 słuchaczy z możliwością powiększenia liczby miejsc do 56).

¹⁷Przystosowanych do prowadzenia zajęć z następujących przedmiotów: biologii i chemii (sala nr 6 mieszcząca 24 słuchaczy), informatyki (sala nr 7 mieszcząca 16 słuchaczy), języka polskiego (sala nr 8 mieszcząca 22 słuchaczy), języka angielskiego i informatyki (sala nr 9 mieszcząca 24 słuchaczy).

¹⁸Przystosowanego do przeprowadzania ćwiczeń z pielęgnacji osoby niedołążnej (sala bez numeru).

przeprowadzane w salach, w których liczba miejsc była mniejsza od liczby słuchaczy w tych oddziałach¹⁹.

Wyjaśniając realizowanie zajęć w salach lekcyjnych, w których liczba miejsc była mniejsza od liczebności słuchaczy danego semestru, Dyrektor stwierdziła, że zajęcia w szkole dla dorosłych mają charakter konsultacji, które polegają głównie na przekazie materiału programowego wynikającego z podstawy programowej kształcenia ogólnego. Jest to głównie forma wykładu. W sytuacji, kiedy liczba słuchaczy jest większa od miejsc w klasie wykładowej są oni kierowani do pracowni nr 1 (aula dla dużej grupy młodzieży²⁰). Natomiast w klasach, w których jest mniejsza ilość miejsc niż słuchaczy dostawiane są krzesła. Poświadczeniem tego faktu może być hospitacja zajęć lekcyjnych (język polski, sala nr 10 i język angielski, sala nr 9) przez przedstawicieli Opolskiego Kuratorium Oświaty, gdzie podczas zajęć dochodziło słuchacze wraz z krzesłami. Należy nadmienić, iż rzadko zdarza się sytuacja, aby frekwencja na zajęciach wynosiła 100%. Słuchacze, aby zostali dopuszczeni do sesji egzaminacyjnej muszą osiągnąć 50% obecności na konsultacjach. Z uwagi na trudności związane z dojazdem do szkoły, pracą zawodową słuchaczy (zmianowość pracy, praca w terenie, praca za granicą), sytuacją rodzinną (opieka nad dziećmi) słuchacze pilnują sprawę uczęszczania na zajęcia, która dopuszcza 50% frekwencji, jest ona również przypominana na konsultacjach instruktorskich przez opiekuna grupy, jak i podczas zajęć z poszczególnych nauczanych przedmiotów.

(dowód: akta kontroli str. 163, 218-219, 320)

Uwaga dotycząca badanej działalności

Pomijając w tym miejscu kwestię prawidłowości dokumentowania obecności słuchaczy na zajęciach, NIK zwraca uwagę na znaczną skalę przypadków, w których wykazana w dokumentacji Szkoły liczba słuchaczy uczestniczących w zajęciach przewyższała liczbę miejsc w salach, w których takie zajęcia były prowadzone. Z dzienników zajęć wynika bowiem, że liczba słuchaczy semestrów IV, V i VI roku szkolnego 2016/2017, obecnych na poszczególnych zajęciach we wrześniu i październiku, wynosiła odpowiednio: a/ na zajęciach z języka polskiego od 29 do 35 (131,8%-159,1% liczby miejsc w sali lekcyjnej języka polskiego), od 26 do 32 (118,2%-145,5% liczby miejsc) oraz od 25 do 33 (113,6%-150% liczby miejsc); b/ na zajęciach z matematyki: od 23 do 33 (88,5%-126,9% liczby miejsc w sali lekcyjnej), od 17 do 33 (65,4%-126,9% liczby miejsc) oraz od 24 do 33 (92,3%-126,9% liczby miejsc); c/ na zajęciach z geografii: od 27 do 34 (103,9%-130,8% liczby miejsc w sali lekcyjnej), od 27 do 33 (103,9%-126,9% liczby miejsc) oraz od 25 do 30 (96,1%-115,4% liczby miejsc).

Opis stanu faktycznego

W kontrolowanym okresie przedstawiciele Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Brzegu przeprowadzili trzy kontrole dotyczące oceny stanu sanitarnego pomieszczeń Szkoły²¹. W ich wyniku nie stwierdzono nieprawidłowości w stanie sanitarnym Szkoły.

(dowód: akta kontroli str. 22-33)

Dyrektor w latach szkolnych 2013/2014, 2014/2015, 2015/2016 i 2016/2017 corocznie realizowała obowiązek wynikający z postanowień przepisu § 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie *bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach*²², tj. dokonywała kontroli zapewnienia bezpiecznych i higienicznych warunków korzystania z obiektów należących do Szkoły, w tym bezpiecznych i higienicznych warunków nauki. Z przeprowadzonych kontroli sporządzane

¹⁹ W toku oględzin, przeprowadzonych w dniu 9 grudnia 2016 r., stwierdzono, że zajęcia dla słuchaczy semestru IV, liczącego 36 osób, oraz dla słuchaczy semestru V, liczącego 35 osób, odbywały się w salach mieszczących 24, 22 i 26 słuchaczy. Słuchacze semestru VI (oddział liczący 35 osób) uczestniczyli w zajęciach w klasie mieszczącej 26 osób.

²⁰ Sala nr 1 (aula) wyposażona była w ławki i krzesła dla 50 osób (z możliwością zwiększenia dla 56) – przypis kontrolującego.

²¹ W dniach: 12 grudnia 2013 r., 24 listopada 2014 r. oraz 9 listopada 2015 r.

²² Dz. U. z 2003 r. Nr 6, poz. 69 ze zm.

były protokoły, w których odnotowano m.in., że: a/ przeprowadzono je zespołowo przy udziale Dyrektora, przedstawiciela właściciela Szkoły, specjalisty ds. BHP; b/ objęto nimi plac, budynek Szkoły, a także sale lekcyjne, pomieszczenia sanitarne oraz pokój nauczycielski. Z zapisów protokołów wynikało ponadto, że w wyniku kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości wymagających podjęcia przez Dyrektora Szkoły działań dla ich usunięcia.

(dowód: akta kontroli str. 134-145)

2.3. Kontrola przeprowadzona przez pracowników Kuratorium wykazała, że Szkoła prowadziła dokumentację przebiegu nauczania, tzn.: dla każdego oddziału były prowadzone dzienniki lekcyjne, zawierające listy obecności, podpisywane przez słuchaczy na każdych zajęciach, a także arkusze ocen oraz księga arkuszy ocen.

(dowód: akta kontroli str. 321-345)

2.4. W Szkole prowadzona była księga słuchaczy, zawierająca dane określone w przepisach dotyczących prowadzenia dokumentacji przebiegu nauczania, tj. imię (imiona) i nazwisko, datę i miejsce urodzenia, numer PESEL oraz adres zamieszkania słuchacza, datę rozpoczęcia nauki. Dane osób, będących słuchaczami Szkoły w latach szkolnych: 2013/2014, 2014/2015 oraz 2015/2016 były wpisywane chronologicznie w pozycjach od 422 do 965. Spośród 532 słuchaczy, którzy rozpoczęli edukację w Szkole w kontrolowanym okresie, z kontynuowania nauki zrezygnowało 43 słuchaczy, w tym pięciu w okresie do miesiąca od daty jej rozpoczęcia²³.

(dowód: akta kontroli str. 73, 89-100)

W okresie objętym kontrolą słuchaczom wydano ogółem 192 zaświadczenia o podjęciu nauki, w celu przedłożenia gminnym ośrodkom pomocy społecznej, powiatowym centrom pomocy rodzinie, Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych lub Kasie Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego²⁴.

W okresie tym brak było przypadków rezygnacji z nauki w ciągu miesiąca od dnia uzyskania ww. zaświadczenia.

(dowód: akta kontroli str. 89-101)

2.5. W kontrolowanym okresie Opolski Kurator Oświaty nie przeprowadzał kontroli dotyczących prowadzenia dokumentacji przebiegu nauczania w Szkole.

(dowód: akta kontroli str. 16-21)

2.6. Szkoła posiadała statut²⁵, którego załącznikiem był WSO. Zgodnie z postanowieniami statutu w Szkole obowiązywała sześciostopniowa skala ocen – od oceny niedostatecznej (1) do oceny celującej (6). Wymagania edukacyjne, konieczne do spełnienia w celu uzyskania poszczególnych ocen, zostały określone w sposób opisowy.

(dowód: akta kontroli str. 25-33)

W trakcie kontroli objęto weryfikacją prace kontrolne słuchaczy semestru V w roku szkolnym 2014/2015²⁶ oraz prace egzaminacyjne słuchaczy semestru I w roku szkolnym 2015/2016²⁷ i semestru V w sesji wiosennej roku szkolnego 2015/2016²⁸. Zarówno prace

²³ W roku szkolnym 2013/2014 przyjęto 185 słuchaczy, z których zrezygnowało 14 słuchaczy, w tym 4 w ciągu miesiąca od rozpoczęcia nauki; 2014/2015 odpowiednio: 215, 21, 0; 2015/2016 odpowiednio: 132, 8, 1.

²⁴ W poszczególnych latach szkolnych liczba wydanych zaświadczeń przedstawiała się następująco: w roku szkolnym 2013/2014 – 61, w roku szkolnym 2014/2015 – 67 oraz w roku szkolnym 2015/2016 – 54.

²⁵ Kolejne wersje statutu zostały przyjęte uchwałami Rady Pedagogicznej nr 2/2010/2011 z dnia 30 października 2010 r. oraz nr 2/2014/2015 z dnia 30 sierpnia 2014 r.

²⁶ Prace 28 słuchaczy z przedmiotów: język polski, język angielski, wiedza o społeczeństwie, matematyka i geografia.

²⁷ Prace 15 słuchaczy z przedmiotów: język polski, język angielski, matematyka.

²⁸ Prace 27 słuchaczy z przedmiotów: język polski, język angielski, matematyka.

kontrolne, jak też prace egzaminacyjne były przeprowadzane w formie testów.

(dowód: akta kontroli str. 34-56, 225-317, 351-360)

W wyniku kontroli prac słuchaczy semestru V w roku szkolnym 2014/2015 stwierdzono, że trzech nauczycieli błędnie przyznawało punkty oraz niewłaściwie oceniali sprawdzane prace kontrolne, a mianowicie:

- a) nauczyciel języka polskiego przyznał słuchaczowi²⁹ dwa punkty pomimo udzielenia niepełnej odpowiedzi na pytanie³⁰, co skutkowało uzyskaniem przez tego słuchacza czterech punktów (na 10 możliwych) oraz oceny dopuszczającej z testu; dwa punkty były przyznawane również słuchaczom, którzy udzielili pełnej odpowiedzi na to pytanie;
- b) nauczyciel języka angielskiego ocenił pracę słuchacza³¹, który uzyskał pięć na 10 możliwych do zdobycia punktów, notą dopuszczającą, podczas, gdy za pracę innego słuchacza³², który uzyskał cztery punkty, wystawił ocenę dostateczną; podobne rozbieżności w skali ocen miały miejsce przy trzech innych pracach³³, za które przyznano odpowiednio: sześć, siedem i osiem punktów, oraz wystawiono oceny: dostateczny, dostateczny i bardzo dobry;
- c) nauczyciel matematyki ocenił notą dopuszczającą prace, które uzyskały odpowiednio: jeden i cztery punkty na 10 możliwych, na ocenę dobrą ocenił prace³⁴, które uzyskały odpowiednio: pięć, sześć i siedem punktów na 10 możliwych – podczas, gdy praca innego słuchacza³⁵, który, według oceniającego uzyskał także siedem punktów, uzyskała ocenę bardzo dobrą; ponadto nauczyciel tego przedmiotu w niektórych pracach uznawał błędne odpowiedzi za prawidłowe – przez co oceniany słuchacz otrzymywał wyższą notę³⁶.

(dowód: akta kontroli str. 227-271)

Również porównanie treści prac egzaminacyjnych słuchaczy³⁷ V semestru w roku szkolnym 2014/2015 wykazało takie rozbieżności. I tak, dwóch nauczycieli dokonywało błędnego przyznawania punktów oraz niewłaściwie oceniali sprawdzane prace słuchaczy, a mianowicie:

- a) nauczyciel oceniający pisemne prace testowe z języka polskiego, z powodu błędnego podliczenia punktów uzyskanych przez słuchacza M.P. (sześć punktów zamiast siedmiu), zaniżył ocenę końcową i wystawił ocenę dostateczną zamiast oceny dobrej;
- b) nauczyciel matematyki, oceniając prace egzaminacyjne dwóch słuchaczy (słuchacze o inicjałach Ch.A. oraz G.K), przyznał sześć punktów (na 10 możliwych), lecz za jedną pracę wystawił ocenę dopuszczającą, a za drugą – oceną dostateczną; ponadto, w przypadku dwóch innych prac (A.K. oraz C.K.), oceniający przyznał słuchaczom punkty, pomimo błędnego rozwiązania zadania.

(dowód: akta kontroli str. 225-317)

Zgodnie z postanowieniami § 1 pkt 5 statutu organem bezpośrednio nadzorującym Szkołę jest jej dyrektor. W myśl zapisów rozdziału III WSO kontrolę nad prawidłowością przeprowadzania egzaminów pisemnych i ustnych sprawuje dyrektor.

(dowód: akta kontroli str. 429-439)

²⁹ Słuchacz o inicjałach Ch.A.

³⁰ Pytanie składało się z trzech elementów.

³¹ Słuchacz o inicjałach Ch.A.

³² Słuchacz o inicjałach A.K.

³³ Prace słuchaczy K.O., K.C. oraz Cz.K.

³⁴ Prace słuchaczy Ch.A. i Cz.K.

³⁵ Słuchacz o inicjałach F.W.

³⁶ Przykładowo praca z czterema prawidłowymi odpowiedziami uzyskała pięć punktów i ocenę dobrą, a inna z taką samą ilością prawidłowych odpowiedzi uzyskała cztery punkty i ocenę dopuszczającą; praca z pięcioma prawidłowymi odpowiedziami uzyskała siedem punktów i ocenę bardzo dobrą, a inne z taką samą ilością prawidłowych odpowiedzi uzyskały pięć punktów i ocenę dobrą.

Dyrektor wyjaśnił, że słuchacze udzielający różne odpowiedzi na to samo pytanie testowe uzyskiwali tę samą odpowiedź są wynikiem tego, iż nauczyciele dopytywali słuchaczy chcących uzyskać lepszą ocenę z pracy kontrolnej (bywa, że słuchacze referują swoje prace, albo są dopytywani). Ponadto należy wskazać, iż w przypadku słuchaczy z problemami liczy się tok myślenia, a nie końcowy wynik. Dyrektor nie jest w stanie przeanalizować całości zgromadzonego materiału z poszczególnych nauczanych przedmiotów (około 500 prac) i nie jest specjalistą w danej dziedzinie nauki, np. język angielski (test w obcym języku).

(dowód: akta kontroli str. 440-443)

Opis stanu faktycznego

Ww. kontrola przeprowadzona przez pracowników Kuratorium wykazała, że w Szkole stosowano zasady klasyfikowania uczniów określone w przepisach rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2007 r. w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy oraz przeprowadzania egzaminów w szkołach publicznych³⁸ oraz rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych³⁹. Wyniki kontroli Kuratorium wskazują m.in., że Szkoła stosowała zasady klasyfikowania i promowania słuchaczy w zakresie: a/ klasyfikacji semestralnej, b/ promowania, c/ przeprowadzania i dokumentowania egzaminów semestralnych, d/ przeprowadzania i dokumentowania egzaminów poprawkowych, e/ przechowywania dokumentacji egzaminacyjnej i prac kontrolnych.

(dowód: akta kontroli str. 34-56, 225-317, 351-360)

2.7. W wyniku oględzin, dokonanych w dniu 14 października 2016 r. w celu ustalenia liczby słuchaczy obecnych na zajęciach oraz liczby osób podpisanych na listach obecności w dziennikach lekcyjnych⁴⁰, ustalono, że liczba słuchaczy obecnych na zajęciach w poszczególnych oddziałach wynosiła pięć, sześć i 25 osób, a po odbyciu zajęć liczba podpisów na listach obecności wynosiła odpowiednio 33, 33 i 29 osób.

W ww. sprawie Dyrektor wyjaśnił, że różnica pomiędzy liczbą osób obecnych na zajęciach w trakcie dokonywania oględzin a liczbą podpisów na listach obecności wynika z tego, że słuchacze dochodzili na zajęcia w trakcie ich trwania. Wyjaśnił ponadto: *słuchacze naszej szkoły to głównie osoby pracujące, łączące obowiązki zawodowe z nauką. Ponadto posiadają rodziny, dzieci, a to powoduje, że nie zawsze zdążą na czas do szkoły. Stąd ich spóźnienia na konsultacji.*

Jednakże kolejne badanie frekwencji słuchaczy (przeprowadzone w dniu 9 grudnia 2016 r.) wykazało także różnice danych zawartych w dziennikach lekcyjnych z faktyczną obecnością słuchaczy na zajęciach, co szczegółowo opisano w dalszej części wystąpienia, w sekcji *Ustalone nieprawidłowości*.

(dowód: akta kontroli str. 146-159, 161-216)

2.8. Na podstawie próby wydatków poniesionych w lutym 2014 r., w lutym 2015 r. i w lutym 2016 r. ustalono, że środki otrzymane z dotacji były wykorzystywane na cele określone w art. 80 ust. 3d ustawy o systemie oświaty⁴¹.

(dowód: akta kontroli str. 393-398)

Środki dotacji były przekazywane na rachunek bankowy Szkoły, przy czym na rachunek ten wpłacane były także środki dotacji dla innych szkół, których organem prowadzącym była spółka cywilna „Usługi edukacyjne” Jolanty Pietruk, Krzysztofa Ząbkowskiego oraz Ewy Ząbkowskiej.

³⁸ Dz. U. Nr 83, poz. 562 ze zm., dalej: rozporządzenie w sprawie oceniania z 2007 r.

³⁹ Dz. U. poz. 843 ze zm., dalej: rozporządzenie w sprawie oceniania z 2015 r.

⁴⁰ Badanie dotyczyło trzech oddziałów Szkoły i zostało przeprowadzone na pierwszej godzinie zajęć.

⁴¹ Środki z dotacji wykorzystano w szczególności na wynagrodzenia wraz z pochodnymi, zakup artykułów szkolnych i biurowych oraz na opłaty związane z utrzymaniem Szkoły.

Zgodnie z wyjaśnieniami, złożonymi przez dyrektora, na wskazany rachunek wpływają również dotacje z innych JST ze względów ekonomicznych, związanych z opłatą za prowadzenie rachunku. (...) Jesteśmy w trakcie zmiany rachunku bankowego i zamierzamy założyć odrębne rachunki dla poszczególnych szkół.

Uwaga dotycząca badanej działalności

Zgodnie z art. 90 ust. 3c ustawy o systemie oświaty dotacje powinny być przekazywane na rachunek bankowy szkoły, co wiąże się z obowiązkiem założenia i prowadzenia indywidualnego rachunku dla każdej ze szkół, tak, aby wpływy z dotacji dla jednej szkoły były ewidencjonowane odrębnie.

Opis stanu faktycznego

W toku kontroli skierowano ankiety do 55 słuchaczy oraz 52 absolwentów Szkoły⁴². Wszystkie ankietowane osoby⁴³ oceniły jakość nauczania oraz wiedzę i kompetencje nauczycieli bardzo dobrze lub dobrze, a rozpoznawanie w Szkole możliwości psychofizycznych i potrzeb rozwojowych pozytywnie oceniło 65 spośród 66 słuchaczy i absolwentów. Według wyników badań, w trakcie nauki nie występowały czynniki ją utrudniające⁴⁴. Także baza dydaktyczna Szkoły (wyposażenie sal, warsztatów) została oceniona przez wszystkich ankietowanych bardzo dobrze lub dobrze. Jeden spośród 69 słuchaczy przyznał, że spotkał się z prośbą ze strony pracownika Szkoły o potwierdzenie podpisem obecności na zajęciach, na których nie był obecny, oraz że taką obecność potwierdził. Ponadto jedna osoba stwierdziła, że w systemie kształcenia osób dorosłych należałoby zmienić terminy przeprowadzania egzaminów, tak, aby nie odbywały się one w środku tygodnia.

(dowód: akta kontroli str. 426-428)

2.9. Statut Szkoły, obowiązujący w kontrolowanym okresie, spełniał wymogi przepisu art. 84 ust. 2 ustawy o systemie oświaty i określał m.in.: organ prowadzący szkołę, organy szkoły oraz zakres ich zadań, prawa i obowiązki pracowników oraz uczniów szkoły, w tym przypadki, w których uczeń może zostać skreślony z listy uczniów.

(dowód: akta kontroli str. 34-45)

2.10. Kwalifikacje wszystkich 15 nauczycieli prowadzących zajęcia edukacyjne w Szkole odpowiadały wymogom określonym w przepisach rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 12 marca 2009 r. w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli oraz określenia szkół i wypadków, w których można zatrudnić nauczycieli niemających wyższego wykształcenia lub ukończonego zakładu kształcenia nauczycieli⁴⁵.

(dowód: akta kontroli str. 83-88)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Przeprowadzone w dniu 9 grudnia 2016 r. sprawdzenie zgodności danych o frekwencji słuchaczy semestrów IV, V i VI, tj. rzeczywistego stanu obecności na zajęciach, z danymi odzwierciedlonymi w dziennikach lekcyjnych⁴⁶ wykazało, że:

a) 28 słuchaczy semestrów IV (19⁴⁷) i VI (9⁴⁸) złożyło przed dniem 9 grudnia 2016 r. podpisy potwierdzające obecność na zajęciach, które miały się odbyć w tym dniu,

⁴² Wypełnione ankiety przesłało 14 absolwentów, w tym dwie ankiety nie dotyczyły jednostki kontrolowanej.

⁴³ Wiedzę i kompetencje nauczycieli bardzo dobrze oceniło 60 spośród 66 osób (91%), które udzieliły odpowiedzi na to pytanie, dobrze – sześć osób (9%). Jakość nauczania została oceniona bardzo dobrze przez 62 osoby (93%) i dobrze przez 5 osób (7%).

⁴⁴ Potwierdziły to 63 spośród 65 osób (97%).

⁴⁵ Dz. U. z 2015 r., poz. 1264.

⁴⁶ Oględziny dzienników przeprowadzono przed rozpoczęciem zajęć, które odbyły się w dniu 9 grudnia 2016 r.

⁴⁷ 52,8% słuchaczy semestru IV (36).

⁴⁸ 25,7% słuchaczy semestru VI (35).

a spośród ww. osób na zajęciach w dniu 9 grudnia obecnych było jedynie 13 słuchaczy⁴⁹;

- b) prowadzący zajęcia nie zamieszczali na bieżąco w dziennikach wyliczeń dotyczących frekwencji słuchaczy na zajęciach (zapisy w części 5. dziennika „Wykaz uczęszczania słuchaczy na zajęcia”), jak też nie odnotowywali liczby słuchaczy obecnych na zajęciach (zapisy w części 7. dziennika „Tematyka zajęć”); ostatnie odnotowane w ww. zakresie dane dotyczyły października 2016 r.

(dowód: akta kontroli str. 161, 164-214)

Składanie przez słuchaczy podpisów potwierdzających ich obecność na zajęciach, które miały się odbyć w kolejnych dniach stanowiło naruszenie przepisu § 10 ust. 5 rozporządzenia w sprawie prowadzenia dokumentacji z 2014 r.

Zgodnie z wyjaśnieniami Dyrektor, złożenie przez słuchaczy podpisów potwierdzających obecność na zajęciach w dniu 9 grudnia 2016 r. było skutkiem pomyłki powstałej w wyniku niedopatrzania nauczycieli prowadzących zajęcia, dużej liczby słuchaczy oraz zbyt krótkiego czasu na przeprowadzenie zajęć (często słuchacze dojeżdżający zwalniają się z ostatnich zajęć, ponieważ muszą dotrzeć na grodkowski dworzec, żeby zdążyć na powrotny autobus lub pociąg, co dodatkowo skraca czas przeznaczony na zajęcia) powoduje, że w praktyce słuchacze samodzielnie, bez kontroli prowadzącego uzupełniają zapisy frekwencji w dziennikach, popełniając często przy tym błędy.

Dyrektor wyjaśniła ponadto, że brak zapisów w dziennikach lekcyjnych wynikał z nieregularnego egzekwowania uzupełniania dokumentacji szkolnej, co było spowodowane zbyt krótkim przebywaniem większości nauczycieli w Szkole (najczęściej tyle ile trwają zajęcia), co w praktyce uniemożliwia bieżące rozliczanie ich z systematycznego uzupełniania dokumentów. Nie mniej jednak takie kontrole odbywają się co jakiś czas i stwierdzone braki są uzupełniane. Poza tym w ostatnim okresie Szkoła była wielokrotnie kontrolowana przez różne organy, co miało wpływ na dezorganizację pracy szkoły i uniemożliwiło systematyczną kontrolę dokumentacji⁵⁰.

(dowód: akta kontroli, str. 218-219)

2. W informacji o faktycznym uczestnictwie uczniów/słuchaczy w obowiązkowych zajęciach edukacyjnych za miesiąc luty 2015 r., przekazanej Staroście Brzeskiemu, obejmującej 305 osób, nieprawidłowo wykazano 40 absolwentów, którzy ukończyli Szkołę w styczniu 2015 r.⁵¹, a także pięć osób, które w lutym 2015 r. nie osiągnęły wymaganej frekwencji na poziomie 50%. Dotacja, w wysokości 15,5 tys. zł⁵², została przyznana na 301 słuchaczy⁵³.

W ww. sprawie Dyrektor wyjaśnił: *W informacji za miesiąc luty 2015 r. uwzględniono absolwentów liceum ogólnokształcącego. Kwestia ta nie jest uregulowana w uchwale Starostwa Powiatowego. Taki stan nie był kwestionowany przez Starostwo Powiatowe, jak również uchwała nr XXXVIII/880/13 Rady Miasta Katowice reguluje tę kwestię „§ 4.5. W przypadku szkół, o których mowa w § 3 ust. 1 pkt 1-2 i ust. 2, w których zajęcia dydaktyczno-wychowawcze w klasach (semestrach) programowo najwyższych kończą się w styczniu lub w lutym, dotacja przysługuje również na każdego absolwenta szkoły w okresie do końca lutego.” Również z matematycznego wyliczenia dotacja płacona jest w ratach 1/12. Rok szkolny trwa od 1 września do 31 sierpnia. Czyli pierwszy semestr płacony jest: 1/6 – wrzesień – luty, drugi semestr 1/6 marzec – sierpień.*

⁴⁹ 12 słuchaczy semestru IV i jeden słuchacz semestru VI.

⁵⁰ W okresie od września do listopada 2016 r. kontrole w Szkole przeprowadzał Kurator Oświaty oraz NIK (przypis kontrolującego).

⁵¹ W tym dwie osoby, które przerwały naukę w oddziale w trakcie semestru).

⁵² W związku z podjęciem w dniu 17 listopada przez Zarząd Powiatu Brzeskiego uchwały nr 98/2015, którą zwiększono miesięczną kwotę dotacji do 146,44 zł, w dniu 30 listopada Starostwo Powiatowe w Brzegu wypłaciło pozostałą kwotę dotacji.

⁵³ Tj. na liczbę słuchaczy wskazaną w informacji miesięcznej o aktualnej liczbie słuchaczy według stanu na pierwszy dzień miesiąca lutego 2015 r.

W odniesieniu do pięciu osób wykazanych w informacji, pomimo nieosiągnięcia frekwencji na poziomie 50%, Dyrektor wyjaśnił: różnica w liczbie słuchaczy została podana pomyłkowo. Było to spowodowane przenoszeniem odnotowanych obecności z dodatkowych list słuchaczy do dziennika lekcyjnego.

(dowód: akta kontroli str. 347-359, 371-373)

NIK zwraca uwagę, że w przypadku, gdy w danym miesiącu nie były prowadzone obowiązkowe zajęcia edukacyjne i nie był to okres wakacyjny (obejmujący lipiec i sierpień), dotacja, o której mowa w art. 90 ust. 3 ustawy o systemie oświaty nie przysługiwała jednostce kontrolowanej. Jednocześnie w myśl § 2 ust. 1 uchwały nr XLIII/305/14 Rady Powiatu Brzeskiego z dnia 25 września 2014 r. w sprawie dotacji przyznawanych szkołom niepublicznym o uprawnieniach szkół publicznych⁵⁴ dotacja przysługuje na każdego ucznia uczestniczącego w co najmniej 50% obowiązkowych zajęć edukacyjnych w danym miesiącu. W Szkole 38 słuchaczy (dwa oddziały) uczęszczało na zajęcia w ramach VI semestru, który trwał od września 2014 r. do stycznia 2015 r. Zgodnie z dziennikami zajęć ostatnie zajęcia odbyły się w dniach 10 grudnia i 13 grudnia 2014 r. natomiast posiedzenie Rady Pedagogicznej, w trakcie którego podjęta została uchwała o ukończeniu Szkoły przez ww. uczniów, odbyło się w dniu 7 stycznia 2015 r. Jak stwierdził Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach w wyroku z 8 grudnia 2014 r. sygn. I SA/GI 1191/14:

Uregulowanie dotacji za absolwentów nastąpiło w sposób niepełny, nie uwzględniono bowiem tego, że niektóre szkoły niepubliczne prowadzą nauczanie w innym cyklu, przewidując zakończenie nauki z końcem semestru jesiennego, czyli w styczniu lub lutym. Skoro zaś ustawodawca wyraźnie przyznał prawo do dotacji do końca roku szkolnego tylko w przypadku zakończenia nauki przez absolwenta w kwietniu lub czerwcu, to przepis art. 90 ust. 3i ustawy o systemie oświaty nie odnosi się do absolwentów kończących tę naukę wcześniej. W takim przypadku, zdaniem Sądu, dotacja obejmuje okres rzeczywistej nauki ucznia, a w drodze uchwały – zagwarantowane zostało prawo do dotacji również dla absolwenta – do zakończenia semestru. Rozwiązanie to pozostaje w zgodzie z omówioną wyżej zmianą dotowania uczniów szkół nierealizujących obowiązku szkolnego, a jednocześnie stanowi podstawę do wypłacenia dotacji za absolwenta do czasu zakończenia semestru (w tym – za okres ferii zimowych). Można przy tym sformułować pogląd, że dla absolwentów kończących naukę w styczniu lub lutym, koniec semestru stanowi de facto koniec roku szkolnego.

Uwzględnienie w informacji o faktycznym uczestnictwie w obowiązkowych zajęciach edukacyjnych w lutym 2015 r. słuchaczy, którzy nie osiągnęli w tym miesiącu frekwencji na poziomie 50%, oraz 40 słuchaczy, którzy kształcenie zakończyli w miesiącu styczniu 2015 r., skutkowało zawyżeniem należnej dotacji o kwotę 6 004,04 zł.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

3. Efektywność kształcenia

Opis stanu faktycznego

3.1. Wyniki analizy zajęć przeprowadzonej przez pracowników Kuratorium wskazują, że w ich trakcie słuchacze byli zachęceni do aktywnego udziału w takich zajęciach, jednak z możliwości tej korzystała niewielka grupa osób. Nabywanie wiedzy i umiejętności przez uczących się było monitorowane, w szczególności poprzez zadawanie pytań, stwarzanie okazji do ich formułowania przez słuchaczy oraz sprawdzanie, czy omawiane kwestie i zagadnienia zostały właściwie odebrane i zrozumiane, a spośród najważniejszych kompetencji kształtowano w szczególności czytanie oraz umiejętność sprawnego komunikowania i uczenia się. Kontrola Kuratorium

⁵⁴ Dz. Urz. Woj. Opolskiego poz. 2134.

wykazała również, że podczas zajęć słuchacze nie zawsze mieli możliwość podsumowania omawianych treści oraz pozyskania wskazówek dotyczących kształtowania umiejętności samodzielnego uczenia się.

(dowód: akta kontroli, str. 321-345)

Spośród 170 słuchaczy rozpoczynających naukę w 2013 r., liceum ukończyły 92 osoby (54,1%), natomiast świadectwo dojrzałości uzyskało siedem osób (4,1% słuchaczy rozpoczynających naukę). W roku szkolnym 2014/2015 naukę rozpoczęło 260 słuchaczy, spośród których Szkołę ukończyło 157 osób (60,4%), a egzamin dojrzałości zdała jedna osoba (0,4% słuchaczy rozpoczynających naukę). Wśród 111 osób, które rozpoczęły naukę w roku szkolnym 2015/2016, 68 ukończyło Szkołę (61,3%), natomiast egzamin dojrzałości zdała jedna osoba (0,9% słuchaczy rozpoczynających naukę).

(dowód: akta kontroli, str. 346)

Wśród słuchaczy rozpoczynających kształcenie w Szkole w latach szkolnych 2013/2014, 2014/2015 i 2015/2016 wystąpiły 43 przypadki rezygnacji z nauki⁵⁵. Według wyjaśnień złożonych przez Dyrektora głównym powodem rezygnacji z nauki były wyjazdy do pracy za granicą. W sprawie dalszych losów niedoszłych absolwentów Szkoły Dyrektor wyjaśniła: *Nie posiadamy wiedzy na temat dalszych losów wszystkich niedoszłych absolwentów. Są to osoby dorosłe, nie zawsze chętnie udzielające informacji na temat swoich osobistych losów zawodowych i edukacyjnych.*

(dowód: akta kontroli, str. 90, 371)

W latach szkolnych 2013/2014, 2014/2015 i 2015/2016 przystępowalność⁵⁶ do egzaminu maturalnego wynosiła od 3,8% (w 2015 r.) do 14,1% (w 2014 r.). Świadectwo dojrzałości w tym okresie otrzymało od 12,5% (w 2016 r.) do 53,8% (w 2014 r.) osób, które przystąpiły do egzaminu dojrzałości. W 2014 r. średnie wyniki egzaminu maturalnego na poziomie podstawowym, osiągnięte przez słuchaczy Szkoły, były niższe od średniego wyniku w kraju dla: a/ języka angielskiego⁵⁷, b/ języka rosyjskiego⁵⁸, c/ języka polskiego⁵⁹ i d/ matematyki⁶⁰, a na poziomie rozszerzonym były niższe od średniego wyniku kraju w przypadku języka angielskiego⁶¹ i matematyki⁶². Wynik wyższy od średniej krajowej został osiągnięty jedynie z języka niemieckiego, zarówno na poziomie podstawowym, jak i rozszerzonym⁶³.

W 2015 r. średnie wyniki egzaminu maturalnego, osiągnięte przez słuchaczy Szkoły, były niższe od średnich wyników zdających w kraju w przypadku wszystkich przedmiotów, tj.: na poziomie podstawowym dla języka angielskiego⁶⁴, języka polskiego⁶⁵ i matematyki⁶⁶, a na poziomie rozszerzonym dla języka angielskiego⁶⁷ i geografii⁶⁸.

W 2016 r. wyniki egzaminu dojrzałości na poziomie podstawowym, osiągnięte przez słuchaczy Szkoły, były niższe od średniego wyniku w kraju w przypadku wszystkich

⁵⁵ Na 541 osób wpisanych w tym okresie do księgi słuchaczy.

⁵⁶ Liczona jako procentowy wskaźnik liczby przystępujących do egzaminu w stosunku do liczby absolwentów.

⁵⁷ Średni wynik zdających słuchaczy Szkoły wynosił 47%, średni wynik zdających w kraju – 75%.

⁵⁸ Średni wynik zdających słuchaczy Szkoły wynosił 37%, średni wynik zdających w kraju – 67%.

⁵⁹ Średni wynik zdających słuchaczy Szkoły wynosił 37%, średni wynik zdających w kraju – 54%.

⁶⁰ Średni wynik zdających słuchaczy Szkoły wynosił 28%, średni wynik zdających w kraju – 54%.

⁶¹ Średni wynik zdających słuchaczy Szkoły wynosił 43%, średni wynik zdających w kraju – 66%.

⁶² Średni wynik zdających słuchaczy Szkoły wynosił 2%, średni wynik zdających w kraju – 42%.

⁶³ Słuchacze Szkoły osiągnęli wynik na poziomie 96% (poziom podstawowy) i 70% (poziom rozszerzony). Średnie wyniki w kraju wynosiły odpowiednio 76% i 63%.

⁶⁴ Średni wynik zdających słuchaczy Szkoły wynosił 69%, średni wynik zdających w kraju – 77%.

⁶⁵ Średni wynik zdających słuchaczy Szkoły wynosił 47%, średni wynik zdających w kraju – 66%.

⁶⁶ Średni wynik zdających słuchaczy Szkoły wynosił 24%, średni wynik zdających w kraju – 55%.

⁶⁷ Średni wynik zdających słuchaczy Szkoły wynosił 63%, średni wynik zdających w kraju – 70%.

⁶⁸ Średni wynik zdających słuchaczy Szkoły wynosił 20%, średni wynik zdających w kraju – 41%.

przedmiotów⁶⁹. Wyniki egzaminu maturalnego na poziomie rozszerzonym były niższe od średniego wyniku kraju w przypadku sześciu przedmiotów, a wynik wyższy od średniej krajowej został osiągnięty jedynie z języka polskiego na poziomie rozszerzonym⁷⁰.

(dowód: akta kontroli, str. 365-368)

3.2. W Szkole były dokonywane analizy wyników egzaminów zewnętrznych, a wyniki tych analiz zostały udokumentowane w protokole z posiedzenia Rady Pedagogicznej w 2016 r. Jak wyjaśnił Dyrektor, w Szkole prowadzone były także ustne analizy wyników egzaminów zewnętrznych, które dotyczyły głównie złych wyników z matematyki. Działania podjęte w odpowiedzi na zidentyfikowane problemy, obejmowały w szczególności zorganizowanie dla słuchaczy Szkoły dodatkowych, nieodpłatnych zajęć z matematyki, przygotowujących do egzaminu maturalnego, a także dodatkowych konsultacji z języka polskiego i języków obcych.

(dowód: akta kontroli, str. 371)

Uwaga dotycząca badanej działalności

NIK zwraca uwagę, że wyniki egzaminu z matematyki na poziomie podstawowym w latach szkolnych 2013/2014, 2014/2015 i 2015/2015 ulegały pogorszeniu, pomimo organizowania w Szkole dodatkowych zajęć z tego przedmiotu.

Opis stanu faktycznego

3.3. Wysokość środków publicznych przeznaczanych przez Szkołę w latach 2013-2015 na kształcenie osób dorosłych wynosiła od 134,8 tys. zł w 2014 r. do 193,5 tys. zł w 2015 r. Słuchacze oddziałów dla dorosłych stanowili 100% ogólnej liczby słuchaczy. Szacunkowe roczne wydatki na jednego słuchacza w tym okresie wyniosły od 827,15 zł⁷¹ do 970,78 zł⁷².

(dowód: akta kontroli, str. 374)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność w badanym obszarze.

IV. Wnioski i uwagi

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, wnosi o:

1. Wykazywanie w informacjach miesięcznych prawidłowych danych o liczbie słuchaczy uczestniczących w co najmniej 50% obowiązkowych zajęć edukacyjnych,
2. Podjęcie działań zapewniających właściwe prowadzenie dokumentacji szkolnej,
3. Rozliczenie dotacji za miesiąc luty 2015 r. pobranej w nadmiernej wysokości.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego,

⁶⁹ Średni wynik: słuchaczy Szkoły zdających biologię, wynosił 7% (średni wynik w kraju – 40%); słuchaczy Szkoły zdających geografię wynosił 17% (średni wynik w kraju – 44%); słuchaczy Szkoły zdających historię sztuki wynosił 24% (średni wynik w kraju – 48%); słuchaczy Szkoły zdających język angielski wynosił 16% (średni wynik w kraju – 61%); słuchaczy Szkoły zdających język niemiecki wynosił 20% (średni wynik w kraju – 60%); słuchaczy Szkoły zdających egzamin z wiedzy o społeczeństwie wynosił 18% (średni wynik w kraju – 31%).

⁷⁰ Średni wynik zdających słuchaczy Szkoły wynosił 63%, średni wynik zdających w kraju – 62%.

⁷¹ W 2014 r.

⁷² W 2013 r.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Opolu.

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Opole, dnia 29 grudnia 2016 r.

Kontroler
Aleksandra Pawlicka
Starszy inspektor k.p.


.....
podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Opolu

Dyrektor

DYREKTOR
Delegatury NIK w Opolu

.....
Iwona Zyman
podpis