

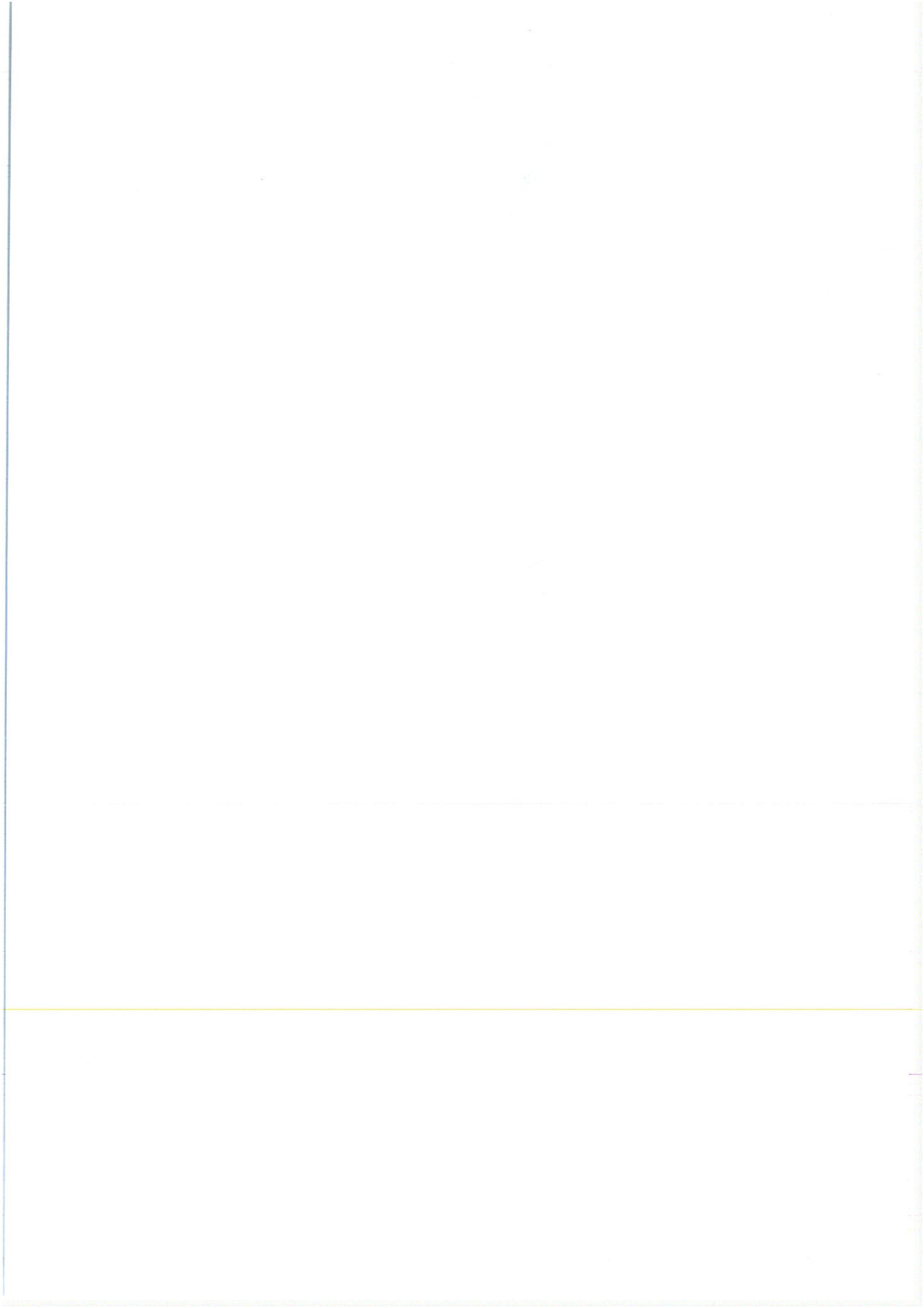


NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Opolu

LOP.410.006.02.2016  
P/16/046

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Opolu  
ul. Krakowska 28, 45-075 Opole  
T +48 77 449 70 00, F +48 77 449 70 44  
lop@nik.gov.pl



## I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/16/046 - Zapewnienie przez organy administracji publicznej prawidłowego zagospodarowania odpadów komunalnych
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Opolu
Kontrolerzy	1. Zygmunt Świętek, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LOP/17/2016 z dnia 9 maja 2016 r. 2. Marcin Blajda, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LOP/19/2016 z dnia 19 maja 2016 r. (dowód: akta kontroli str. 1-4)
Jednostka kontrolowana	Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska <sup>1</sup> 45-035 Opole, ul. Nysy Łużyckiej 42
Kierownik jednostki kontrolowanej	Krzysztof Gaworski, Opolski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska <sup>2</sup> (dowód: akta kontroli str. 5)

## II. Ocena kontrolowanej działalności

### Ocena ogólna

Uzasadnienie  
oceny ogólnej

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości<sup>3</sup> działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

Powyższą ocenę uzasadnia zapewnienie przez Inspektora rzetelnego wykonywania przez pracowników Inspektoratu kontroli zadań realizowanych przez organy wykonawcze gmin oraz podmioty gospodarcze w związku z wdrożeniem nowego systemu postępowania z odpadami komunalnymi, wprowadzonego z dniem 23 stycznia 2013 r. przepisami ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. *o odpadach*<sup>4</sup> oraz istotnie zmienionymi z dniem 1 lipca 2013 r. przepisami ustawy z dnia 13 września 1996 r. *o utrzymaniu czystości i porządku w gminach*<sup>5</sup>.

Zgodnie z opracowywanymi corocznie planami pracy Inspektoratu (spełniającymi wymagania określone w art. 5 ust. 4 pkt 1 i 2 oraz w art. 5a ustawy z dnia 20 lipca 1991 r. *o Inspekcji Ochrony Środowiska*<sup>6</sup>) pracownicy Wydziału Inspekcji prowadzili kontrole podmiotów odpowiedzialnych za gospodarkę i przetwarzanie odpadów komunalnych, którymi obejmowano gminy (w tym gminne jednostki organizacyjne zajmujące się gospodarką odpadami) oraz podmioty prowadzące instalacje przetwarzania odpadów komunalnych (w tym także instalacje zastępcze).

<sup>1</sup> Dalej: Inspektorat.

<sup>2</sup> Dalej: Inspektor.

<sup>3</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie

<sup>4</sup> Dz. U. z 2013 r. poz. 21 ze zm.

<sup>5</sup> Dz. U. z 2016 r. poz. 250 ze zm., dalej: *ucpg*.

<sup>6</sup> Dz. U. z 2013 r. poz. 686 ze zm.

W działalności Inspektoratu, w zakresie objętym kontrolą NIK, stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- przez okres trzech lat Inspektor nie podjął działań określonych w art. 9zb ust. 2 *ucpg* w stosunku do organów wykonawczych siedmiu gmin, które przekazując roczne sprawozdania z realizacji zadań z zakresu gospodarowania odpadami komunalnymi za 2012 r. uchybiły postanowieniom art. 9q *ucpg*,
- pomimo stwierdzenia we wrześniu 2013 r. naruszenia zasad gospodarowania odpadami komunalnymi w jednej z gmin województwa opolskiego (wynikających z art. 3b ust. 1 pkt 1 *ucpg*) Inspektor do dnia kontroli NIK nie podjął działań zmierzających do wydania zarządzenia pokontrolnego – do czego był uprawniony przepisem art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy o *Inspekcji Ochrony Środowiska*.

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego

#### 1. Planowanie i wykonywanie kontroli związanych z gospodarką odpadami komunalnymi

Opis stanu faktycznego

1. Sejmik Województwa Opolskiego uchwalił w dniu 28 sierpnia 2012 r. *Plan Gospodarki Odpadami dla Województwa Opolskiego na lata 2012-2017*<sup>7</sup> oraz podjął w tym samym dniu uchwałę nr XX/272/2012 w sprawie wykonania „Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Opolskiego”<sup>8</sup>. Do dnia kontroli NIK WPGO nie był aktualizowany, natomiast w związku z sukcesywnym uzyskiwaniem przez kolejne instalacje zastępcze<sup>9</sup>, statusu RIPOK zmieniana była pięciokrotnie uchwała w sprawie wykonania WPGO<sup>10</sup>. W WPGO, zgodnie z zasadami określonymi w art. 35 ust. 4-5a ustawy o *odpadach*, województwo opolskie zostało podzielone na cztery RGOK: Centralny, Północny, Południowo-Wschodni i Południowo-Zachodni. W uchwale w sprawie wykonania WPGO, w każdym regionie wyznaczono poszczególne rodzaje RIPOK (instalacje do mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów; kompostownie do odzysku odpadów zielonych i składowiska odpadów) oraz instalacje zastępcze<sup>11</sup>. W skład poszczególnych RGOK wchodziła następująca liczba gmin: Centralny – 15 gmin; Północny – 17 gmin (w tym gmina Bierutów z województwa dolnośląskiego); Południowo-Wschodni – 22 gminy i Południowo-Zachodni – 19 gmin (w tym cztery gminy województwa dolnośląskiego: Kamieniec Ząbkowicki, Złoty Stok, Łądek Zdrój oraz Stronie Śląskie). Trzy gminy województwa opolskiego (Lubsza, Skarbimierz i Brzeg) – spośród 71 gmin województwa opolskiego – należą do wschodniego regionu gospodarki odpadami komunalnymi województwa dolnośląskiego.

<sup>7</sup> Uchwała Nr XX/271/2012. Dalej: WPGO

<sup>8</sup> Dz. Urz. Woj. Opolskiego poz. 1324 ze zm., dalej: uchwała w sprawie wykonania WPGO.

<sup>9</sup> Przewidziane do zastępczej obsługi poszczególnych regionów gospodarki odpadami komunalnymi (dalej: RGOK): a/ do czasu uruchomienia regionalnych instalacji przetwarzania odpadów komunalnych (dalej: RIPOK) lub uzyskania przez RIPOK wystarczającej mocy przerobowych oraz b/ w przypadku, gdy RIPOK uległa awarii lub nie może przyjmować odpadów z innych przyczyn.

<sup>10</sup> Uchwały Sejmiku Województwa Opolskiego: Nr XXXVI/426/2013 z dnia 26 listopada 2013 r. (Dz. Urz. Woj. Opolskiego poz. 2562); Nr XXXVII/442/2013 z dnia 20 grudnia 2013 r. (Dz. Urz. Woj. Opolskiego z 2014 r. poz. 64); Nr XLIII/500/2014 z dnia 24 czerwca 2014 r. (Dz. Urz. Woj. Opolskiego poz. 1587); Nr VIII/93/2015 z dnia 23 czerwca 2015 r. (Dz. Urz. Woj. Opolskiego poz. 1538) i Nr XVII/178/2016 z 26 dnia kwietnia 2016 r. (Dz. Urz. Woj. Opolskiego poz. 1024).

<sup>11</sup> W 2012 r. (wg stanu na dzień wejścia w życie uchwały w sprawie wykonania WPGO) jako RIPOK wyznaczono jedynie dziewięć składowisk i 38 instalacji przewidzianych do zastępczej obsługi RGOK do czasu uruchomienia lub uzyskania przez RIPOK wystarczającej mocy przerobowej do przetwarzania odpadów komunalnych. Natomiast w 2016 r. (wg stanu na dzień wejścia w życie uchwały nr XVII/178/2016 z dnia 26 kwietnia 2016 r. zmieniającej uchwałę w sprawie wykonania WPGO) jako RIPOK wskazano 19 instalacji oraz jedną instalację do zastępczej obsługi RGOK uruchomienia lub uzyskania przez RIPOK wystarczającej mocy przerobowej do przetwarzania odpadów komunalnych.

W kontrolowanym przez NIK okresie działalność Inspektoratu oparta była na rocznych planach pracy, opracowywanych przez Inspektora i uzgadnianych z Wojewodą Opolskim<sup>12</sup>.

W planach tych określano zadania do realizacji przez poszczególne komórki organizacyjne Inspektoratu, tj. Wydział Inspekcji; Wydział Monitoringu Środowiska oraz Laboratorium. Dla Wydziału Inspekcji w planach pracy ustalano m.in. listę celów kontrolnych przyjętych do realizacji w danym roku (41 w 2013 r.; 33 w 2014 r.; 35 w 2015 r.; 40 w 2016 r.), jak też ogólną liczbę kontroli planowanych do realizacji w danym roku (odpowiednio: 440; 440; 444; 324) – z wyszczególnieniem liczby kontroli problemowych (220; 220; 275; 275), kompleksowych (100; 100; 49; 49), a także listę podmiotów przewidzianych do objęcia ww. kontrolami.

Wyszczególnione corocznie w planach pracy dla Wydziału Inspekcji cele kontrolne obejmowały m.in. kontrole dotyczące: nadzoru nad wypełnianiem wymogów ochrony środowiska przez prowadzących instalacje wymienione w Traktacie Akcesyjnym; zamykania składowisk odpadów komunalnych (stosownie do wytycznych określonych w Krajowym Planie Gospodarki Odpadami 2014). Planowana liczba kontroli w ww. zakresie wynosiła odpowiednio: 9; 7; 5; 4.

(dowód: akta kontroli str. 6-19, 37-40, 68-72, 101-105)

Ponadto Wydział Inspekcji (w ramach ogólnokrajowego cyklu kontrolnego określonego przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska<sup>13</sup>) planował oraz przeprowadzał kontrole: a/ przestrzegania przez gminy przepisów *ucpg* (lata 2013-2016), b/ regionalnych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych (lata 2014-2016), c/ instalacji przewidzianych do zastępczej obsługi regionów gospodarki odpadami komunalnymi oraz d/ gminnych jednostek organizacyjnych zajmujących się gospodarką odpadami (lata 2014-2015).

(dowód: akta kontroli str. 20-24, 52-56, 81-85, 115-116)

Plan kontroli Inspektoratu na 2013 r. przewidywał przeprowadzenie kontroli przestrzegania przepisów *ucpg* w siedmiu gminach (Branice, Głubczyce, Kluczbork, Strzelce Opolskie, Skoroszyce, Praszka, Rudniki) oraz w Związku Międzygminnym Czysty Region (zrzeszającym 15 gmin z powiatów: strzeleckiego, kędzierzyńsko-kozielskiego, krapkowickiego, prudnickiego, głubczyckiego)<sup>14</sup>.

Inspektor w następstwie wniosku Wojewody Opolskiego dokonał w lipcu 2013 r. zmiany gmin do kontroli – w miejsce gminy: Kluczbork, Skoroszyce i Praszka do kontroli wyznaczył gminy: Dobrzeń Wielki, Lubrza i Wołczyn<sup>15</sup>.

Wszystkie jednostki ujęte w planie kontroli (po zmianie) zostały w 2013 r. objęte taką kontrolą.

(dowód: akta kontroli str. 25-28)

Na 2014 r. zaplanowano przeprowadzenie kontroli przestrzegania przepisów *ucpg* w dziewięciu gminach<sup>16</sup> (Jemielnica, Lasowice Wielkie, Turawa, Chrzastowice,

<sup>12</sup> Wojewoda Opolski uzgodnił plan pracy Inspektoratu na: 2013 r. – w dniu 30 listopada 2012 r.; 2014 r. – w dniu 6 grudnia 2013 r.; 2015 r. – w dniu 12 grudnia 2014 r.; 2016 r. – w dniu 22 grudnia 2015 r.

<sup>13</sup> Główny Inspektor Ochrony Środowiska corocznie określał *Wytyczne do przeprowadzenia przez Inspekcję Ochrony Środowiska ogólnokrajowego cyklu kontrolnego...*, w których podawał tematykę i zakres kontroli gmin, regionalnych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych, instalacji przewidzianych do zastępczej obsługi regionów oraz gminnych jednostek organizacyjnych. Opracowane przez GIOŚ *Wytyczne...* (na 2013 r. w dniu 23 marca 2013 r.; 2014 r. w dniu 5 lutego 2014 r.; 2015 r. w dniu 18 lutego 2015 r.; 2016 r. w dniu 23 marca 2016 r.) były przekazywane do wojewódzkich inspektorów ochrony środowiska w formie pisemnej oraz elektronicznej. Inspektor *Wytyczne...* otrzymał w dniu: 25 marca 2013 r.; 7 lutego 2014 r.; 23 marca 2015 r.; 29 marca 2016 r.

<sup>14</sup> Plan kontroli obejmował łącznie 22 gminy spośród 71 gmin województwa opolskiego, tj. 31%.

<sup>15</sup> Wojewoda Opolski pismem z dnia 17 lipca 2013 r. poinformował Inspektora o niezorganizowaniu wymaganego art. 6d ust. 1 ustawy o *ucpg* przetargu na odbiór odpadów komunalnych przez gminy: Dobrzeń Wielki, Lubrza, Wołczyn i poprosił o przeprowadzenie kontroli prawidłowości ich działań. Inspektor 22 lipca 2013 r. dokonał stosownych zmian w planie kontroli.

<sup>16</sup> Tj. 12,7% gmin województwa opolskiego.

Praszka, Prudnik, Kietrz, Niemodlin, Zawadzkie) oraz jednej instalacji RIPOK<sup>17</sup>. Wszystkie planowane kontrole zostały zrealizowane.

(dowód: akta kontroli str. 55-56, 60-61)

Zgodnie z planem Inspektoratu na 2015 r. kontrolami w zakresie przestrzegania *ucpg* objęto dziewięć gmin<sup>18</sup> (Baborów, Branice, Cisek, Głogówek, Głucholazy, Gogolin, Strzeleczyki, Pawłowiczki, Olszanka), dwie instalacje RIPOK<sup>19</sup>, cztery instalacje do zastępczej obsługi RGOK<sup>20</sup> oraz cztery gminne jednostki organizacyjne. Wszystkie planowane kontrole zostały zrealizowane.

(dowód: akta kontroli str. 83-90)

Plan Inspektoratu na 2016 r. przewidywał przeprowadzenie kontroli przestrzegania przepisów *ucpg* w ośmiu gminach<sup>21</sup> (Paczków, Otmuchów, Olesno; Radłów, Tarnów Opolski; Prószków; Biała; Bierawa), dwóch instalacji RIPOK oraz czterech gminnych jednostek organizacyjnych.

(dowód: akta kontroli str. 83-90)

2. Z danych zawartych w *Informacjach o realizacji zadań Inspektoratu* za lata 2013-2015 wynikało m.in., że w okresie tym Wydział Inspekcji nie przeprowadzał pozaplanowych kontroli w zakresie gospodarki odpadami komunalnymi.

(dowód: akta kontroli str. 25-36, 57-67, 91-100)

## 2. Wykonywanie kontroli na wniosek Marszałka Województwa

Opis stanu faktycznego

1. Inspektor, w okresie objętym kontrolą, nie otrzymał od Marszałka Województwa Opolskiego<sup>22</sup> wniosków o przeprowadzenie kontroli instalacji, obiektów budowlanych lub jego części, w których ma być prowadzone przetwarzanie odpadów, o których mowa w art. 41a w związku z art. 41 ustawy o *odpadach*<sup>23</sup>.

W ww. okresie Marszałek, w oparciu o postanowienia art. 146 ust. 5 ww. ustawy, przekazał Inspektorowi dziewięć wniosków o przeprowadzenie kontroli składowisk odpadów w związku z prowadzonymi w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Opolskiego<sup>24</sup> postępowaniami w sprawach dotyczących wyrażenia zgody na zamknięcie składowiska odpadów lub jego wydzielonej części (cztery wnioski w 2013 r.<sup>25</sup>, dwa wnioski w 2014 r.<sup>26</sup> i trzy wnioski w 2015 r.<sup>27</sup>).

(dowód: akta kontroli str. 117-118)

<sup>17</sup> Tj. 11,1% wyznaczonych RIPOK.

<sup>18</sup> Tj. 12,7% gmin województwa opolskiego.

<sup>19</sup> Tj. 22,2% wyznaczonych RIPOK.

<sup>20</sup> Tj. 28,6% funkcjonujących na dzień 31 grudnia 2014 r.

<sup>21</sup> Tj. 11,3% gmin województwa opolskiego.

<sup>22</sup> Dalej: Marszałek.

<sup>23</sup> Przepis zobowiązujący Inspektora do przeprowadzenia kontroli na wniosek Marszałka, tj. art. 41a obowiązuje od dnia 1 stycznia 2016 r. – dodany przez art. 108 pkt 4 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o *zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym* (Dz. U. poz. 1688).

<sup>24</sup> Dalej: UMWO.

<sup>25</sup> Pisma z dnia: 5 września 2013 r. znak DOŚ.III.7241.1.4.2013.JZ (wniosek o wyrażenie zgody na zamknięcie składowiska odpadów w Leśnicy), 28 listopada 2013 r. znak DOŚ.III. 7241.1.9.2013.JZ (wniosek o wyrażenie zgody na zamknięcie składowiska odpadów w Bierawie), 28 listopada 2013 r. znak DOŚ.III.7241.1.10.2013IR (wniosek o wyrażenie zgody na zamknięcie składowiska odpadów w Ciężkowicach), 2 grudnia 2013 r. znak DOŚ.III.7241.1.11.2013IR (wniosek o wyrażenie zgody na zamknięcie składowiska odpadów w Chróście).

<sup>26</sup> Pisma z dnia: 22 lipca 2014 r. znak DOŚ.III.7241.1.3.2014.MK (wniosek o wyrażenie zgody na zamknięcie kwatery nr 1 składowiska odpadów w Kędzierzynie-Koźlu), 15 października 2014 r. znak DOŚ.III.7241.1.4.2014.MK (wniosek o zmianę decyzji Starosty Brzeskiego na zamknięcie składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne w Obórkach).

<sup>27</sup> Pisma z dnia: 9 lipca 2015 r. znak DOŚ.III.7241.1.3.2015.MK (wniosek o zmianę decyzji Starosty Kluczborskiego na zamknięcie składowiska odpadów w Gołkowicach), 10 lipca 2015 r. znak DOŚ.III.7241.1.4.2015.MK (wniosek o zmianę decyzji Starosty Opolskiego na zamknięcie składowiska odpadów w Starych Budkowicach), 23 października 2015 r. znak DOŚ.III.7241.1.5.2015.JZ (wniosek o wyrażenie zgody na zamknięcie składowiska odpadów w Kowalach).

2. Inspektor każdorazowo po otrzymaniu wniosku Marszałka podejmował działania dla przeprowadzenia zleconych kontroli. Kontrole te, zgodnie z art. 146 ust. 5 ustawy *o odpadach*, przeprowadzali upoważnieni pracownicy Inspektoratu oraz przedstawiciele Marszałka. Ze wszystkich kontroli zostały sporządzone protokoły kontroli, w których zawarte zostały m.in. opisy stwierdzonego stanu faktycznego (w siedmiu przypadkach nie stwierdzono nieprawidłowości). Po stwierdzeniu nieprawidłowości (w dwóch przypadkach), Inspektor wydał zarządzenia pokontrolne. Działania te, wskazane w art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy *o Inspekcji Ochrony Środowiska* realizowano wobec Gminy Olszanka<sup>28</sup> (gdzie, w trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, że na zamkniętym składowisku w Obórkach i w jego otoczeniu zgromadzono kilkadziesiąt ton odpadów gruzu i ceramiki budowlanej, tworzyw sztucznych i tekstyliów, ponadto zauważono nieprzestrzeganie harmonogramu rekultywacji obiektu) oraz w stosunku do Eko-Region Spółki z o. o. - prowadzącej składowisko odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne we wsi Kowale - (w trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, że budowa skarp i obwałowań kwatery składowiska nie była prowadzona w sposób określony w *Instrukcji prowadzenia składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne w Kowalach*)<sup>29</sup>. Zobowiązani do realizacji zarządzeń pokontrolnych terminowo poinformowali Inspektora o realizacji zaleceń<sup>30</sup>. Inspektor nie wnosił zastrzeżeń do treści informacji, jak też nie podejmował dalszych działań kontrolnych wobec podmiotów prowadzących ww. składowiska.

(dowód: akta kontroli str. 117-152)

3. Marszałek w kontrolowanym okresie nie występował do Inspektora z wnioskami o przeprowadzenie kontroli określonych art. 41a ust. 6 ustawy *o odpadach*<sup>31</sup>.

(dowód: akta kontroli str. 117-152)

### 3. Wykonywanie kontroli w urzędach gmin

Opis stanu  
faktycznego

1. W latach 2013-2015 WIOŚ przeprowadził łącznie 31 kontroli w zakresie przestrzegania przepisów ustawy *o odpadach* oraz *ucpg* dotyczących odpadów komunalnych, z czego 30 kontroli dotyczyło organów wykonawczych 26 gmin, a jedna<sup>32</sup> Związku Międzygminnego *Czysty Region*<sup>33</sup>. Zakres przedmiotowy tych kontroli obejmował sprawdzenie realizacji przez gminy zadań określonych w *ucpg* dotyczących organizacji systemu gospodarowania odpadami komunalnymi i nadzoru nad jego funkcjonowaniem. W I kwartale 2016 r. nie były przeprowadzone kontrole w powyższym zakresie. Łącznie kontrolą zostało objętych 41<sup>34</sup> gmin, co stanowi 57,7% ogółu gmin zlokalizowanych na terenie województwa opolskiego. W przypadku czterech gmin kontrole przeprowadzone zostały przez WIOŚ dwukrotnie<sup>35</sup>,

<sup>28</sup> Zarządzenie pokontrolne z dnia 22 stycznia 2015 r. znak WI.703.1.77.2014.ZK – termin realizacji 2 luty 2015 r.

<sup>29</sup> Zarządzenie pokontrolne z dnia 08 lutego 2016 r. znak WI.703.1.64.2015.ZK – termin realizacji 25 luty 2016 r.

<sup>30</sup> Wójt Gminy Olszanka pismem z dnia 02 lutego 2015 r. znak SG 0710.1.2015; Eko-Region sp. z o. o. pismem z dnia 23 lutego 2016 r. znak 298/2016.

<sup>31</sup> Tj. kontroli spełniania wymagań określonych w przepisach o ochronie środowiska przez istniejącą instalację, obiekt budowlany lub jego część, w których prowadzone jest przetwarzanie odpadów, w związku z istotną zmianą zezwolenia na przetwarzanie odpadów oraz pozwolenia na wytworzenie odpadów uwzględniającego przetwarzanie odpadów.

<sup>32</sup> Przeprowadzona w październiku 2013 r.

<sup>33</sup> Zgodnie z art. 64 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. *o samorządzie gminnym* (Dz. U. z 2016 r. poz. 446) w celu wspólnego wykonywania zadań publicznych gminy mogą tworzyć związki międzygminne. Związek Międzygminny *Czysty Region*, w celu wykonywania zadań publicznych związanych z odbiorem odpadów komunalnych, utworzył pierwotnie 15 gmin: Kolonowskie, Leśnica, Ujazd, Izbicko, Głogówek, Strzeleccki, Krapkowice, Walce, Zdieszowice, Bierawa, Cisek, Kędzierzyn-Koźle, Pawłowiczki, Polska Cerekiew, Reńska Wieś (z dniem 1 stycznia 2014 r. ze Związku wystąpiły gmina Głogówek, Strzeleccki i Krapkowice, z dniem 1 stycznia 2016 r. gmina Bierawa); dalej: *Czysty Region*.

<sup>34</sup> 26 gmin niezrzeszonych w *Czysty Region* oraz 15 zrzeszonych w tym Związku.

<sup>35</sup> Branice (lipiec 2013 r. oraz lipiec-sierpień 2015 r.), Praszka (kwiecień-czerwiec 2013 r. oraz lipiec-sierpień 2014 r.), Gogolin (grudzień 2013 r. oraz lipiec-sierpień 2015 r.) oraz Dobrzeń Wielki (marzec 2015 r. oraz wrzesień-październik 2015 r.). W przypadku gminy Praszka i Dobrzeń Wielki pierwsza z tych kontroli była kontrolą sprawdzającą przygotowanie gminy do realizacji obowiązków wynikających z ustawy *ucpg*, a ponowne kontrole były

a w pozostałych 22 gminach jednokrotnie, w tym po osiem<sup>36</sup> w 2013 r. i 2014 r. oraz siedem<sup>37</sup> w 2015 r.

(dowód: akta kontroli str. 155-181)

2. Pracownicy WIOŚ stwierdzili naruszenie przepisów *ucpg* w trakcie 24 kontroli przeprowadzonych w 22 gminach, skutkiem czego Inspektor podjął wobec 21 gmin działania pokontrolne polegające na wydaniu, na podstawie art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy *o Inspekcji Ochrony Środowiska*, zarządzeń pokontrolnych. Wobec jednej gminy, pomimo stwierdzenia w trakcie kontroli nieprawidłowości polegającej na nieosiągnięciu wymaganego poziomu recyklingu i przygotowania do ponownego użycia frakcji: papieru, metali i tworzyw sztucznych, nie zostało wydane zarządzenie pokontrolne, co opisano w dalszej części wystąpienia pokontrolnego w sekcji *Ustalone nieprawidłowości*. Kontrole przeprowadzone w czterech gminach oraz w związku międzygminnym *Czysty Region* nie wykazały nieprawidłowości w zakresie organizacji przez gminy systemu gospodarowania odpadami komunalnymi i nadzoru nad tym procesem.

Analiza treści 16 zarządzeń pokontrolnych objętych próbą kontrolną NIK wydanych wobec 13 gmin<sup>38</sup> wykazała, że WIOŚ wobec:

- naruszenia przez 11 gmin<sup>39</sup> obowiązku określonego w art. 3c ust. 1 *ucpg* dotyczącego ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania, zarządził realizację obowiązku dotrzymania wymaganego poziomu ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania określonego w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 25 maja 2012 r. *w sprawie poziomów ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania oraz sposobu obliczania poziomu ograniczenia masy tych odpadów*<sup>40</sup>; wobec dwóch gmin (Branice i Gogolin) zarządzenie to zostało powtórzone w wyniku przeprowadzenia w nich ponownej kontroli, a następnie po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego zostały wydane dwie decyzje nakładające na te gminy karę pieniężną w łącznej kwocie 27,1 tys. zł za niezrealizowanie tego obowiązku w 2013 r.;
- naruszenia przez dziewięć gmin<sup>41</sup> obowiązku określonego w art. 3b ust. 1 pkt 1 *ucpg* dotyczącego osiągnięcia poziomu recyklingu i przygotowania do ponownego użycia niektórych frakcji odpadów komunalnych (papieru, metali, tworzyw sztucznych i szkła) wskazanych w rozporządzeniu wydanym na podstawie art. 3b ust. 2 ww. ustawy zarządził realizację obowiązku dotrzymania wymaganego poziomu recyklingu i przygotowania do ponownego użycia frakcji: papieru, metali, tworzyw sztucznych i szkła określonego w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 29 maja 2012 r. *w sprawie poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami niektórych frakcji odpadów komunalnych*<sup>42</sup>; wobec jednej gminy (Branice)

---

przeprowadzone w ramach cyklu kontrolnego GIOŚ. Natomiast w przypadku gminy Branice oraz Gogolin ponowna kontrola została przeprowadzona z uwagi na stwierdzenie naruszeń poszczególnych przepisów ustawy *ucpg* w ramach pierwszej kontroli.

<sup>36</sup> W gminach: Rudniki (wrzesień 2013 r.), Lubrza (październik 2013 r.), Lasowice Wielkie (sierpień-wrzesień 2014 r.), Jemielnica (październik-listopad 2014 r.), Turawa (grudzień 2014 r.), Chrzastowice (sierpień-październik 2014 r.), Lewin Brzeski (listopad-grudzień 2013 r.), Krapkowice (listopad-grudzień 2013 r.), Dobrzeń Wielki (wrzesień-październik 2013 r.), Głubczyce (sierpień 2013 r.), Strzelce Opolskie (wrzesień 2013 r.), Wołczyn (wrzesień-październik 2013 r.), Zawadzkie (październik 2014 r.), Kietrz (październik 2014 r.), Prudnik (październik-listopad 2014 r.), Niemodlin (sierpień-październik 2014 r.).

<sup>37</sup> W gminach: Strzeleczy (wrzesień 2015 r.), Cisek (październik 2015 r.), Pawłowiczki (październik 2015 r.), Olszanka (lipiec-sierpień 2015 r.), Baborów (październik-listopad 2015 r.), Głogówek (wrzesień 2015 r.), Głuchołazy (kwiecień-maj 2015 r.).

<sup>38</sup> Wobec dwóch gmin zostało wydanych łącznie pięć zarządzeń pokontrolnych.

<sup>39</sup> W gminach: Baborów, Branice, Cisek, Głogówek, Głubczyce, Gogolin, Jemielnica, Pawłowiczki, Strzelce Opolskie, Strzeleczy i Zawadzkie.

<sup>40</sup> Dz. U. poz. 676.

<sup>41</sup> W gminach: Baborów, Branice, Cisek, Głogówek, Kietrz, Pawłowiczki, Prudnik i Strzeleczy.

<sup>42</sup> Dz. U. poz. 645., dalej: rozporządzenie *w sprawie poziomów recyklingu*.



zarządzenie to zostało powtórzone w wyniku przeprowadzenia jej ponownej kontroli oraz nie zostało wszczęte postępowanie o nałożenie kary pieniężnej z uwagi, że naruszenie tego obowiązku dotyczyło 2012 r.<sup>43</sup>;

- naruszenia przez pięć gmin<sup>44</sup> realizacji obowiązku określonego w art. 3b ust. 1 pkt 2 *ucpg* dotyczącego dotrzymania wymaganego poziomu recyklingu i przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami innych niż niebezpieczne odpadów budowlanych i rozbiórkowych wskazanych w ww. rozporządzeniu, zarządził realizację tego obowiązku;

- naruszenia w trzech gminach<sup>45</sup> realizacji obowiązku, o którym mowa w art. 6d ust. 1 *ucpg* dotyczącego zorganizowania przetargu na odbieranie (lub odbieranie i zagospodarowanie) odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, zarządził odbiór odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości realizowany na podstawie umów zawartych z podmiotami wyłonionymi w drodze przetargów; wobec jednej gminy (Branice) zarządzenie to zostało powtórzone w wyniku przeprowadzenia ponownej kontroli w tej gminie;

- naruszenia w trzech gminach realizacji obowiązków: a/ udostępniania na stronie internetowej gminy pełnego zakresu informacji dotyczących gospodarowania odpadami komunalnymi, o którym mowa w art. 3 ust. 2 pkt 9 *ucpg*<sup>46</sup> lub b/ terminowego podjęcia uchwał wymaganych przepisami art. 4 ust. 1 *ucpg*<sup>47</sup> lub c/ utworzenia na terenie gminy stacjonarnego punktu selektywnego zbierania odpadów komunalnych (PSZOK), co stanowiło naruszenie art. 3 ust. 2b *ucpg*<sup>48</sup>, zarządził odpowiednio udostępnienie na stronie internetowej pełnego zakresu informacji dotyczących gospodarowania odpadami komunalnymi, podjęcie terminowe uchwał wymaganych przepisami *ucpg*, utworzenie PSZOK.

Ponadto wobec pięciu gmin WIOŚ zarządził:

- zrealizowanie obowiązku selektywnego zbierania odpadów komunalnych ulegających biodegradacji<sup>49</sup>, o którym mowa w art. 3 ust. 2 pkt 5 *ucpg* lub utworzenie punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych<sup>50</sup>, o których mowa w art. 3 ust. 2 pkt 6 *ucpg*,

- podjęcie działań w zakresie ustalenia stawki opłat za pojemnik o określonej pojemności<sup>51</sup> zgodnie z art. 6k ust. 1 pkt 2 *ucpg*,

- podjęcie działania mającego na celu realizację obowiązku w zakresie określenia warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej<sup>52</sup>, o którym mowa w art. 6n ust. 1 pkt 2 *ucpg*,

- przekazanie wykazu zawierającego informacje i dane niezbędne do wyznaczenia opłat za korzystanie ze środowiska za 2012 r.<sup>53</sup> w myśl art. 286 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. *Prawo ochrony środowiska*<sup>54</sup>,

- przyjmowanie<sup>55</sup> przy obliczaniu poziomu recyklingu ilości odpadów odnoszących się do danego roku sprawozdawczego, w sposób określony w rozporządzeniu w sprawie *recyklingu*, o którym mowa w art. 3b ust. 2 *ucpg*,

<sup>43</sup> Art. 9z *ucpg*, umożliwiający nakładanie na gminy kar pieniężnych, wszedł w życie z dniem 1 stycznia 2013 r. na mocy art. 23 ustawy z dnia 1 lipca 2011 r. o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 152, poz. 897).

<sup>44</sup> W gminach: Cisek, Głogówek, Jemielnica, Prudnik i Zawadzkie.

<sup>45</sup> W gminach: Baborów, Branice i Głogówek.

<sup>46</sup> W gminach: Branice, Jemielnica i Strzelce Opolskie.

<sup>47</sup> W gminach: Baborów, Głogówek i Strzelczki.

<sup>48</sup> W gminach: Branice, Głogówek i Strzelczki.

<sup>49</sup> W gminie Strzelce Opolskie.

<sup>50</sup> W gminie Branice.

<sup>51</sup> W gminie Branice.

<sup>52</sup> W gminie Głubczyce.

<sup>53</sup> W gminie Gogolin.

<sup>54</sup> Dz. U. z 2016 r. poz. 672 ze zm.

<sup>55</sup> W gminie Głubczyce.

- prowadzenie monitoringu zamkniętego składowiska odpadów<sup>56</sup>, zgodnie z zakresem określonym w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie składowisk odpadów<sup>57</sup>.

W zarządzeniach pokontrolnych WIOŚ zobowiązywał organy wykonawcze gmin do niezwłocznej realizacji obowiązków wskazanych w tych zarządzeniach oraz wyznaczał termin przesłania pisemnej informacji o zakresie podjętych działań służących wyeliminowaniu wskazanych naruszeń. W odpowiedzi na te zarządzenia każda z gmin poinformowała WIOŚ o podjętych działaniach w wyznaczonych terminach.

(dowód: akta kontroli str. 155-165, 182-251, 301, 305)

W związku z naruszeniem poszczególnych przepisów *ucpg*, stwierdzonych po przeprowadzeniu ww. kontroli, WIOŚ wszczął 15 postępowań administracyjnych w sprawie wymierzenia kar pieniężnych wobec 13 gmin<sup>58</sup>. W wyniku tych postępowań WIOŚ, do dnia zakończenia kontroli NIK, wydał łącznie 13 decyzji, w tym sześć decyzji nakładających kary pieniężne w łącznej kwocie 93,1 tys. zł z uwagi na niewypełnienie obowiązku polegającego na ograniczeniu masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji kierowanych do składowania (tj. za naruszenie art. 3c *ucpg*), dwie decyzje nakładające kary pieniężne w łącznej kwocie 39,6 tys. zł z uwagi na brak realizacji obowiązku dotyczącego osiągnięcia poziomu recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami niektórych frakcji odpadów komunalnych określonego w *rozporządzeniu w sprawie poziomów recyklingu* (tj. za naruszenie art. 3b *ucpg*), jedną decyzję nakładającą karę pieniężną w kwocie 13,6 tys. zł z uwagi na naruszenie art. 3b i art. 3c *ucpg* oraz cztery decyzje nakładające kary pieniężne w łącznej kwocie 80 tys. zł z uwagi na niewykonanie obowiązku zorganizowania przetargu na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości (tj. za naruszenie art. 6d ust. 1 *ucpg*). W przypadku dwóch gmin wszczęte postępowania administracyjne w sprawie nałożenia kary administracyjnej z uwagi na niewypełnienie obowiązku polegającego na osiągnięciu recyklingu tworzyw sztucznych, odpadów komunalnych i/lub ograniczeniu masy odpadów ulegających biodegradacji (naruszenie art. 3b i/lub art. 3c *ucpg*) do dnia zakończenia kontroli NIK nie zostały zakończone.

Dziewięć gmin złożyło odwołania od dziesięciu decyzji WIOŚ do Głównego Inspektora Ochrony Środowiska<sup>59</sup>. Dwa z tych odwołań, do dnia zakończenia kontroli NIK, zostały rozstrzygnięte przez ten organ poprzez uchylene w całości zaskarżonych decyzji, z tym że w jednym przypadku sprawa została przekazana do ponownego rozpatrzenia przez WIOŚ (z uwagi na dostrzeżone przez organ odwoławczy błędy proceduralne organu I instancji, polegające m.in. na zaniechaniu wydania postanowienia o zawieszeniu postępowania lub o odmowie zawieszenia postępowania oraz na zaniechaniu przeprowadzenia rozprawy administracyjnej pomimo wniosku strony w tym zakresie), a w drugim przypadku postępowanie zostało umorzone gdyż w ocenie GIOŚ stwierdzone naruszenie obowiązku wynikające z art. 6d ust. 1 *ucpg* zostało niezwłocznie naprawione w trakcie przeprowadzenia kontroli przez WIOŚ. Sześć złożonych odwołań, do dnia zakończenia kontroli NIK, nie zostało rozstrzygniętych przez GIOŚ.

W jednym przypadku po zapoznaniu się z treścią odwołania WIOŚ we własnym zakresie uchylił zaskarżoną decyzję i umorzył postępowanie z uwagi na osiągnięcie przez gminę wymaganego poziomu recyklingu, co ustalono w wyniku analizy załączonych do odwołania dokumentów. W przypadku jednej z decyzji, poza złożonym odwołaniem, gmina złożyła również wnioski o zawieszenie, a następnie o umorzenie

<sup>56</sup> W gminie Branice.

<sup>57</sup> Dz. U. poz. 523.

<sup>58</sup> Wobec dwóch gmin zostały wszczęte dwa postępowania.

<sup>59</sup> Dalej: GIOŚ.

nałożonej kary pieniężnej, po rozpatrzeniu których WIOŚ ostatecznie uchylił wydaną decyzję i umorzył postępowanie w sprawie.

Trzy gminy po otrzymaniu trzech decyzji złożyły do WIOŚ wyłącznie wnioski o zawieszenie bądź umorzenie kary pieniężnej, po rozpatrzeniu których w jednym przypadku kara pieniężna w kwocie 28,6 tys. zł została umorzona, a w dwóch przypadkach płatność kar w łącznej kwocie 5,3 tys. zł zostało zawieszono.

(dowód: akta kontroli str. 155-165, 252-343)

3. Każda z 71 gmin zlokalizowanych na terenie województwa opolskiego, w tym zrzeszone w związku *Czysty Region*, złożyła do WIOŚ w wersji papierowej roczne sprawozdania z realizacji zadań z zakresu gospodarowania odpadami komunalnymi, o których mowa w art. 9q ust. 1 *ucpg* za lata 2012-2015.

W przypadku siedmiu gmin<sup>60</sup> sprawozdanie za 2012 r. zostało złożone po terminie określonym w art. 9q ust. 2 ww. ustawy, tj. po dniu 31 marca roku następującego po roku którego dotyczyło. Pozostałe gminy złożyły sprawozdania za 2012 r. w ww. ustawowym terminie. Wszystkie sprawozdania za lata 2013-2015, za wyjątkiem sprawozdań gminy Brzeg (za 2015 r.), Gminy Chrząstowice (za 2015 r.) oraz gminy Głucholazy (za 2014 r.), złożone zostały terminowo.

Wobec siedmiu gmin, które złożyły sprawozdanie za 2012 r. po terminie, na podstawie art. 61 § 1 i § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego*<sup>61</sup> WIOŚ wszczął w maju 2016 r. postępowania w sprawie wymierzenia kary pieniężnej w związku z niewypełnieniem obowiązku, o którym mowa w art. 9q ust. 1 i ust. 2 *ucpg*, co opisano w dalszej części wystąpienia pokontrolnego, w sekcji *Ustalono nieprawidłowości*. Do dnia zakończenia kontroli NIK postępowania te nie zostały zakończone.

(dowód: akta kontroli str. 348-358, 438-451)

4. W okresie objętym kontrolą<sup>62</sup> WIOŚ zgłosił uwagi do sprawozdań 18 gmin<sup>63</sup> za 2012 r. w terminie umożliwiającym złożenie przez te gminy korekt ww. sprawozdań w okresie od dnia 21 czerwca do dnia 13 września 2013 r. Tryb i sposób weryfikacji sprawozdań za lata 2013-2015 został uzgodniony z przedstawicielami Departamentu Ochrony Środowiska<sup>64</sup> UMWO. Zgodnie z dokonаныmi uzgodnieniami, weryfikacja sprawozdań miała być realizowana wspólnie przez pracowników ww. Departamentu i pracowników WIOŚ w ten sposób, że pracownicy DOS, w przypadku gdy zaistniała taka potrzeba, wysyłali wezwania o korektę sprawozdania, a zakres uwag konsultowali z pracownikami WIOŚ za pomocą środków komunikacji elektronicznej (e-mail). W każdym przypadku uwagi do sprawozdań za 2012 r. dotyczyły informacji zawartych w działach II-V<sup>65</sup>, w tym m.in.: braku nazwy i adresu instalacji do której przekazano odpady komunalne oraz danych podmiotu eksploatującego daną instalację, rozbieżności w ilości odebranych odpadów komunalnych w stosunku np. do odpadów przekazanych do poszczególnych instalacji, błędnego uwzględnienia w masie zebranych odpadów ulegających biodegradacji wszystkich selektywnie zebranych odpadów, braku wyszczególnienia odpadów budowlanych i rozbiórkowych (dział II), niewłaściwego podawania sposobu zagospodarowania odpadów, niepoprawnego

<sup>60</sup> Kluczbork, Łambinowice, Lasowice Wielkie, Lewin Brzeski, Murów, Olszaka i Skarbimierz.

<sup>61</sup> Dz. U. z 2016 r. poz. 23 ze zm.

<sup>62</sup> Do dnia 23 maja 2016 r.

<sup>63</sup> Uwagi skierowano do organów wykonawczych gmin Baborów, Bierawa, Branice, Cisek, Głogówek, Głubczyce, Izbicko, Jemielnica, Kędzierzyn-Koźle, Kietrz, Leśnica, Pawłowiczki, Polska Cerekiew, Reńska Wieś, Strzelce Opolskie, Ujazd, Walce, Zdieszowice.

<sup>64</sup> Dalej: DOS.

<sup>65</sup> Dział II – Informacja o masie poszczególnych rodzajów odebranych z obszaru gminy odpadów komunalnych oraz sposobie ich zagospodarowania., Dział III – Informacja o masie odpadów komunalnych ulegających biodegradacji, Dział IV – Osiągnięty poziom ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji kierowanych do składowania, Dział V – Poziom recyklingu i przygotowania do ponownego użycia następujących frakcji odpadów komunalnych: papieru, metali, tworzyw sztucznych i szkła odebranych z obszaru gminy.

przyjmowania danych i obliczania poziomu ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji kierowanych do składowania (działy III-IV), błędnej klasyfikacji odpadów poddanych recyklingowi lub przygotowanych do ponownego użycia, przyjmowania do wyliczeń poziomów odzysku odpadów, które nie powinny być uwzględniane do obliczeń, co do rodzaju lub metod przetwarzania (dział V-VI). Uwagi w zakresie informacji zawartych w pozostałych działach (VI-XI) dotyczące np. błędnie podanej liczby mieszkańców, nieprawidłowego wpisywania liczby właścicieli nieruchomości, którzy zbierają odpady komunalne w sposób niezgodny z regulaminem były kierowane do wybranych gmin.

(dowód: akta kontroli str. 348-363)

Marszałek przekazywał do WIOŚ dodatkowe informacje dotyczące weryfikacji przez pracowników UMWO sprawozdań organów wykonawczych gmin i związku międzygminnego z realizacji zadań z zakresu gospodarowania odpadami komunalnymi za lata 2012-2015, w których m.in. przedstawiał sposób weryfikacji sprawozdań składanych przez gminy oraz informował, że wszystkie gminy zostały wezwane do złożenia korekt tych sprawozdań. Ponadto Marszałek przekazywał<sup>66</sup> do WIOŚ informacje dotyczące terminów przekazania tych sprawozdań przez gminy<sup>67</sup>.

(dowód: akta kontroli str. 364-383, 642)

Do dnia zakończenia kontroli NIK<sup>68</sup> na wezwanie Marszałka w trybie art. 9r ust. 1 *ucpg* trzy gminy (Gorzów Śląski, Olesno, Pokój) złożyły do WIOŚ korekty ww. sprawozdań za 2015 r. Jednocześnie w stosunku do ww. gmin WIOŚ nie zajął stanowiska w sprawie ewentualnego wszczęcia postępowań dotyczących wymierzenia kar pieniężnych o których mowa w art. 9z ust. 1 pkt 2 ww. ustawy, za przekazanie nierzetelnego sprawozdania.

W powyższej sprawie WIOŚ wyjaśnił, że (...) *z uwagi na brak ustawowej definicji pojęcia nierzetelności nie ma jednoznacznych kryteriów do oceny tego faktu. W powyższej sprawie zostanie przygotowane wystąpienie do GIOŚ o wytyczne w sprawie dalszego postępowania w tej sprawie.*

(dowód: akta kontroli str. 384-437, 643-650)

Uwagi dotyczące badanej działalności

Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę, iż o nierzetelności rocznych sprawozdań organów wykonawczych gmin lub związków międzygminnych z realizacji zadań z zakresu gospodarowania odpadami komunalnymi świadczy fakt wezwania tych organów przez Marszałka do ich uzupełnienia lub poprawienia na podstawie art. 9r ust. 2 *ucpg*. Tylko bowiem w przypadku uznania przez właściwego marszałka województwa lub wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska złożonego sprawozdania za nierzetelne możliwe jest wezwanie do jego korekty.

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska w Opolu do czasu przeprowadzenia kontroli przez NIK, zaniechał wszczęcia postępowań w sprawie wymierzenia kar pieniężnych, o których mowa w art. 9z ust. 1 pkt 1 *ucpg*, wobec siedmiu gmin, które przekazały roczne sprawozdania z realizacji zadań z zakresu gospodarowania odpadami komunalnymi za 2012 r. po dniu 31 marca 2013 r. Zawiadomienia o wszczęciu postępowań administracyjnych w sprawie wymierzenia kary pieniężnej z powodu niewypełnienia w 2013 r. obowiązku dotyczącego terminowego złożenia sprawozdania, o którym mowa w art. 9q ust. 1 *ucpg*, Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska w Opolu skierował do tych gmin dopiero w trakcie kontroli NIK w dniach od 17 do 30 maja 2016 r., tj. po upływie ponad 3 lat od otrzymania tych sprawozdań.

<sup>66</sup> Przykładowo przy piśmie DOŚ-IV.7245.9.4.2016.FD z dnia 5 lutego 2016 r.

<sup>67</sup> Po ustawowym terminie Marszałkowi sprawozdania przekazały gminy: Glucholazy, Nysa i Zawadzkie (za 2013 r.).

<sup>68</sup> Tj. do dnia 24 czerwca 2016 r.

W myśl art. 9zb ust. 2 *ucpg*, kary pieniężne, o których mowa m.in. w art. 9z nakłada w drodze decyzji wojewódzki inspektor ochrony środowiska.

Wojewódzki inspektor Ochrony Środowiska w Opolu wyjaśnił, że *zaistniała sytuacja związana jest głównie z niedoszacowaniem obsady kadrowej WIOŚ, a w szczególności w Wydziale Inspekcji. (...) Ze względu na wagę sprawy nieprzerwanie czynię starania o wzrost liczby etatów i mimo oczywistej potrzeby nie jestem w stanie uzyskać pozytywnego rozwiązania tego problemu.*

(dowód: akta kontroli str. 348-358, 383-451, 642-645)

Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę, iż zgodnie z art. 42 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych*<sup>69</sup> jednostki sektora finansów publicznych są obowiązane do ustalania przypadających im należności pieniężnych oraz do terminowego podejmowania w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzających do wykonania zobowiązania. Jednocześnie NIK zauważa, że do kar pieniężnych, o których mowa w przepisach *ucpg*, stosuje się – zgodnie z art. 9zf tej ustawy – przepisy działu III (Zobowiązania podatkowe) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa*<sup>70</sup>, a zgodnie z art. 21 § 1 pkt 2 *Ordynacji podatkowej* zobowiązanie z tytułu kary pieniężnej powstaje z dniem doręczenia decyzji wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska ustalającej jej wysokość. Jednocześnie przepisy *Ordynacji podatkowej* w art. 68 § 1 przesądza o tym, że zobowiązanie z tytułu kary pieniężnej nie powstaje w sytuacji, gdy decyzja ustalająca to zobowiązanie nie zostanie doręczona przed upływem trzech lat, licząc od końca roku kalendarzowego, w którym powstał obowiązek złożenia rocznego sprawozdania z realizacji zadań z zakresu gospodarowania odpadami komunalnymi.

Tym samym uznać należy, iż doręczenie decyzji nakładających na ww. gminy kary pieniężne, o których mowa w art. 9z ust. 1 pkt 1 *ucpg*, za przekazanie po terminie rocznych sprawozdań (za 2012 r.) z realizacji zadań z zakresu gospodarowania odpadami komunalnymi możliwe będzie jedynie do dnia 31 grudnia 2016 r., co w ocenie NIK istotnie zwiększa ryzyko niewymierzenia tych kar pieniężnych zwłaszcza w sytuacji, gdy zobowiązana do uiszczenia takiej należności gmina odwoła się od decyzji wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska, a organ odwoławczy stwierdzając naruszenie przepisów postępowania uchyli zaskarżoną decyzję w całości i przekaże sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji.

2. Po przeprowadzeniu we wrześniu 2013 r. w gminie Rudniki kontroli w zakresie organizacji systemu gospodarowania odpadami komunalnymi i nadzoru nad tym procesem, w trakcie której stwierdzono naruszenie art. 3b *ucpg* polegające na nieosiągnięciu w 2012 r. wymaganego poziomu recyklingu i przygotowania do ponownego użycia frakcji: papieru, metali i tworzyw sztucznych, WIOŚ zaniechał wydania na podstawie art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy *o Inspekcji Ochrony Środowiska* zarządzenia pokontrolnego, w którym zobowiązałby gminę do dotrzymania wymaganego ww. poziomu recyklingu.

Wojewódzki inspektor Ochrony Środowiska w Opolu wyjaśnił, że (...) *na mocy art. 23 ustawy z dnia 1 lipca 2011 r. o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw, art. 9z ucpg, który wszedł w życie z dniem 1 stycznia 2013 r., za tego rodzaju naruszenie nie można było nałożyć administracyjnej kary pieniężnej. Pracownik kontrolujący winien w takiej sytuacji przygotować zarządzenie pokontrolne ze wskazaniem stwierdzonych naruszeń. Ponieważ jednak, pracownik kontrolujący tego nie wykonał, a uchybienie miało charakter incydentalny, przeprowadzono rozmowę dyscyplinującą.*

(dowód: akta kontroli str. 166-181, 344-347)

<sup>69</sup> Dz. U. z 2013 r. poz. 885 ze zm.

<sup>70</sup> Dz. U. z 2015 r. poz. 613 ze zm.

Zdaniem NIK powyższe zaniechanie świadczy o braku należytej staranności w działaniach pracowników WIOŚ. Zgodnie bowiem z art. 12 ust. 2 ustawy o *Inspekcji Ochrony Środowiska* tylko w zarządzeniu pokontrolnym możliwe jest nałożenie na kierownika kontrolowanej jednostki organizacyjnej obowiązku poinformowania wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska o zakresie podjętych i zrealizowanych działań służących wyeliminowaniu wskazanych naruszeń. Jednocześnie NIK zauważa, że tylko wydanie zarządzenia pokontrolnego może skutkować – zgodnie z art. 31a ust.1 ww. ustawy – odpowiedzialnością kierownika kontrolowanej jednostki organizacyjnej za niepoinformowanie w wyznaczonym terminie o zakresie wykonania tego zarządzenia lub za niezgodne z prawdą poinformowanie o wykonaniu tego zarządzenia.

#### 4. Wykonywanie kontroli podmiotów prowadzących instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych

Opis stanu faktycznego

1. W latach 2013-2016 (I kwartał) WIOŚ przeprowadził łącznie 31 kontroli<sup>71</sup> dotyczących przestrzegania przepisów ustawy o *odpadach* oraz *ucpg* przez 14<sup>72</sup> podmiotów prowadzących instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych oraz trzy kontrole gmin w zakresie pełnienia nadzoru nad składowiskami odpadów innych niż niebezpieczne, w tym w dwóch przypadkach nad zadaniami związanymi z zamykaniem tych składowisk zgodnie z wytycznymi określonymi w *Krajowym Planie Gospodarki Odpadami 2014 r.* Zakres przedmiotowy kontroli ww. podmiotów obejmował przestrzeganie przepisów i decyzji administracyjnych w zakresie ochrony środowiska.

(dowód: akta kontroli str. 468-483)

W ww. okresie WIOŚ nie przeprowadził żadnej kontroli podmiotów odbierających odpady komunalne od właścicieli nieruchomości dotyczących przestrzegania przepisów *ucpg* oraz ustawy o *odpadach*, skierował natomiast w kwietniu 2014 r. pismo<sup>73</sup> do organów wykonawczych wszystkich gmin zlokalizowanych na terenie województwa opolskiego o skontrolowanie tych podmiotów. W piśmie tym wskazano, że wójt, burmistrz lub prezydent miasta zgodnie:

- z art. 9u *ucpg* sprawuje kontrolę przestrzegania i stosowania przepisów ww. ustawy, stosując do tego m.in. art. 379 ust. 1 ustawy *Prawo ochrony środowiska*,
- z art. 9p *ucpg*, w celu weryfikacji danych zawartych w sprawozdaniu, o którym mowa w art. 9n ust. 1, art. 9na ust. 1 lub art. 9o ust. 1 *ucpg*, może zobowiązać podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości do okazania dokumentów sporządzanych na potrzeby ewidencji odpadów oraz dokumentów potwierdzających osiągnięcie określonych poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami oraz ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania.

W piśmie tym wyznaczono termin na poinformowanie WIOŚ o wynikach przeprowadzonych kontroli oraz podjętych działaniach pokontrolnych. Analiza treści odpowiedzi przesłanych przez 39 gmin wykazała, że gminy te przeprowadziły łącznie 30 kontroli 10 podmiotów odbierających odpady komunalne od właścicieli nieruchomości, w wyniku których to czynności tylko w dwóch przypadkach stwierdzono nieprawidłowości polegające na nierzetelnie sporządzonym sprawozdaniu oraz przekazywaniu odpadów zmieszanych do niewłaściwej instalacji. Ponadto gminy informowały WIOŚ, że sprawują bieżącą kontrolę nad procesem gospodarowania odpadami dzięki odpowiednim zapisom zamieszczonym w specyfikacjach istotnych

<sup>71</sup> Z tego: 7 w 2013 r., 12 w 2014 r., 10 w 2015 r. i 2 w I kwartale 2016 r.

<sup>72</sup> W trzech podmiotach przeprowadzono cztery kontrole, w dwóch trzy kontrole, w czterech dwie kontrole, a w pięciu przeprowadzono po jednej kontroli.

<sup>73</sup> Znak WI.7021.1.11.2014.ZK z dnia 2 kwietnia 2014 r.

warunków zamówień na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości.

(dowód: akta kontroli str. 468-483, 486-490, 492-507)

2. W wyniku kontroli przeprowadzonych przez pracowników WIOŚ Inspektor wydał, na podstawie art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy o *Inspekcji Ochrony Środowiska*, 14 zarządzeń pokontrolnych skierowanych do 10 podmiotów prowadzących instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych, które przekazał także do wiadomości Marszałka.

Analiza treści wszystkich 14 zarządzeń pokontrolnych wykazała, że Inspektor w wyniku przeprowadzenia kontroli stwierdził, że:

- w przypadku trzech podmiotów prowadzących składowiska odpadów innych niż niebezpieczne składowane odpady wymagały przykrycia warstwą izolującą, co stanowiło naruszenie wymogów wynikających z art. 135 ustawy o *odpadach*, tym samym zarządzono przesłanie do WIOŚ informacji o sposobie realizacji decyzji zatwierdzającej instrukcję eksploatacji składowiska odpadów oraz udzielającej pozwolenia zintegrowanego;
- jeden z podmiotów nierzetelnie sporządził wykaz zawierający informacje i dane niezbędne do wyznaczenia opłat za korzystanie ze środowiska, o którym mowa w art. 286 ustawy *Prawo ochrony środowiska* oraz sprawozdanie o wytworzonych odpadach, o którym mowa w art. 76 ust. 1 ustawy o *odpadach*, tym samym zobowiązano ten podmiot do przesłania do m.in. do WIOŚ oraz Marszałkowi zweryfikowanych ww. dokumentów;
- jeden z podmiotów występował do Marszałka z wnioskami o zmianę posiadanego pozwolenia zintegrowanego w zakresie dopisania w wyposażeniu instalacji do mechanicznego przetwarzania odpadów mobilnej linii sortowniczej oraz wydania pozwolenia wodnoprawnego na odprowadzanie ścieków z instalacji do urządzeń kanalizacyjnych innego podmiotu, tym samym zobowiązano ten podmiot na mocy art. 9 ust. 2 pkt 7 ustawy o *Inspekcji Ochrony Środowiska* do przesłania do WIOŚ ww. pozwolenia wodnoprawnego oraz aktualnego pozwolenia zintegrowanego;
- w przypadku dwóch podmiotów prowadzących składowiska odpadów innych niż niebezpieczne składowane tam zmieszane odpady komunalne wymagały wywiezienia do odpowiedniego RIPOK, a ponadto jeden z tych podmiotów nie przedstawił danych dotyczących ilości zmniejszenia tych odpadów na działce roboczej, tym samym zobowiązano te podmioty do przesłania informacji o sposobie realizacji warunków wynikających z decyzji udzielającej pozwolenia zintegrowanego;
- jeden z podmiotów przekroczył moc przerobową na przyzmacach kompostowych, tym samym zobowiązano ten podmiot do przesłania informacji o sposobie realizacji warunków wynikających z decyzji udzielającej pozwolenia zintegrowanego;
- jeden z podmiotów przyjmował na składowisko odpady pochodzące z terenu województwa śląskiego, tym samym mając na uwadze zasadę bliskości wyrażoną w art. 20 ustawy o *odpadach* zobowiązano go do przestrzegania przy odbiorze odpadów komunalnych zasady bliskości;
- jeden z podmiotów przy procesie biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych nie spełniał wymagań określonych w § 6 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 11 września 2012 r. w *sprawie mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych*<sup>74</sup>;
- jeden z podmiotów nie formował zewnętrznych obwałowań skarp składowiska wyprzedzająco w stosunku do przyrostu złoza odpadów, co stanowiło naruszenie art. 135 ustawy o *odpadach*, tym samym zarządzono przesłanie do WIOŚ informacji o sposobie realizacji warunków wynikających z decyzji udzielającej pozwolenia zintegrowanego;

<sup>74</sup> Dz. U. poz. 1052.

- w jednym z podmiotów brak było osoby posiadającej uprawnienia kierownika składowiska odpadów, tym samym zobowiązano ten podmiot do przesłania informacji o sposobie realizacji art. 164 ww. ustawy (wg uzyskanej informacji, kierownik Działu Higieny Komunalnej składowiska odpadów złożył wniosek o przeprowadzenie egzaminu w zakresie gospodarowania odpadami);

- jeden z podmiotów nie przedstawił aktualnych zezwoleń na zbieranie odpadów i/lub na ich przetwarzanie, co stanowiło naruszenie wymagań wynikających z art. 41 ustawy *o odpadach*; w związku faktem, że podmiot ten nie przedstawił w wymaganym terminie ww. zezwoleń, WIOŚ po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wydał w maju 2016 r. decyzję nakładającą karę pieniężną w kwocie 100 tys. zł z uwagi na prowadzenie bez zezwolenia działalności polegającej na zbieraniu i przetwarzaniu odpadów, od której podmiot ten złożył odwołanie do GIOŚ.

Każde z ww. zarządzeń stanowiło jednocześnie przypomnienie dla podmiotów o podstawowych obowiązkach wynikających z przepisów o ochronie środowiska oraz było pouczeniem w trybie art. 41 ustawy z 20 maja 1971 r. *Kodeks wykroczeń*<sup>75</sup>. W zarządzeniach pokontrolnych WIOŚ wyznaczał termin przesłania pisemnej informacji o zakresie podjętych działań służących wyeliminowaniu wskazanych naruszeń. W odpowiedzi na te zarządzenia każdy z podmiotów terminowo informował WIOŚ o podjętych działaniach.

Protokoły z tych kontroli w każdym przypadku były sporządzane w ostatnim dniu przeprowadzenia kontroli przez pracowników WIOŚ.

(dowód: akta kontroli str. 508-576)

W wyniku przeprowadzenia ww. kontroli, wobec dwóch podmiotów<sup>76</sup> WIOŚ wszczął również postępowania administracyjne, z czego jedno dotyczyło wstrzymania użytkownika instalacji RIPOK, a drugie wymierzenia kary pieniężnej za złożenie Marszałkowi nierzetelnego zbiorczego zestawienia danych o rodzaju i ilości odpadów, o sposobach gospodarowania nimi oraz o instalacjach i urządzeniach służących do odzysku lub unieszkodliwiania odpadów za 2012 r. Pierwsze z tych postępowań zostało umorzono (z uwagi na ustanie przyczyny wszczęcia postępowania), a w wyniku drugiego została nałożona kara pieniężna w wysokości 0,5 tys. zł decyzją wydaną na podstawie art. 200 oraz art. 237 ustawy *o odpadach*.

(dowód: akta kontroli str. 615-619)

3. WIOŚ w 2015 r. przeprowadził pięć kontroli gmin w zakresie funkcjonowania gminnych jednostek organizacyjnych (zakładów budżetowych), z wyjątkiem zagadnień związanych z odbieraniem odpadów komunalnych. W żadnej z tych kontroli nie stwierdzono naruszenia przepisów *ucpg*, za które przewidziano kary określone w art. 9y ust. 1 i 2 tej ustawy, tak więc brak było podstaw do wydania zarządzeń pokontrolnych. Protokoły z tych kontroli w każdym przypadku były sporządzane w ostatnim dniu przeprowadzenia kontroli przez pracowników WIOŚ.

(dowód: akta kontroli str. 577-579)

4. W latach 2013 – 2016 (I kwartał) WIOŚ przeprowadził łącznie:

- 21 kontroli 11 podmiotów<sup>77</sup> prowadzących RIPOK: składowiska odpadów powstających w procesie mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów zmieszanych oraz pozostałości z sortowania odpadów komunalnych, a także prowadzących instalacje do mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych oraz przetwarzania odpadów zielonych i innych bioodpadów;

<sup>75</sup> Dz. U. z 2015 r., poz. 1094 ze zm.

<sup>76</sup> Regionalnego Centrum Zagospodarowania i Unieszkodliwiania Odpadów „Czysty Region” Spółka z o. o. oraz NAPRZÓD Spółki z o. o.

<sup>77</sup> Wskazanych w uchwale w sprawie wykonania wojewódzkiego planu gospodarki odpadami jako instalacje regionalne lub zastępcze.



- 36 kontroli 16 podmiotów prowadzących składowiska odpadów jako instalacje zastępcze.

(dowód: akta kontroli str. 580-598)

5. W wyniku przeprowadzenia trzech spośród ww. kontroli, nieopisanych w części III.4.2. niniejszego wystąpienia, WIOŚ wydał zarządzenia pokontrolne, w których zobowiązał jeden z podmiotów do:

- prowadzenia w pełnym zakresie ewidencji odpadów przyjmowanych do składowania w oparciu o karty ewidencji odpadów, karty przekazania, podstawową charakterystykę odpadów oraz wymagane testy zgodności stosownie do art. 67, art. 110 i art. 113 ustawy *o odpadach*;

- przeprowadzenia pomiaru hałasu emitowanego do środowiska z instalacji i urządzeń zlokalizowanych na terenie składowiska odpadów w terminach określonych w decyzji udzielającej pozwolenia zintegrowanego, a następnie przesłanie wyników do WIOŚ, (obowiązek przeprowadzenia ww. pomiaru hałasu wynika z art. 149 ustawy *Prawo ochrony środowiska* w związku z § 7 pkt 3 rozporządzenia Ministra środowiska z dnia 19 listopada 2008 r. *w sprawie rodzajów wyników pomiarów prowadzonych w związku z eksploatacją instalacji lub urządzeń i innych danych oraz terminów i sposobów ich prezentacji*<sup>78</sup>);

- monitorowania składowiska odpadów z częstotliwością oraz w zakresie określonym w rozporządzeniu *w sprawie składowisk odpadów* (obowiązek prowadzenia takiego monitoringu wynika z art. 124 ustawy *o odpadach*).

Protokoły z tych kontroli w każdym przypadku były sporządzane w ostatnim dniu przeprowadzenia kontroli przez pracowników WIOŚ.

W żadnej z ww. kontroli WIOŚ nie stwierdził naruszenia przepisów, skutkujących nałożeniem kar pieniężnych określonych w art. 9za *ucpg* lub występowania pożaru na składowiskach odpadów.

Każde z ww. zarządzeń stanowiło jednocześnie przypomnienie dla podmiotów o podstawowych obowiązkach wynikających z przepisów o ochronie środowiska oraz było pouczeniem udzielonym w trybie art. 41 ustawy *Kodeks wykroczeń*. W zarządzeniach pokontrolnych WIOŚ wyznaczał termin przesłania pisemnej informacji o zakresie podjętych działań służących wyeliminowaniu wskazanych naruszeń. W odpowiedzi na te zarządzenia każdy z podmiotów terminowo poinformował WIOŚ o podjętych działaniach.

(dowód: akta kontroli str. 580-612)

6. WIOŚ w okresie objętym kontrolą NIK nie wydawał wobec posiadaczy odpadów decyzji wstrzymujących działalność z uwagi na wystąpienie przypadków określonych w art. 18 ust. 7, w art. 23 ust. 2, w art. 27 ust. 2, w art. 29 ust. 2 lub w art. 30 ust. 1 ustawy *o odpadach*. Nie mniej jednak w wyniku przeprowadzenia kontroli w jednym z podmiotów stwierdzono m.in. naruszenie warunków pozwolenia zintegrowanego w zakresie braku kabiny sortowniczej, co stanowiło podstawę do wszczęcia postępowania w sprawie wstrzymania użytkowania instalacji w trybie art. 367 ust. 1 pkt 1 ustawy *Prawo ochrony środowiska*. Jednak ponowna kontrola przeprowadzona w tym podmiocie wykazała, że ustały naruszenia będące podstawą wszczęcia postępowania, tym samym WIOŚ umorzył postępowanie w przedmiotowej sprawie.

(dowód: akta kontroli str. 613-616)

7. W okresie objętym kontrolą NIK WIOŚ nie wydawał zakazu wykonywania działalności przez gminną jednostkę organizacyjną w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości w przypadkach niespełniania wymagań określonych dla podmiotu odbierającego odpady lub powtórnego przekazania odpadów komunalnych do instalacji innych niż regionalne lub ponadregionalne, lub

<sup>78</sup> Dz. U. Nr 215, poz. 1366.

nieosiągnięcia w roku kalendarzowym wymaganych poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku oraz ograniczenia masy odpadów przeznaczonych do składowania.

(dowód: akta kontroli str. 613-614)

#### IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>79</sup>, wnosi o wszczynanie bez zbędnej zwłoki postępowań administracyjnych w sprawie wymierzenia kar pieniężnych wobec gmin przekazujących zarówno Inspektorowi, jak też Marszałkowi roczne sprawozdania z realizacji zadań z zakresu gospodarowania odpadami komunalnymi z opóźnieniem lub przygotowanych nierzetelnie oraz wydawanie zarządzeń pokontrolnych w przypadku stwierdzenia w toku kontroli nieprawidłowości.

#### V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Opolu.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania uwag  
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Opole, dnia 20 lipiec 2016 r.

Kontroler  
Marcin Blajda  
Specjalista k.p.

  
.....  
podpis

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Opolu

Dyrektor

DYREKTOR  
Delegatury NIK w Opolu

  
.....  
podpis

<sup>79</sup> Dz. U. z 2015 r. poz. 1096 oraz 2016 r. poz. 677, dalej: ustawa o NIK.