



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Olsztynie

LOL.410.008.01.2022

Leszek Sobański  
Polskie Radio Regionalna Rozgłośnia w Olsztynie  
Radio Olsztyn S.A.  
ul. Radiowa 24  
10-206 Olsztyn

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/22/020 – Gospodarka majątkowa i finansowa spółek radiofonii publicznej.

## I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Polskie Radio – Regionalna Rozgłośnia w Olsztynie „Radio Olsztyn” S.A., ul. Radiowa 24, 10-206 Olsztyn (dalej: Spółka lub Rozgłośnia).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Leszek Sobański, Prezes Zarządu, od 25 kwietnia 2016 r. (dalej: Prezes).
Zakres przedmiotowy kontroli	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Zarządzanie Spółką i nadzór.</li><li>2. Opracowanie i wdrożenie strategicznych planów wieloletnich.</li><li>3. Realizacja zadań przez Spółkę.</li><li>4. Gospodarowanie majątkiem Spółki.</li><li>5. Rozporządzanie środkami finansowymi Spółki.</li></ol>
Okres objęty kontrolą	Lata 2017-2021, z uwzględnieniem wytworzonych dokumentów i podjętych działań przed i po tym okresie, o ile mają wpływ na ocenę kontrolowanej działalności.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>1</sup>
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie
Kontrolerzy	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Anna Kamińska-Bisior, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LOL/65/2022 z 12 maja 2022 r.</li><li>2. Joanna Łukasik, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LOL/66/2022 z 12 maja 2022 r.</li></ol> <p style="text-align: right;">(akta kontroli str. 1-8)</p>

## II. Ocena ogólna<sup>2</sup> kontrolowanej działalności

**OCENA OGÓLNA** Zarządzanie majątkiem Spółki oraz gospodarowanie środkami finansowymi odbywało się na ogół w sposób prawidłowy.

Zarząd dysponował majątkiem Spółki zgodnie z przyjętymi zasadami i interesem ekonomicznym. Środki trwałe oraz posiadane oprogramowanie były wykorzystywane w Spółce, a ich zakup wynikał z potrzeb Rozgłośni. Prawidłowo prowadzono również politykę kadrową. Gospodarnie zarządzano także flotą samochodową oraz zgodnie z przepisami ogólnymi rozliczano wydatki dotyczące podróży służbowych. Umowy najmu i dzierżawy zabezpieczały interesy Spółki, a ich zawarcie wynikało z faktycznych potrzeb Rozgłośni. W sposób celowy i gospodarny zlecano również usługi marketingowe.

W toku kontroli stwierdzono jednak nieprawidłowości polegające na:

- nierzetelnym sporządzeniu dziesięciu objętych badaniem protokołów z posiedzeń Zarządu Spółki,
- niepodjęciu uchwały dotyczącej zatwierdzenia planów ekonomiczno-finansowych na 2018 r., uchwały dotyczącej przyjęcia rocznych planów finansowo-programowych na 2020 r. oraz zatwierdzenia (w formie uchwały) korekt rocznych planów finansowo-programowych w latach 2017-2021,

<sup>1</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o NIK.

<sup>2</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

- zaciągnięciu w styczniu 2018 r. zobowiązania finansowego bez zgody Rady Nadzorczej,
- nierzetelnym sporządzeniu jednego zapytania ofertowego,
- niewywiązaniu się z obowiązku prowadzenia książki obiektu budowlanego oraz przeprowadzania jego kontroli okresowej, o której mowa w art. 62 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane<sup>3</sup>,
- nierzetelnym sporządzeniu dokumentacji dotyczącej użytkowania samochodów służbowych (47 przypadków) oraz niesporządzeniu w 53 przypadkach pisemnych poleceń wyjazdu służbowego,
- niewywiązaniu się do 23 sierpnia 2022 r. z obowiązku<sup>4</sup> dokonania wpłat środków finansowych na Rządowy Fundusz Rozwoju Dróg w kwocie 323,4 tys. zł, w tym należnych odsetek w kwocie 22,7 tys. zł (stan na dzień 19 lipca 2022 r.),
- niezgodnym z Zakładowym Planem Kont księgowaniu niektórych przychodów z tytułu sprzedaży czasu reklamowego,
- zawarciu w czerwcu 2016 r. umowy o świadczenie na rzecz Spółki usług w zakresie doradztwa prawnego w przedmiocie działań Rady Nadzorczej, (z tego tytułu w okresie od zawarcia umowy do 14 czerwca 2022 r. poniesiono wydatki w łącznej kwocie 54 tys. zł), pomimo że od maja 2016 r. Spółka miała już zapewnioną obsługę prawną realizowaną przez inny podmiot, obejmująca także obsługę prawną Rady Nadzorczej.

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej<sup>5</sup> kontrolowanej działalności

#### OBSZAR

Opis stanu faktycznego

#### 1. Zarządzanie spółką i nadzór

1.1. Od 25 kwietnia 2016 r. skład Zarządu Spółki był jednoosobowy<sup>6</sup>, nie uległ zmianie, a Prezes nie pełnił funkcji w innych spółkach radiofonii publicznej. Do 31 grudnia 2021 r. nie wprowadzono również zmian w statucie Spółki uchwalonym 14 października 2016 r.<sup>7</sup> i nie zatrudniono doradców.

(akta kontroli str. 5-28)

Do 31 grudnia 2021 r. Zarząd odbył 247 posiedzeń<sup>8</sup>, z których każdorazowo sporządzono protokoły. Badanie 10 protokołów z ww. posiedzeń<sup>9</sup> wykazało, że:

<sup>3</sup> Dz. U. z 2021 r. poz. 2351, ze zm.

<sup>4</sup> W dniu 24 sierpnia 2022 r. weszły w życie przepisy ustawy z dnia 5 sierpnia 2022 r. o zmianie ustawy o Rządowym Funduszu Rozwoju Dróg oraz innych ustaw (Dz. U. poz. 1768), które zwolniły spółki działające na podstawie ustawy z dnia 29 grudnia 1992 r. o radiofonii i telewizji z obowiązku dokonywania wpłat, o których mowa w art. 9 ust. 1 pkt 5 ustawy Rządowym Funduszu Rozwoju Dróg.

<sup>5</sup> Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

<sup>6</sup> Na podstawie oświadczenia Ministra Skarbu Państwa z 25 kwietnia 2016 r. nr DNW.5234.401.2016.AJB, uchwały nr 520/2022 Rady Mediów Narodowych z 8 lutego 2022 r. w sprawie odwołania Prezesa Zarządu Spółki Polskie Radio – Regionalna Rozgłośnia w Olsztynie – „Radio Olsztyn” Spółka Akcyjna oraz uchwały nr 521/2022 Rady Mediów Narodowych z 8 lutego 2022 r. w sprawie powołanie Prezesa Zarządu Spółki Polskie Radio – Regionalna Rozgłośnia w Olsztynie – „Radio Olsztyn” Spółka Akcyjna.

<sup>7</sup> Statut uchwalony 14 października 2016 r. przez Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki Polskie Radio – Regionalna Rozgłośnia w Olsztynie „Radio Olsztyn” SA – akt notarialny z 14 października 2016 r. repertorium A nr 29101/2016.

<sup>8</sup> Tj. 49 w 2017 r., 50 w 2018 r., 43 w 2019 r., 47 w 2020 r. i 58 w 2021 r.

<sup>9</sup> Badaniem objęto po dwa protokoły dla każdego roku objętego kontrolą, tj. protokoły nr 15/2017 z 4 maja 2017 r., nr 48/2017 z 20 grudnia 2017 r., nr 11/2018 z 16 marca 2018 r., nr 14/2018 z 6 kwietnia 2018 r., nr 15/2019 z 21 maja 2019 r., nr 42/2019 z 17 grudnia 2019 r., nr 11/2020 z 6 maja 2020 r., nr 41/2020 z 27 października 2020 r., nr 17/2021 z 23 kwietnia 2021 r. i nr 29/2021 z 30 czerwca 2022 r.

- posiedzenia zwoływane były przez Prezesa zgodnie z zapisami regulaminu Zarządu<sup>10</sup>,
- uchwały Zarządu podejmowane były jednoosobowo przez Prezesa,
- wszystkie protokoły z posiedzeń zawierały numer kolejny, datę posiedzenia, listę obecnych i porządek obrad, jednak nie zawierały informacji o miejscu posiedzeń oraz tekstów wszystkich 23 uchwał<sup>11</sup> podjętych podczas objętych badaniem posiedzeń Zarządu, co było wymagane § 12 ust. 2 pkt b i e regulaminu Zarządu wprowadzonego 26 lutego 2016 r. (opisano w punkcie 1 sekcji Stwierdzone nieprawidłowości),
- we wszystkich dziesięciu objętych badaniem protokołach nie określono daty ich podpisania. Według wyjaśnień Prezesa protokoły były podpisywane, zgodnie z zapisami regulaminu Zarządu, na kolejnych posiedzeniach Zarządu.

(akta kontroli str. 29-57, 91-95)

Regulamin Zarządu został zmieniony i dostosowany do zapisów statutu Spółki 167 dni po uchwaleniu statutu<sup>12</sup>. Według wyjaśnień Prezesa opóźnienie to wynikało z długotrwałych procedur związanych ze zmianą wpisu w Krajowym Rejestrze Sądowym.

(akta kontroli str. 11-24, 29-42, 91-95)

Do spraw należących do zakresu działania Zarządu wymienionych w statucie i wymagających uchwał ww. organu<sup>13</sup> należało m.in. sporządzanie i zatwierdzanie rocznych planów ekonomiczno-finansowych oraz strategicznych planów wieloletnich, ustalanie regulaminu Zarządu, nabywanie i zbywanie aktywów trwałych, zaciąganie zobowiązań przekraczających 100 tys. euro, przyjęcie rocznych planów finansowo-programowych. Badanie przeprowadzone w ww. zakresie wykazało, że:

- Zarząd podjął uchwały dotyczące zatwierdzenia planów ekonomiczno-finansowych na 2017 r., 2019 r., 2020 r. i 2021 r., natomiast nie podjął uchwały w ww. sprawie na 2018 r. (opisano w punkcie 2 sekcji Stwierdzone nieprawidłowości),
- w latach 2017-2021 nie wystąpiły przypadki wnioskowania do Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji (dalej: KRRiT) o udzielenia koncesji na stworzenie i rozpowszechnianie programów wyspecjalizowanych, zaciągania zobowiązań warunkowych, zaciągania kredytów i pożyczek oraz zmiany regulaminu organizacyjnego Spółki, w związku z czym nie podejmowano uchwał w ww. zakresie,
- we wszystkich latach objętych kontrolą, poza 2018 r., kiedy to nie wystąpiły przypadki nabywania i zbywania aktywów trwałych o wartości powyżej 30 tys. euro, Zarząd podjął stosowne uchwały,
- Zarząd podjął uchwały dotyczące przyjęcia rocznych planów programowo-finansowych na 2018 r., 2019 r., 2021 r. i 2022 r., natomiast nie uchwalili przyjęcia takiego planu na 2020 r. Dodatkowo we wszystkich latach objętych

<sup>10</sup> Wprowadzonego uchwałą nr 48/VIIIkad/2016 Rady Nadzorczej Spółki Akcyjnej Polskie Radio – Regionalna Rozgłośnia w Olsztynie „Radia Olsztyn” z 26 lutego 2016 r. w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Zarządu oraz uchwałą nr 29/IXkad/2017 Rady Nadzorczej Spółki Akcyjnej Polskie Radio – Regionalna Rozgłośnia w Olsztynie „Radia Olsztyn” z 30 marca 2017 r. w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Zarządu.

<sup>11</sup> Tj. uchwał Zarządu nr 29/2017, 74/2017, 75/2017, 76/2017, 14/2018, 15/2018, 16/2018, 17/2018, 18/2018, 23/2018, 32/2019, 79/2019, 80/2019, 81/2019, 82/2019, 83/2019, 19/2020, 59/2020, 28/2021, 29/2021, 43/2021, 44/2021, 45/2021.

<sup>12</sup> Tj. statut uchwalony został 14 października 2016 r., a regulamin Zarządu 30 marca 2017 r.

<sup>13</sup> Tj. o których rozpatrzenie Zarząd zwracał się do Rady Nadzorczej, Rady Mediów Narodowych, Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji, ministra właściwego do spraw Skarbu Państwa lub do Walnego Zgromadzenia, zgodnie z § 14 ust. 6 statutu.

kontrolą nie podjęto uchwał dotyczących zatwierdzenia korekt ww. planów (opisano w punkcie 2 sekcji Stwierdzone nieprawidłowości).

(akta kontroli str. 11-24, 58-61, 123-125)

Badanie przeprowadzone na wszystkich 392 uchwałach Zarządu wykazało, iż:

- w ośmiu sprawach, zgodnie z § 21 statutu, wymagana była zgoda Rady Nadzorczej Spółki, która dotyczyła wprowadzenia zmian w zakładowym układzie zbiorowym (1), zatwierdzenia regulaminu Zarządu (1), zakupu środka trwałego o wartości przekraczającej 30 tys. euro, a nieprzekraczającej 50 tys. euro (1) oraz zaciągnięcia zobowiązania przekraczającego równowartość 100 tys. euro (5),
- w sześciu z ośmiu ww. przypadków Zarząd uzyskał wymaganą zgodę Rady Nadzorczej. W jednym przypadku uchwała Rady Nadzorczej została podjęta po dokonaniu zakupu środka trwałego (opisano w punkcie 3 sekcji Stwierdzone nieprawidłowości).

(akta kontroli str. 11-24, 62-89, 91-125)

W latach 2017-2021 Zarząd Spółki nie został zobligowany do opracowania i realizacji programów naprawczych.

(akta kontroli str. 90)

**1.2.** Do 31 grudnia 2021 r. nadzór nad działalnością Zarządu i Spółki pełniła Rada Nadzorcza IX kadencji powołana 9 czerwca 2016 r. przez Ministra Skarbu Państwa<sup>14</sup>. W związku z rezygnacją jednego członka Rady Nadzorczej<sup>15</sup>, 17 czerwca 2020 r. skład Rady Nadzorczej został uzupełniony przez członka powołanego przez Radę Mediów Narodowych<sup>16</sup> (dalej: RMN). Od 1 czerwca 2020 r. do 16 czerwca 2020 r. Rada Nadzorcza składała się z dwóch członków, co było niezgodne z zapisami statutu Spółki.

(akta kontroli str. 11-24, 126-179, 229-234, 1564-1566)

Do 31 grudnia 2021 r. zapisy regulaminu Rady Nadzorczej Spółki<sup>17</sup>, przyjętego 24 lutego 2014 r., nie były zgodne ze statutem Spółki uchwalonym 14 października 2016 r. w zakresie:

- liczby członków Rady Nadzorczej, tj. w regulaminie Rady Nadzorczej<sup>18</sup>, określono, że składa się ona z pięciu osób, a w statucie<sup>19</sup> z trzech,
- powoływania członków Rady Nadzorczej, tj. w regulaminie Rady Nadzorczej<sup>20</sup> określono, iż członków ww. Rady powołuje KRRiT (z wyjątkiem jednego, którego powołuje minister właściwy do spraw Skarbu Państwa w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego) po przeprowadzeniu konkursu, a w statucie<sup>21</sup>, że członków Rady powołuje i odwołuje RMN,
- przeprowadzania konkursu na stanowiska w Zarządzie Spółki, tj. w regulaminie Rady Nadzorczej<sup>22</sup> określono, że Rada Nadzorcza przeprowadza konkurs na członków Zarządu i wnioskuje do KRRiT o powołanie

<sup>14</sup> Oświadczenie Ministra Skarbu Państwa o powołaniu nr DNW.5234.271.2016.AJB z 9 czerwca 2016 r.

<sup>15</sup> Z dniem 1 maja 2020 r.

<sup>16</sup> Uchwałą nr 203/2020 Rady Mediów Narodowych z 17 czerwca 2020 r. w sprawie powołania Członków Rady Nadzorczej Spółki Polskie Radio Regionalna Rozgłośnia w Olsztynie – „Radio Olsztyn” Spółka Akcyjna.

<sup>17</sup> Stanowiący załącznik do uchwały Rady Nadzorczej nr 45/VIkad/2012 z 24 lutego 2012 r.

<sup>18</sup> § 4 ust. 1 regulaminu Rady Nadzorczej.

<sup>19</sup> § 17 ust. 1 statutu.

<sup>20</sup> § 4 ust. 2 regulaminu Rady Nadzorczej.

<sup>21</sup> § 17 ust. 1 statutu.

<sup>22</sup> § 11 ust. 4 pkt 1 i 2 oraz § 12 statutu.

i odwołanie członków Zarządu, a w statucie<sup>23</sup>, że członków Zarządu powołuje i odwołuje RMN.

W tej sprawie Przewodniczący Rady Nadzorczej wyjaśnił, że Rada Nadzorcza działała na podstawie statutu Spółki, który był nadrzędnym dokumentem w stosunku do regulaminu Rady Nadzorczej, a wszystkie decyzje podejmowane były w oparciu o zmiany statutowe. Przewodniczący dodał, że obecnie trwają prace nad dostosowaniem regulaminu Rady Nadzorczej do aktualnego statutu Spółki.

(akta kontroli str. 11-24, 180-188, 229-234)

Do 31 grudnia 2021 r. odbyło się 38 posiedzeń Rady Nadzorczej Spółki<sup>24</sup>, podczas których, także w trybie pisemnym i przy wykorzystaniu środków bezpośredniego porozumienia się na odległość<sup>25</sup>, Rada podjęła 199 uchwał. Badanie przeprowadzone na dokumentacji pięciu posiedzeń<sup>26</sup> Rady Nadzorczej w latach 2017-2021 wykazało, że posiedzenia odbywały się zgodnie z określoną w regulaminie Rady i statucie Spółki częstotliwością, tj. co najmniej raz na dwa miesiące. We wszystkich przypadkach w posiedzeniach brał udział wymagany skład.

(akta kontroli str. 11-24, 180-191)

Do 31 grudnia 2021 r. Rada Nadzorcza wywiązywała się ze swoich obowiązków dotyczących m.in. oceny sprawozdań Zarządu z działalności Spółki oraz sprawozdań finansowych, wniosków w sprawie podziału zysku lub pokrycia straty, wniosków o udzielenie absolutorium członkom Zarządu Spółki, dokonania wyboru biegłego rewidenta, opiniowania planów ekonomiczno-finansowych i sprawozdań Zarządu z realizacji planów finansowo-programowych, opiniowania wniosków przedkładanych przez Zarząd Spółki do rozpatrzenia Walnemu Zgromadzeniu.

Rada natomiast nie prowadziła spraw dotyczących:

- określenia zakresu i terminu przedkładania przez Zarząd rocznych planów ekonomiczno-finansowych oraz strategicznych planów wieloletnich,
- opiniowania wniosków przedkładanych przez Zarząd do rozpatrzenia do KRRiT oraz RMN,
- rozpatrywania i zajmowania stanowiska w sprawie uchwał Rady Programowej zawierających ocenę poziomu i jakości programu bieżącego oraz programów ramowych.

W tej sprawie Przewodniczący Rady Nadzorczej wyjaśnił, że:

- Rada Nadzorcza nie określała pisemnie zakresu i terminów przedkładania przez Zarząd rocznych planów ekonomiczno-finansowych, ponieważ wynikało to z pisma Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego z 11 stycznia 2018 r.<sup>27</sup>, w którym ww. Ministerstwo zwróciło się do Zarządu z prośbą o przekazywanie ww. planów zaopiniowanych przez Radę Nadzorczą do 31 marca każdego roku,
- Rada Nadzorcza w latach 2017-2021 nie otrzymała od Zarządu informacji o wnioskach przedkładanych KRRiT, RMN, a korespondencja Zarządu z ww. instytucjami dotyczyła bieżących kwestii związanych z zarządzaniem, co nie wymagało opinii Rady Nadzorczej,
- Rada Nadzorcza nie rozpatrywała i nie zajmowała stanowiska w sprawie uchwał Rady Programowej zawierających ocenę poziomu i jakości programu bieżącego

<sup>23</sup> § 13 ust. 3 statutu.

<sup>24</sup> Tj. 8 posiedzeń w 2017 r., 9 posiedzeń w 2018 r., 9 posiedzeń w 2019 r., 5 posiedzeń w 2020 r. i 7 posiedzeń w 2021 r.

<sup>25</sup> Tj. zgodnie z § 19 ust. 5 statutu Spółki.

<sup>26</sup> Badaniem objęto po jednym protokole z każdego roku objętego kontrolą.

<sup>27</sup> Nr DNW.93130.1.2018.OG.

oraz programów ramowych, gdyż Rada Programowa nigdy nie przekazała takich uchwał Radzie Nadzorczej, najprawdopodobniej ze względu na fakt, iż takowe uchwały nie były podejmowane.

(akta kontroli str. 11-24, 192-209, 229-244)

Rada Nadzorcza podejmowała uchwały dotyczące opiniowania planów programowo-finansowych w zakresie realizacji zadań misji publicznej na podstawie uchwał podjętych przez Radę Programową Spółki. Uchwały dotyczące natomiast opiniowania sprawozdań z realizacji ww. planów były podejmowane bez pisemnego stanowiska Rady Programowej. W tej sprawie Przewodniczący Rady Nadzorczej wyjaśnił, że Rada Nadzorcza nie występowała pisemnie do Rady Programowej, ponieważ Przewodniczący obu rad porozumieli się w tej kwestii przyjmując zasadę, że Rada Programowa będzie wyrażać swoją opinię podczas jednego z posiedzeń poświęconemu realizacji planów programowo-finansowych, zaś Przewodniczący Rady Nadzorczej zostanie poinformowany o stanowisku w tej sprawie przez Przewodniczącego Rady Programowej bezpośrednio po danym posiedzeniu.

(akta kontroli str. 11-24, 210, 229-234, 245-249)

Do 31 grudnia 2021 r. nie wystąpiły przypadki zawieszenia przez Radę Nadzorczą członka Zarządu. Prezes pełnił swoją funkcję bez przerwy od 26 kwietnia 2016 r. (opisano w punkcie 1.1. niniejszego wystąpienia).

W okresie objętym kontrolą Rada Nadzorcza nie wniosowała do Walnego Zgromadzenia w sprawie ustalenia zasad wynagradzania i wysokości członków Zarządu. Do 31 grudnia 2021 r. obowiązywała uchwała Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia z 14 grudnia 2016 r. w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń Członków Zarządu Spółki<sup>28</sup>. Rada Nadzorcza nie udzieliła odmowy żadnemu wnioskowi Zarządu i nie występowała do ww. organu z wnioskami lub propozycjami.

(akta kontroli str. 211-220)

Walne Zgromadzenie w uchwale w sprawie wynagrodzeń członków Zarządu upoważniło Radę Nadzorczą do ustalania szczegółowych celów zarządczych i określenia ich wag. Rada Nadzorcza wypełniała ten obowiązek corocznie stosownymi uchwałami<sup>29</sup>. Zgodnie z ww. uchwałą wynagrodzenie zmienne było wypłacane Prezesowi, po zatwierdzeniu sprawozdania Zarządu z działalności Spółki oraz sprawozdania finansowego za ubiegły rok obrotowy oraz po udzieleniu absolutorium z wykonania przez niego obowiązków przez Walne Zgromadzenie, a także po stwierdzeniu przez Radę Nadzorczą realizacji celów zarządczych i określeniu należnej kwoty wypłaty<sup>30</sup>.

(akta kontroli str. 212-218, 221-222, 1618-1646)

W okresie objętym kontrolą Rada Nadzorcza korzystała z doradztwa prawnego, którego łączne koszty wyniosły 54 tys. zł, tj. 10,8 tys. zł rocznie.

(akta kontroli str. 223-227)

---

<sup>28</sup> Uchwała nr 1 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia spółki pod firmą Polskie Radio – Regionalne Rozgłośnia w Olsztynie – „Radio Olsztyn” Spółka Akcyjna z siedzibą w Olsztynie z dnia 14 grudnia 2016 r. w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń Członków Zarządu Spółki – repertorium A nr 38869/2016 (dalej: uchwała w sprawie zasad wynagradzania członków zarządu Spółki).

<sup>29</sup> Tj. na 2017 r. uchwałą nr 36/IXkad/2017 z 27 czerwca 2017 r., na 2018 r. uchwałą nr 59/IXkad/2018 z 26 marca 2018 r., na 2019 r. uchwałą nr 99/IXkad/2019 z 27 marca 2019 r., na 2020 r. uchwałami nr 143/IXkad/2020 z 27 kwietnia 2020 r. i 161/IXkad/2020 z 28 września 2020 r. oraz na 2021 r. uchwałą nr 176/IXkad/2021 z 29 marca 2021 r.

<sup>30</sup> Tj. uchwałą nr 80/IXkad/2018 z 29 października 2018 r. – 44,4 tys. zł za 2017 r., uchwałą nr 124/IXkad/2019 z 19 grudnia 2019 r. – 84,6 tys. zł za 2018 r., uchwałą nr 164/IXkad/2020 z 28 października 2020 r. – 74 tys. zł za 2019 r. i uchwałą nr 205/IXkad/2021 z 21 czerwca 2021 r. – 74 tys. zł za 2020 r.

Koszty działalności Rady Nadzorczej w latach 2017-2021 wyniosły 673,6 tys. zł<sup>31</sup>, w tym wynagrodzenia 646,7 tys. zł i delegacje 26,9 tys. zł. Miesięczne wynagrodzenie członków Rady Nadzorczej Spółki zgodne było z zapisami uchwały Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia<sup>32</sup> oraz ustaw o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2018<sup>33</sup>, 2019<sup>34</sup>, 2020<sup>35</sup> i 2021<sup>36</sup>.

Koszty działalności Rady Programowej w latach 2017-2021 wyniosły 280,5 tys. zł<sup>37</sup>.

(akta kontroli str. 228, 813)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. We wszystkich dziesięciu objętych badaniem protokołach z posiedzeń Zarządu Spółki nie określono miejsca posiedzenia oraz nie zawarto tekstów wszystkich 23 uchwał podjętych podczas tych posiedzeń. Było to wymagane § 12 ust. 2 pkt b i e regulaminu Zarządu, które stanowiły, iż protokoły powinny zawierać m.in. miejsce posiedzenia oraz teksty uchwał.

Prezes wyjaśnił, że Radio Olsztyn ma tylko jedną siedzibę, w której odbywały się wszystkie posiedzenia Zarządu. Z tego powodu nie odnotowywano każdorazowo miejsca posiedzenia, a jedynie jego datę. Natomiast teksty uchwał nie były bezpośrednio zawarte w protokołach, ale Zarząd każdorazowo odnotowywał

w protokołach numery uchwał, które zostały podjęte w danej sprawie, tak aby nie zachodziła wątpliwość co do ich treści.

(akta kontroli str. 29-42, 44-57, 91-95)

2. Badanie dotyczące spraw należących do zakresu działania Zarządu, wymienionych w Statucie i wymagających uchwał ww. organu<sup>38</sup> wykazało, iż nie podjęto uchwały dotyczącej:
  - zatwierdzenia planów ekonomiczno-finansowych na 2018 r., co było wymagane § 14 ust. 5 pkt 1, § 14 ust. 6 oraz § 21 ust. 2 pkt 6 statutu Spółki,
  - przyjęcia rocznych planów finansowo-programowych na 2020 r. oraz zatwierdzenia korekt rocznych planów finansowo-programowych w latach 2017-2021<sup>39</sup> (łącznie osiem korekt), co było wymagane § 14 ust. 5 pkt 10, § 14 ust. 6 oraz § 21 ust. 2 pkt 12 statutu Spółki.

W tej sprawie Prezes wyjaśnił, że:

- w okresie, w którym winna być podjęta uchwała Zarządu w sprawie zatwierdzenia planów ekonomiczno-finansowych na 2018 r., pracownik za

<sup>31</sup> Tj. 137,40 tys. zł w 2017 r., 137,21 tys. zł w 2018 r., 135,73 tys. zł w 2019 r., 131,44 tys. zł w 2020 r. i 131,81 tys. zł w 2021 r.

<sup>32</sup> Uchwała nr 2 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia spółki pod firmą Polskie Radio – Regionalna Rozgłośnia w Olsztynie – „Radio Olsztyn” Spółka Akcyjna z siedzibą w Olsztynie z 14 grudnia 2016 r. w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń Członków Rady Nadzorczej, repertorium A numer 38869/2016.

<sup>33</sup> Dz. U. z 2017 r. poz. 2371.

<sup>34</sup> Dz. U. z 2018 r. poz. 2435.

<sup>35</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 278.

<sup>36</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 2400.

<sup>37</sup> Tj. 46,1 tys. zł w 2017 r., 57,3 tys. zł w 2018 r., 59,1 tys. zł w 2019 r., 58,9 tys. zł w 2020 r. i 59,1 tys. zł w 2021 r.

<sup>38</sup> Tj. o których rozpatrzenie Zarząd zwracał się do Rady Nadzorczej, Rady Mediów Narodowych, Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji, ministra właściwego do spraw Skarbu Państwa lub do Walnego Zgromadzenia, zgodnie z § 14 ust. 6 statutu.

<sup>39</sup> Tj. jednej korekty rocznych planów finansowo-programowych na 2018 r., dwóch korekt rocznych planów finansowo-programowych na 2019 r., dwóch korekt rocznych planów finansowo-programowych na 2020 r., dwóch korekt planów finansowo-programowych na 2021 r. oraz jednej korekty rocznych planów finansowo-programowych na 2021 r.



to odpowiedzialny przebywał na długotrwałym zwolnieniu lekarskim i najprawdopodobniej ww. uchwała nie została podjęta przez przeoczenie,

- w okresie, w którym powinna być podjęta uchwała Zarządu w sprawie przyjęcia planów programowo-finansowych na 2020 r. większość pracowników przebywała w domu w związku z pandemią koronawirusa. W związku z tym komunikacja między poszczególnymi komórkami była zaburzona, czego skutkiem było niedopatrzenie i brak podjęcia stosownej uchwały. Natomiast w odniesieniu do braku uchwał dotyczących korekt planów programowo-finansowych Prezes wyjaśnił, że Zarząd uchwałą przyjmował jedynie ww. plany, zaś korekty były przedstawiane Radzie Nadzorczej bezpośrednio na spotkaniach.

NIK zwraca jednak uwagę, że ww. wewnętrzne regulacje nie przewidywały odstępstw od konieczności podejmowania uchwał dotyczących zatwierdzenia planów ekonomiczno-finansowych lub przyjęcia planów finansowo-programowych oraz ich korekt. Zgodnie bowiem z § 11 regulaminu Zarządu, to Zarząd podejmuje uchwały dotyczące Spółki, a § 14 ust. 6 statutu określał, iż sprawy, o których rozpatrzenie Zarząd zwracał się m.in. do Rady Nadzorczej wymagały uchwał Zarządu.

(akta kontroli str. 11-24, 29-42, 58-61, 123-125)

3. W dniu 19 stycznia 2018 r. zawarto umowę nr XXIV-38/03/17 na zakup samochodu typu furgon o wartości 159 tys. zł brutto, mimo że wówczas Zarząd Spółki nie posiadał zgody Rady Nadzorczej na zakup tego środka trwałego o wartości przekraczającej równowartość 30 tys. euro, wymaganej przez § 14 ust. 5 pkt 6 i § 21 ust. 3 pkt 9 statutu Spółki. Rada Nadzorcza wyraziła bowiem zgodę na zakup środka trwałego o wartości przekraczającej równowartość 30 tys. euro, a nieprzekraczającej 50 tys. euro w uchwale podjętej 26 marca 2018 r.<sup>40</sup>, a więc po upływie 66 dni od dnia zaciągnięcia ww. zobowiązania.

Prezes wyjaśnił, że ówczesny pracownik odpowiedzialny za przeprowadzenie postępowań o udzielenie zamówień publicznych Spółki, bazując na nieaktualnym statucie, nie dopełnił obowiązku związanego z pozyskaniem zgody Rady Nadzorczej. Po konsultacji z organem nadzoru właścicielskiego, który wskazał konieczność usankcjonowania zakupu przez Radę Nadzorczą, Zarząd zwrócił się do ww. Rady z wnioskiem, na co ta przystała podejmując stosowną uchwałę.

NIK zaznacza jednak, że zgodnie z § 14 ust. 6 statutu, to Zarząd zwraca się do Rady Nadzorczej o rozpatrzenie spraw, w związku z tym Zarząd był odpowiedzialny za uzyskanie zgody na zakup środka trwałego o wartości przekraczającej równowartość 30 tys. euro, a nieprzekraczającej 50 tys. euro.

(akta kontroli str. 11-24, 62-89, 91-125)

#### OCENA CZĄSTKOWA

Zarząd Spółki realizował zadania na ogół zgodnie z wewnętrznymi regulacjami. W latach 2017-2021 wystąpiły jednakże przypadki niepodjęcia przez Zarząd uchwał, które były wymagane zapisami statutu Spółki w zakresie zatwierdzenia planów ekonomiczno-finansowych na 2018 r., a także przyjęcia rocznych planów finansowo-programowych na 2020 r. i ich korekt. Ponadto, w okresie objętym kontrolą Zarząd zaciągnął zobowiązanie dotyczące nabycia środka trwałego, mimo że nie posiadał wymaganej zgody Rady Nadzorczej wyrażonej w formie uchwały na dokonanie takiej czynności.

<sup>40</sup> Uchwała nr 60/IXkad/2018 Rady Nadzorczej Spółki Akcyjnej Polskie Radio – Regionalna Rozgłośnia w Olsztynie „Radio Olsztyn” z 26 marca 2018 r. w sprawie wyrażenia zgody na zakup środka trwałego o wartości przekraczającej równowartość 30 tys. euro a nieprzekraczającej 50 tys. euro.

## 2. Opracowanie i wdrożenie strategicznych planów wieloletnich w rozgłosniach regionalnych

Opis stanu faktycznego

Zgodnie z § 14 ust. 5 pkt 2 statutu Spółki, do zadań Zarządu należało sporządzanie i zatwierdzanie strategicznych planów wieloletnich. W okresie objętym kontrolą w Rozgłosni obowiązywały następujące dokumenty strategiczne:

- Strategia Radia Olsztyn, lata 2016-2020 (dalej: Strategia),
- Karta powinności na lata 2020-2024 z 29 kwietnia 2019 r.

Strategia Spółki została zatwierdzona przez Zarząd Spółki<sup>41</sup> i pozytywnie zaopiniowana przez Radę Nadzorczą<sup>42</sup>. Określono w niej cztery cele strategiczne, tj.:

- rozwój oferty programowej,
- unowocześnianie rozwiązań technologicznych,
- profesjonalizacja i doskonalenie systemu zarządzania zasobami ludzkimi,
- zwiększenie wolumenu sprzedaży czasu reklamowego i promocja marki.

Dla każdego z ww. celów zdefiniowano cele operacyjne, stan docelowy i termin realizacji. Prace nad Strategią były prowadzone od grudnia 2014 r. do lipca 2015 r. i obejmowały m.in. analizę i ocenę dotychczasowych kierunków rozwoju Spółki i ich realizacji, analizę kierunków rozwoju Rozgłosni w kontekście powiązania ze Strategią Regulacyjną na lata 2014-2020 KRRiT, przeprowadzenie analizy strategicznej dla Radia Olsztyn. W okresie objętym kontrolą Strategia nie była aktualizowana.

W okresie objętym kontrolą Spółka realizowała zadania, które pozwoliły na osiągnięcie trzech z czterech celów strategicznych zdefiniowanych w Strategii. Nie zrealizowano celu strategicznego „Profesjonalizacja i doskonalenie zasobów ludzkich” i pięciu z sześciu jego celów operacyjnych, tj. nie podjęto działań w zakresie: opracowania i wdrożenia strategii zarządzania zasobami ludzkimi, procedury doboru kadr, umieszczenia aktualnej oferty zatrudnienia na stronie internetowej Rozgłosni, opracowania macierzy kompetencji, programu mentoringu oraz inicjatyw pracowników, a także programu adaptacji zawodowej, systemu okresowych ocen pracowników, programu staży i praktyk studentów oraz współpracy z Uniwersytetem Warmińsko-Mazurskim w Olsztynie.

Według wyjaśnień Prezesa w okresie objętym działaniami Strategii, Zarząd działał w oparciu o kodeks pracy i zapisy układu zbiorowego. Cele zawarte w Strategii zostały przedstawione związkom zawodowym, które jednak były przeciwne zmianom proponowanym przez Zarząd.

W regulaminie organizacyjnym<sup>43</sup> obowiązującym od 15 października 2016 r. zadania związane z planowaniem, analizowaniem i monitorowaniem planów strategicznych nie zostały przypisane żadnej komórce. Natomiast informacja o realizacji programu strategicznego była umieszczana w corocznych sprawozdaniach Zarządu z działalności Spółki.

W 2019 r. opracowano i przekazano do KRRiT projekt Karty powinności na lata 2020-2024 (dalej: Karta powinności). Porozumienie pomiędzy Przewodniczącym KRRiT a Rozgłosnią w sprawie ustalenia Karty powinności zostało zawarte 12 maja

<sup>41</sup> Uchwałą nr 17/VIIkad/2015 Zarządu Spółki Polskie Radio – Regionalna Rozgłosnia w Olsztynie „Radio Olsztyn” S.A. podjęta na posiedzeniu 5 października 2015 r.

<sup>42</sup> Uchwałą nr 41/VIIIkad/2016 Rady Nadzorczej Spółki Polskie Radio – Regionalna Rozgłosnia w Olsztynie „Radio Olsztyn” z 22 stycznia 2016 r. w sprawie: zaopiniowania strategii rozwoju Spółki na lata 2016-2020.

<sup>43</sup> Stanowiącym załącznik do uchwały Rady Nadzorczej nr 10/IXkad/2016 z 30 września 2016 r.

2020 r., a w sprawie zmienionej Karty powinności<sup>44</sup> – 22 czerwca 2021 r. W związku z opracowaniem ww. dokumentu Spółka odstąpiła od tworzenia strategii.

(akta kontroli str. 11-24, 250-281)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

NIK ocenia pozytywnie działalność Spółki w badanym obszarze.

OBSZAR

### 3. Realizacja zadań przez rozgłośnie regionalne

Opis stanu  
faktycznego

3.1. Plany programowo-finansowe na 2017 r., 2018 r. i 2019 r. zostały przedłożone KRRiT w terminach zgodnych z § 2 rozporządzenia KRRiT z dnia 27 kwietnia 2011 r. w sprawie terminów przedkładania oraz zakresu planów finansowo-programowych przedsięwzięć w zakresie realizacji misji publicznej opracowywanych przez jednostki publicznej radiofonii i telewizji<sup>45</sup>, tj. do 15 kwietnia roku poprzedzającego plan. Plany te zawierały elementy określone przez § 13 ust. 1 i § 14 ust. 1 ww. rozporządzenia.

Plany programowo-finansowe na 2020 r. i 2021 r. również zawierały wszystkie informacje wymagane § 1 rozporządzenia KRRiT z dnia 4 grudnia 2018 r. w sprawie szczegółowego zakresu planów programowo-finansowych i trybu ich uzgadniania<sup>46</sup> i zostały złożone do KRRiT w terminie zgodnym z art. 21c ust. 1 ustawy z dnia 29 grudnia 1992 r. o radiofonii i telewizji<sup>47</sup>, tj. do 31 maja roku poprzedzającego plan.

We wszystkich latach objętych kontrolą w planach programowo-finansowych Spółka uwzględniła realizację wszystkich zadań, na które środki przekazane zostały przez KRRiT. Plany programowo-finansowe zostały skorygowane i przyjęte stosownymi uchwałami KRRiT:

- na 2019 r. z powodu uzyskania przez Spółkę rekompensaty z tytułu utraconych w latach 2018-2019 opłat abonamentowych<sup>48</sup>,
- na 2020 r. z powodu zmiany kosztów tworzenia i rozpowszechniania programu rozszczepionego<sup>49</sup>,
- na 2021 r. z powodu dodatkowych działań radiowych, m.in. program wyspecjalizowany w DAB+ Radio Warmia i Mazury<sup>50</sup>.

(akta kontroli str. 282-287, 338-340)

Analiza założeń planów programowo-finansowych w odniesieniu do kategorii audycji i wymiaru czasowego oraz ich wykonania wykazała, że udział w czasie antenowym poszczególnych gatunków<sup>51</sup> audycji w latach 2017-2021 wyniósł:

- informacja – od 10% w 2021 r. do 18% w 2017 r.,
- publicystyka – od 9% w 2017 r., 2019 r., 2020 r. i 2021 r. do 10% w 2018 r.,
- kultura – od 16% w 2020 r. do 22% w 2019 r.,
- edukacja – od 14% w 2017 r., 2018 r. i 2020 r. do 18% w 2021 r.,
- sport – od 1% w 2021 r. do 3% w 2017 r.,
- rozrywka – od 33% w 2019 r. do 46% w 2020 r.,

<sup>44</sup> Zmiany dotyczyły części finansowej Karty powinności, natomiast część programowa nie uległa zmianie.

<sup>45</sup> Dz. U. nr 99 poz. 580, ze zm.

<sup>46</sup> Dz. U. poz. 2351.

<sup>47</sup> Dz. U. 2020 r. poz. 805, ze zm. (dalej: uorit).

<sup>48</sup> Plan programowo-finansowy na 2019 r. przyjęty uchwałą KRRiT nr 309/2018 z 6 grudnia 2018 r., a skorygowany plan programowo-finansowy przyjęty uchwałą KRRiT nr 374/2019 z 12 grudnia 2019 r.

<sup>49</sup> Plan programowo-finansowy na 2020 r. przyjęty uchwałą KRRiT nr 393/2019 z 12 grudnia 2019 r., a skorygowany plan programowo-finansowy przyjęty uchwałą KRRiT nr 181/2020 z 14 lipca 2020 r.

<sup>50</sup> Plan programowo-finansowy na 2021 r. przyjęty uchwałą KRRiT nr 325/2020 z 27 listopada 2020 r., a skorygowany plan programowo-finansowy przyjęty uchwałą KRRiT nr 168/2021 z 24 czerwca 2021 r.

<sup>51</sup> Określonych w art. 21 ust. 1 uorit.

- inne (autopromocja, ogłoszenia nadawcy, płatne elementy) – od 1% w 2021 r. do 2% w 2017 r., 2018 r., 2019 r. i 2020 r.

Wypełniono minimalne udziały audycji wskazane w Karcie powinności.

(akta kontroli str. 288-321, 338-351)

We wszystkich latach objętych kontrolą w Rozgłośni przeznaczono od 33% do 79%<sup>52</sup> miesięcznego czasu nadawania w programie utworów słowno-muzycznych na utwory, które są wykonywane w języku polskim, z tego od 60% do 81%<sup>53</sup> w godzinach 5-24.

(akta kontroli str. 322-335, 338-340)

W latach 2017-2021 w Spółce, na etapie planów programowo-finansowych nie zakładano wskaźników słuchalności.

Prezes wyjaśnił, że nie było to wymagane przez KRRiT. Natomiast z tytułu korzystania z comiesięcznego serwisu wyników badań rynku radiowego, na podstawie umowy zawartej z Audytorium17 Sp. z o.o.<sup>54</sup>, Spółka poniosła koszty w wysokości 108,9 tys. zł<sup>55</sup>.

(akta kontroli str. 336-340)

**3.2.** W latach 2017-2021 w Spółce obowiązywały pisemne instrukcje w zakresie przygotowania i realizacji audycji dotyczące m.in. kwalifikacji elementów audycji do właściwych rodzajów programowych w programie HARP<sup>56</sup>, tworzenia konspektu i archiwizacji audycji oraz zapisu i obróbki dźwięku w aplikacji Lawo Edit. Natomiast w dokumentach tych brak było pisemnych procedur dotyczących:

- nabywania gotowych materiałów od podmiotów zewnętrznych,
- nabywania audycji od innych rozgłośni radiowych i zasad ich rozliczeń,
- sposobu dokonywania oceny gotowej audycji, w tym osób odpowiedzialnych za kwalifikację audycji do poszczególnych gatunków programowych,
- metodologii szacowania kosztów audycji,
- sposobu kształtowania tzw. playlisty, tj. oficjalnej listy piosenek, jakie stacja radiowa emituje w ciągu tygodnia, pozwalającej na częstą emisję wybranych utworów.

Według wyjaśnień Dyrektor Działu Komunikacji i Wsparcia Programu (dalej: „Dział”) kiedy pojawiała się propozycja lub zapotrzebowanie na dzieło (gotowy materiał od podmiotów zewnętrznych i innych rozgłośni radiowych) w pierwszej kolejności następował jego odsłuch, na podstawie którego kolegium redakcyjne podejmowało decyzję, czy dane dzieło spełnia wymagania merytoryczne, techniczne i kwalifikacji programowej i czy zostanie wyemitowane na antenie Rozgłośni. Następnie Prezes lub Dyrektor Działu przeprowadzał negocjacje cenowe, po których podpisywano umowy. Oceny gotowych audycji i ich kwalifikacji do poszczególnych gatunków programowych dokonywało kolegium redakcyjne. Dyrektor Działu dodała, że dzieła proponowane przez podmioty zewnętrzne zazwyczaj określały gatunek programowy z samej natury. Dyrektor Działu wyjaśniła, że w przypadku tzw. playlisty to Redaktor naczelny określał pracownikowi odpowiedzialnemu za oprawę muzyczną gatunek

<sup>52</sup> Tj. od 33% do 43% w 2017 r., od 33% do 46% w 2018 r., od 34% do 51% w 2019 r., od 33% do 67% w 2020 r. i od 37% do 79% w 2021 r.

<sup>53</sup> Tj. od 61% do 75% w 2017 r., od 71% do 77% w 2018 r., od 60% do 81% w 2019 r., od 69% do 81% w 2020 r. i od 61% do 70% w 2021 r.

<sup>54</sup> Tj. umowy Serwis-Radio Track 2017 z 15 lutego 2017 r., aneksem z 16 lutego 2018 r., aneksem z 29 stycznia 2019 r., aneksem z 12 lutego 2020 r. oraz aneksem z 18 stycznia 2021 r.

<sup>55</sup> Tj. 18,6 tys. zł w 2017 r., 22,3 tys. zł w 2018 r., 22,3 tys. zł w 2019 r., 22,7 tys. zł w 2020 r. i 23 tys. zł w 2021 r.

<sup>56</sup> HARP – program służący do komputerowego rozliczania kosztów programu radiowego oraz przygotowywania raportów sprawozdań programowych dla Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji, stworzony specjalnie dla rozgłośni publicznych Polskiego Radia [http://www.comrad.pl/352/394.html?\\*session\\*id\\*key\\*=\\*session\\*id\\*val\\*](http://www.comrad.pl/352/394.html?*session*id*key*=*session*id*val*).

muzyki, który miał być grany na antenie. W systemie emisyjnym tworzone bazy piosenek, na podstawie której układana była playlista. Ponadto, struktura dnia emisyjnego zawierała pola, które określały jakie piosenki miały się pojawić w danym miejscu. Dyrektor Działu dodała, iż na antenie były też audycje, np. autorskie lub kulturalne, w których emitowane były piosenki wybrane przez autorów audycji bądź dobrane do emitowanego słowa lub tematu.

Prezes wyjaśnił, że w Spółce koszty zakupu i tworzenia audycji szacowano na podstawie średnich cen (stawki aktorów, lektorów, scenarzystów, reżyserów, kierowników produkcji oraz gotowych dzieł, jeżeli były dostępne na rynku) z uwzględnieniem wartości artystycznej i opłat należnych organizacjom zbiorowym zarządzania prawami autorskimi. Dodatkowo warunkiem zakupu od innych podmiotów były wartości artystyczne utworu, unikalność dzieła, zgodność treści z planami programowymi oraz koszty zakupu, które musiały być niższe niż produkcja własna audycji. Szacując koszty audycji w Spółce uwzględniano koszty stałe, wynagrodzenia pracowników honoracyjnych i niehonoracyjnych potrzebnych do wyprodukowania audycji, liczbę zaangażowanych w produkcję pracowników, honoraria twórców, wykonawców oraz środki techniczne potrzebne do zrealizowania audycji.

W latach 2017-2021 Rozgłośnia nadała 679 audycji/cyklów audycji<sup>57</sup>. Badanie przeprowadzone w odniesieniu do sześciu audycji<sup>58</sup> wykazało, że:

- pięć audycji zostało zrealizowanych na podstawie odrębnych umów, tj. trzy z podmiotami zewnętrznymi, jedna z dziennikarzem Rozgłośni na podstawie odrębnej umowy i jedna z dziennikarzem współpracującym,
- jedna audycja, z gatunku rozrywka, została zrealizowana w ramach umowy o pracę z dziennikarzem Rozgłośni,
- realizacje wszystkich audycji przebiegały zgodnie z zawartymi umowami i przyjętymi procedurami wewnętrznymi,
- wszystkie audycje zostały wyemitowane.

(akta kontroli str. 352-360)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

NIK ocenia pozytywnie działalność Spółki w badanym obszarze.

OBSZAR

## **4. Gospodarowanie majątkiem przez rozgłośnie regionalne**

Opis stanu  
faktycznego

**4.1.** Łączna wartość aktywów trwałych Spółki wyniosła:

- w 2017 r. 6 022,1 tys. zł, w tym rzeczowe aktywa trwale 5 668,69 tys. zł oraz wartości niematerialne i prawne 320,4 tys. zł,
- w 2018 r. 5 610,98 tys. zł, w tym rzeczowe aktywa trwale 5 426,17 tys. zł, a wartości niematerialne i prawne 151,81 tys. zł,
- w 2019 r. 5 827,95 tys. zł, w tym rzeczowe aktywa trwale 5 580,72 tys. zł oraz wartości niematerialne i prawne 214,23 tys. zł,
- w 2020 r. 5 965,94 tys. zł, w tym rzeczowe aktywa trwale 5 855,69 tys. zł, a wartości niematerialne i prawne 77,25 tys. zł,
- w 2021 r. 6 759,52 tys. zł, w tym rzeczowe aktywa trwale 6 686,82 tys. zł, a wartości niematerialne i prawne 39,7 tys. zł.

<sup>57</sup> Tj. 138 audycji/cyklów w 2017 r., 123 w 2018 r., 130 w 2019 r., 129 w 2020 r. i 159 w 2021 r.

<sup>58</sup> Tj. po jednej wybranej audycji z każdego gatunku programowego określonego w art. 21 ust. 1 uorit, czyli informacja, publicystyka, kultura, rozrywka, edukacja i sport.

W latach 2017-2021 Spółka posiadała lub władała następującymi gruntami i budynkami:

- grunt przy ul. Radiowej 24 w Olsztynie o powierzchni 6,99 tys. m<sup>2</sup> na podstawie prawa wieczystego użytkowania,
- budynek biurowy oraz budynki gospodarcze przy ul. Radiowej 24 w Olsztynie o łącznej powierzchni 1,13 tys. m<sup>2</sup>, stanowiące własność Spółki,
- wynajmowany lokal<sup>59</sup> przy ul. Kosynierów Gdyńskich 30 w Elblągu o powierzchni 50,46 m<sup>2</sup>,
- wynajmowany lokal<sup>60</sup> przy ul. Wojska Polskiego 40D w Elku o powierzchni 25,5 m<sup>2</sup>,
- udział w gruncie tytułem wieczystego użytkowania oraz lokal przy ul. Wigilijnej 15-18 w Elblągu o powierzchni 189,32 m<sup>2</sup> stanowiący własność Spółki.

(akta kontroli str. 361-541)

**4.2.** Według stanu na 31 grudnia 2021 r. Spółka posiadała 53 pozycje oprogramowania, na które wydatkowo 844,96 tys. zł netto. Badanie dotyczące sześciu pozycji oprogramowania zakupionego i użytkowanego w Spółce w latach 2017-2021 na kwotę 235,3 tys. zł netto wykazało, że:

- we wszystkich przypadkach oprogramowanie było w Spółce wykorzystywane,
- we wszystkich przypadkach zakup wynikał z realizacji Strategii Rozgłośni,
- w czterech przypadkach zakup oprogramowania był odrębnym zakupem samej licencji, natomiast w dwóch – oprogramowanie zakupiono razem ze sprzętem,
- liczba zakupionych licencji odpowiadała rzeczywistym potrzebom Rozgłośni.

Inwentaryzacja składników majątku obejmująca wartości niematerialne i prawne opłacane i wykorzystywane w Rozgłośni odbywała się co roku i przeprowadzana była na podstawie podjętych w tej sprawie zarządzeń Prezesa.

(akta kontroli str. 542-553)

**4.3.** W okresie objętym kontrolą zaplanowano realizację łącznie 16 zadań inwestycyjnych o wartości 5 032,2 tys. zł, spośród których osiem dotyczyło inwestycji (3 110 tys. zł), sześć – zakupu dóbr gotowych (1 412 tys. zł) oraz dwa – zakupu wartości niematerialnych i prawnych (510 tys. zł). Zrealizowano natomiast 13 zadań<sup>61</sup> o wartości 4 032 tys. zł, w tym sześć dotyczyło inwestycji (1 847,6 tys. zł), sześć – zakupu dóbr gotowych (1 847,6 tys. zł) oraz jedno – zakupu wartości niematerialnych i prawnych (602,9 tys. zł). W 11 przypadkach inwestycje sfinansowano ze środków własnych, w dwóch zaś z obligacji skarbowych. Zrezygnowano z realizacji trzech zadań ze względu na brak środków finansowych (2) oraz brak potrzeby upgrade'u oprogramowania wspomagającego rozliczanie płatności (1).

<sup>59</sup> Na podstawie umowy najmu lokalu użytkowego z 19 marca 2015 r.

<sup>60</sup> Na podstawie umowy o najem lokalu użytkowego z 31 marca 2015 r., 26 marca 2018 r. i 21 kwietnia 2021 r.

<sup>61</sup> Wartość poszczególnych zadań podano jako wartość środków trwałych z nieodliczonym podatkiem VAT: Modernizacja systemów dźwiękowych redakcji w Elblągu i Elku oraz ich integracja z systemem w Olsztynie - II etap (126 248,74 zł), modernizacja studia S2 (357 717,61 zł), modernizacja węzła ciepłowniczego (117 532,62 zł), modernizacja systemów dźwiękowych red. w Elku i Elblągu etap III (129 672,35 zł), modernizacja reżyserki Prostudio (331 650,20 zł), mobilny system mikrofonów bezprzewodowych (73 491,88 zł), urządzenia i osprzęt do wozu transmisyjnego (581 867,76 zł), mikser emisyjny do reżyserki RS3 (418 920,13 zł), wymiana urządzeń drukujących (14 287,80 zł), zakup i wyposażenie siedziby redakcji w Elblągu (784 792,36 zł), mikser emisyjny do reżyserki RS2 (384 351,27 zł), wymiana systemu oraz oprogramowania podtrzymującego systemy emisyjne oraz finansowo-księgowe (602 896,00 zł) oraz wymiana floty samochodowej (108 644,50 zł).

W sześciu przypadkach zadania inwestycyjne zrealizowano w terminach późniejszych<sup>62</sup> w stosunku do pierwotnie określonych w planach ekonomiczno-finansowych, dokonując jednakże stosownych zmian w ww. dokumentach.

Prezes wyjaśnił, że przesunięcia wynikały m. in. z wygenerowanej w 2017 r. straty oraz pandemii i spowodowanymi nią opóźnieniami.

(akta kontroli str. 554-557, 575-581)

Analiza dokumentacji dotyczącej realizacji dwóch zadań inwestycyjnych oraz dwóch zakupów dóbr gotowych<sup>63</sup> wykazała, że:

- W przypadku zadań dotyczących zakupu dóbr gotowych, tj. miksera emisyjnego do reżyserki RS3 (347,7 tys. zł netto) oraz miksera emisyjnego do reżyserki RS2 (298,8 tys. zł netto):
  - uzyskano zgodę Rady Nadzorczej na przeprowadzenie ww. postępowań,
  - prawidłowo wybrano tryb postępowania (odpowiednio przetarg nieograniczony oraz tryb podstawowy bez negocjacji),
  - postępowania zostały właściwie udokumentowane,
  - sporządzono opis przedmiotu zamówienia,
  - wywiązano się z obowiązków informacyjnych na każdym etapie postępowań, tj. przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia, w trakcie jego trwania oraz po zawarciu umowy z wykonawcą,
  - zadania wykonano zgodnie z zawartymi umowami, a płatności dokonano terminowo,
  - prawidłowo i terminowo wprowadzono środki trwale do ewidencji.

(akta kontroli str. 558-560)

- W przypadku zadań inwestycyjnych polegających na modernizacji studia (357,7 tys. zł) oraz modernizacji systemów dźwiękowych redakcji w Elblągu i Elku i ich integracji z systemem w Olsztynie - II etap (126,3 tys. zł):
  - Zarząd podjął uchwały o wszczęciu ww. postępowań,
  - sporządzono zapytania ofertowe i wysłano je do minimum trzech oferentów, jednakże w jednym przypadku nie zawierało ono niektórych elementów określonych w § 4 ust. 5 Regulaminu udzielania zamówień (opisano w punkcie 1 sekcji Stwierdzone nieprawidłowości),
  - zadania wykonano zgodnie z zawartymi umowami, a płatności dokonano terminowo,
  - prawidłowo i terminowo wprowadzono środki trwale do ewidencji.

(akta kontroli str. 561-573)

W projekcie pn. Biblioteka Cyfrowa Mediów Publicznych (dalej: BCMP) Spółka uczestniczyła od 9 kwietnia 2014 r. do 31 grudnia 2019 r. na podstawie trzech porozumień<sup>64</sup>. Łączna wartość środków finansowych przyznanych Rozgłośni przez

---

<sup>62</sup> Modernizacja studia S2 (zaplanowano do realizacji w 2017 r., zrealizowano w latach 2018-2019), Modernizacja węzła ciepłowniczego (zaplanowano w 2017 r., zrealizowano w 2019 r.), Modernizacja reżyserki Prostudio (zaplanowano w 2019 r., zrealizowano w 2022 r.), Urządzenia i osprzęt do wozu transmisyjnego (zaplanowano w 2020 r., zrealizowano w 2022 r.), Zakup i wyposażenie siedziby redakcji w Elblągu (zaplanowano w 2020 r., zrealizowano w latach 2021-2022), Wymiana systemu oraz oprogramowania podtrzymującego systemy emisyjne oraz finansowo-księgowo (zaplanowano w 2021 r., zrealizowano w 2022 r.).

<sup>63</sup> Doboru próby dokonano w sposób celowy, uwzględniając wysokość środków poniesionych na dane zadanie.

<sup>64</sup> Porozumienie pomiędzy Telewizją Polską – Spółka Akcyjna i 18. rozgłośniami mediów publicznych z 9 kwietnia 2014 r. obowiązujące do 31 grudnia 2014 r., z 2 lipca 2015 r. obowiązujące do 31 grudnia 2017 r. i z 11 grudnia 2017 r. obowiązujące do 31 grudnia 2019 r.

KRRiT na realizację ww. projektu wyniosła 215 tys. zł<sup>65</sup>. Od 2014 r. w ramach BCMP wydatkowano 40 tys. zł, za które zakupiono oprogramowanie systemu emisyjnego d'accord przygotowujące integrację systemu z wymaganiami BCMP. Natomiast w latach 2017-2021 Rozgłośnia nie realizowała zadań związanych z ww. porozumieniem i nie wydatkowała środków finansowych z tego tytułu.

Jak wyjaśnił Prezes, Spółka była technicznie przygotowana do realizacji zadań opisanych w ww. porozumieniach. Jednakże do chwili obecnej nie istniała konieczność wydatkowania środków na ten cel, gdyż podmioty związane ww. umową nie podjęły ujednoczonych działań systemowych związanych z realizacją BCMP. Prezes dodał, że obecnie zasoby Spółki są wystarczające do realizacji zadań w przypadku ich podjęcia przez wszystkie podmioty, a w 2023 r. planowane jest dostosowanie interfejsu oprogramowania BCMP do oprogramowania emisyjnego funkcjonującego w Rozgłośni.

(akta kontroli str. 582-588)

**4.4.** W okresie objętym kontrolą Spółka posiadała jeden obiekt budowlany przy ul. Radiowej 24 w Olsztynie, dla którego wymagane było prowadzenie książki obiektu budowlanego. Do 28 czerwca 2022 r. w Spółce nie prowadzono takiej książki dla ww. budynku (opisano w punkcie 2 sekcji Stwierdzone nieprawidłowości).

W latach 2017-2021 w Spółce dwa razy w roku przeprowadzano kontrolę systemu klimatyzacji i wentylacji. W listopadzie 2017 r. przeprowadzono kontrolę instalacji elektrycznej i piorunochronnej, a w czerwcu 2020 r. przeprowadzono badanie dotyczące pomiarów piorunochronnych. W okresie objętym kontrolą nie przeprowadzano okresowej kontroli elementów budynku, budowli i instalacji narażonych na szkodliwe wpływy atmosferyczne i niszczące działania czynników występujących podczas użytkowania obiektu (opisano w punkcie 3 sekcji Stwierdzone nieprawidłowości).

Do 31 grudnia 2021 r. organy zewnętrzne nie przeprowadziły w Spółce kontroli obiektów budowlanych.

(akta kontroli str. 589-596)

**4.5.** W każdym roku objętym kontrolą w Spółce obowiązywały po dwie umowy najmu lokali użytkowych w Elblągu<sup>66</sup> i Elku<sup>67</sup>. Z tego tytułu Rozgłośnia poniosła koszty w wysokości 185,01 tys. zł<sup>68</sup>. Od 1998 r. Spółka wydierżawiała Telewizji Polskiej S.A. grunt o powierzchni 800 m<sup>2</sup> przy ul. Radiowej w Olsztynie. W latach 2017-2021 przychody z tytułu dzierżawy ww. działki wyniosły 607,38 tys. zł<sup>69</sup>.

Badanie trzech umów<sup>70</sup> dotyczących udostępniania nieruchomości Spółki podmiotom zewnętrznym oraz wynajmu lokali od podmiotów zewnętrznych wykazało, że:

- wszystkie zawarte umowy zabezpieczały interes Rozgłośni,
- w przypadku umów najmu lokali użytkowych w Elblągu i Elku decyzje o najmie podjęto na potrzeby zapewnienia siedziby rozgłośniom terenowym w Elblągu i Elku,

<sup>65</sup> Tj. w 2014 r. – 30 tys. zł, w 2015 r. – 10 tys. zł i w 2016 r. 175 tys. zł.

<sup>66</sup> Tj. umowy o najem lokalu użytkowego zawarta z Gminą Miasto Elbląg 31 marca 2015 r., 26 marca 2018 r. i 21 kwietnia 2021 r.

<sup>67</sup> Tj. umowa najmu lokalu użytkowego przy ul. Wojska Polskiego 48D w Elku zawarta 19 marca 2015 r.

<sup>68</sup> Tj. 37,48 tys. zł w 2017 r., 35,89 tys. zł w 2018 r., 37,34 tys. zł w 2019 r., 35,42 tys. zł w 2020 r. i 38,88 tys. zł w 2021 r.

<sup>69</sup> Tj. 116,63 tys. z 2017 r., 118,9 tys. zł w 2018 r., 120,74 tys. zł w 2019 r., 123,49 tys. zł w 2020 r. i 127,62 tys. zł w 2021 r.

<sup>70</sup> Tj. dwie umowy najmu lokali o najwyższej wartości i jedyna umowa dzierżawy gruntu.



- wybór wynajmującego lokal użytkowy w Elku został dokonany przed okresem objętym kontrolą, tj. w 2015 r., a w przypadku lokalu w Elblągu, umowa najmu zawarta w 2018 r. była kontynuacją umowy zawartej 31 marca 2015 r.,
- Spółka terminowo regulowała swoje zobowiązania wobec wynajmujących lokale w Elblągu i Elku,
- w przypadku umowy dzierżawy gruntu w Olsztynie wybór dzierżawcy został dokonany przed okresem objętym kontrolą, tj. w 1998 r., dzierżawca wywiązywał się ze swoich zobowiązań wobec Rozgłośni i nie wystąpiły przypadki umorzenia przez Spółkę należności z tego tytułu.

(akta kontroli str. 597-617)

**4.6.** W okresie objętym kontrolą Rozgłośnia dysponowała 12 samochodami<sup>71</sup> (w tym 10 osobowymi i dwoma ciężarowymi).

Zasady użytkowania pojazdów służbowych określono w Regulaminie ogólnych warunków użytkowania samochodów służbowych Radia Olsztyn<sup>72</sup> (dalej: „Regulamin użytkowania samochodów służbowych”), w którym określono m.in.: osoby upoważnione do dysponowania samochodami służbowymi oraz zasady korzystania z ww. samochodów do celów służbowych i prywatnych.

Na utrzymanie i eksploatację floty samochodowej wydatkowano 79,3 tys. zł w 2017 r., 72,1 tys. zł w 2018 r., 84,7 tys. zł w 2019 r., 68,7 tys. zł w 2020 r. i 75,9 tys. zł w 2021 r., co stanowiło od 0,5%<sup>73</sup> do 0,6%<sup>74</sup> wydatków ogółem.

(akta kontroli str. 618-679)

Badanie dokumentacji dotyczącej użytkowania pięciu pojazdów służbowych<sup>75</sup> wykazało, że:

- w pięciu przypadkach (5%) zlecenia wyjazdu zawierały wszystkie informacje określone w punkcie II ust. 6 i 7 Regulaminu użytkowania samochodów służbowych, zaś w 98 (95%) wykazane w nich dane były niepełne bądź nieprawidłowe (opisano w punkcie 4 sekcji Stwierdzone nieprawidłowości);
- w 56 przypadkach (54%) zlecenia wyjazdu sporządzono na formularzu zgodnym ze wzorem określonym w załączniku nr 2 do ww. Regulaminu, w którym przyjęto, że osoby zlecające wyjazd, przyjmujące lub zdające pojazd i przyjmujące klucze oraz dokumenty mają złożyć czytelny podpis. W pozostałych 47 przypadkach (46%) zlecenia sporządzono na innym druku niż przyjęty ww. Regulaminem, bowiem określono w nim, że ww. osoby mają złożyć podpis, który nie musi być podpisem czytelnym (opisano w punkcie 5 sekcji Stwierdzone nieprawidłowości);
- w 90 przypadkach (87% zbadanej próby) pracownicy będący użytkownikami samochodów służbowych sporządzili zlecenia wyjazdu w formie pisemnej, zgodnie z punktem II ust. 5 Regulaminu użytkowania samochodów służbowych. W pozostałych 13 przypadkach (13%) nie sporządzono takich zleceń (opisano w punkcie 6 sekcji Stwierdzone nieprawidłowości);
- w przypadku 50 zleceń (49%) dotyczących wyjazdów zamiejscowych sporządzono polecenia wyjazdu służbowego, w jednym zaś. W pozostałych

<sup>71</sup> Wszystkie samochody służbowe zostały zakupione przez Spółkę. Dwa samochody osobowe sprzedano 21 października 2019 r. i 30 lipca 2021 r.

<sup>72</sup> Uchwała nr 12/VII kad/2011 Rady Nadzorczej Spółki Akcyjnej Polskie Radio – Regionalna Rozgłośnia w Olsztynie z dnia 13 czerwca 2011 r.

<sup>73</sup> Lata 2018, 2020 i 2021.

<sup>74</sup> 2017 r. i 2019 r.

<sup>75</sup> Badaniem objęto dokumentację dotyczącą użytkowania w lipcu 2019 r. i maju 2020 r. pięciu pojazdów służbowych (w tym użytkowanego przez Zarząd Spółki).

53 przypadkach (51%) nie sporządzono poleceń wyjazdu służbowego (opisano w punkcie 7 sekcji Stwierdzone nieprawidłowości);

- w 84 przypadkach (82%) liczba przejechanych kilometrów, wykazana w ewidencji przebiegu pojazdu, zgodna była z wynikającą ze sporządzonych zleceń wyjazdu. W pozostałych 19 przypadkach (18%) dane te były niezgodne (opisano w punkcie 8 sekcji Stwierdzone nieprawidłowości).

(akta kontroli str. 621-629, 684-812)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Zapytanie ofertowe dotyczące zakupu w 2017 r. sprzętu teleinformatycznego dla redakcji terenowych w Elblągu i Elku nie zawierało niektórych elementów wymaganych § 4 ust. 5 Regulaminu udzielania zamówień, tj. parametrów progowych, kryteriów oceny i wagi, możliwości składania ofert częściowych oraz wymagań dotyczących zawartości ofert niezbędnej do ich porównania.

Prezes nie był w stanie wyjaśnić powyższej nieprawidłowości, bowiem Spółka nie współpracuje już z osobą, która przygotowywała ww. zamówienie.

(akta kontroli str. 561-563, 575-581, 1297-1314)

2. Do 28 czerwca 2022 r. Spółka nie prowadziła książki obiektu budowlanego dla budynku przy ul. Radiowej 24 w Olsztynie, co było wymagane art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane, który stanowił, iż właściciel lub zarządca jest obowiązany prowadzić dla każdego budynku oraz obiektu budowlanego niebędącego budynkiem, którego projekt jest objęty obowiązkiem sprawdzenia, o którym mowa w art. 20 ust. 2, książkę obiektu budowlanego, stanowiącą dokument przeznaczony do zapisów dotyczących przeprowadzanych badań i kontroli stanu technicznego, remontów i przebudowy, w okresie użytkowania obiektu budowlanego.

W tej sprawie Prezes wyjaśnił, że w Spółce nie prowadzono książki obiektu budowlanego, ale wszelkie usterki, modernizacje, przeglądy były wykonywane na bieżąco, a pomiary kontrolne oraz okresowe konserwacje instalacji były udokumentowane stosownymi protokołami pokontrolnymi. Prezes dodał, że od lipca 2022 r. zostanie utworzona książka obiektu, która będzie prowadzona na bieżąco.

(akta kontroli str. 589-591)

3. W latach 2017-2021 budynek przy ul. Radiowej 24 w Olsztynie nie został poddany kontroli okresowej (co najmniej raz w roku), polegającej na sprawdzeniu stanu technicznego elementów budynku, budowli i instalacji narażonych na szkodliwe wpływy atmosferyczne i niszczące działania czynników występujących podczas użytkowania obiektu. Obowiązek przeprowadzenia takich kontroli wynikał z art. 62 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy Prawo budowlane.

Prezes wyjaśnił, że kontrole stanu budynku dokonywane były cyklicznie, a usterki wynikłe z kontroli usuwane były na bieżąco przez pracowników działu technicznego Spółki oraz firmy specjalistyczne, co zostało udokumentowane stosownymi fakturami za wykonanie usług. Dodał, że w 2022 r. zostanie dokonany okresowy przegląd budynku i wszystkich instalacji udokumentowany stosownym protokołem pokontrolnym przez firmę wyłonioną w przetargu.

NIK zwraca uwagę, że art. 62 ustawy Prawo budowlane nakłada na właściciela obiektu budowlanego obowiązek przeprowadzania corocznych przeglądów stanu technicznego budynku dokonywanych przez osoby do tego uprawnione, a dodatkowo art. 64 ust. 1 ww. ustawy stanowi, iż zapisy dotyczące

przeprowadzanych badań i kontroli stanu technicznego, remontów i przebudowy, w okresie użytkowania obiektu budowlanego winny znajdować się w prowadzonej dla niego książce.

(akta kontroli str. 592-596)

4. Stwierdzono, że w przypadku 98 zleceń wyjazdu (95% zbadanej próby) użytkownicy pojazdów podali nieprawidłowe bądź niepełne dane. Zlecenia nie zawierały m.in. numeru rejestracyjnego użytkowanego pojazdu, godziny wyjazdu lub przyjazdu, stanu licznika przed lub po powrocie oraz podpisów osób zdających pojazd i przyjmujących klucze. Rodzaj informacji niezbędnych do korzystania z przejazdu samochodem służbowym określał pkt II ust. 6 i 7 oraz załącznik nr 2 do Regulaminu użytkowania samochodów służbowych, który stanowił, że zlecenie wyjazdu powinno być złożone w portierni w formie pisemnej, wg wzoru określonego w załączniku nr 2, a użytkownik pojazdu zobowiązany jest wpisać m.in. numer rejestracyjny pojazdu oraz stan licznika przed wyjazdem i po powrocie.

Prezes nie był w stanie wyjaśnić stwierdzonych nieprawidłowości, bowiem osoba odpowiadająca za weryfikację poprawności wypełniania zleceń wyjazdu nie pracuje już w Spółce.

(akta kontroli str. 681-812)

5. W 47 przypadkach (46% zbadanej próby) zlecenia wyjazdu sporządzono na innym druku niż wynikający z załącznika nr 2 do Regulaminu użytkowania pojazdów.

Prezes wyjaśnił, że jego zdaniem formularze są identyczne.

NIK nie podziela wyjaśnień Prezesa, bowiem formularz stanowiący załącznik nr 2 do Regulaminu użytkowania samochodów służbowych określał, że osoby zlecające wyjazd, zdające samochód służbowy oraz przyjmujące klucze i dokumenty winny podpisać się czytelnie, natomiast na formularzach kwestionowanych 47 zleceń wyjazdu widniał zapis dotyczący złożenia podpisu, bez wymogu jego czytelności. Niektórzy pracownicy podpisywali się na zleceniach nieczytelnie, co utrudniało ich identyfikację.

(akta kontroli str. 681-812)

6. W 13 przypadkach (13%) pracownicy będący użytkownikami samochodów służbowych nie sporządzili zlecenia wyjazdu w formie pisemnej, do czego zobowiązywał pkt II ust. 5 Regulaminu użytkowania samochodów służbowych.

Prezes wyjaśnił, że były to przypadki incydentalne i dotyczyły nagłych wyjazdów, kiedy pracownicy otrzymywali ustnie pilne zlecenie wyjazdu w związku z koniecznością natychmiastowej realizacji zadań związanych z przygotowaniem materiału dziennikarskiego. Podał również, że zadaniem radiofonii publicznej jest m.in. przekazywanie najświeższych informacji dotyczących aktualnej sytuacji w województwie (wypadki, pożary, itp.), dlatego też w takich przypadkach dziennikarz otrzymywał ustne zlecenie wyjazdu.

NIK nie podziela wyjaśnień Prezesa, bowiem spośród 13 kwestionowanych przypadków jedynie dwa wyjazdy dotyczyły nagrania audycji. W pozostałych przypadkach były to wyjazdy m.in. na spotkania (6), na myjnię (1), w celu nagrania relacji z meczu (1) i z bitwy pod Grunwaldem (1). Zaznaczyć należy, że sporządzenie zlecenia wyjazdu jest obligatoryjne, a podstawą do korzystania z przejazdu autem służbowym – zgodnie z punktem II ust. 5 Regulaminu użytkowania samochodów służbowych – jest imienne zlecenie wyjazdu podpisane przez osoby upoważnione do dysponowania flotą samochodową.

(akta kontroli str. 681-812)

7. W przypadku 53 wyjazdów służbowych poza granice miasta Olsztyna (51% badanych) nie sporządzono pisemnego polecenia wyjazdu służbowego.

Prezes wyjaśnił, że miejscem pracy dziennikarzy, zgodnie z umowami o pracę, jest zarówno siedziba firmy, jak i teren, na którym zasięg ma rozgłośnia Radia Olsztyn, a więc jest to obszar całego województwa warmińsko-mazurskiego. Wyjazd w teren jest nieodłącznym i codziennym elementem ich pracy.

NIK nie podziela wyjaśnień Prezesa, bowiem o wysłaniu w podróż służbową decyduje polecenie służbowe udania się poza określone w umowie o pracę miejsce wykonywania pracy. W kwestionowanych przypadkach umowy o pracę zawierały zapisy stanowiące, że miejscem wykonywania pracy jest siedziba Rozgłośni mieszcząca się w Olsztynie, przy ul. Radiowej 24.

Należy także zauważyć, że m.in. Naczelny Sąd Administracyjny w Szczecinie w wyroku z 24 listopada 1999 r. (sygn. akt SA/Sz 1780/98) uznał, że „(...) O podróży służbowej oraz o należnych z tytułu jej odbywania należnościach (dietach, kosztach podróży) decyduje to, że określone zadanie w ramach świadczonej pracy wykonywane jest poza miejscem ustalonym w umowie o pracę, jako miejscem jej wykonywania. (...)”.

(akta kontroli str. 681-812, 1591-1616)

8. W 19 przypadkach (18%) liczba przejechanych kilometrów, wykazana w ewidencji przebiegu pojazdów, była niezgodna z wynikającą ze sporządzonych zleceń wyjazdu, a różnice wynosiły od 2 do 40 km.

Prezes wyjaśnił, że wynikało to z omyłki pisarskiej powstałej z pośpiechu przy wypełnianiu dokumentów.

(akta kontroli str. 681-812)

#### OCENA CZĄSTKOWA

Wszystkie objęte badaniem pozycje oprogramowania były w Spółce wykorzystywane, a ich zakup wynikał z potrzeb Rozgłośni. Zaplanowane zadania inwestycyjne zostały zrealizowane zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, wewnętrznymi uregulowaniami oraz zawartymi umowami, a stwierdzona nieprawidłowość dotycząca nierzetelnego sporządzenia zapytania ofertowego miała charakter formalny i nie wpłynęła na działalność inwestycyjną Spółki.

Nie wywiązano się natomiast z obowiązku prowadzenia książki obiektu budowlanego i przeprowadzania rocznych przeglądów stanu technicznego budynku przy ul. Radiowej w Olsztynie w zakresie elementów budynku, budowli i instalacji narażonych na szkodliwe wpływy atmosferyczne i niszczące działania czynników występujących podczas użytkowania obiektu.

Zawarcie umów najmu lokali użytkownych w Elblągu i Elku wynikało z potrzeb Rozgłośni i konieczności zapewnienia prawidłowego działania Spółki, tj. zapewnienia siedziby dla rozgłośni terenowych. Zapisy objętych badaniem umów dotyczących zarówno dzierżawy gruntu w Olsztynie innej spółce oraz najmu ww. lokali użytkownych zabezpieczały interes Spółki.

Niezgodnie z wewnętrznymi uregulowaniami dokumentowano niektóre wyjazdy służbowe. Stwierdzono bowiem, że w 98 przypadkach (na 103 objęte badaniami) zlecenia wyjazdu zawierały błędy bądź niepełne dane, w 47 przypadkach (46% zbadanych) wypełniono je na drukach niezgodnych z Regulaminem użytkowania samochodów służbowych, a w 13 (13%) – nie wypełniono ich w ogóle. Ponadto w 53 przypadkach (51%) dotyczących użytkowania samochodów służbowych poza granicami miasta nie sporządzono delegacji zamiejscowych, a w 19 (18%) liczba przejechanych kilometrów, wykazana w ewidencji przebiegu pojazdów, była niezgodna z wynikającą ze sporządzonych zleceń.

## 5. Rozporządzanie środkami finansowymi przez rozgłośnie regionalne

Opis stanu faktycznego

5.1. W latach 2017-2021 przychody<sup>76</sup> Spółki zwiększyły się z 12 900,4 tys. zł w 2017 r. do 17 587,1 tys. zł w 2021 r. Głównym źródłem finansowania Spółki były:

- wpływy z abonamentu<sup>77</sup>, które stanowiły od 86,7% w 2017 r. do 52% w 2021 r. przychodów ogółem,
- przychody z reklamy i sponsoringu<sup>78</sup>, które stanowiły od 24,2% (w 2014 r.) do 34,1% (w 2019 r.) przychodów ogółem.

Wpływy z tytułu abonamentu od początku okresu objętego kontrolą spadły z 11 184,7 tys. zł do 9 143,7 tys. zł. Okresowo zmniejszały się również przychody z reklamy i sponsoringu, które w 2019 r. w odniesieniu do 2018 r. zmniejszyły się z 1 275,6 tys. zł do 1 063,7 tys. zł (o 19,9%) oraz w 2020 r. w odniesieniu do 2019 r. zmniejszyły się z 1 063,7 tys. zł do 953,9 tys. zł (o 11,5%).

Prezes Spółki wyjaśnił, że wysokość wpływów z tytułu abonamentu ustalana jest przez KRRiT. Natomiast spadek przychodów z reklam spowodowany był głównie pandemią Covid-19. Wprowadzona przez obostrzenia praca zdalna nie sprzyjała kontaktom z klientami i pozyskiwaniu zleceń reklamowych. Ponadto na skutek pandemii zmniejszyła się również liczba zleceniodawców na kampanie reklamowe.

Rozgłośnia otrzymała skarbowe papiery wartościowe z tytułu rekompensaty za utracone środki z wpływów z opłat abonamentowych, których wartość nominalna wyniosła 3 400 tys. zł w 2019 r., 6 500 tys. zł w 2020 r. i 6 760 tys. zł w 2021 r., podczas gdy wartość ich zbycia wyniosła odpowiednio 3 314,9 tys. zł, 6 433,5 tys. zł i 6 536,9 tys. zł. Podmiotem obsługującym operacje związane z ww. papierami wartościowymi był bank prowadzący rachunek bankowy Rozgłośni. Koszt obsługi obligacji w poszczególnych latach wyniósł odpowiednio: 5,4 tys. zł, 16,4 tys. zł i 15,9 tys. zł.

Zgodnie z art. 5 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 października 2018 r. o Rządowym Funduszu Rozwoju Dróg<sup>79</sup>, jednym ze źródeł pochodzenia środków Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg są wpłaty spółek w wysokości 7,5% ich zysku po opodatkowaniu podatkiem dochodowym.

W latach 2019-2022 Spółka obowiązana była do dokonania czterech wpłat z zysku netto, który wyniósł: 116 266,55 zł w 2018 r., 399 759,08 zł w 2019 r., 1 969 937,52 zł w 2020 r. oraz 1 639 690,87 zł w 2021 r.

Ministerstwo Infrastruktury trzykrotnie<sup>80</sup> informowało Prezesa Spółki o obowiązku dokonania wpłat na ww. Fundusz. Spółka uregulowała zobowiązanie w kwocie wynoszącej 9 427 zł<sup>81</sup> (w tym 707 zł stanowiły odsetki) w lipcu 2020 r., po otrzymaniu wezwania do zapłaty<sup>82</sup>, pod rygorem wszczęcia postępowania w sprawie określenia wysokości zobowiązania. Pomimo tego, iż Spółka w latach 2019-2021 osiągnęła zysk, nie dokonała wpłat środków finansowych na Rządowy Fundusz Rozwoju Dróg w wysokości 7,5% zysku po opodatkowaniu podatkiem dochodowym (opisano w punkcie 1 sekcji Stwierdzone nieprawidłowości).

<sup>76</sup> Przychody ogółem wyniosły: 12 900,4 tys. zł w 2017 r., 13 779,5 tys. zł w 2018 r., 14 314,8 tys. zł w 2019 r., 16 989,5 tys. zł w 2020 r. oraz 17 587,1 tys. zł w 2021 r.

<sup>77</sup> 11 184,7 tys. zł w 2017 r., 11 828,5 tys. zł w 2018 r., 9 446,0 tys. zł w 2019 r., 9 137,2 tys. zł w 2020 r. oraz 9 143,7 tys. zł w 2021 r.

<sup>78</sup> 1 075,5 tys. zł w 2017 r., 1 275,6 tys. zł w 2018 r., 1 063,7 tys. zł w 2019 r., 953,9 tys. zł w 2020 r. oraz 1 142 tys. zł w 2021 r.

<sup>79</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 505, ze zm. (dalej: ustawa o funduszu rozwoju dróg).

<sup>80</sup> Pismo znak: DDP-5.4520.3.98.2019 z dnia 9 grudnia 2019 r., DDP-5.4520.399.2020 z dnia 23 listopada 2020 r. i DDP-5.4520.39.2022 z dnia 26 kwietnia 2022 r.

<sup>81</sup> Dotyczy wpłaty z zysku osiągniętego w 2018 r.

<sup>82</sup> Pismo znak DDP-5.4520.318.2020 z dnia 8 lipca 2020 r.

W dniu 24 sierpnia 2022 r. weszły w życie przepisy ustawy z dnia 5 sierpnia 2022 r. o zmianie ustawy o Rządowym Funduszu Rozwoju Dróg oraz innych ustaw (Dz. U. poz. 1768), które zwolniły spółki działające na podstawie ustawy z dnia 29 grudnia 1992 r. o radiofonii i telewizji z obowiązku dokonywania wpłat, o których mowa w art. 9 ust. 1 pkt 5 ustawy Rządowym Funduszu Rozwoju Dróg, w tym również w zakresie zobowiązań z ww. tytułu powstałych przed dniem w życie ustawy o zmianie ustawy o Rządowym Funduszu Rozwoju Dróg oraz innych ustaw.

Koszty działalności operacyjnej Spółki zwiększyły się na przestrzeni okresu objętego kontrolą z 13 038,5 tys. zł w 2017 r. do 15 444,3 tys. zł w 2021 r.

Największy udział w kosztach ogółem stanowiły:

- koszty wynagrodzeń, które w badanym okresie wyniosły od 48,8% (w 2018 r.) do 51,5% (w 2019 r.), w tym:
  - wynagrodzenia osobowe, które wyniosły od 3 761,8 tys. zł w 2017 r. do 4 371,9 tys. zł w 2021 r.,
  - honoraria pracownicze, które wyniosły od 2 071,7 tys. zł w 2017 r. do 2 239,1 tys. zł w 2021 r.

Prezes Spółki wyjaśnił, że wzrost wynagrodzeń wynikał głównie ze wzrostu płacy minimalnej, kosztów poniesionych w związku z realizacją słuchowisk radiowych (umowy zlecenia i umowy o dzieło) oraz kosztów wypłaconych nagród jubileuszowych.

- usługi obce (od 2 302,4 tys. zł w 2017 r. do 2 623,7 tys. zł w 2021 r.), w tym:
  - koszty emisji programu, które wyniosły od 716,5 tys. zł w 2017 r. do 733,3 tys. zł w 2021 r.,
  - koszty remontów i konserwacji środków trwałych (od 280,9 tys. zł w 2017 r. do 309,6 tys. zł w 2021 r.).

Z analizy struktury przychodów i kosztów Spółki za latach 2017-2021 wynikało, że w 2017 r. Spółka wykazała stratę w wysokości 177,3 tys. zł, zaś od 2018 r. zysk netto wynoszący odpowiednio: 116,3 tys. zł, 399,8 tys. zł, 1 969,9 tys. zł oraz 1 639,7 tys. zł.

Prezes Spółki wyjaśnił, że wzrost kosztów usług obcych spowodowany był głównie podniesieniem cen, m.in. z tytułu ochrony obiektu (o 95,5 tys. zł) i sprzątnięcia (o 26,3 tys. zł) oraz z tytułu usług programowych (o 120,3 tys. zł) i wzrostu cen serwisów Polskiej Agencji Prasowej (o 22,9 tys. zł). Podał również, że strata spowodowana była przyznaniem abonamentu w kwocie niższej niż zaplanowano oraz spadkiem przychodów z reklamy o 348 tys. zł poniżej planu.

(akta kontroli str. 816-876, 1530-1558, 1567-1590, 1647-1667)

**5.2.** Zgodnie z Regulaminem organizacyjnym działalność Spółki dotycząca reklamy i marketingu przyporządkowana została do:

- Biura Promocji i Impresariatu, które odpowiadało za produkcję m.in. spotów autopromocyjnych, a także za realizację działań promocyjnych oraz polityki kształtowania wizerunku Rozgłośni,
- Biura Reklamy, do zadań którego należało pozyskiwanie przychodów z działalności reklamowej i promocyjnej, prowadzenie dokumentacji dotyczącej pozyskanych zleceń oraz całokształtu spraw związanych m.in. z rejestracją kampanii reklamowych oraz prowadzeniem bazy klientów w systemie Mediacom, a także sporządzanie sprawozdań z wykonania miesięcznych planów emisji reklam.

W obu ww. Biurach zatrudnionych było łącznie osiem osób, w tym jeden Dyrektor Działu Komunikacji i Wsparcia Programu. W jednym przypadku pracownik otrzymał

zakres obowiązków i odpowiedzialności, zaś w pozostałych sześciu przypadkach zakresów nie opracowano.

Prezes Spółki wyjaśnił, że zakresy czynności zostały przekazane ww. pracownikom w formie ustnej.

Wynagrodzenie pracowników Spółki, zgodnie z § 5 Zakładowego Układu Zbiorowego Pracy<sup>83</sup>, mogło składać się z wynagrodzenia zasadniczego, honoracyjnego, prowizji, nagród oraz dodatków (m.in. za pracę w godzinach nadliczbowych i nocnych).

Pracownicy Biura Reklamy oraz Biura Promocji i Impresariatu otrzymali wynagrodzenie wynoszące łącznie 2 660,2 tys. zł. Największy udział w wynagrodzeniu łącznym stanowiło wynagrodzenie zasadnicze, wynoszące 1 591 tys. zł (59,8%), prowizja z tytułu sprzedaży – 354,9 tys. zł (13,3%), honoraria – 248,2 tys. zł (9,3%) oraz nagrody – 155 tys. zł (5,8%).

(akta kontroli str. 877-968)

W okresie objętym kontrolą nie opracowywano rocznych i długoterminowych strategii promocji Rozgłośni, sporządzano natomiast roczne plany wydarzeń promocyjnych, które zawierały m.in. wykaz wydarzeń promocyjnych zaplanowanych na dany rok. Wszystkie zaplanowane wydarzenia promocyjne zostały zrealizowane zgodnie z przyjętymi założeniami.

(akta kontroli str. 969-998)

Działalność w zakresie sprzedaży czasu reklamowego przypisano:

- czterem osobom zatrudnionym w Rozgłośni na podstawie umowy o pracę, odpowiedzialnym m.in. za pozyskiwanie przychodów z działalności reklamowej i promocyjnej (Dyrektor Działu Komunikacji i Wsparcia Programu), pozyskiwanie przychodów z działalności reklamowej i promocyjnej, pozyskiwanie reklamodawców, utrzymywanie kontaktów z agencjami reklamowymi i domami mediowymi w zakresie dotyczącym pozyskiwania zleceń reklamowych, realizację kampanii przez nie zleconych (dwóch specjalistów) oraz prowadzenie obsługi kampanii zleconych przez Audytorium 17 (specjalista). Koszty poniesione z tytułu zatrudnienia ww. osób wyniosły 1 642,5 tys. zł, zaś wygenerowane przychody z tytułu sprzedaży czasu reklamowego – 7 961,5 tys. zł;
- jednej osobie zatrudnionej na podstawie umowy zlecenia, odpowiedzialnej m.in. za pośrednictwo w sprzedaży usług reklamowych. Koszty wynagrodzenia zleceniobiorcy w badanym okresie wyniosły 30,8 tys. zł<sup>84</sup>;
- Audytorium<sup>85</sup>, które z tytułu prowadzonej działalności reklamowej wygenerowało przychody w wysokości 455,6 tys. zł.

(akta kontroli str. 337, 999-1002)

W latach 2017-2021 w Rozgłośni obowiązywało siedem cenników usług reklamowych (w tym cztery dotyczyły emisji reklamy, trzy – produkcji reklamy, jeden – zamieszczania reklam na stronie internetowej Rozgłośni oraz trzy – płatnych ogłoszeń wyborczych). Wszystkie cenniki zostały uchwalone przez Zarząd Spółki.

Ceny usług reklamowych ustalane były na podstawie m.in. cen konkurencji. W badanym okresie dokonano dwóch zmian cenników<sup>86</sup>. Zmiana cen spowodowana

<sup>83</sup> Zakładowy Układ Zbiorowy Pracy z dnia 29 stycznia 2001 r. ze zmianami (dalej: Układ zbiorowy).

<sup>84</sup> Spółka nie posiada danych dotyczących wysokości pozyskanych przychodów z tytułu sprzedaży czasu reklamowego.

<sup>85</sup> Audytorium17 to powołane 3 lipca 2001 r. porozumienie radiowe koordynujące działalność lokalnych stacji Polskiego Radia. Jest to spółka, której udziałowcami jest 17 Rozgłośni Regionalnych Polskiego Radia. Rozgłośnie te w ramach porozumienia wymieniają się audycjami, reportażami i materiałami realizowanymi we własnym zakresie. Audytorium 17 reprezentuje także oddziały Polskiego Radia przed domami brokerskimi (oferuje im czas reklamowy).

była m.in. koniecznością dostosowania ich do cen konkurencji, wyższych kosztów produkcji reklam oraz wzrostem inflacji. W Rozgłośni udzielano również rabatów do cennika usług reklamowych, wynoszących od 62% do 90% kwoty kampanii lub wartości umowy.

(akta kontroli str. 1003-1036)

W okresie objętym kontrolą Rozgłośnia sprzedała łącznie:

- 775 godzin i 58 minut czasu antenowego, w tym największy udział stanowiła emisja reklam (651:56:41) i autopromocja (62:00:02),
- powierzchnię reklamową na stronie internetowej Rozgłośni, uzyskując 99,5 tys. zł przychodu.

Przychody osiągnięte z tego tytułu w latach 2017-2021 wyniosły odpowiednio: 1 078,7 tys. zł, 1 280,2 tys. zł, 1 071,6 tys. zł, 98,6 tys. zł i 1 198,2 tys. zł.

W 2017 r. przychody osiągnięte z tytułu sprzedaży czasu reklamowego księgowane były zgodnie z Zakładowym Planem Kont<sup>87</sup>, tj. na koncie 702 – Sprzedaż usług z działalności podstawowej (konto 702-14 – emisja reklamy, 702-15 – reklama sponsorowana i 702-16 – reklama i komunikaty). W latach 2018-2021 przychody te księgowane były również na kontach 702-17 – Produkcja spotu i 702-18 – reklama w innych rozgłoszeniach, które nie były ujęte w ZPK (opisano w punkcie 2 sekcji Stwierdzone nieprawidłowości).

Zgodnie z wymogiem §11 ust. 1 rozporządzenia Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji z dnia 30 czerwca 2011 r. w sprawie sposobu prowadzenia w programach radiowych i telewizyjnych działalności reklamowej i telesprzedaży<sup>88</sup> ewidencję czasu nadawanych reklam prowadzono w systemie Mediacom<sup>89</sup>. Przeprowadzone w dniu 1 czerwca 2022 r. oględziny sposobu prowadzenia ww. ewidencji wykazały, że gromadzono w niej dane dotyczące badanego okresu oraz ujmowano wszystkie informacje wymagane §11 ust. 2 ww. rozporządzenia.

Rozgłośnia pozyskała sponsorów w przypadku 218 audycji, a przychód uzyskany z tego tytułu wyniósł 1 340,9 tys. zł.

Prezes Spółki wyjaśnił, że spadek przychodów z reklam i sponsoringu spowodowany był głównie pandemią Covid-19. Wprowadzona przez obostrzenia praca zdalna nie sprzyjała kontaktom z klientami i pozyskiwaniu zleceń reklamowych. Ponadto na skutek pandemii zmniejszyła się również liczba zleceńodawców na kampanie reklamowe.

(akta kontroli str. 820-824, 1037-1153)

Ewidencja nagród pozyskanych z rynku na potrzeby konkursów prowadzonych na antenie Rozgłośni prowadzona była w formie elektronicznej i zawierała dane dotyczące kontrahenta, przedmiotu umowy oraz daty jej zawarcia, kwoty świadczenia oraz formy rozliczenia. W latach 2017-2021 zawarto łącznie 87 umów dotyczących przekazania nagród rzeczowych na potrzeby prowadzonych przez Rozgłosnię konkursów (odpowiednio: 39, 13, 17, 10 i 8) w zamian za m.in. wskazywanie sponsora w zapowiedziach autopromocyjnych konkursów i w trakcie ich trwania oraz za produkcję i emisję spotów reklamowych. Łączna wartość świadczeń w ww. okresie wyniosła 535,8 tys. zł<sup>90</sup>.

<sup>86</sup> Zmiany dotyczyły emisji i produkcji reklam.

<sup>87</sup> Załącznik nr 1 do Zarządzenia nr 1 z dnia 5 listopada 2012 r. Zarządu Radia Olsztyn S.A. w sprawie wprowadzenia „Zasad rachunkowości” (dalej: „ZPK”).

<sup>88</sup> Dz. U. z 2014 r. poz. 204 (dalej: rozporządzenie w sprawie sposobu prowadzenia działalności reklamowej).

<sup>89</sup> Jest to systemem obsługi reklam w stacji radiowej. Zawiera m.in. bazę danych klientów, nagrań reklamowych oraz listy emisji na każdy dzień.

<sup>90</sup> W 2017 r. – 128 tys. zł, w 2018 r. – 101,3 tys. zł, w 2019 r. – 114,2 tys. zł, w 2020 r. – 94,9 tys. zł i w 2021 r. – 97,4 tys. zł.



Wartość świadczeń na potrzeby prowadzonych przez Rozgłośnie konkursów spadła ze 128 tys. zł w 2017 r. do 101,3 tys. zł w 2018 r. oraz ze 114,2 tys. zł w 2019 r. do 94,9 tys. zł w 2020 r.

Prezes Spółki wyjaśnił, że wynikało to ze zmniejszenia się liczby konkursów organizowanych na antenie Rozgłośni, dlatego nie było potrzeby pozyskiwania ww. nagród.

Ewidencja dotycząca umów, liczby i wartości wyemitowanych reklam prowadzona była elektronicznie w systemie Mediacom i uzupełniania każdorazowo po podpisaniu nowej umowy i dokonaniu płatności przez zleceniodawcę.

(akta kontroli str. 820-824, 1154-1192)

**5.3.** W okresie objętym kontrolą liczba osób zatrudnionych w Spółce<sup>91</sup> wynosiła: 78 w 2017 r., 77 w 2018 r., 80 w 2019 r., 76 w 2020 r. i 74 w 2021 r. Największą grupę spośród wszystkich zatrudnionych stanowili pracownicy:

- twórczy<sup>92</sup>, których zatrudnienie (wg stanu na 31 grudnia) wynosiło od 44 osób w 2017 r. do 42 w 2021 r. W latach 2020 i 2021 odnotowano spadek tej grupy zatrudnionych z 47 w 2019 r. do 43 w 2020 r. i 42 w 2021 r.
- pozatwórczy<sup>93</sup>, których zatrudnienie wynosiło od 19 osób w 2017 r. do 17 w 2021 r. W tej grupie zawodowej odnotowano spadek liczby zatrudnionych z 19 osób w 2017 r. do 17 w 2018 r. oraz z 19 w 2020 r. do 17 na koniec 2021 r.
- techniczni<sup>94</sup>, których zatrudnienie wynosiło 15 osób w latach 2017, 2018 i 2021 r. oraz 14 – w latach 2019 i 2020.

Prezes Spółki wyjaśnił, że wynikało to z dobrowolnych odejść pracowników – m.in. na emeryturę i do innego pracodawcy.

W badanym okresie z pracy w Rozgłośni odeszło łącznie 25 osób, w tym 11 w wyniku uzyskania uprawnień do świadczenia emerytalnego, 9 – na podstawie zawartego porozumienia stron, 3 – w wyniku rozwiązania umowy o pracę przez pracodawcę i 2 – z innych powodów.

W Spółce nie sporządzano pisemnych analiz dotyczących racjonalizacji zatrudnienia i dostosowywania struktury zatrudnienia do potrzeb programowych.

Prezes Spółki wyjaśnił, że Zarząd nie był obowiązany do ich sporządzania. Prowadzono jednak takie analizy podczas kolegiów redakcyjnych, w trakcie których wybierano i planowano, po analizie ekonomicznej, tematy bloków antenowych i audycji autorskich, które następnie, po ocenie merytorycznej, były wyceniane.

(akta kontroli str. 1193-1193-1200)

Łączny koszt wynagrodzeń w poszczególnych latach wyniósł:

- w 2017 r. – 3 761,8 tys. zł, w tym 1 526,9 tys. zł stanowiły wynagrodzenia pracowników twórczych, zaś 448 tys. zł – pracowników reklamy i promocji,
- w 2018 r. – 3 654,1 tys. zł, w tym pracownicy twórczy – 1 690,4 tys. zł oraz reklamy i promocji – 403,2 tys. zł,
- w 2019 r. – 4 100,2 tys. zł (1 879,5 tys. zł i 460,1 tys. zł),
- w 2020 r. – 4 170,3 tys. zł (1 919 tys. zł i 402,8 tys. zł),
- w 2021 r. – 4 371,9 tys. zł (1 924 tys. zł i 485,7 tys. zł).

<sup>91</sup> Osoby zatrudnione na podstawie umowy o pracę, wykazane wg stanu na 31 grudnia 2017 r., 2018 r., 2019 r., 2020 r. i 2021 r.

<sup>92</sup> m.in. dziennikarze i obsługa pionu programowego.

<sup>93</sup> m.in. administracja, pracownicy ds.: organizacyjno-personalnych, ekonomiczno-finansowych, marketingu i gospodarczych.

<sup>94</sup> m.in. zajmujący się realizacją techniczną, emisją i serwisem urządzeń.

Wskaźnik przyrostu wynagrodzeń od 2019 r. zwiększał się i wynosił odpowiednio: 12%, 2% i 5%.

Prezes Spółki wyjaśnił, że wzrost wskaźnika wynagrodzeń wynikał ze zmiany umów o pracę dziewięciu pracowników (z ½ etatu na cały etat), z waloryzacji wynagrodzeń całego zespołu oraz ze wzrostu funduszu honoracyjnego w 2021 r. w związku z wprowadzeniem nowych treści programowych.

Koszty poniesione przez Spółkę z tytułu zawartych umów cywilnoprawnych wyniosły w badanym okresie łącznie 1 628,9 tys. zł<sup>95</sup>, w tym największy udział stanowiły koszty zawartej z Prezesem Spółki umowy o zarządzanie (łącznie 1 235,8 tys. zł) oraz koszty umów z przeniesieniem autorskich praw majątkowych (314,9 tys. zł).

(akta kontroli str. 1194-1198, 1201-1202)

Prezes Spółki do dnia 26 czerwca 2017 r. zatrudniony był na podstawie umowy o pracę, a koszty jego wynagrodzenia w tym okresie wyniosły 169,1 tys. zł. Z dniem 27 czerwca 2017 r. został on zatrudniony na podstawie umowy o świadczenie usług zarządzania<sup>96</sup>. Przedmiotem tej umowy było kierowanie i prowadzenie spraw Spółki oraz wykonywanie obowiązków Redaktora Naczelnego, które zostały szczegółowo określone w §2 ust. 8 ww. umowy. Prezesowi Spółki udostępniono m.in. samochód służbowy, telefon komórkowy oraz komputer przenośny. Dodatkowo Prezes Spółki zobowiązany został do zachowania tajemnicy przedsiębiorstwa pod rygorem naliczenia kary umownej za każdy przypadek jej nieprzestrzegania oraz do nieprowadzenia działalności konkurencyjnej w stosunku do działalności Spółki zarówno w trakcie trwania umowy, jak też przez okres 6 miesięcy od jej rozwiązania.

(akta kontroli str. 1201-1213)

Zasady przyznawania nagród pracownikom Rozgłośni uregulowane zostały w §31 Układu zbiorowego, który stanowił, że pracownicy wyróżniający się w pracy mogli otrzymać nagrodę uznaniową przyznawaną przez Zarząd Spółki.

W badanym okresie 89 pracownikom przyznano nagrody (od 143,92 zł do 14 092 zł) w kwocie wynoszącej łącznie 1 737,5 tys. zł.

Jako uzasadnienie przyznania nagrody podawano głównie ponadprzeciętne wykonywanie obowiązków służbowych, wykonywanie innych czynności, nie przypisanych pracownikowi oraz organizację i przeprowadzenie konferencji, seminariów i konkursów. Przyznawano również nagrody z okazji świąt, Dnia Radia i urodzin Rozgłośni.

(akta kontroli str. 913-964, 1214-1253, 1454-1459)

W Spółce nie opracowano Programu Pomocy Przedemerytalnej. W § 30 Układu zbiorowego określono, że w przypadku rozwiązania stosunku pracy w związku z nabyciem prawa do emerytury, pracownikowi przysługiwała odprawa pieniężna w wysokości jednomiesięcznego wynagrodzenia oraz dodatkowa odprawa emerytalna, obliczana jak dla nagrody jubileuszowej<sup>97</sup>. W badanym okresie 11 pracownikom wypłacono odprawy emerytalne w kwocie wynoszącej łącznie 312,4 tys. zł. Osoby te nie zostały ponownie zatrudnione w Rozgłośni.

(akta kontroli str. 913-964, 1254-1259)

<sup>95</sup> Odpowiednio: 187 tys. zł w 2017 r., 291,4 tys. zł, w 2018 r., 329,7 tys. zł w 2019 r., 326,7 tys. zł w 2020 r. i 494,1 tys. zł w 2021 r.

<sup>96</sup> Umowa zawarta została na czas pełnienia funkcji Prezesa Zarządu.

<sup>97</sup> Odpowiednio: za 20 lat pracy wyłącznie w jednostkach radiofonii i telewizji – 500% minimalnego wynagrodzenia w roku wypłaty nagrody, za 25 lat – 600%, 30 lat – 700%, 35 lat – 800%, 40 lat – 900% i 45 lat – 1000%. Za podstawę przyjęto minimalne wynagrodzenie w gospodarce w roku wypłaty nagrody.

Wystąpiły również dwa przypadki wypłacenia odpraw pieniężnych z powodu rozwiązania stosunku pracy w kwocie wynoszącej łącznie 15,3 tys. zł.

(akta kontroli str. 1260)

W badanym okresie Spółka prowadziła jeden spór sądowy z pracownikiem zatrudnionym na stanowisku specjalisty ds. zamówień publicznych. Pozew pracownika dotyczył wypłaty odszkodowania w wysokości 12 219,39 zł wraz z odsetkami za zwłokę z tytułu nieuzasadnionego wypowiedzenia umowy o pracę<sup>98</sup>. W wyniku prowadzonego postępowania sądowego strony zawarły ugodę, w której jako przyczynę rozwiązania umowy podano powody leżące wyłącznie po stronie pracodawcy oraz wypłatę odprawy w kwocie 7 869,12 zł w terminie 21 dni od daty zawarcia ugody. Powyższą kwotę Spółka zapłaciła dnia 7 listopada 2018 r.

(akta kontroli str. 1261-1294)

W latach 2017-2021 Rozgłośnia umożliwiła odbycie praktyk studenckich trzem osobom<sup>99</sup>. Koszt opiekunów tych praktyk wyniósł 0,5 tys. zł<sup>100</sup>. Umożliwiono również odbycie praktyk zawodowych (8 osób<sup>101</sup>) oraz pozostałych staży zawodowych (2 osoby<sup>102</sup>). Nie prowadzono dziennikarskich staży zawodowych.

(akta kontroli str. 1295)

**5.4. Zasady dokonywania zakupów usług ujęto<sup>103</sup> w Regulaminie udzielania zamówień publicznych o wartości szacunkowej nieprzekraczającej 30 tys. euro<sup>104</sup> lub 130 tys. zł<sup>105</sup> (dalej: Regulamin udzielania zamówień), który określał m.in. kryteria wartościowe udzielania zamówień, sposób prowadzenia postępowania i jego dokumentowania oraz wzory stosowanych w trakcie postępowania dokumentów.**

Natomiast w przypadku nabywania usług obcych o wartości przekraczającej ww. progi stosowano przepisy Pzp.

Łączna wartość wydatków poniesionych na zakup usług obcych w poszczególnych latach wyniosła 569,5 tys. zł w 2017 r., 474,1 tys. zł w 2018 r., 601,3 tys. zł w 2019 r., 433,5 tys. zł w 2020 r. i 875,6 tys. zł w 2021 r.

Badanie sześciu udzielonych zamówień na zakup usług obcych<sup>106</sup> wykazało, że:

- prawidłowo wybrano tryb udzielenia zamówienia,
- w pięciu przypadkach postępowania zostały prawidłowo przeprowadzone i udokumentowane, zgodnie z wymogami Regulaminu udzielania zamówień oraz Pzp, w jednym zaś zaciągnięto zobowiązanie przed uzyskaniem zgody Rady Nadzorczej, co zostało szczegółowo opisane w punkcie 1.1. niniejszego wystąpienia,
- zamówienia zrealizowane zostały zgodnie z zawartymi umowami,
- prawidłowo dokonano rozliczeń, tj. zapłaty dokonano terminowo na podstawie wystawionych faktur, po odebraniu przedmiotu umowy.

(akta kontroli str. 1296-1432)

<sup>98</sup> Likwidacja stanowiska pracy oraz odmowa wykonania polecenia pracodawcy dotyczącego czasowego przejęcia obowiązków sekretarki.

<sup>99</sup> W 2017 r. 2 osoby i w 2018 r. 1 osoba.

<sup>100</sup> W 2017 r. Spółka nie ponosiła kosztów wynagrodzeń opiekunów zawodowych praktyk studenckich.

<sup>101</sup> W 2017 r. – 2 osoby, w 2018 r. – 2 osoby, w 2019 r. – 1 osoba, w 2020 r. – 2 osoby i w 2021 r. – 1 osoba.

<sup>102</sup> Po jednej osobie w 2017 r. i w 2019 r.

<sup>103</sup> W przypadku zamówień publicznych o wartości szacunkowej nieprzekraczającej 30 tys. euro.

<sup>104</sup> Załącznik nr 1 do uchwały Zarządu Spółki nr 33/2016 z dnia 18 maja 2016 r. ze zmianami.

<sup>105</sup> Załącznik nr 1 do uchwały Zarządu Spółki nr 2/2021 z dnia 4 stycznia 2021 r.

<sup>106</sup> W tym 3 umowy zawarte w wyniku postępowań przeprowadzonych na podstawie przepisów Pzp o wartości wynoszącej łącznie 1.675,2 tys. zł oraz 3 zamówienia udzielone bez zastosowania przepisów ww. ustawy o wartości wynoszącej łącznie 442,1 tys. zł.

**5.5.** W Spółce nie opracowano pisemnych zasad korzystania z funduszu reprezentacyjnego.

Prezes Spółki wyjaśnił, że nie było takiego obowiązku. Funduszem reprezentacyjnym dysponował wyłącznie Zarząd.

Koszty reprezentacyjne zaplanowane w planach ekonomiczno-finansowych na lata 2017-2021 wynosiły 30 tys. zł w 2017 r. i 35 tys. zł w latach 2018-2021. Kwoty wydatkowane na ten cel w ww. okresie wyniosły natomiast 33,8 tys. zł (wyższe o 12,6% od zaplanowanych) w 2017 r., 45,5 tys. zł (wyższe o 30%) w 2018 r., 27,3 tys. zł w 2019 r., 13,8 tys. zł w 2020 r. i 22 tys. zł w 2021 r.

Prezes Spółki wyjaśnił, że wzrost kosztów w 2017 r. wynikał z błędnego zaksięgowania na koncie funduszu świadczeń na rzecz pracowników, zaś w 2018 r. – ze zwiększenia wydatków dotyczących zorganizowania gali Radia Olsztyn.

Koszty te, zgodnie z ZPK, księgowano na koncie 409-1 Reprezentacja i reklama limitowana.

Badanie dokumentacji dotyczącej 15 wydatków reprezentacyjnych<sup>107</sup> wykazało, że poniesione koszty miały związek z kreowaniem i utrwalaniem pozytywnego wizerunku Rozgłośni wobec innych podmiotów.

(akta kontroli str. 1433-1459)

Nie opracowano pisemnych zasad zawierania umów na świadczenie usług prawnych, marketingowych, w zakresie stosunków międzyludzkich i komunikacji społecznej oraz usług doradztwa związanego z zarządzaniem i doradztwa finansowo-księgowego.

Prezes Spółki wyjaśnił, że zawieranie ww. umów wynikało z bieżących potrzeb firmy.

W badanym okresie Prezes Spółki podpisał 212 umów dotyczących zlecenia usług zewnętrznych na kwotę 1 860,2 tys. zł, w tym cztery (2% ww. umów) dotyczyły usług prawnych (380,6 tys. zł), dwie zaś (1%) – usług marketingowych (30,8 tys. zł).

Badanie ww. umów z zakresu usług prawnych oraz marketingowych na łączną kwotę 411,4 tys. zł wykazało, że:

- Z jednym zleceniobiorcą zawarto dwie umowy dotyczące m.in. pośrednictwa w sprzedaży usług reklamowych, pozyskiwania sponsorów audycji oraz środków pozaabonamentowych, podczas gdy w strukturach Rozgłośni istniały Biura Promocji i Impresariatu oraz Reklamy, w których pięciu pracownikom przypisano m.in. realizację ww. zadań. Powyższe czynności przypisano również grupie mediowej Audytorium17. Koszty poniesiony przez Rozgłośnię na realizację ww. umowy wyniosły 30,8 tys. zł.

Prezes wyjaśnił, że zawarcie umowy zlecenia na ww. usługi wynikało ze zmiany strategii Spółki w zakresie pozyskiwania reklam i sponsorów, polegającej na stworzeniu sieci przedstawicieli handlowych bezpośrednio pozyskujących zlecenia. Konieczność podpisania umowy wynikała również z problemów kadrowych spowodowanych długotrwałymi zwolnieniami pracowników oraz urlopami macierzyńskimi i wychowawczymi.

- W maju 2016 r. zawarto umowę na obsługę prawną, w tym m.in. na obsługę prawną Rady Nadzorczej, a następnie w czerwcu 2016 r. z innym zleceniobiorcą zawarto kolejną umowę na świadczenie doradztwa prawnego na rzecz Rady Nadzorczej (opisano w punkcie 3 sekcji Stwierdzone nieprawidłowości).

Zgodnie z §2 ust. 3 umowy zawartej w czerwcu 2016 r. dotyczącej usługi doradztwa, wykonywane będą na podstawie każdorazowego zlecenia zleceniodawcy. Stosownie do §2 ust. 4 tej umowy, przekazywanie danych,

<sup>107</sup> Badaniem objęto wydatki dobrane celowo, poniesione w latach 2017-2021.

informacji oraz dokumentów w ramach wykonywania ww. umowy odbywa się osobiście, za pośrednictwem poczty, poczty elektronicznej lub kuriera. W §3 ust. 1 zaś określono, że za wykonywanie czynności (świadczenia usług w zakresie doradztwa prawnego w przedmiocie działania Rady Nadzorczej) zleceniobiorca otrzyma wynagrodzenie miesięczne w wysokości 900 zł brutto. Spółka nie posiadała dokumentacji z której wynikałoby, jakie czynności w ramach realizacji umowy były wykonywane przez zleceniobiorcę. Brak było również zleceń pisemnych przesłanych za pośrednictwem poczty elektronicznej zleceniodawcy.  
(akta kontroli str. 223-227, 1454-1500)

**5.6.** Ogólne zasady rozliczania kosztów podróży służbowych określono w §34 Układu zbiorowego, który stanowił, że za używanie własnego samochodu do celów służbowych przysługuje miesięczny ryczałt pieniężny, którego wysokość ustala Zarząd Spółki w granicach określonych powszechnie obowiązującymi przepisami prawa. W razie wykorzystania ww. pojazdu do jazd zamiejscowych w celach służbowych, przysługuje zwrot kosztów za 1 km wg powszechnie obowiązujących przepisów.

W Spółce nie opracowano szczegółowych zasad dotyczących wyjazdów służbowych, w tym przygotowania, rozliczania kosztów i sprawozdawczości.

Prezes wyjaśnił, że nie ma takiej potrzeby, bowiem wyjazdy służbowe każdorazowo są z nim uzgadniane, a koszty podróży służbowych rozliczane są jak dla pracowników sfery budżetowej.

Wydatki zaplanowane w badanym okresie na podróże służbowe wyniosły: 60 tys. zł<sup>108</sup> w 2017 r., po 43 tys. zł<sup>109</sup> w 2018 r. i 2019 r., 58 tys. zł<sup>110</sup> w 2020 r. i 100 tys. zł w 2021 r.<sup>111</sup>. Natomiast koszty poniesione na ten cel w ww. okresie wyniosły odpowiednio: 35,9 tys. zł, 38,5 tys. zł, 38,1 tys. zł, 10,9 tys. zł i 18 tys. zł<sup>112</sup> i stanowiły od 0,1% do 0,3% kosztów ogółem.

Analiza dokumentacji dotyczącej 20 wydatków poniesionych na podróże służbowe<sup>113</sup> wykazała, że:

- w 18 przypadkach podróże służbowe odbyły się na podstawie polecenia wyjazdu służbowego, które zlecone zostało przez Prezesa Spółki, zaś w dwóch przypadkach (dotyczących delegacji Prezesa), nie sporządzono ww. dokumentu (opisano w punkcie 4 sekcji Stwierdzone nieprawidłowości).
- w każdym z 20 zbadanych przypadków prawidłowo rozliczono koszty delegacji,
- we wszystkich przypadkach pracownicy wywiązali się z obowiązku określonego w §5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 r.<sup>114</sup> i terminowo dokonali rozliczenia kosztów,
- w każdym zbadanym przypadku osiągnięto cel wyjazdu (nadawano audycję, podnoszono kwalifikacje itp.).

W żadnym ze zbadanych przypadków nie sporządzano sprawozdania z podróży służbowej.

<sup>108</sup> W tym 50 tys. zł na podróże krajowe i 10 tys. zł na podróże zagraniczne.

<sup>109</sup> W tym 38 tys. zł na podróże krajowe i 5 tys. zł na podróże zagraniczne.

<sup>110</sup> W tym 43 tys. zł na podróże krajowe i 15 tys. zł na podróże zagraniczne.

<sup>111</sup> W tym 80 tys. zł na podróże krajowe i 20 tys. zł na podróże zagraniczne.

<sup>112</sup> W tym koszty podróży służbowych zagranicznych wyniosły odpowiednio 480,47 zł w 2017 r., 490,61 zł w 2018 r., 3 940,50 zł w 2019 r. i 1 175,38 zł w 2021 r.

<sup>113</sup> Szczegółowym badaniem objęto dokumentację dotyczącą 20 podróży służbowych, po cztery z każdego badanego roku (w tym 5 delegacji zagranicznych). Doboru próby do badania dokonano w sposób celowy, uwzględniając wydatki najwyższe kwotowo.

<sup>114</sup> Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 r. w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej (Dz. U. poz. 167, ze zm.); dalej: rozporządzenie w sprawie należności z tytułu podróży służbowej.

Główna Księgowa Spółki wyjaśniła, że nie było takiego obowiązku. Podała również, że jeżeli delegacja została przedłożona po powrocie z wyjazdu uznawano, że jej cel został osiągnięty.

(akta kontroli str. 913-964, 1501-1527)

**5.7.** W okresie objętym kontrolą działalność związana z gospodarką majątkową i finansową Rozgłośni nie była przedmiotem kontroli ani audytów.

(akta kontroli str. 1528-1529)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Spółka do dnia 23 sierpnia 2022 r. nie dokonała wpłat środków finansowych na Rządowy Fundusz Rozwoju Dróg w wysokości 7,5% zysku po opodatkowaniu podatkiem dochodowym za lata 2019-2021. Obowiązek dokonania takich wpłat wynikał z art. 5 ust. 1 pkt 5 ustawy o Rządowym Funduszu Rozwoju Dróg. Ponadto, zgodnie z art. 5 ust. 4 pkt 2 ww. ustawy, wpłat dokonuje się co roku w terminie 14 dni po sporządzeniu rocznego sprawozdania finansowego spółki.

Kwota zaległości z tytułu ww. wpłat na dzień 19 lipca 2022 r. wyniosła łącznie 300 704,06 zł, zaś należne odsetki - 22 649,80 zł.

Prezes wyjaśnił, że Spółka stoi na stanowisku, że z daniny publicznej, jaką jest abonament, nie należy dokonywać wpłat na Rządowy Fundusz Rozwoju Dróg. Podał również, że przygotowany jest projekt ustawy, na podstawie której spółki radiofonii i telewizji zostaną wykreślone z obowiązku płacenia na ww. Fundusz.

NIK zauważa, że do 23 sierpnia 2022 r. istniał prawny obowiązek dokonywania przez spółki radiofonii i telewizji wpłat na Rządowy Fundusz Rozwoju Dróg w wysokości 7,5% zysku po opodatkowaniu podatkiem dochodowym.

(akta kontroli str. 1567-1590, 1617)

2. W latach 2018-2021 część przychodów z tytułu sprzedaży czasu reklamowego księgowano na kontach: 702-17 – Produkcja spotu (137 833,94 zł) i 702-18 – Reklama w innych rozgłoszeniach (37 505,28 zł), które nie zostały ujęte w ZPK.

Główna Księgowa Spółki wyjaśniła, że ww. konta zostały wprowadzone w wyniku kontroli Stowarzyszenia ZAIKS, natomiast nie wprowadzono w tym zakresie zmian w ZPK. Podała również, że ZPK zostanie uaktualniony w 2022 r.

(akta kontroli str. 1038-1106)

3. Prezes Spółki w czerwcu 2016 r. podpisał umowę na obsługę prawną Rady Nadzorczej<sup>115</sup>, pomimo tego iż w maju 2016 r. obsługę prawną, w tym obsługę Rady Nadzorczej, zlecił już innemu wykonawcy<sup>116</sup>. Za usługi w ramach umowy z czerwca 2016 r. zapłacono 54 tys. zł.

Prezes wyjaśnił, że Rada Nadzorcza podczas pierwszego posiedzenia zdecydowała, aby w obradach uczestniczył i obsługiwał jej obrady prawnik, dlatego też podpisano kolejną umowę.

NIK zwraca uwagę, że zgodnie z §2 ust. 1 pkt 8 umowy zawartej w maju 2016 r. z kancelarią prawną, do zakresu obowiązków Zleceniobiorcy należała obsługa Rady Nadzorczej, w tym udział w posiedzeniach, opracowywanie pism i uchwał oraz ich opiniowanie. Zgodnie z §2 ust. 2 Zleceniobiorca zobowiązuje się przebywać w siedzibie Zleceniodawcy dwa razy w tygodniu w godzinach od 8:00 do 12:00, a w razie rzeczywistej, doraźnej potrzeby, czas ten może być

<sup>115</sup> Umowa z dnia 27 czerwca 2016 r. zawarta na czas nieokreślony.

<sup>116</sup> Umowa zawarta z kancelarią prawną dnia 2 maja 2016 r. oraz kolejne umowy zawarte w dniach 19 października 2018 r. i 16 kwietnia 2021 r. (wszystkie na okres 30 miesięcy).

wydłużony. Tak więc istniała możliwość, aby obsługę posiedzeń Rady Nadzorczej wykonywała firma, z którą Spółka miała już zawartą umowę.

Ponadto, to Zarząd stosownie do art. 368 § 1 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych<sup>117</sup> prowadzi sprawy spółki, a do zadań rady nadzorczej należy sprawowanie stałego nadzoru nad działalnością spółki we wszystkich dziedzinach jej działalności (art. 382 § 1).

(akta kontroli str. 223-227, 1454-1459, 1477-1484, 1500)

4. W dwóch przypadkach dotyczących podróży służbowej Prezesa Spółki<sup>118</sup> nie sporządzono polecenia wyjazdu służbowego. Tymczasem polecenie wyjazdu służbowego członka zarządu powinno być zlecone i podpisane przez pracodawcę. Pracodawcą członka zarządu jest zawsze spółka, którą zgodnie z przepisami Kodeksu spółek handlowych reprezentuje rada nadzorcza lub pełnomocnik powołany uchwałą walnego zgromadzenia. Prezes Zarządu nie powinien zatem podejmować czynności dotyczących podróży służbowej względem siebie.

Główny Księgowy Spółki wyjaśnił, że wynikało to z przeoczenia.

(akta kontroli str. 1504-1505, 1512-1517, 1521-1527)

#### OCENA CZĄSTKOWA

W Spółce działalność wydzielonych komórek organizacyjnych odpowiedzialnych m.in. za reklamę i marketing, określono zgodnie z przyjętym Regulaminem organizacyjnym. Prawidłowo prowadzono również politykę kadrową i finansową. Środki na podróże służbowe, fundusz reprezentacyjny, nagrody i odprawy wydatkowano gospodarnie, zgodnie z przepisami ogólnymi i uregulowaniami wewnętrznymi. W czerwcu 2016 r. zawarto umowę o świadczenie na rzecz Spółki usług w zakresie doradztwa prawnego w przedmiocie działań Rady Nadzorczej, w wyniku czego poniesiono dodatkowe wydatki w łącznej kwocie 54 tys. zł, pomimo że od maja 2016 r. Spółka miała już zapewnioną obsługę prawną. Do 23 sierpnia 2022 r. nie wywiązano się również z obowiązku dokonania wpłat na Rządowy Fundusz Rozwoju Dróg w łącznej kwocie 323,4 tys. zł (w tym należne na dzień 19 lipca 2022 r. odsetki od zaległości w kwocie 22,7 tys. zł).

## IV. Uwagi i wnioski

Najwyższa Izba Kontroli w wyniku kontroli nie formułuje uwag. W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące wnioski:

#### Wnioski

1. Podjęcie działań mających na celu prowadzenie postępowań, do których nie stosuje się ustawy Pzp, zgodnie z wymogami określonymi w Regulaminie udzielania zamówień.
2. Sporządzanie protokołów z posiedzeń Zarządu zgodnie z wymogami określonymi w wewnętrznych uregulowaniach Spółki.
3. Podejmowanie przez Zarząd uchwał w przypadku korekt rocznych planów finansowo-programowych, stosownie do wymogu określonego w Statucie Spółki.
4. Założenie książki obiektu budowlanego w odniesieniu do będącego własnością Spółki budynku położonego przy ul. Radiowej w Olsztynie oraz przeprowadzanie okresowych przeglądów technicznych tego budynku, stosownie do art. 62 ust. 1 pkt 1 lit. a Prawa budowlanego.

<sup>117</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 1467 (dalej: Kodeks spółek).

<sup>118</sup> Dotyczy wyjazdu w 2017 r. (spotkanie prezesów rozgłośni oraz przedstawicieli Rady Mediów Narodowych) i 2021 r. (udział w gali Jawor).

5. Rzetelne prowadzenie dokumentacji związanej z wykorzystaniem samochodów służbowych.
6. Uaktualnienie postanowień Zakładowego Planu Kont w zakresie ewidencjonowania przychodów z tytułu sprzedaży czasu reklamowego.
7. Podjęcie działań zmierzających do wprowadzenia wewnętrznych uregulowań dotyczących zasad delegowania członka zarządu w podróż służbową.
8. Dokonanie analizy zasadności kontynuowania zawartej w czerwcu 2016 r. umowy o świadczenie na rzecz Spółki usług w zakresie doradztwa prawnego w przedmiocie działań Rady Nadzorczej.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Olsztynie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Olsztyn, 1 września 2022 r.

Kontrolerzy

Anna Kamińska-Bisior

Starszy inspektor kontroli państwowej

.....  
*podpis*

Joanna Łukasik

Główny specjalista kontroli państwowej

.....  
*podpis*

Najwyższa Izba Kontroli

Delegatura w Olsztynie

Dyrektor

z up.

Piotr Wanic

Wicedyrektor

.....  
*podpis*