



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Olsztynie

LOL.410.007.02.2022

Juan Antonio
Alvarez-Ossorio Garcia de Soria
Prezes Zarządu
Michelin Polska Sp. z o.o.
ul. Leonharda 9
10-454 Olsztyn

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/22/011 – Wspieranie inwestycji o istotnym znaczeniu dla gospodarki

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Michelin Polska Sp. z o.o. ¹ , ul. Leonharda 9, 10-454 Olsztyn (dalej: Spółka, Beneficjent lub Przedsiębiorca).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Juan Antonio Alvarez-Ossorio Garcia de Soria, Prezes Zarządu (dalej: Prezes) od 23 kwietnia 2021 r. ² Poprzednio, funkcję tę pełnił Jarosław Michalak (w tym od 29 grudnia 2016 r. do 31 grudnia 2020 r. w Michelin Polska S.A.).
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Wykonywanie zobowiązań wynikających z umowy wsparcia. 2. Efekty systemu wspierania inwestycji.
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2018 r. do 1 kwietnia 2022 r., z wykorzystaniem dowodów dotyczących przedmiotu kontroli, wykraczających poza ten okres.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ³
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie
Kontroler	Izabela Kowalska, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LOL/59/2022 z 21 kwietnia 2022 r. <p style="text-align: right;">(akta kontroli str. 1-7)</p>

II. Ocena ogólna⁴ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA	Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie realizację przez Spółkę inwestycji pn. „Uruchomienie nowych linii produkcyjnych opon oraz komponentów do opon dotychczas nieprodukowanych w zakładach Michelin w Polsce, w fabryce w Olsztynie” (dalej: Inwestycja).
Uzasadnienie oceny ogólnej	Spółka prawidłowo wywiązała się z warunków umowy ⁵ o udzielenie pomocy publicznej, zawartej ze Skarbem Państwa, reprezentowanym przez Ministra Przedsiębiorczości i Technologii (dalej: Minister). Stwierdzono bowiem, że do końca 2021 r. poniosła na Inwestycję koszty w kwocie 179 350,1 tys. zł, tj. o 5,7 % wyższej od założonych w umowie oraz utworzyła i utrzymała 55 nowych miejsc pracy, w tym 14 dla osób z wyższym wykształceniem (o 7,8% i o 7,7% więcej od przyjętych w ww. umowie). Terminowo i rzetelnie wywiązała się również z obowiązków sprawozdawczych wobec Ministra, w tym m.in. podając dane o wysokości zapłaconych podatków w związku z realizowaną Inwestycją.

¹ Michelin Polska Spółka z o.o. powstała w wyniku przekształcenia Spółki Michelin Polska S.A. Uchwała o przekształceniu została podjęta 3 grudnia 2020 r. przez Walne Zgromadzenie Spółki Michelin Polska S. A. – akt notarialny rep. A nr 8872/2020. Zarejestrowano w Krajowym Rejestrze Sądowym 31 grudnia 2020 r.

² Zgodnie z wpisem w Krajowym Rejestrze Sądowym.

³ Dz. U. z 2022 r. poz. 623 (dalej: ustawa o NIK).

⁴ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁵ Nr III/500/P/15014/6230/18/DRI z 31 grudnia 2018 r.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

OBSZAR

Opis stanu
faktycznego

1. Wykonywanie zobowiązań wynikających z umowy wsparcia

1.1. Spółka, w ramach Programu wspierania inwestycji o istotnym znaczeniu dla gospodarki polskiej na lata 2011-2030⁶, zawarła 31 grudnia 2018 r. umowę, na podstawie której miała otrzymać, ze środków budżetowych, pomoc publiczną do kwoty 11 872 tys. zł. Wsparcie w formie dotacji celowej zostało przyznane na Inwestycję realizowaną w latach 2017-2022. Zgodnie z zapisami umowy Spółka była zobowiązana do poniesienia do 31 grudnia 2022 r. kosztów inwestycyjnych co najmniej w wysokości 169 600 tys. zł, w tym 70 791 tys. zł w 2018 r., 84 673 tys. zł w 2019 r., 6 346 tys. zł w 2020 r., 6 980 tys. zł w 2021 r., 810 tys. zł w 2022 r.

Zgodnie z umową Spółka była zobowiązana do:

- utworzenia, najpóźniej do dnia 31 grudnia 2019 r., co najmniej 51 nowych miejsc pracy, w tym co najmniej 13 nowych miejsc pracy dla osób z wyższym wykształceniem, w przeliczeniu na pełne etaty w stosunku do średniego zatrudnienia z 12 miesięcy poprzedzających złożenie wniosku, które wynosiło 4 300 etatów, z zastrzeżeniem, że do liczby miejsc pracy utworzonych w związku z Inwestycją zaliczane będą miejsca pracy powstałe od dnia złożenia wniosku;
- utrzymania każdego utworzonego miejsca pracy przez okres co najmniej 5 lat od dnia jego utworzenia, przy czym warunek utrzymania nowych miejsc pracy weryfikowany będzie w oparciu o średnioroczne zatrudnienie w poszczególnych latach spełniania tego warunku.

Przedmiotowa umowa nie była zmieniana.

(akta kontroli str. 8-34)

1.1.1. Spółka w związku z realizacją inwestycji poniosła nakłady, według stanu na 31 grudnia 2021 r., w wysokości 179 350,1 tys. zł (tj. 105,7% poziomu założonego w umowie), w tym: 71 094,7 tys. zł w 2018 r., 84 033 tys. zł w 2019 r., 13 799,4 tys. zł w 2020 r. i 10 423 tys. zł w 2021 r.

Do 31 grudnia 2019 r. Spółka utworzyła 55 nowych miejsc pracy w związku z realizowaną Inwestycją, w tym 14 dla osób z wyższym wykształceniem, tj. odpowiednio 107,8% i 107,7% poziomu założonego w umowie. Według stanu na 6 czerwca 2022 r. miejsca pracy były utrzymane.

Szczegółowe badanie dokumentacji dotyczącej 10 utworzonych miejsc pracy wykazało m.in., że doszło do wymiany pięciu osób, w związku ze złożonymi przez nie wypowiedzeniami umów o pracę. Nie dochodziło do przerw w zatrudnieniu.

(akta kontroli str. 35-55)

1.1.2. W umowie wskazano, że z tytułu poniesienia kosztów Inwestycji, Spółka otrzyma w latach 2019-2023 dotację w maksymalnej kwocie 11 872 tys. zł, w tym nie większej niż:

- 4 955 tys. zł w 2019 r.,
- 5 927 tys. zł w 2020 r.,
- 444,2 tys. zł w 2021 r.,
- 488,6 tys. zł w 2022 r.,
- 56,7 tys. zł w 2023 r.

⁶ W okresie procedowania wniosku oraz na dzień podpisywania umowy był to Program wspierania inwestycji o istotnym znaczeniu dla gospodarki polskiej na lata 2011-2023 - Ministerstwo Rozwoju i Technologii - Portal Gov.pl (www.gov.pl).

W umowie wskazano, że kolejne transze pomocy będą uruchamiane, po spełnieniu poniższych warunków, w następujący sposób:

- W latach 2019-2023, w terminie do dnia 31 stycznia każdego roku Spółka przedłoży do akceptacji Ministra sprawozdanie finansowo-rzeczowe, obejmujące okres od dnia rozpoczęcia Inwestycji do dnia 31 grudnia poprzedniego roku kalendarzowego, w zakresie poniesionych kosztów kwalifikowanych Inwestycji oraz liczby utworzonych miejsc pracy. Za datę złożenia sprawozdania uznaje się datę jego wpływu do kancelarii ogólnej Ministerstwa Przedsiębiorczości i Technologii (dalej: Ministerstwo).
- W przypadku zastrzeżeń co do treści sprawozdania, Minister umożliwi Przedsiębiorcy korektę sprawozdania w odpowiednim zakresie. W terminie 30 dni od dnia zaakceptowania przez Ministra sprawozdania bez zastrzeżeń, Minister wypłaci Przedsiębiorcy kwotę pomocy przypadającą na dany rok, z zastrzeżeniem, że jeżeli kwota kosztów Inwestycji wskazana w sprawozdaniu jest niższa niż określona na dany rok w harmonogramie, to kwota pomocy należna za dany rok, ulega proporcjonalnemu obniżeniu.
- W przypadku poniesienia przez Przedsiębiorcę w danym roku kosztów Inwestycji w kwocie wyższej niż określona w umowie, część pomocy należna z tytułu poniesienia dodatkowych kosztów zostanie wypłacona Przedsiębiorcy w latach następujących, na zasadach przewidzianych umową.

Ponadto w umowie wskazano, że:

- w latach 2019-2023 Spółka przedstawi w terminie do dnia 30 kwietnia każdego roku, dane odnoszące się do Inwestycji i dotyczące łącznej wysokości podatków CIT, PIT, VAT oraz podatku od nieruchomości, jakie zostały przez Przedsiębiorcę zapłacone w związku z realizowaną Inwestycją za rok poprzedni oraz wartości sprzedaży na rynek krajowy;
- nie później niż do dnia 30 stycznia 2028 r. Przedsiębiorca przedłoży Ministrowi sprawozdanie, w zakresie łącznej liczby utworzonych i utrzymanych przez Przedsiębiorcę miejsc pracy oraz łącznej wysokości poniesionych nakładów inwestycyjnych, poczynwszy od dnia rozpoczęcia realizacji Inwestycji do dnia 31 grudnia 2027 r.

Uruchomienie transz pomocy na lata 2019-2022 w kwotach wskazanych w umowie nastąpiło po weryfikacji przez Ministra złożonych przez Spółkę ww. sprawozdań (do 12 maja 2022 r. wypłacono łącznie 11 815,3 tys. zł).

(akta kontroli str. 8-59)

1.1.3. W umowie zawarto zapis, że realizacja Inwestycji będzie polegała na wykonaniu działań opisanych we wniosku z 15 grudnia 2017 r. We wniosku, w szczegółowym opisie projektu, wskazano natomiast, że dodatkowe niezbędne nakłady [...] ⁷

We wniosku tym wskazano również, że w rezultacie planowej rozbudowy fabryki w Olsztynie:

- [...] ⁸

⁷ Zgodnie z art. 8 ust. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902) Najwyższa Izba Kontroli informuje, że na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2022 r. poz. 1233) wyłączyła jawność informacji objętych tajemnicą przedsiębiorstwa – Michelin Polska Sp. z o.o. Wyłączenia jawności dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁸ Zgodnie z art. 8 ust. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902) Najwyższa Izba Kontroli informuje, że na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2022 r. poz. 1233) wyłączyła jawność informacji objętych tajemnicą przedsiębiorstwa – Michelin Polska Sp. z o.o. Wyłączenia jawności dokonano w interesie przedsiębiorcy.

We wniosku Spółka zaplanowała również współpracę z Uniwersytetem Warmińsko-Mazurskim w Olsztynie (dalej: UWM), szkołami technicznymi i zawodowymi.

(akta kontroli str. 60-126)

1.1.4. Beneficjent w ramach nowej linii produkcyjnej, [...] ⁹

Dyrektor ds. Public Affairs wyjaśnił, że zdolności produkcyjne Spółki [...] ¹⁰ Dodał, że wielkość faktycznie realizowanej produkcji jest bezpośrednim odzwierciedleniem potrzeb klienta, na które z kolei bezpośredni wpływ miała sytuacja społeczno-gospodarcza, w tym w szczególności pandemia COVID-19 od 2020 r., a od lutego 2022 r. wojna na terenie Ukrainy. W tym czasie potrzeby klientów ewoluowały, zakłady produkcyjne z branży samochodowej zmieniały potrzeby, ograniczały zamówienia, wprowadzały przestoje w produkcji. Spółka również musiała się dostosować do tych zmian, tj. korygowano plany i wprowadzano przestoje w produkcji.

[...] ¹¹

(akta kontroli str. 127-155)

Od 1 października 2018 r. Spółka realizowała umowę o współpracy z UWM w zakresie organizacji i prowadzenia studiów w formie kształcenia przemienneho, tzw. studiów dualnych na dwóch Wydziałach ¹². Spółka uczestniczyła w opracowaniu programu studiów. W wyniku realizacji umów do odbycia praktyk studenckich, zajęć dydaktycznych oraz zajęć kształcenia zawodowego zostało skierowanych 6 studentów w 2018 r., 6 studentów w 2019 r., 5 w 2020 r. oraz 5 w 2021 r. Spośród 11 studentów przyjętych na studia dualne w latach 2018-2019 – 10 ukończyło program, a 8 zostało zatrudnionych w Spółce.

Spółka podpisała również umowy o współpracy ¹³ z dwoma szkołami średnimi, tj. Zespołem Szkół Mechaniczno-Energetycznych w Olsztynie oraz Zespołem Szkół Elektronicznych i Telekomunikacyjnych w Olsztynie. W ramach współpracy Spółka współuczestniczyła w procesie kształcenia uczniów m.in. poprzez realizację warsztatów praktycznych dla uczniów klas patronackich, organizacji staży zawodowych (9 w 2020 r., 41 w 2021 r., 46 do czerwca 2022 r.).

(akta kontroli str. 156-227)

1.2. Beneficjent prowadził wyodrębnioną ewidencję księgową dla Inwestycji w sposób określony w umowie i umożliwiający ocenę jej wykonania pod względem finansowym. Każdy koszt z nią związany był przypisany do poszczególnych projektów realizowanych w ramach Inwestycji. Na etapie tworzenia zamówień definiowano,

⁹ Zgodnie z art. 8 ust. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902) Najwyższa Izba Kontroli informuje, że na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2022 r. poz. 1233) wyłączyła jawność informacji objętych tajemnicą przedsiębiorstwa – Michelin Polska Sp. z o.o. Wyłączenia jawności dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁰ Zgodnie z art. 8 ust. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902) Najwyższa Izba Kontroli informuje, że na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2022 r. poz. 1233) wyłączyła jawność informacji objętych tajemnicą przedsiębiorstwa – Michelin Polska Sp. z o.o. Wyłączenia jawności dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹¹ Zgodnie z art. 8 ust. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902) Najwyższa Izba Kontroli informuje, że na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2022 r. poz. 1233) wyłączyła jawność informacji objętych tajemnicą przedsiębiorstwa – Michelin Polska Sp. z o.o. Wyłączenia jawności dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹² Na Wydziale Nauk Ekonomicznych na kierunku zarządzanie i inżynieria produkcji oraz Wydziale Nauk Technicznych na kierunku mechanika i budowa maszyn. Współpracę realizowano na podstawie dwóch umów zawartych 6 czerwca 2017 r., a następnie kontynuowano na podstawie kolejnych dwóch umów z 9 i 21 grudnia 2021 r.

¹³ Z dnia 21 grudnia 2018 r. oraz 2 czerwca 2021 r.

w systemie Oracle¹⁴, projekty (zadanie inwestycyjne) oznaczając je odpowiednimi numerami np. 410_PT331 Koszty infrastruktury związanej z budową nowego kotła w elektrociepłowni Olsztyn, 410_PM161 Zakup drukarek 3D do drukowania oprzyrządowania do form.

Badanie 12 dowodów księgowych dotyczących poniesionych w latach 2020-2021 kosztów w kwocie 2 380,7 tys. zł wykazało, że mają one faktyczny związek z realizowaną Inwestycją. Nabyte maszyny zostały protokolarnie odebrane, wprowadzone do ewidencji środków trwałych oraz opłacone.

(akta kontroli str. 228-397)

1.2.1. Spółka złożyła cztery sprawozdania finansowo-rzeczowe, za lata 2018-2021, w zakresie poniesionych kosztów kwalifikowanych oraz liczby utworzonych i utrzymanych miejsc pracy. Dane w sprawozdaniach ujmowano narastająco, począwszy od początku realizacji Inwestycji, tj. od 2018 r. Sprawozdania złożono w terminie przewidzianym w umowie, tj. do 31 stycznia za rok poprzedni.

W terminie wskazanym w umowie, tj. do 30 kwietnia każdego roku, Spółka przekazała do Ministerstwa dane o wysokości zapłaconych w związku z realizowaną Inwestycją podatków CIT, PIT, VAT, podatku od nieruchomości oraz dane o przychodach ze sprzedaży na rynek krajowy. Wykazano w nich m.in., że:

- kwota podatku PIT od osób zatrudnionych w ramach Inwestycji wyniosła za: 2018 r. – 102,2 tys. zł, 2019 r. – 236,6 tys. zł, 2020 r. – 232,3 tys. zł i 2021 r. – 326,7 tys. zł,
- w latach 2018-2019 nie uruchomiono produkcji i sprzedaży oraz nie oddano do użytkowania nowych budynków, stąd nie odprowadzono podatku CIT, podatku od nieruchomości oraz nie wykazano wartości sprzedaży,
- kwota podatku CIT¹⁵ wyniosła za: 2020 r. – 6 353,5 tys. zł i 2021 r. – 10 452,7 tys. zł,
- kwota podatku od nieruchomości wyniosła za: 2020 r. – 98,9 tys. zł i 2021 r. – 2 450 tys. zł,
- przychody ze sprzedaży na rynek krajowy za: 2020 r. – 14 944,9 tys. zł i 2021 r. – 26 130,4 tys. zł.

Dane wykazywane w składanych sprawozdaniach były zgodne z ewidencją księgową oraz ze stanem zatrudnieniem¹⁶.

(akta kontroli str. 398-595)

1.2.2. Beneficjent dokonał trzech korekt w sprawozdaniach finansowo-rzeczowych (za 2018 r., 2019 r., 2020 r.). Zmiany polegały m.in. na korekcie wysokości kosztów poniesionych, usunięciu zdublowanej pozycji oraz wydatków niezwiązanych z Inwestycją. Przeprowadzający kontrole pracownicy Ministerstwa nie wnosili uwag do sposobu realizacji inwestycji oraz do ewidencjonowania jej kosztów.

Dokonano również korekty w informacji za 2018 r. w zakresie podatku PIT od osób zatrudnionych w ramach Inwestycji.

Dokumenty sprawozdawcze były sporządzane w języku polskim.

(akta kontroli str. 230, 398-551)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

¹⁴ Zintegrowany system informatyczny.

¹⁵ Wyliczony jako udział przychodów ze sprzedaży z Inwestycji w całkowitym przychodzie.

¹⁶ W odniesieniu do 55 nowo utworzonych miejsc pracy.

OBSZAR

Opis stanu
faktycznego**2. Efekty systemu wspierania inwestycji**

2.1. Zgodnie z umową Beneficjent został zobowiązany do poniesienia do 31 grudnia 2022 r. kosztów inwestycji w kwocie nie mniejszej niż 169 600 tys. zł, w tym 168 790 tys. zł do końca 2021 r. Spółka, do 31 grudnia 2021 r., poniosła nakłady w łącznej kwocie 179 350,1 tys. zł, w tym m.in. 119 917,3 tys. zł na maszyny i urządzenia, 48 019,2 tys. zł na budynki. Przeprowadzone oględziny potwierdziły zakup lub modernizację wskazanych w sprawozdaniach finansowo-rzeczowych środków trwałych. Wytypowane maszyny były oznakowane w sposób widoczny, czytelny i trwałe.

Utworzono też i utrzymano 55 miejsc pracy (z zakładanych w umowie 51), w tym m.in. 26 dla operatorów przygotowania (wyłaczarkowych prowadzących proces), 11 dla operatorów wulkanizacji i kontroli końcowej, cztery dla informatyków, dwa dla technologów oraz elektromechaników, szefa projektu. Umowa o udzielenie pomocy publicznej nie definiowała warunków zatrudnienia osób z wyższym wykształceniem.

(akta kontroli str. 596-795)

2.2. We wniosku o pomoc publiczną Beneficjent wskazał, [...] ¹⁷

Zgodnie z danymi Głównego Urzędu Statystycznego przeciętne miesięczne wynagrodzenia brutto w powiecie olsztyńskim wynosiło w: 4 tys. zł w 2018 r., 4,4 tys. zł w 2019 r., 4,8 tys. zł w 2020 r.

(akta kontroli str. 796)

2.2.1. Projekt inwestycyjny nie dotyczył rozwoju działalności B+R Spółki (tj. badawczo rozwojowej). Jednakże biuro konstrukcyjne, działające w ramach fabryki w Olsztynie, zapewniało wsparcie inżynieryjne, w tym m.in. poprzez:

- przygotowanie i instalację trzech maszyn w istniejących budynkach na terenie fabryki,
- montaż istniejącego prototypu linii w nowej lokalizacji na terenie fabryki,
- instalację pięciu maszyn do wyłaczania półfabrykatów z gumy,
- instalację i optymalizację siedmiu maszyn przygotowania półfabrykatów metalowych i tekstylnych,
- modyfikację sześciu maszyn konfekcji opon osobowych,
- instalację lub adaptację około 47 pras do wulkanizacji opon osobowych,
- unowocześnienie maszyny do magazynowania opon surowych
- instalację maszyny do automatycznej paletyzacji opon,
- instalację nowej maszyny do kontroli jakości opon.

(akta kontroli str. 797-802)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

¹⁷ Zgodnie z art. 8 ust. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902) Najwyższa Izba Kontroli informuje, że na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2022 r. poz. 1233) wyłączyła jawność informacji objętych tajemnicą przedsiębiorstwa – Michelin Polska Sp. z o.o. Wyłączenia jawności dokonano w interesie przedsiębiorcy.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w badanym zakresie.

IV. Uwagi i wnioski

Uwagi i wnioski

W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag ani wniosków.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Olsztynie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Olsztyn, 29 czerwca 2022 r.

Kontroler
Izabela Kowalska
Główny specjalista kontroli
państwowej

.....
podpis

Dyrektor
Delegatury Najwyższej Izby Kontroli
z up.

Barbara Zajdel
Wicedyrektor

.....
podpis