



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Olsztynie

LOL.410.003.07.2021

Roman Stachelek
Auto Naprawa
ul. Pogodna 15
12-200 Pisz

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/21/101 – Prawidłowość wydatkowania środków Krajowego Funduszu Szkoleniowego

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Roman Stachelek Auto Naprawa, ul. Pogodna 15, 12-200 Pisz (dalej: Pracodawca).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Roman Stachelek, właściciel.
Zakres przedmiotowy kontroli	Prawidłowość wydatkowania środków z Krajowego Funduszu Szkoleniowego.
Okres objęty kontrolą	Lata 2019-2021 (do dnia zakończenia czynności kontrolnych ¹), z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed i po tym okresie, jeśli miały one wpływ na działalność objętą kontrolą.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ²
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie
Kontroler	Wojciech Dąbrowski, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LOL/62/2021 z 23 kwietnia 2021 r. (akta kontroli str. 1)

II. Ocena ogólna³ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA	Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykorzystanie przez Pracodawcę środków pozyskanych z KFS.
Uzasadnienie oceny ogólnej	Ocenę tę uzasadnia wykorzystanie przyznanych środków na cel wskazany w umowie o dofinansowanie, a także ich rzetelne rozliczenie. Przyznane dofinansowanie przyczyniło się do poniesienia kwalifikacji zawodowych pracowników.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

Opis stanu faktycznego	<p>1. Pracodawca otrzymał dofinansowanie z Krajowego Funduszu Szkoleniowego dotyczące działań obejmujących kształcenie ustawiczne pracowników i pracodawcy na podstawie umowy nr 18/2019 r. zawartej 12 kwietnia 2019 r. ze Starostą Powiatu Piskiego (dalej: umowa o dofinansowanie). Wysokość dofinansowania określona w umowie dotyczącej przeprowadzenia szkolenia „Akademia Warsztatowca 2019 – wersja dla zaawansowanych” wynosiła 22 170,00 zł (faktycznie wydatkowano 100% przyznanego dofinansowania). Powyższe dofinansowanie było jedynym uzyskanym przez Pracodawcę w badanym okresie.</p> <p>(akta kontroli str. 2-15)</p> <p>2. Pracodawca w dniu 28 lutego 2019 r. złożył do Powiatowego Urzędu Pracy w Pisz (dalej: PUP) wniosek o dofinansowanie kosztów kształcenia ustawicznego pracowników i pracodawców. We wniosku tym wskazano, że:</p> <ul style="list-style-type: none">• Pracodawca jest mikroprzedsiębiorcą i zatrudnia dwóch pracowników.
------------------------	---

¹ Do 24 maja 2021 r.

² Dz. U. z 2020 r. poz. 1200, ze zm., dalej: ustawa o NIK.

³ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

- Uzasadnieniem potrzeby kształcenia są zmiany w konstrukcji poszczególnych podzespołów w samochodach.
- Realizatorem usługi będzie wybrany podmiot z 12-letnim doświadczeniem na rynku szkoleń, który posiada rekomendacje oraz certyfikaty jakości, na podstawie których prowadził pozaszkolne formy kształcenia ustawicznego. Zaoferowana przez niego cena usługi (7 390 zł za osobę) jest najkorzystniejsza (druga oferta, którą pozyskał Pracodawca była droższa o 3 810 zł za przeszkolenie jednej osoby).
- Program szkolenia miał się składać z siedmiu modułów dotyczących diagnostyki i napraw pojazdów samochodowych.
- Zajęcia będą odbywać się w formie kursów w salach wyposażonych w konkretne podzespoły i narzędzia, a zajęcia będą miały charakter praktyczny.
- Po odbyciu szkoleń pracodawca planował nadal zatrudniać pracowników, którzy wezmą udział w szkoleniu.

Do wniosku dołączono również zaświadczenie o pomocy de minimis, z którego wynikało, że Pracodawca w latach 2017-2018 otrzymał taką pomoc w wysokości 46 291,94 zł.

Pracodawca nie posiadał dokumentów na potwierdzenie dokonanego porównania cen rynkowych wybranego kursu. Ponadto, jak podał w złożonych wyjaśnieniach, wniosek o dofinansowanie został przez niego sporządzony i dostarczony do PUP samodzielnie.

(akta kontroli str. 16-26, 60-61)

3. Pracodawca zgodnie z umową o dofinansowanie:

- zawarł 12 kwietnia 2019 r. z dwoma pracownikami umowy o podnoszenie kwalifikacji zawodowych (§ 6 pkt 1 umowy o dofinansowanie),
- dostarczył do PUP w terminie 45 dni przed rozpoczęciem kształcenia ustawicznego jego harmonogram (§ 6 pkt 3 umowy),
- pracownicy i pracodawca wzięli udział w kształceniu ustawicznym w ramach siedmiu modułów tematycznych w łącznej liczbie 64 godzin (zgodnie z ww. harmonogramem),
- po otrzymaniu 11 grudnia 2019 r. środków KFS przekazał je w tym samym dniu na konto wykonawcy usługi kształcenia ustawicznego, tj. Inter-Team Sp. z o.o. w Warszawie,
- dostarczył do PUP m.in. zaświadczenia potwierdzające odbycie kształcenia ustawicznego przez trzy osoby (dwóch pracowników i właściciela) oraz sprawozdanie z realizacji umowy o dofinansowanie.

Aneksem nr 1 do ww. umowy z 12 kwietnia 2019 r. dokonano zmiany numeru rachunku bankowego pracodawcy, na który miały być przekazane środki dofinansowania. W toku kontroli ustalono, że Pracodawca oraz wybrany organizator szkolenia nie byli powiązani kapitałowo lub osobowo.

(akta kontroli str. 27-46)

4. Pracodawca, zgodnie z § 7 umowy o dofinansowanie, dostarczył do PUP w dniu 9 grudnia 2019 r. fakturę VAT nr 1185/19/FVS wystawioną 6 grudnia 2019 r. przez wykonawcę usługi kształcenia ustawicznego, tj. Inter-Team Sp. z o.o. w Warszawie za przeprowadzenie szkolenia „Akademia Warsztatowca 2019 – wersja dla zaawansowanych” składającego się z siedmiu modułów, w którym brały udział trzy osoby. Faktura została opłacona przez Pracodawcę 11 grudnia 2019 r.

(akta kontroli str. 47-48)

5. Środki z KFS na sfinansowanie przeprowadzonego kształcenia ustawicznego w wysokości 22 170,00 zł stanowiły 100% poniesionych kosztów, gdyż pracodawca biorący udział w szkoleniu był mikroprzedsiębiorcą, tj. w myśl art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo Przedsiębiorców⁴ zatrudniał w okresie realizacji szkolenia dwóch pracowników. Środki z KFS na pokrycie kosztów kształcenia ustawicznego nie przekroczyły 300% przeciętnego wynagrodzenia na jednego pracownika w drugim kwartale 2019 r. wynoszącego 4 839,24 zł.

(akta kontroli str. 15, 49-53)

6. Pracodawca na podstawie postanowień umów zawartych z pracownikami na podnoszenie kwalifikacji zawodowych podpisanych 12 kwietnia 2019 r.:

- zobowiązał się do zwolnienia w całości lub części dnia pracy na czas niezbędny, aby punktualnie przybyć na obowiązkowe zajęcia oraz na czas ich trwania,
- miał prawo żądać zwrotu poniesionych kosztów w razie niepodjęcia nauki lub jej przerwania przez pracownika z nieuzasadnionych przyczyn, rozwiązania stosunku pracy przez pracodawcę bez wypowiedzenia z winy pracownika, w trakcie podnoszenia kwalifikacji zawodowych lub w okresie jednego miesiąca po jego zakończeniu, wcześniejszego niż w okresie jednego miesiąca po zakończeniu szkolenia rozwiązania umowy o pracę przez pracownika za wypowiedzeniem,
- miał prawo do roszczenia o zwrot poniesionych kosztów wynikających z niniejszej umowy, pomniejszonych proporcjonalnie do okresu przepracowanego przez pracownika po ukończeniu nauki lub do okresu zatrudnienia w czasie podnoszenia kwalifikacji.

(akta kontroli str. 27-28)

7. Spośród dwóch zatrudnionych pracowników, którzy brali udział w kształceniu ustawicznym, w czasie przeprowadzenia kontroli NIK zatrudniony był jeden pracownik. Drugi z pracowników zakończył pracę - umowa o pracę została rozwiązana 20 kwietnia 2020 r. Tym samym pracownik ten nie naruszył § 3 umowy o podnoszenie kwalifikacji zawodowych zawartej z Pracodawcą. W paragrafie tym wskazano, że pracownik zobowiązuje się do przepracowania u pracodawcy jednego miesiąca po ukończeniu nauki, pod rygorem zwrotu kosztów. Jak wyjaśnił Pracodawca, pracownik nie wyrażał zainteresowania przedłużeniem umowy.

(akta kontroli str. 25-26, 49-53)

8. Jak wynika z ankiety wypełnionej przez zatrudnionego pracownika, który ukończył kształcenie ustawiczne, potrzebę udziału w nim stwierdził z własnej inicjatywy. Uczestnictwo spowodowało częste wykorzystywanie zdobytych kwalifikacji na stanowisku pracy oraz spowodowało podniesienie wynagrodzenia. Pracownik stwierdził ponadto, że poprawiło jego kompetencje na rynku pracy.

Jak wyjaśnił Pracodawca, szkolenie z KFS przyczyniło się do szybszej diagnostyki usterek pojazdów oraz przyspieszyło ich usuwanie. Dzięki uzyskanej w trakcie szkolenia wiedzy zwiększył się zakres dokonywanych napraw, np. pojazdów hybrydowych, których wcześniej nie dokonywaliśmy.

(akta kontroli str. 25-26, 54-57)

9. Pracodawca nie korzystał w okresie objętym kontrolą z konsultacji i poradnictwa dotyczącego KFS organizowanego przez ministerstwo, Wojewódzki Urząd Pracy

⁴ Ustawa z dnia 6 marca 2018 r. Prawo Przedsiębiorców (Dz. U. z 2021 r. poz. 162).

w Olsztynie oraz PUP, a także ze środków na określenie zapotrzebowania na zawody na rynku pracy.

(akta kontroli str. 58-59)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

IV. Uwagi i wnioski

Najwyższa Izba Kontroli w wyniku kontroli nie sformułowała uwag i wniosków.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Olsztynie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Olsztyn, 24 maja 2021 r.

Kontroler
Wojciech Dąbrowski
specjalista kontroli państwowej

Najwyższa Izba Kontroli
Dyrektor Delegatury
w Olsztynie
z up.
Piotr Wanic
wicedyrektor

.....
podpis

.....
podpis