



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Olsztynie

LOL.410.003.06.2021

Aleksander Potocki  
prowadzący działalność gospodarczą pod firmą  
Gałkowo.PL Aleksander Potocki  
Gałkowo 46, 12-200 Ruciane Nida

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/21/101 – Funkcjonowanie Krajowego Funduszu Szkoleniowego

## I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Gałkowo.pl Aleksander Potocki, Gałkowo 46, 12-20 Ruciane Nida (dalej: Pracodawca lub Beneficjent).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Aleksander Potocki – prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Gałkowo.pl Aleksander Potocki (dalej: „Właściciel” lub „Pracodawca”)
Zakres przedmiotowy kontroli	Prawidłowość wydatkowania środków Krajowego Funduszu Szkoleniowego (dalej: KFS)
Okres objęty kontrolą	Lata 2019-2021 (do dnia zakończenia czynności kontrolnych <sup>1</sup> ), z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem, jeśli miały one wpływ na działalność objętą kontrolą.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>2</sup>
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie
Kontroler	Hubert Sikorski, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LOL/63/2021 z 4 maja 2021 r.  (akta kontroli str.1)

## II. Ocena ogólna<sup>3</sup> kontrolowanej działalności

<b>OCENA OGÓLNA</b>	Pracodawca wykorzystał przyznane środki z KFS na cel wskazany w umowie o dofinansowanie, a ich wydatkowanie przyczyniło się do podniesienia kwalifikacji zawodowych zatrudnionych pracowników. Przy realizacji umowy oraz rozliczeniu dofinansowania nie wywiązał się jednak z obowiązku przekazania do Powiatowego Urzędu Pracy w Pisz (dalej: PUP), w terminie 7 dni roboczych, informacji o istotnej zmianie mającej wpływ na wykonanie przedmiotu umowy o dofinansowanie dotyczącej zmniejszenia liczby osób objętych szkoleniem. Beneficjent z opóźnieniem przekazał także do PUP sprawozdanie z rozliczenia wydatkowanych środków.
---------------------	--

## III. Opis ustalonego stanu faktycznego kontrolowanej działalności

Opis stanu faktycznego	<ol style="list-style-type: none"><li>1. W 2020 r. Pracodawca uzyskał dofinansowanie z KFS w kwocie 20 431,80 zł na szkolenie pn. „Zarządzanie systemem informatycznym w obiekcie gastronomiczno-hotelowym”. Dofinansowanie to było jedynym uzyskanym przez Pracodawcę w badanym okresie ze środków KFS.  (akta kontroli str.2-15)</li><li>2. Pracodawca<sup>4</sup> złożył do PUP wnioski o dofinansowanie kosztów kształcenia ustawicznego pracowników w dniu 7 lutego 2020 r. We wniosku wskazano m.in. że:</li></ol>
------------------------	--

<sup>1</sup> Do 19 maja 2021 r.

<sup>2</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 1200, ze zm., dalej: ustawa o NIK.

<sup>3</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

<sup>4</sup> Jako osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą (przeważającą) o kodzie 56.10.A „Restauracje i inne stałe placówki gastronomiczne”.

- wartość planowanych działań kształcenia ustawicznego wynosi 64 000 zł, w tym 51 200 zł z KFS (80%) oraz 12 800 zł wkładu własnego,
- liczba osób objętych działaniami w zakresie dofinansowania to 10 pracowników,
- oferty przeprowadzenia szkoleń uzyskano od czterech podmiotów; koszt kursów w przeliczeniu na jedną osobę wynosił od 1 499 zł do 6 400 zł,
- potrzeba kształcenia ustawicznego wynika z konieczności podniesienia kompetencji i przeszkolenia personelu z obsługi wdrażanego scalonego systemu informatycznego do zarządzania restauracją, w związku z zastosowaniem nowych technologii i narzędzi pracy,
- osobą odpowiedzialną w zakresie kontaktu z PUP jest manager restauracji.

Do wniosku załączono m.in. oświadczenie o otrzymanej pomocy de minimis, z którego wynikało, że Pracodawca otrzymał w roku, w którym ubiegał się o pomoc oraz w ciągu dwóch poprzedzających go lat (w rzeczywistości tylko w 2018 r.) taką pomoc w wysokości 629 665,73 zł, tj. równowartość 151 094,81 EURO.

Zawarte we wniosku informacje dotyczące zatrudnienia pracowników były zgodne ze stanem faktycznym. W tym czasie zatrudniał on 12 osób, co kwalifikowało go jako „małego przedsiębiorcę” (zgodnie z ustawą z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców<sup>5</sup>). Z uwagi na fakt, że pierwotnie we wniosku omyłkowo wskazano, że Beneficjent jest mikroprzedsiębiorcą, wniosek wymagał korekty w tym zakresie oraz określenia związanej z tą zmianą kwoty wnioskowanej i wkładu własnego. Korekt tych dokonano na wniosku odręcznie<sup>6</sup> (z podpisem wnioskodawcy).

(akta kontroli str. 16-63)

Była manager restauracji w złożonym wyjaśnieniu podała, że: „Wniosek o dofinansowanie z KFS przygotowała firma szkoląca SLG International Training Center. Po konsultacjach z nami przesłała nam gotowy wniosek, który złożyliśmy w PUP w Pisku. Nie korzystaliśmy z konsultacji i poradnictwa dotyczącego KFS organizowanego przez Ministerstwo, WUP lub PUP, gdyż całość przygotowania wniosku powierzyliśmy ustnie firmie SLG. Z informacji, które posiadam jest to powszechna praktyka, że wniosek o dofinansowanie przygotowuje firma szkoląca. Było to dla mnie wygodne, ponieważ nie znam się na tych sprawach. Właściciel firmy był informowany o moich działaniach, podpisywał dokumenty i miał świadomość podejmowanych zobowiązań.” Podała również, że firma SLG została polecona przez firmę, która wdrażała oprogramowanie do zarządzania sprzedażą w restauracji.

Z tytułu przygotowania wniosku o dofinansowanie z KFS, pracodawca nie poniósł żadnych dodatkowych kosztów na rzecz firmy SLG International Training Center

(akta kontroli str. 64-65, 157)

Pomysłodawcą i inicjatorem szkolenia był Pracodawca. Współwłaścicielka restauracji wyjaśniła, że: „Dotychczasowa firma, z której oprogramowania korzystaliśmy, nie była w stanie spełnić naszych wymagań w zakresie usprawnienia obsługi restauracji, zwłaszcza elektronicznego przyjmowania zamówień od klientów. W związku z tym zdecydowaliśmy się na zakup nowego oprogramowania, którego opanowanie przez personel wymagało dodatkowego szkolenia.”

(akta kontroli str. 66-67)

We wniosku o dofinansowanie ze środków KFS, spośród czterech niżej wymienionych ofert, Pracodawca wskazał jako wykonawcę przedmiotowej usługi kształcenia firmę SLG International Training Center, posiadającą certyfikat ISO

<sup>5</sup> Dz. U. z 2019 r. poz. 1292.

<sup>6</sup> Ustalono na podstawie kopii dokumentacji uzyskanej z PUP.

9001:2015 wydany przez Polską Izbę Handlu Zagranicznego, która przedstawiła ofertę szkolenia pn. „Zarządzanie systemem informatycznym w obiekcie gastronomiczno-hotelowym”, w cenie 6 400 zł za jedną osobę.

Oprócz wniosku o dofinansowanie, firma SLG dostarczyła Pracodawcy drogą elektroniczną pozyskane oferty trzech innych, funkcjonujących na rynku, realizatorów szkoleń. Z przedstawionych ofert wynikało, że koszt szkolenia wynosi: 5 880 zł (210 zł za jedną godzinę, 28 h), 1 499 zł (83,28 zł, 18 h), 3 200 zł (200 zł, 16 h), oraz (oferta firmy SLG) – 6 400 zł (80 zł za jedną godzinę, 80 h)<sup>7</sup>.

(akta kontroli str. 16-47, 68-86)

Pracodawca w złożonym wyjaśnieniu podał, że wszystkie obowiązki związane z prowadzeniem restauracji powierzył jej managerowi, która nie pracuje od października 2020 r. Przedmiotowe szkolenie oraz pozyskanie środków z KFS było organizowane w całości przez managera. Pracodawca wyjaśnił, że nie ma informacji o przygotowaniach i przebiegu szkolenia zrealizowanego przez firmę SLG International Training Center. Stwierdził, że było ono potrzebne i pozytywnie wpłynęło na funkcjonowanie obiektu poprzez podniesienie kwalifikacji pracowników, zwłaszcza w zakresie praktycznego zastosowania informatyzacji w restauracji.

(akta kontroli str. 87-88)

3. Pismem z 28 lutego 2020 r. PUP poinformował pracodawcę o pozytywnym rozpatrzeniu wniosku, a ze względu m.in. na trudny do oszacowania koszt szkolenia, Komisja ds. oceny wniosków o dofinansowanie, biorąc pod uwagę racjonalne gospodarowanie środkami publicznymi, zaproponowała Pracodawcy dofinansowanie w wysokości 20 431,80 zł za przeszkolenie 10 osób.

(akta kontroli str. 96)

W dniu 21 maja 2020 r. pracodawca przekazał do PUP pismo firmy szkolącej z prośbą o zmniejszenie liczby godzin szkolenia z 80 do 56 na osobę. W uzasadnieniu podano m.in. że zaproponowana przez PUP stawka (31,92 zł/h/osobę) jest stawką znacząco poniżej cen rynkowych, a program szkolenia został opracowany dla Beneficjenta i jest dostosowany do specyficznych jego potrzeb. W odpowiedzi z 27 maja 2020 r. nie uzyskano zgody na wnioskowaną zmianę ze względu na integralność złożonego wniosku i oferty szkoleniowej.

(akta kontroli str. 97-99)

Umowa o dofinansowanie z KFS działań obejmujących kształcenie ustawiczne pracowników została zawarta 2 czerwca 2020 r. na dofinansowanie w wysokości 20 431,80 zł dla 10 osób, co stanowiło 31,92% kosztów kształcenia (64 000 zł).

(akta kontroli str. 3-15)

Szkolenie odbyło się w restauracji będącej własnością Pracodawcy w dniach 8-19 czerwca 2020 r.<sup>8</sup> Współwłaścicielka restauracji wyjaśniła, że szkolenie prowadziła firma Olimp z Mrągowa, jako podwykonawca firmy SLG International Training Center z Warszawy. Nie poznałam osobiście nikogo z firmy SLG i nikt z tej firmy nie szkolił naszych pracowników.

W umowie z dnia 1 czerwca 2020 r. na zorganizowanie i przeprowadzenie kursu „Zarządzanie systemem informatycznym w obiekcie gastronomiczno-hotelowym”, nie zawarto zapisów o jej podwykonawstwie, a wykonawca oświadczył, że „dysponuje odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do

<sup>7</sup> Oferty faktycznie dotyczyły zakresu trudnego do porównania z wybraną ofertą tj. innych programów i systemów informatycznych oraz zawierały mniejszą liczbę godzin szkoleniowych.

<sup>8</sup> Według pisma pracodawcy przesłanego do PUP 30 czerwca 2020 r., faktury i zaświadczeń o uczestnictwie w szkoleniu wystawionych przez SLG International Training Center.

wykonania przedmiotu umowy, posiadającymi odpowiednie kwalifikacje, wiedzę i doświadczenie”.

(akta kontroli str. 66-67, 100, 105-109, 118-122)

Pismem z 30 czerwca 2020 r. Pracodawca poinformował PUP o zmniejszeniu liczby osób, które zostały przeszkolone, w odniesieniu do liczby pracowników wskazanych w umowie o dofinansowanie. W piśmie poinformowano o odmowie uczestnictwa w szkoleniu sześciu osób, z uwagi na zagrożenie COVID-19. Faktycznie w szkoleniu wzięło udział czterech pracowników, zamiast 10 wskazanych w tej umowie. Szerzej opisano w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 100)

W związku z ww. zmianą liczbą osób, które zostały przeszkolone, w dniu 6 lipca 2020 r. (17 dni po zakończeniu szkolenia), zawarto z PUP aneks do umowy, zmieniający umowę w §4 w zakresie liczby uczestników szkolenia (z 10 do 4), procentowego udziału dofinansowania kosztów kształcenia (z 31,92% na 79,8%) oraz zmniejszenia całkowitych kosztów szkolenia (z 64 000 zł do 25 600 zł). Aneks do umowy nie zmieniał kwoty dofinansowania. Nie żądano od pracodawcy uaktualnienia wniosku o dofinansowanie będącego, zgodnie z §12 umowy, jej integralną częścią.

(akta kontroli str. 112-114)

W toku kontroli ustalono, że Pracodawca nie był powiązany kapitałowo z wybranym podmiotem prowadzącym szkolenie. W złożonym wyjaśnieniu podał również, że nie był także powiązany osobowo z tym podmiotem.

(akta kontroli str. 87-95)

4. Pracodawca otrzymał środki z KFS w kwocie 20 431,80 zł<sup>9</sup> w dniu 9 lipca 2020 r. Fakturę za szkolenie na kwotę 25 600,00 zł opłacił 28 lipca 2020 r. na konto firmy szkolącej wskazanej we wniosku o dofinansowanie. Na wniosek PUP, w dniu 14 września 2020 r. przekazano potwierdzenie zapłaty (87 dni po zakończeniu szkolenia), a w dniu 26 listopada 2020 r. (160 dni po szkoleniu) Pracodawca dostarczył do PUP sprawozdanie z realizacji umowy, wg wzoru stanowiącego załącznik nr 1 do umowy (szerzej w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”).

(akta kontroli str. 115-117, 118-130)

5. Środki z KFS na dofinansowanie kosztów szkolenia wynosiły 5 107,95 zł na jedną osobę, tj. 79,8% tych kosztów i stanowiły 95,8% przeciętnego wynagrodzenia w danym roku na jednego uczestnika (5 331,47 zł), co było zgodne z art. 69b ust. 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy<sup>10</sup>. Z faktury za przeprowadzone szkolenie wynikało, że usługa ta była zwolniona z podatku VAT (zgodnie z § 6 ust. 5 umowy o dofinansowanie).

(akta kontroli str. 3-15, 131-134)

6. W umowach zawartych na piśmie z pracownikami<sup>11</sup>, którym zostały sfinansowane koszty szkolenia, przewidziano, że pracownik, który nie ukończy szkolenia z powodu rozwiązania przez niego umowy o pracę lub rozwiązania z nim umowy o pracę bez wypowiedzenia z winy pracownika, jest obowiązany do zwrotu pracodawcy poniesionych kosztów. Zwrot miał nastąpić poprzez potrącenie tych kosztów z jego wynagrodzenia za pracę.

(akta kontroli str. 135-142)

<sup>9</sup> Na podstawie faktury za szkolenie przekazanej do PUP 3 lipca 2020 r.

<sup>10</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 1409 ze zm.

<sup>11</sup> Umowy zostały zawarte 3 czerwca 2020 r., tj. przed rozpoczęciem szkolenia.

7. We wniosku o dofinansowanie z KFS, pracodawca zadeklarował utrzymanie zatrudnienia wszystkich osób objętych szkoleniem. Wszyscy pracownicy, którzy ukończyli szkolenie, pozostawali do zakończenia kontroli NIK, w dalszym zatrudnieniu zgodnie z planami pracodawcy i wykorzystywali kwalifikacje do realizacji obowiązków służbowych.

(akta kontroli str. 16-47, 143-145)

8. Przeprowadzona w czasie niniejszej kontroli NIK ankieta wśród zatrudnionych czterech pracowników, którzy ukończyli szkolenie wykazała, że:

- uczestnikami szkolenia były cztery kobiety, w tym dwie w wieku 35-44 lat i dwie powyżej 45 lat;
- jedna posiadała staż pracy z przedziału od 3 do 10 lat, dwie 11-20 lat i jedna od 21-30 lat;
- trzy osoby mieszkały na wsi, a jedna w mieście do 20 tys. mieszkańców;
- osoby szkolone miały wykształcenie podstawowe (jedna osoba), zasadnicze zawodowe (jedna osoba), średnie zawodowe (jedna osoba) oraz jedna osoba wyższe;
- jedna osoba stwierdziła potrzebę udziału w szkoleniu z własnej inicjatywy, a trzy zostały skierowane przez pracodawcę;
- po szkoleniu dwie osoby zmieniły stanowisko na lepsze;
- zdobyte kwalifikacje były wykorzystywane często i bardzo często (po dwie odpowiedzi);
- jedna osoba stwierdziła, że szkolenie znacznie poprawiło jej kompetencje, a trzy, że je poprawiło;
- osoby biorące udział w szkoleniu nie pobierały emerytury.

(akta kontroli str. 146-156)

9. Była manager restauracji w złożonym wyjaśnieniu podała, że podczas przygotowań do złożenia wniosku o dofinansowanie oraz w trakcie realizacji szkolenia nie korzystano z konsultacji i poradnictwa dotyczącego KFS organizowanego przez Ministerstwo, WUP lub PUP.

(akta kontroli str. 64-65)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Pracodawca nie wywiązał się z obowiązku określonego § 6 ust. 4 umowy o dofinansowanie w zakresie poinformowania w terminie 7 dni roboczych o zmianie okoliczności mającej wpływ na realizację tej umowy. Dopiero pismem z dnia 30 czerwca 2020 r. (data wpływu do PUP 3 lipca 2020 r.), a więc po 19 dniach roboczych od rozpoczęcia szkolenia (8 czerwca 2020 r.), poinformował PUP<sup>12</sup> o zmianie liczby osób, które zostały nim objęte (zmiana z 10 do 4 pracowników), co miało wpływ na koszt szkolenia (zmniejszenie kosztów z 64 000 zł do 25 600 zł), w tym wysokość dofinansowania na jednego szkolonego pracownika (wzrost z 2043,2 zł do 5107,95 zł). Należy również zaznaczyć, że zmniejszona liczba osób została wskazana w umowie zawartej z firmą szkolącą w dniu 1 czerwca 2020 r.<sup>13</sup>

Była manager restauracji wyjaśniła, że po uzyskaniu informacji z PUP o przyznaniu znacznie mniejszej pomocy niż wnioskowana i przekazaniu jej firmie SLG, niemożliwe okazało się przeprowadzenie tego szkolenia dla 10 osób. „Stanęliśmy przed decyzją, czy realizować szkolenie dla mniejszej liczby osób, czy całkowicie z niego zrezygnować. W związku z tym zapadła decyzja o zmniejszeniu liczby uczestników, o czym poinformowaliśmy PUP w Piszcu. Nie

<sup>12</sup> Do pisma dołączono fakturę za zrealizowane szkolenie z 22 czerwca 2020 r.

<sup>13</sup> W skutek tych działań PUP zainicjował podpisanie aneksu do umowy, co nastąpiło 6 lipca 2020 r.

wiem dlaczego w umowie z PUP z dnia 2 czerwca 2020 r. znalazł się zapis o szkoleniu 10 osób. W tym czasie wiedzieliśmy już, że chcemy wyszkolić cztery osoby.” „Nie przypominam sobie okazanego mi pisma do PUP o zmianie liczby uczestników szkolenia z dnia 30 czerwca 2020 r. Na pewno nie ja je przygotowywałam. Przypuszczam, że zrobiła to firma SLG.”

(akta kontroli str. 64-65, 100, 105-109)

2. Pracodawca przekazał sprawozdanie z realizacji umowy (wg wzoru określonego w załączniku nr 1) w terminie niezgodnym z postanowieniami umowy o dofinansowanie. W § 7 ust. 1 tej umowy wskazano bowiem, że Beneficjent zobowiązany był do udokumentowania w formie ww. sprawozdania zawierającego rozliczenie wydatkowanych środków, w tym kopie dokumentów potwierdzających ukończenie szkolenia, rozliczenia wydatkowanych środków w terminie 14 dni po zakończeniu poszczególnych form kształcenia. Sprawozdanie to przekazane zostało do PUP dopiero 26 listopada 2020 r., a więc 160 dni po zakończeniu szkolenia, a kopia potwierdzenia zapłaty za szkolenie w dniu 14 września 2020 r., tj. po 87 dniach od zakończenia szkolenia. Z tego tytułu pracodawca nie poniósł żadnych sankcji ze strony PUP.

Była manager wyjaśniła, że: „Sprawą szkolenia zajmowała się firma SLG i sądziłam że to ona dopełni formalności lub przynajmniej przypomni mi o tym. Nie było to z mojej strony działanie umyślne”.

(akta kontroli str. 64-65,123-130)

## IV. Uwagi i wnioski

W związku z rozliczeniem środków i złożeniem sprawozdania z realizacji umowy przez pracodawcę, Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag i wniosków.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Olsztynie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Olsztyn, 16 czerwca 2021 r.

Kontroler  
Hubert Sikorski  
Specjalista kontroli państwowej

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Olsztynie  
Dyrektor  
z up.

Piotr Wanic  
Wicedyrektor

.....  
*podpis*

.....  
*podpis*