



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Olsztynie

LOL.410.003.05.2021

Pani
Daniela Popowska
Salon Kosmetyczno-Fryzjerski
„ODNOVA” w Giżycku,
11-500 Giżycko, ul. Mickiewicza 18

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/21/101 – „Funkcjonowanie Krajowego Funduszu Szkoleniowego”

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Daniela Popowska – prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: Daniela Popowska Salon Kosmetyczno-Fryzjerski „ODNOVA” w Giżycku, 11-500 Giżycko, ul. Mickiewicza 18 (dalej: Salon).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Daniela Popowska, właściciel Salonu od 13 stycznia 2020 r. (dalej: Pracodawca).
Zakres przedmiotowy kontroli	Prawidłowość rozdysponowania i wydatkowania środków Krajowego Funduszu Szkoleniowego.
Okres objęty kontrolą	Lata 2019-2021 (do czasu zakończenia czynności kontrolnych ¹), z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ² .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie.
Kontroler	Edward Odojewski, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LOL/53/2021 z 13 kwietnia 2021 r. <p style="text-align: right;">(akta kontroli str.1-3)</p>

II. Ocena ogólna³ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

W okresie objętym kontrolą Pracodawca podejmował prawidłowe działania związane z korzystaniem ze środków Krajowego Funduszu Szkoleniowego. Zgodnie z rzeczywistymi potrzebami swojej firmy określił potrzeby w zakresie wnioskowanej do dofinansowania usługi kształcenia. Prawidłowo złożył w tym celu wniosek do właściwego urzędu pracy, podając ekonomiczne uzasadnienie wyboru realizatorów planowanych szkoleń oraz zgodne ze stanem faktycznym wymagane dane, w tym dotyczące zatrudnienia, rozwoju zawodowego i kwalifikacji pracowników. Dokonując wyboru tych podmiotów przeprowadził rozeznanie i analizę rynku. Otrzymane dofinansowanie, które pokrywało całość kosztów kształcenia i nie przekraczało ustawowego limitu 300% przeciętnego wynagrodzenia na jednego uczestnika, wykorzystał w pełni i wydatkował zgodnie z wymogami umowy o dofinansowanie z właściwym urzędem pracy. Prawidłowo i terminowo rozliczył te środki, lecz nie opisał odpowiednio złożonych faktur za szkolenia w sposób wymagany ww. umową, nie odnotowując ich sprawdzenia oraz potwierdzenia związku usług z kształceniem ustawicznym. Razem z pracownikiem ukończył planowane szkolenia, dokumentując to zaświadczeniami i certyfikatami. Zgodnie z umową o dofinansowanie, zawarł umowę z pracownikiem objętym szkoleniami, określając prawa i obowiązki stron, w tym dotyczące zasad zwrotu kosztów szkoleń w przypadku ich nieukończenia. Pracodawca zrealizował w pełni zamierzone cele szkoleniowe, podniósł jakość świadczonych usług i poszerzył zainteresowanie nimi klientów, a pracownik objęty szkoleniem pozostawał nadal w zatrudnieniu.

¹ 27 maja 2021 r.

² Dz. U. z 2020 r. poz. 1200, ze zm. (dalej: ustawa o NIK).

³ NIK formułuje ocenę ogólną, jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. W okresie objętym kontrolą, na podstawie umowy z PUP⁴, w związku z art. 69a-b ustawy o promocji zatrudnienia⁵, Pracodawca otrzymał z Krajowego Funduszu Szkoleniowego („KFS”) dofinansowanie w kwocie 29,5 tys. zł (w 2020 r.) stanowiące pomoc publiczną de minimis, o której mowa w rozporządzeniu Komisji Europejskiej ws. tej pomocy⁶, z przeznaczeniem na sfinansowanie szkoleń zawodowych⁷. Środki te zostały wydatkowane na realizację sześciu szkoleń dla Pracodawcy i jednego pracownika Salonu, którzy wzięli udział odpowiednio w dwóch i pięciu szkoleniach o łącznej wartości po 14 750 zł/osobę. Dofinansowanie to było jedynym uzyskanym przez Pracodawcę w badanym okresie ze środków KFS.

Do Umowy Pracodawca załączył wymagane oświadczenia, w tym potwierdzające status pracodawcy, o braku jego powiązań kapitałowych lub osobowych z osobami szkolącymi oraz zgodę swoją i pracownika na przetwarzanie danych osobowych. W toku kontroli Pracodawca oświadczył, że wprowadzone rozwiązania związane z zapobieganiem/przeciwdziałaniem/zwalczaniem pandemii COVID-19 pozytywnie wpłynęły na realizację Umowy, w tym poprzez minimalizację strat ekonomicznych i ochronę miejsc pracy, co ma zapewnić dobrze wyszkolony pracownik.

(akta kontroli str. 4-11, 28-37, 41, 48-50)

2. Pracodawca złożył wniosek o ww. dofinansowanie 14 lutego 2020 r., w którym prawidłowo zidentyfikował potrzeby własne i pracownika w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych, ujmując w tym wniosku m.in. dane dotyczące:

- stanu zatrudnienia i wykształcenia pracownika przewidzianego do objęcia szkoleniami oraz swoich danych w tym zakresie (obie fryzjerki/kosmetyczki z wykształceniem średnim, grupa wiekowa 25-34 lata);
- uzasadnienia potrzeb doksztalcenia ww. osób (należących do grupy zawodów deficytowych), co wynikało z rzeczywistych potrzeb w zakresie podniesienia ich kwalifikacji zawodowych, celem zwiększenia profesjonalizmu oraz rozwoju firmy i rynkowego znaczenia jej marki;
- firm szkoleniowych, których oferty jako najkorzystniejsze cenowo i jakościowo wyłoniono w wyniku analizy rynku, w odniesieniu do ofert złożonych przez trzy firmy, spośród których wybrano dwie następujące:
 - „Pure Equipment”⁸, której oferty przewidziano dla Pracodawcy i pracownika (po jednym szkoleniu kosmetycznym);
 - „Mazurskie Centrum Edukacji”⁹, którego jedną ofertę przewidziano dla Pracodawcy, a pozostałe cztery dla pracownika.

Pracodawca wyjaśnił, że potrzeby szkoleniowe identyfikował sam na podstawie akt personalnych pracownika, w tym zaświadczeń o odbytych szkoleniach oraz oceny jego kwalifikacji zawodowych i umiejętności praktycznych, w odniesieniu do potrzeb rozwojowych swojej firmy. Podał, że sam był inicjatorem i autorem wniosku o dofinansowanie oraz dokonał porównania ofert szkoleniowych celem wyboru najkorzystniejszych, w oparciu o informacje i opinie internetowe. Szczegóły ofertowe pozyskiwał poprzez telefoniczne zapytania kierowane do podmiotów szkoleniowych,

⁴ Umowa UmKszUstKFS/20/0002 z 21 maja 2020 r. z Powiatowym Urzędem Pracy w Giżycku – dalej: „Umowa”.

⁵ Ustawa z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. 2020 r. poz. 1409, ze zm.) – dalej: Upz.

⁶ Rozporządzenie Nr 360/2012 z 25 kwietnia 2012 r. ws. stosowania art. 107-108 Traktatu o funkcjonowaniu UE do pomocy de minimis przyznawanej przedsiębiorstwom wykonującym usługi świadczone w ogólnym interesie gospodarczym (Dz. Urz. UE L 114 z 26 kwietnia 2012 r.).

⁷ Jedno szkolenie dotyczące perfekcyjnego modelowania, dwa kosmetyczne i trzy w/z pielęgnacji rzęs.

⁸ Pure Equipment Sp. z oo. Sp. k. z/s w Konstancynie Łódzkim – dalej: PE.

⁹ Mazurskie Centrum Edukacji i Specjalistycznej Opieki Medycznej z/s w Eiku – dalej: MCE.

przedstawiając im swoje oczekiwania tematyczno-organizacyjne. Wybrane podmioty oferowały przeprowadzenie oczekiwanych szkoleń w siedzibie Salonu oraz stosując korzystne ceny jednostkowe, a po ich akceptacji przesłały szczegółowe programy. Nadmieniał, że nie udokumentował czynności w zakresie rozeznania rynku. Załączył ofertowe harmonogramy wybranych firm szkoleniowych, według których wnioskował o zawarcie Umowy. Podmioty te były wpisane do rejestru instytucji szkoleniowych¹⁰, przy czym nie posiadały certyfikatów jakości, akredytacji kuratorium oświaty lub ISO. Zgodnie z kryteriami oceny według regulaminu finansowania kosztów kształcenia ustawicznego ze środków KFS, 12 marca 2020 r. wniosek Pracodawcy rozpatrzono pozytywnie na kwotę 29,5 tys. zł, w wysokości 100% planowanych kosztów szkoleń.

(akta kontroli str. 12-29, 46-47, 51-67, 80-81)

3. Pracodawca wydatkował przyznane środki z KFS na szkolenia ujęte w Umowie oraz zgodnie z jej postanowieniami, z uwzględnieniem wymogów określonych w § 7 rozporządzenia ws. przyznawania środków z KFS¹¹. Pracodawca otrzymał z PUP na wskazany rachunek bankowy środki z KFS w kwocie 29,5 tys. zł¹², która stanowiła koszty sześciu kursów realizowanych przez dwa wybrane podmioty. Uczestnicy kształcenia (Pracodawca i jeden pracownik) ukończyli wszystkie kursy w terminie od 29 maja do 11 czerwca 2020 r. – odpowiednio dwa (po 37 i 100 godz.) oraz pięć kursów, w tym jeden trwający 100 godz., trzy po 15,5 godz. i jeden osiem godz., realizując w pełni cele szkoleniowe określone w Umowie. Z usług PE skorzystały obie ww. osoby po jednym szkoleniu, tj. Pracodawca z „Zaawansowanego szkolenia kosmetycznego” za 13,55 tys. zł, a pracownik ze „Szkolenia kosmetycznego” za 10,05 tys. zł. W przypadku MCE, osoby te skorzystały ze szkolenia „Lifting, laminacja, botox rzęs” za 1,2 tys. zł, a pracownik ponadto z trzech pozostałych szkoleń, w tym „Light – volume rzęs” i „Mega volume rzęs” po 1,25 tys. zł oraz „Perfekcyjne modelowanie” za 1,0 tys. zł. Ukończenie kursów zostało potwierdzone wydaniem przez firmy szkoleniowe certyfikatów/zaświadczeń. Środki z KFS wykorzystano w całości¹³, w wymaganym terminie¹⁴ i bez potrzeby zmian Umowy.

(akta kontroli str. 4-9, 28-35, 68-71, 77-78, 82-88)

4. Pracodawca rozliczył realizację Umowy zgodnie ze stanem faktycznym, co polegało na złożeniu do PUP wymaganych dokumentów, tj. kopii opłaconych faktur na kwoty 23,6 tys. zł i 5,9 tys. zł (wystawionych odpowiednio 25 maja i 4 czerwca 2020 r.) wraz z dowodami terminowych przelewów opłat za szkolenia (przelewy bankowe z 4 i 8 czerwca 2020 r.). Zgodnie z wymogiem określonym w § 3 ust. 8 Umowy, ww. faktury złożono 4 i 5 czerwca 2020 r., zaś potwierdzenia przelewów – 10 i 17 czerwca 2020 r., nie przekraczając 14 dni od poniesienia tych kosztów. Faktury¹⁵ te zawierały nazwy realizowanych szkoleń i ich ceny/wartości, a załączone wydruki przelewów potwierdzały dokonanie opłat. Z faktur wynikało, że uzyskaną kwotę dotacji wykorzystano w całości, a przelewy potwierdzały, że szkolenia opłacono z rachunku bankowego, na który były przekazane środki z KFS. Faktury, jako dowody księgowo, nie były jednak odpowiednio opisane, jak wymagał tego § 3 ust. 8 Umowy, celem ich sprawdzenia oraz potwierdzenia związku z kształceniem ustawicznym. Należy zaznaczyć, że prowadzenie księgowości Salonu Pracodawca zlecił Biuru Rachunkowemu¹⁶, celem prowadzenia księgi przychodów/rozchodów,

¹⁰ PE – od 2 października 2019 r., MCE – od 20 kwietnia 2018 r.

¹¹ Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 maja 2014 r. w sprawie przyznawania środków z Krajowego Funduszu Szkoleniowego (Dz. U. z 2018 r. poz. 117) – dalej: Rozporządzenie ws. KFS.

¹² Przelewy z PUP w dniach 4 i 5 czerwca 2020 r. – na kwoty 23,6 tys. zł i 5,9 tys. zł (razem 29,5 tys. zł).

¹³ Zapłata wynagrodzeń realizatorom szkoleń nastąpiła odpowiednio 4 i 8 czerwca 2020 r. w kwotach jw.

¹⁴ Według Umowy środki z KFS należało wykorzystać nie później niż do 15 grudnia 2020 r.

¹⁵ Faktura Nr 01/06/2020 z 4 czerwca 2020 r. na kwotę 5,9 tys. zł, wystawiona przez firmę „MCE” oraz faktura Nr 16/05/2020 z 25 maja 2020 r. – na kwotę 23,6 tys. zł, wystawiona przez „PE”.

¹⁶ Umowa Nr A/2020 z 15 stycznia 2020 r. z Biurem Rachunkowym „AGMIR” sc. z/s w Giżycku.

przy czym brak opisu faktur mógł utrudniać prawidłowe dokonywanie wpisów w tej księdze. Według Pracodawcy, wynikało to z przeoczenia wskutek niedoświadczania w rozliczaniu środków publicznych.

(akta kontroli str. 30-35, 38-40, 46-47, 79)

Zgodnie z Umową PUP skorzystał z możliwości kontroli Pracodawcy w zakresie przestrzegania jej postanowień. Z kontroli¹⁷ wynikało, że PUP nie stwierdził żadnych nieprawidłowości oraz ocenił m.in., że:

- Umowa została zrealizowana prawidłowo z zachowaniem jej postanowień oraz przepisów ustawowych,
- pracownik objęty szkoleniem był zatrudniony na umowę o pracę, a okres zatrudnienia obejmował okres kształcenia,
- Pracodawca delegował tego pracownika na szkolenia w ww. terminach oraz sam wzięł w nich udział,
- liczba osób określonych we wniosku o dofinansowanie odpowiadała liczbie osób skierowanych do odbycia szkoleń, z uwzględnieniem rodzaju wsparcia, grup wiekowych i poziomu wykształcenia,
- Pracodawca wyraził zgodę na przetwarzanie danych osobowych na potrzeby realizacji Umowy i uzyskał taką zgodę od pracownika.

(akta kontroli str. 42-43)

5. Zgodnie z art. 69b ust. 1 Upz, wydatkowane środki z KFS, tj. po 14,75 tys. zł na każdego uczestnika szkoleń, w przypadku Salonu jako mikroprzedsiębiorstwa¹⁸, wynosiły 100% poniesionych kosztów oraz nie przekraczały 300% przeciętnego wynagrodzenia¹⁹, o którym mowa w art. 20 pkt 2 ustawy o emeryturach i rentach²⁰.

(akta kontroli str. 28)

6. W myśl art. 69b ust. 3-5 Upz Pracodawca prawidłowo określił prawa i obowiązki stron w umowie²¹ z pracownikiem, któremu zostały sfinansowane koszty badanych szkoleń. Zagwarantował organizację pięciu szkoleń w łącznym wymiarze 132 godz., tj. 22,5 godz. mniej niż faktycznie zrealizowano (154,5 godz.) oraz pokrycie ich kosztów ze środków własnych i KFS, a pracownik zobowiązał się do uczestnictwa w tych szkoleniach. Zastrzegł, że jeśli pracownik nie ukończy ww. szkoleń z powodu rozwiązania przez niego umowy o pracę lub zostanie zwolniony na podstawie art. 52 ustawy – Kodeks pracy²², będzie zobowiązany do zwrotu poniesionych przez Pracodawcę kosztów w wysokości 14,75 tys. zł. Z umowy z pracownikiem wynikało, że została ona podpisana 27 czerwca 2020 r., tj. około miesiąc po realizacji pierwszego ze szkoleń (29 maja 2020 r.). Pracodawca wyjaśnił, że umowę zawarł faktycznie dwa dni przed tym szkoleniem – 27 maja 2020 r., lecz z powodu błędu pisarskiego omyłkowo nadał jej błędną datę. W kwestii rozbieżności dotyczących wymiaru czasowego szkoleń podał, że odbyły się one w wymiarze określonym we wniosku o dofinansowanie i rozliczeniu, a w umowie zaszła omyłka rachunkowa.

(akta kontroli str. 5, 44-47)

¹⁷ Protokół kontroli z 3 lipca 2020 r.

¹⁸ Pracodawca jest mikroprzedsiębiorcą, gdyż zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2021 r. poz. 162), co najmniej w jednym z dwóch ostatnich lat obrotowych zatrudniał średniorocznie mniej niż 10 pracowników, a jego roczny obrót netto ze sprzedaży towarów, wyrobów i usług oraz z operacji finansowych nie przekraczał równowartości w złotych dwóch milionów euro.

¹⁹ Przeciętne wynagrodzenie, ogłoszone przez Prezesa GUS w Dz. Urz. „Monitor Polski”, na dzień zawarcia Umowy wynosiło 5 198,58 zł.

²⁰ Ustawa z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 291, ze zm.).

²¹ Umowa zawarta 27 czerwca 2020 r.

²² Ustawa z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (Dz.U. z 2020 r. poz. 1320, ze zm.).

7. Na podstawie wniosku o dofinansowanie i dokumentacji pracowniczej ustalono, że Pracodawca zamierzał nadal zatrudniać pracownika objętego szkoleniami, który po ich ukończeniu został zatrudniony na pełny etat na czas nieokreślony. Pracownik ten zdobył także dodatkowe kwalifikacje, uczestnicząc w dodatkowym szkoleniu²³ w 2021 r. Zdobyte przez niego kwalifikacje wykorzystano w dalszej pracy na rzecz Salonu, gdyż podniósł on swoje umiejętności i, jak wyjaśnił Pracodawca, rozpoczął proces przygotowywania do funkcji szkoleniowca w ramach centrum szkoleniowego Salonu, nabywając praktyki kosmetycznej w oparciu o preferowane marki w tej branży, celem wykorzystania tych umiejętności w szkoleniu nowych pracowników. Z wyjaśnień wynikało, że adekwatnie do tych potrzeb Salon przebudowano celem pozyskania odpowiedniej przestrzeni lokalowej, a po upływie wymaganej karencji czasowej, która liczy się od ukończenia kursu do osiągnięcia wymaganego przez te marki poziomu usług, pracownik ten zacznie prowadzić kursy instruktorskie w ich zakresie. W związku z tym, że Pracodawca i pracownik ukończyli zaplanowane szkolenia, a dofinansowanie wykorzystano w całości, zatrudnienie tego pracownika oraz poziom środków wydatkowanych wynosił 100%.

(akta kontroli str. 14-27, 29, 46-47, 89-91)

8. Badania ankietowe²⁴ w toku kontroli wśród osób objętych szkoleniami, dotyczące efektów korzystania z dofinansowania z KFS, wykazały, że osoby te zidentyfikowały następujące korzyści:

- znaczna poprawa kompetencji i podniesienie wynagrodzenia,
- poszerzenie wiedzy oraz umiejętności i kontaktów zawodowych,
- bardzo częsta przydatność zdobytych kwalifikacji i lepsza efektywność pracy,
- zwiększenie motywacji do pracy i poczucia samorealizacji,
- pozytywny wizerunek firmy i zwiększenie jej wyników,
- większe zaufanie klientów oraz lepsza atmosfera w pracy.

(akta kontroli str. 72-75)

9. Pracodawca oświadczył, że nie korzystał z konsultacji/poradnictwa dotyczącego KFS oraz ze środków na określanie zapotrzebowania na zawody na rynku pracy, o których mowa w art. 69b ust. 2 pkt 2 i 5 Upz, z powodu niewiedzy o tej możliwości.

(akta kontroli str. 76)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności Salonu w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Brak opisu na fakturach za szkolenia, wbrew wymogom określonym w § 3 ust. 8 Umowy, celem ich sprawdzenia i potwierdzenia związku wydatków z kształceniem ustawicznym w formie szkoleń zawodowych z udziałem środków z KFS (opisano w punkcie 4 wystąpienia pokontrolnego).

IV. Uwagi i wnioski

W związku z zakończeniem przez Pracodawcę realizacji Umowy i rozliczeniem dofinansowania, Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag i wniosków.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

²³ Szkolenie wz. zaawansowanych technik stylizacji i regulacji brwi, ukończone 26 stycznia 2021 r. (Gdańsk).

²⁴ Dla potrzeb kontroli rozdano dwie ankiety, które po wypełnieniu wróciły do kontrolera.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK, kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Olsztynie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Olsztyn, 5 lipca 2021 r.

Kontroler
Edward Odojewski
Główny specjalista kontroli państwowej

.....
podpis

Dyrektor Delegatury
Najwyższej Izby Kontroli w Olsztynie
z up.
Piotr Wanic
Wicedyrektor

.....
podpis