



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Olsztynie

LOL.410.003.04.2021

Pani
Aneta Ziółkowska
A.A.Z. „DESIGN” w Giżycku
11-500 Giżycko, ul. Unii Europejskiej 2

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/21/101 – „Funkcjonowanie Krajowego Funduszu Szkoleniowego”

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Aneta Ziółkowska – prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: Aneta Ziółkowska A.A.Z. „DESIGN”, 11-500 Giżycko, ul. Unii Europejskiej 2 (dalej: Firma).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Aneta Ziółkowska, właściciel Firmy od 22 grudnia 1994 r. (dalej: Pracodawca).
Zakres przedmiotowy kontroli	Prawidłowość rozdysponowania i wydatkowania środków Krajowego Funduszu Szkoleniowego.
Okres objęty kontrolą	Lata 2019-2021 (do czasu zakończenia czynności kontrolnych ¹), z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ² .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie.
Kontroler	Edward Odojewski, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LOL/54/2021 z 13 kwietnia 2021 r.

(akta kontroli str.1-3)

II. Ocena ogólna³ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

W okresie objętym kontrolą Pracodawca podejmował na ogół prawidłowe działania związane z korzystaniem ze środków Krajowego Funduszu Szkoleniowego. Zgodnie z rzeczywistymi potrzebami swojej firmy określił potrzeby w zakresie wnioskowanej do dofinansowania usługi kształcenia. Prawidłowo złożył w tym celu wniosek do właściwego urzędu pracy, podając ekonomiczne uzasadnienie wyboru realizatora zaplanowanych szkoleń oraz zgodne ze stanem faktycznym wymagane dane, w tym dotyczące zatrudnienia oraz rozwoju zawodowego i kwalifikacji pracowników. Przed wyborem podmiotu szkoleniowego dokonał rozeznania rynku i analizy złożonych ofert. Zawierając z właściwym urzędem pracy umowę o dofinansowanie, Pracodawca nie dopełnił jednak obowiązku złożenia oświadczenia o braku powiązań kapitałowych lub osobowych z usługodawcą oraz wyrażenia swojej zgody na przetwarzanie danych osobowych, a także nie uzyskał tej zgody od pracowników planowanych do objęcia szkoleniami. Otrzymane dofinansowanie, którego kwota pokrywała 98,9% kosztów kształcenia i nie przekraczała 300% przeciętnego wynagrodzenia na jednego uczestnika, wykorzystał w pełni i wydatkował zgodnie z wymogami umowy o dofinansowanie. Prawidłowo rozliczył otrzymane środki, dochowując terminu określonego w umowie, za wyjątkiem jednej faktury złożonej z 14-dniowym opóźnieniem (4,9 tys. zł). Razem z pracownikami ukończył planowane szkolenia, dokumentując to zaświadczeniami i certyfikatami. Zgodnie z umową o dofinansowanie, w umowach z pracownikami objętymi szkoleniami określił prawa i obowiązki stron, w tym dotyczące zasad zwrotu kosztów szkoleń w przypadku ich nieukończenia, nie wskazując jednak sytuacji wynikających

¹ 28 maja 2021 r.

² Dz. U. z 2020 r. poz. 1200, ze zm. (dalej: ustawa o NIK).

³ NIK formułuje ocenę ogólną, jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

z art. 52 Kodeksu pracy. Zobowiązał pracowników do pozostawania w zatrudnieniu po odbyciu szkoleń przez min. jeden rok. Według umowy o dofinansowanie, zorganizował wszystkie szkolenia w założonym terminie i wymiarze czasowym, za wyjątkiem jednego z nich, które z powodu pandemii COVID-19 odbyło się w terminie ponad miesiąc późniejszym. Zamierzone cele szkoleniowe zostały w pełni osiągnięte, gdyż pracownicy objęci szkoleniami pozostawali w zatrudnieniu, zaś Firma podniosła jakość swoich usług i poszerzyła zainteresowanie nimi klientów, co potwierdziły badania ankietowe wśród niektórych pracowników.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

Opis stanu
faktycznego

1. W okresie objętym kontrolą, na podstawie umowy z PUP⁴, w związku z art. 69a-b ustawy o promocji zatrudnienia⁵, Pracodawca otrzymał z Krajowego Funduszu Szkoleniowego (KFS) dofinansowanie w kwocie 26,2 tys. zł (w 2020 r.) stanowiące pomoc publiczną de minimis, o której mowa w rozporządzeniu Komisji Europejskiej ws. tej pomocy⁶, z przeznaczeniem na sfinansowanie szkoleń zawodowych⁷. Środki te wykorzystano na realizację szkoleń dla Pracodawcy i pięciu pracowników Firmy, którzy wzięli udział odpowiednio w jednym (za 4,9 tys. zł) i trzech szkoleniach – o wartości 1,7 tys. zł i 3,7 tys. zł (po jednym pracowniku) oraz 5,4 tys. zł/osobę (trzech). Dofinansowanie to było jedynym wsparciem uzyskanym przez Firmę ze środków KFS w badanym okresie.

Pracodawca oświadczył przy podpisaniu Umowy (9 lipca 2020 r.), że posiada status pracodawcy i nie zamierza go zmieniać do czasu rozpoczęcia dofinansowanej formy kształcenia. Nie złożył natomiast swojej zgody na przetwarzanie danych osobowych dla potrzeb związanych z realizacją szkoleń oraz nie uzyskał takiej zgody od pracowników objętych kształceniem, według wymogu § 3 ust. 6 Umowy. Nie dopełnił też obowiązku wynikającego z § 4 ust. 1 Umowy, tj. złożenia oświadczenia o braku powiązań kapitałowych/osobowych z usługodawcą (opisano w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości” niniejszego wystąpienia). Pracodawca wyjaśnił, że brak ww. zgody wynikał z przeoczenia, gdyż PUP jej nie żądał, a w przypadku pracowników uznał, że wystarczą zgody złożone dla potrzeb Biura Rachunkowego. Oświadczenie o braku ww. powiązań zostało złożone kontrolerowi NIK w czasie trwania kontroli. Pracodawca zidentyfikował również pozytywny wpływ rozwiązań dotyczących zapobiegania/przeciwdziałania/zwalczania COVID-19 na realizację Umowy, poprzez dostosowanie warunków pracy, w tym zwiększenie odległości między stanowiskami i otwarcie nowego salonu dla potrzeb praktykantów, celem ochrony miejsc pracy oraz ograniczenia/uniknięcia strat ekonomicznych.

(akta kontroli str. 4-13, 32-36, 43-61, 135-136)

2. Pracodawca złożył wniosek o dofinansowanie 2 lipca 2020 r., w którym określił potrzeby własne i pracowników w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych, ujmując w nim dane dotyczące m.in.:

- stanu zatrudnienia pracowników przewidzianych do szkoleń, ich wieku oraz wykształcenia (cztery fryzjerki z wykształceniem średnim, w wieku 15-24 lata);
- swego statusu – fryzjerka ze średnim wykształceniem, w wieku ponad 45 lat;

⁴ Umowa UmKszUstKFS/20/0028 z 9 lipca 2020 r. z Powiatowym Urzędem Pracy w Giżycku – dalej: Umowa.

⁵ Ustawa z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. 2020 r. poz. 1409 ze zm.) – dalej: Upz.

⁶ Rozporządzenie Nr 360/2012 z 25 kwietnia 2012 r. ws. stosowania art. 107-108 Traktatu o funkcjonowaniu UE do pomocy de minimis przyznawanej przedsiębiorstwom wykonującym usługi świadczone w ogólnym interesie gospodarczym (Dz. Urz. UE L 114 z 26 kwietnia 2012 r.).

⁷ Fryzjerskie Top Trendy 2020 (dla Pracodawcy), dwa kursy fryzjerskie w/z strzyżeń damskich i męskich (moduły 1 i 2) oraz strzyżenie męskie z barberingiem.

- uzasadnienia potrzeb dokształcenia ww. osób (grupa zawodów deficytowych), co wynikało z rzeczywistych potrzeb w zakresie podniesienia ich kwalifikacji zawodowych, celem zwiększenia umiejętności tych osób oraz rozwoju Firmy i rynkowego znaczenia jej marki;
- ofert trzech podmiotów szkoleniowych, z których jedną jako najkorzystniejszą wyłoniono w wyniku ich analizy i porównania – Akademię Fryzjerską⁸.

Względem wnioskowanej ceny szkolenia dla Pracodawcy (za 4,9 tys. zł), z uwagi na duże zainteresowanie pracodawców dofinansowaniem kosztów kształcenia oraz ograniczone środki będące w dyspozycji dysponenta, 7 lipca 2020 r. PUP zaprosił Pracodawcę do negocjacji w zakresie ww. ceny, proponując jej obniżenie do kwoty 4 597,80 zł (mniej o 302,20 zł), na co Pracodawca wyraził zgodę (8 lipca 2020 r.). W wyniku negocjacji, dofinansowanie uległo zmniejszeniu do kwoty 26 197,80 zł.

Pracodawca wyjaśnił, że dane dotyczące ww. potrzeb szkoleniowych identyfikował na podstawie akt personalnych pracowników, w tym zaświadczeń o już odbytych szkoleniach oraz oceny ich kwalifikacji zawodowych i umiejętności praktycznych, względem potrzeb rozwojowych Firmy. Podał, że sam był inicjatorem i autorem wniosku o dotacje oraz dokonał porównania ofert celem wyboru najkorzystniejszej, w oparciu o informacje i opinie internetowe. Szczegóły ofertowe pozyskiwał poprzez telefoniczne zapytania kierowane do podmiotów szkoleniowych, przedstawiając im swoje oczekiwania tematyczno-organizacyjne. Wybrany podmiot oferował realizację szkoleń w swojej siedzibie oraz stosując korzystne ceny, a po jego wyborze przesłał szczegółowe programy tych szkoleń. Pracodawca nadmienił, że nie udokumentował czynności w zakresie rozeznania rynku. Załączył ofertowe harmonogramy wybranej firmy, według których wnioskował o zawarcie Umowy. Podmiot ten był wpisany do rejestru instytucji szkoleniowych⁹ i posiadał akredytację kuratorium oświaty¹⁰.

Zgodnie z kryteriami oceny według regulaminu finansowania kosztów kształcenia ustawicznego ze środków KFS, 8 lipca 2020 r. wniosek Pracodawcy rozpatrzono pozytywnie na kwotę 26 197,80 zł (w wyniku negocjacji), co stanowiło 98,9% planowanych kosztów szkoleń.

(akta kontroli str. 10-11, 14-31, 33-42, 62-65, 112, 135-136)

3. Pracodawca wydatkował przyznane środki z KFS na szkolenia ujęte w Umowie i zgodnie z jej postanowieniami, z uwzględnieniem wymogów § 7 rozporządzenia ws. przyznawania środków z KFS¹¹. Pracodawca otrzymał z PUP na wskazany rachunek bankowy kwotę 26 197,80 zł¹², stanowiącą dofinansowanie kosztów czterech szkoleń realizowanych przez wybrany podmiot (Akademia), z którym zawarł umowę o ich przeprowadzenie (16 lipca 2020 r.). Pozostałą kwotę (302,20 zł) Pracodawca pokrył ze środków własnych. Z usług Akademii skorzystało pięciu pracowników, w tym trzy osoby po trzy szkolenia (po dwa o wartości 1,7 tys. zł i po jednym za 2,0 tys. zł), jedna osoba z dwóch szkoleń (1,7 tys. zł i 2,0 tys. zł) oraz jedna osoba z jednego szkolenia (1,7 tys. zł), natomiast Pracodawca z jednego szkolenia za 4,9 tys. zł, co łącznie dawało koszt 26,5 tys. zł. Uczestnicy kształcenia (razem sześć osób) ukończyli szkolenia w okresie od 26 września do 17 listopada 2020 r. – odpowiednio jedno w wymiarze 40 godz. i trzy po 16 godz., realizując w pełni cele szkoleniowe wskazane w Umowie, przy czym szkolenie z udziałem Pracodawcy odbyło się w innym terminie niż planowano we wniosku, tj. w okresie

⁸ Akademia Fryzjerska Joanna Z.-W. z/s w Bydgoszczy – dalej: Akademia.

⁹ Zawiadomienie Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Toruniu z 17 listopada 2015 r. o wpisie Akademii do RIS.

¹⁰ Decyzja Kujawsko-Pomorskiego Kuratora Oświaty Nr WO.546.I.2017.G z 25 stycznia 2017 r.

¹¹ Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 maja 2014 r. w sprawie przyznawania środków z Krajowego Funduszu Szkoleniowego (Dz. U. z 2018 r. poz. 117) – dalej: Rozporządzenie ws. KFS.

¹² Przelew z PUP w dniach 2,12 i 30 października oraz 1 grudnia 2020 r. – na kwoty odpowiednio 8,0 tys. zł, 6,8 tys. zł i 4 597,80 zł oraz 6,8 tys. zł (razem 26 197,80 zł).

19-23 października, zamiast 14-18 września 2020 r. Pracodawca wyjaśnił, że wynikało to z utrudnień związanych z COVID-19. Akademia potwierdziła ukończenie szkoleń wydaniem zaświadczeń i certyfikatów. Dotacje wykorzystano w całości¹³ i w wymaganym terminie¹⁴. Mimo wskazania w Umowie, że w trzech szkoleniach dla pracowników weźmie udział cztery osoby, faktycznie uczestniczyło w nich pięć osób (bez zmiany ogólnej wartości szkoleń), na co PUP wyraził zgodę¹⁵, gdyż dwie osoby nie mogły wziąć udziału w niektórych szkoleniach z powodów losowych.

(akta kontroli str. 4-9, 35-36, 45-61, 67-92, 94, 104-111, 135-136)

4. Pracodawca rozliczył realizację Umowy zgodnie ze stanem faktycznym, co polegało na złożeniu do PUP wymaganych dokumentów, tj. kopii opłaconych faktur na kwoty 8,0 tys. zł i 6,8 tys. zł, 4,9 tys. zł i 6,8 tys. zł (wystawionych odpowiednio 27 września, 6 i 22 października, 17 listopada 2020 r.) wraz z dowodami przelewów opłat – przelewy bankowe z 12 i 20 października, 6 listopada i 3 grudnia 2020 r. Zgodnie z § 3 ust. 8 Umowy, ww. faktury złożono w ciągu 14 dni od poniesienia wydatku – 29 września, 9 i 27 października, 30 listopada 2020 r., zaś potwierdzenia przelewów – 15 i 27 października oraz 4 grudnia 2020 r. (dwie faktury), nie przekraczając 14 dni od poniesienia kosztów usługi, za wyjątkiem faktury opłaconej 6 listopada (4,9 tys. zł), którą złożono z opóźnieniem 14 dni, z naruszeniem ww. postanowienia Umowy (opisano w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości” wystąpienia pokontrolnego). Pracodawca wyjaśnił, że było to spowodowane trudnością kontaktu z PUP, wskutek zagrożeń związanych z COVID-19. Rozliczone faktury zawierały nazwy szkoleń i ich wartości, a przelewy potwierdzały dokonanie opłat. Z faktur wynikało, że uzyskane dofinansowanie wykorzystano w całości, a z treści przelewów, że usługi opłacono z rachunku bankowego, na który było ono przekazane. Pracodawca nie opisał faktur celem sprawdzenia ich związku z kształceniem, jak wymagał tego § 3 ust. 8 Umowy, przy czym związek ów wynikał z treści tych faktur. Prowadzenie księgowości, tj. księgi przychodów i rozchodów, Pracodawca powierzył Biuru Rachunkowemu¹⁶, a brak ww. opisu na fakturach mógł utrudniać prawidłowe dokonywanie wpisów w tej księdze. Według Pracodawcy, ich brak wynikał z przeoczenia, gdyż PUP i Biuro Rachunkowe nie wymagały tego.

(akta kontroli str. 45-46, 48-49, 51-54, 56-60, 66, 93, 135-136)

5. Zgodnie z art. 69b ust. 1 Upz wydatkowane przez Pracodawcę środki z KFS, tj. 4,6 tys. zł za jego szkolenie, 1,7 tys. zł i 3,7 tys. zł (po jednym pracowniku) oraz 5,4 tys. zł (trzech) na każdego uczestnika kształcenia, w przypadku Firmy jako mikroprzedsiębiorstwa¹⁷, stanowiły 98,9% poniesionych kosztów i nie przekraczały 300% przeciętnego wynagrodzenia¹⁸, o którym mowa w art. 20 pkt 2 ustawy o emeryturach i rentach¹⁹.

(akta kontroli str. 33-34)

6. W myśl art. 69b ust. 3-5 Upz, Pracodawca określił prawa i obowiązki stron w umowach z pracownikami, którym zostały sfinansowane koszty badanych szkoleń. Nie zawierał odrębnych umów w tym zakresie, lecz ujął te zagadnienia

¹³ Zapłata wynagrodzeń realizatorom szkoleń nastąpiła odpowiednio 12 i 20 października, 6 listopada i 3 grudnia 2020 r. w kwotach jw., za wyjątkiem kwoty z 6 listopada 2020 r. – 4,9 tys. zł.

¹⁴ Według Umowy środki z KFS należało wykorzystać nie później niż do 15 grudnia 2020 r.

¹⁵ Pisma PUP z 30 października i 30 listopada 2020 r.

¹⁶ Umowa z 2 stycznia 2020 r. z Biurem Rachunkowym I.R. z/s w Giżycku.

¹⁷ Pracodawca jest mikroprzedsiębiorcą, gdyż zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2021 r. poz. 162), co najmniej w jednym z dwóch ostatnich lat obrotowych zatrudniał średniorocznie mniej niż 10 pracowników, a jego roczny obrót netto ze sprzedaży towarów, wyrobów i usług oraz z operacji finansowych nie przekraczał równowartości w złotych dwóch milionów euro.

¹⁸ Przeciętne wynagrodzenie, ogłoszone przez Prezesa GUS w Dz. Urz. „Monitor Polski”, na dzień zawarcia Umowy wynosiło 5 198,58 zł.

¹⁹ Ustawa z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 291, ze zm.).

w umowach o pracę z tymi pracownikami. Sporządzając aneksy do ww. umów w sposób ogólny, tj. bez określenia terminów i wymiaru czasowego, zagwarantował im udział w szkoleniach w ramach zawodu fryzjera, których zakres był analogiczny jak we wniosku o dofinansowanie, a także zobowiązał się do ich sfinansowania, nie wskazując jednak jego źródeł. Pracownicy zaś zobowiązali się do uczestnictwa w tych szkoleniach oraz pozostawania w zatrudnieniu przez okres minimum rok po ich ukończeniu. Zastrzegł, że w razie zaistnienia sytuacji wskazanych w art. 103(5) Kodeksu pracy²⁰ (w zw. z § 3 ust. 4 pkt 1 Umowy), pracownik będzie obowiązany do zwrotu poniesionej opłaty za szkolenia, na zasadach określonych w tym przepisie. Wbrew wymogom § 3 ust. 3 Umowy, nie zabezpieczył natomiast interesu Firmy, że jeśli pracownik nie ukończy ww. szkoleń z powodu rozwiązania przez niego umowy o pracę lub zostanie zwolniony na podstawie art. 52 Kodeksu pracy, będzie także zobowiązany do zwrotu kosztów kształcenia. Według Pracodawcy, zapis w umowie odnoszący się do art. 103(5) Kodeksu pracy był w tym względzie wystarczający. NIK nie podziela jednak tej argumentacji, gdyż Umowa wymagała jednoznacznie zawarcia w umowach z pracownikami klauzuli wynikającej z art. 52 Kodeksu pracy, której Pracodawca nie zastosował. Z zawartych aneksów do umów wynikało, że zostały one podpisane przed realizacją pierwszych szkoleń, tj. jeden (do dwóch umów), 16 i 17 września 2020 r., za wyjątkiem jednego pracownika – 29 grudnia 2020 r., z którym aneks taki zawarto 84 dni po realizacji pierwszego szkolenia (5-6 października 2020 r.). Pracodawca wyjaśnił, że ww. zabezpieczenie zawarł w poprzedniej umowie z tym pracownikiem (31 grudnia 2018 r.), a aneks poprzedzał nową umowę, więc opóźnienie nie wystąpiło.

(akta kontroli str. 5, 113-138)

7. Na podstawie wniosku o dofinansowanie i dokumentacji pracowniczej ustalono, że Pracodawca zamierzał nadal zatrudniać przeszkolonych pracowników, spośród których dwie pozostawały w zatrudnieniu na czas nieokreślony oraz trzy na czas określony – do 31 sierpnia i 9 maja 2022 r. (według umów – ponad jeden rok) oraz 31 sierpnia 2021 r. (umowa zlecenia z 15 maja 2021 r.). Osoba zatrudniona na umowę zlecenia po raz pierwszy 1 września 2020 r., tj. przed rozpoczęciem szkoleń (26 września 2020 r.), w aneksie z tego dnia została zobowiązana do pozostawania w zatrudnieniu przynajmniej jeden rok po zakończeniu kształcenia, mimo że umowę zawarła tylko na jeden miesiąc. Po kolejnej umowie do 31 grudnia 2020 r. osoba ta miała przerwę w zatrudnieniu do 21 stycznia 2021 r. (trzy tygodnie), a w ramach dwóch następujących umów była zatrudniona do 28 lutego 2021 r. i 31 marca 2021 r., po czym ponownie nie pracowała – do 14 maja 2021 r. (przerwa 44 dni). Według Pracodawcy, ww. przerwy w zatrudnieniu były uzasadnione powodami osobistymi pracownika, tj. jego przygotowaniem do egzaminu maturalnego i zawodowego oraz zamknięciem salonów fryzjerskich wskutek pandemii COVID-19. Osoba ta ma status ucznia i nosi się z zamiarem kontynuacji nauki, której tryb będzie warunkował dalsze zatrudnienie po 31 sierpnia 2021 r. Zdobyte przez ww. osoby nowe kwalifikacje wykorzystano w dalszej pracy na rzecz Firmy, gdyż podniosły one umiejętności i doświadczenie. Ukończyły one wszystkie planowane szkolenia i nadal pozostawały w zatrudnieniu (poza jednym ww. wyjątkiem), dofinansowanie w pełni wykorzystano, a poziom wydatkowanych środków wynosił 100%.

(akta kontroli str. 16-31, 35-36, 113-134, 137-138)

²⁰ Ustawa z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (Dz.U. z 2020 r. poz. 1320, ze zm.).

8. Badania ankietowe²¹ przeprowadzone w toku kontroli wśród osób objętych szkoleniami, dotyczące efektów korzystania z dofinansowania z KFS, wykazały, że osoby te zidentyfikowały następujące skutki/korzyści kształcenia:

- poprawę kompetencji i bardzo częste korzystanie z nowych kwalifikacji stwierdziło trzy osoby (75%), w tym jedna znacznie (25%),
- podwyżka wynagrodzenia nastąpiła w przypadku jednego pracownika (25%),
- poszerzenie usług, wiedzy i umiejętności stwierdził jeden pracownik (25%),
- żadna z osób nie dostąpiła zmiany stanowiska pracy na lepsze (100%).

(akta kontroli str. 95-102)

9. Pracodawca oświadczył, że nie korzystał z konsultacji/poradnictwa dotyczącego KFS oraz ze środków na określanie zapotrzebowania na zawody na rynku pracy, o których mowa w art. 69b ust. 2 pkt 2 i 5 Upz, gdyż zna zapotrzebowanie na usługi w swojej branży wskutek długoletniego prowadzenia działalności gospodarczej.

(akta kontroli str. 103)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności Firmy w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Niezłożenie przez Pracodawcę pisemnej zgody na przetwarzanie danych osobowych dla potrzeb związanych z realizacją Umowy i niezyskanie takich zgód od pracowników, wbrew § 3 ust. 6 Umowy (opisano w punkcie 1 wystąpienia pokontrolnego).
2. Niezłożenie przez Pracodawcę do dnia podpisania Umowy pisemnego oświadczenia o braku powiązań kapitałowych lub osobowych z usługodawcą, wbrew wymogom § 4 ust. 1 Umowy (punkt 1 wystąpienia pokontrolnego).
3. Nieterminowe rozliczenie jednej faktury za udział w szkoleniu dofinansowanym ze środków KFS w wysokości 4,6 tys. zł, złożonej z opóźnieniem 14 dni w stosunku do terminu określonego w § 3 ust. 8 Umowy (punkt 4).
4. Nieopisanie czterech faktur w sposób określony w § 3 ust. 8 Umowy, celem umożliwienia ich sprawdzenia i potwierdzenia związku z kształceniem ustawicznym (punkt 4).
5. Nieuwzględnienie w umowach z pracownikami obowiązku zwrotu Pracodawcy poniesionych kosztów, w sytuacji nieukończenia przez pracowników kształcenia z powodu ustania ich stosunku pracy na podstawie art. 52 Kodeksu pracy, mimo wymogu wynikającego z § 3 ust. 3 Umowy (punkt 6).

IV. Uwagi i wnioski

W związku z zakończeniem przez Pracodawcę realizacji Umowy i rozliczeniem środków dofinansowania, Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag i wniosków.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK, kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Olsztynie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie

²¹ Dla potrzeb kontroli rozdano sześć ankiet, z których do kontrolera wróciło cztery, po dobrowolnym wypełnieniu przez pracowników Firmy.

z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Olsztyn, 5 lipca 2021 r.

Kontroler
Edward Odojewski
Główny specjalista kontroli państwowej

.....
podpis

Dyrektor Delegatury
Najwyższej Izby Kontroli w Olsztynie
z up.
Piotr Wanic
Wicedyrektor

.....
podpis