



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Olsztynie

LOL.410.003.03.2021

Monika Ryży
p.o. Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Pisz
Powiatowy Urząd Pracy w Pisz
ul. Zagłoby 2, 12-200 Pisz

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/21/101 „Funkcjonowanie Krajowego Funduszu Szkoleniowego”

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Olsztynie
ul. Artyleryjska 3e, 10-165 Olsztyn
T +48 89 678 82 00, F +48 89 678 82 30
lol@nik.gov.pl
Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-69, 10-950 Olsztyn

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Powiatowy Urząd Pracy w Pisz (dalej: PUP lub Urząd), ul. Zagłoby 2, 12-200 Pisz.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Monika Ryży, p.o. Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Pisz (dalej: Dyrektor), od 1 września 2020 r. W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika pełnił Marcin Kamiński, Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Pisz, od 21 grudnia 2014 r. do 31 sierpnia 2020 r. (akta kontroli str. 3)
Zakres przedmiotowy kontroli	<ol style="list-style-type: none">1. Kierunki i założenia działań finansowanych z Krajowego Funduszu Szkoleniowego.2. Prawidłowość rozdysponowania i wydatkowania środków Krajowego Funduszu Szkoleniowego.3. Efekty realizacji działań finansowanych z Krajowego Funduszu Szkoleniowego oraz ich ocena i monitorowanie.
Okres objęty kontrolą	Lata 2019-2021 (do czasu zakończenia czynności kontrolnych ¹ , z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem).
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ² .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie.
Kontroler	Sebastian Helbrecht, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LOL/48/2021 z 7 kwietnia 2021 r. (akta kontroli str. 1-2)

II. Ocena ogólna³ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

W latach 2019-2021 (I kw.) Urząd na ogół prawidłowo realizował zadania z zakresu funkcjonowania Krajowego Funduszu Szkoleniowego (dalej: KFS). Był on należycie przygotowany pod względem organizacyjnym do realizacji zadań związanych z funkcjonowaniem KFS, w tym dotyczących udzielania dofinansowania pracodawcom na kształcenie ustawiczne pracowników. Regulamin organizacyjny oraz zakresy obowiązków pracowników Urzędu obejmowały zadania w zakresie rozdysponowania i wydatkowania środków KFS. Dyrektor PUP oraz jego zastępca posiadali upoważnienia Starosty Powiatu Piskiego do wykonywania zadań związanych z KFS. W PUP powoływano komisję do spraw oceny wniosków o dofinansowanie kosztów kształcenia ustawicznego pracowników i pracodawców. Opracowane wzory dokumentów były zgodne z założeniami przyjętymi w ustawie z 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy⁴ oraz rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 14 maja 2014 r. w sprawie przyznawania środków z KFS⁵. W PUP na ogół rzetelnie oraz zgodnie

¹ 23 czerwca 2021 r.

² Dz. U. z 2020 r. poz. 1200, ze zm. dalej: ustawa o NIK.

³ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁴ Dz. U. z 2021 r. poz. 1100, dalej: ustawa o promocji zatrudnienia.

⁵ Dz.U. z 2018 r. poz. 117. dalej: rozporządzenie ws. KFS.

z rozporządzeniem ws. KFS rozpatrywano wnioski pracodawców o dofinansowanie szkoleń. Prawdłowo zawierano też umowy o dofinansowanie z beneficjentami, które zawierały wszystkie elementy określone w § 7 ww. rozporządzenia. Urząd prowadził rzetelny monitoring finansowej i rzeczowej realizacji zadań z KFS i składał w tym zakresie wymagane sprawozdania do Wojewódzkiego Urzędu Pracy (dalej: WUP). Z wykorzystaniem posiadanych narzędzi, m.in. danych gromadzonych w systemie informatycznym, analizował również efektywność wsparcia działań finansowanych z KFS. W PUP wystąpiły jednak nieprawidłowości w zakresie rozpatrywania wniosków o dofinansowanie oraz rozliczania zawartych umów, które dotyczyły:

- wypłata dofinansowania trzem beneficjentom na podstawie dokumentów, które nie spełniały wymogów określonych w umowie,
- nierzetelnego rozpatrzenia jednego wniosku o dofinansowanie w zakresie powiązań osobowym wnioskodawcy z podmiotem wybranym do realizacji szkolenia.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej⁶ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Kierunki i założenia działań finansowanych z Krajowego Funduszu Szkoleniowego

Opis stanu faktycznego

1.1. Zadania dotyczące funkcjonowania KFS, zgodnie z regulaminem organizacyjnym Urzędu, do 15 września 2020 r. przypisane były do kompetencji Działu Instrumentów, Programów Rynku Pracy i Szkoleń⁷, a następnie wieloosobowemu stanowisku ds. Rozwoju Zawodowego⁸. Zakresy obowiązków pracowników obu ww. komórek, jako zadanie do realizacji, określały m.in. prowadzenie dokumentacji związanej z finansowaniem działań na rzecz kształcenia ustawicznego pracowników i pracodawców. Dyrektor PUP, w okresie objętym kontrolą, przydzielił powołanej przez siebie komisji do spraw oceny wniosków o dofinansowanie kosztów kształcenia ustawicznego pracowników i pracodawców (dalej: Komisja) realizację zadania dotyczącego oceny merytorycznej wniosków. Zarządzenia powołujące Komisję określały m.in. sposób weryfikacji i oceny wniosków o dofinansowanie szkoleń ze środków KFS⁹.

(akta kontroli str. 4-36)

1.2. Dyrektor PUP oraz jego zastępca posiadali upoważnienia Starosty Powiatu Piskiego do realizacji w jego imieniu zadań wynikających z przepisów na podstawie ustawy o promocji zatrudnienia, w szczególności podpisywania umów o przyznaniu wsparcia, a także kontroli wykorzystania środków z KFS oraz dochodzenia ich zwrotu.

(akta kontroli str. 37-40)

1.3. Pracownicy Urzędu w okresie objętym kontrolą mieli dostęp do wewnętrznego intranetu¹⁰ prowadzonego przez Ministerstwo Rozwoju, Pracy i Technologii (dalej: minister ds. pracy), na którego stronach umieszczano m.in. kierunkowe wytyczne

⁶ Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁷ Na podstawie Regulaminu Organizacyjnego PUP wprowadzonego uchwałą nr 18/10/2015 Zarządu Powiatu w Piszcu z 11 marca 2015 r.

⁸ Na podstawie Regulaminu Organizacyjnego PUP wprowadzonego uchwałą nr 64/73/2020 Zarządu Powiatu w Piszcu z 15 września 2020 r.

⁹ Zarządzenie nr 6/2017 Dyrektora PUP z 2 marca 2017 r. w sprawie powołania komisji do spraw oceny wniosków o dofinansowanie kosztów kształcenia ustawicznego pracowników i pracodawców oraz zmiany tego zarządzenia.

¹⁰ www.intranet.praca.gov.pl

dla urzędów pracy w zakresie realizacji zadań finansowanych z KFS, w tym komentarze dotyczące stosowania priorytetów ww. ministra. Umieszczono tam również priorytety dotyczące wydatkowania środków na realizację zadań z KFS na lata 2019-2021 wraz z „Kierunkowymi wytycznymi dla urzędów pracy”. Priorytety te wraz z wytycznymi zostały udostępnione Urzędowi odpowiednio w dniach: 18 grudnia 2018 r., 23 grudnia 2019 r. i 14 grudnia 2020 r. Ponadto w intranecie umieszczono interpretacje Ministerstwa Finansów dotyczące VAT, interpretację UOKiK¹¹ dotyczącą pomocy publicznej oraz realizacji staży i działań finansowanych w ramach KFS.

(akta kontroli str. 41)

1.4. W PUP opracowano wewnętrzne wytyczne i wzory dokumentacji związanej z KFS, były to m.in. zarządzenia Dyrektora powołujące Komisję, które wprowadzały m.in. wzór karty oceny wniosków o dofinansowanie. Karta ta zawierała wytyczne do oceny merytorycznej wniosków m.in. takie jak: zgodność dofinansowania z priorytetami wydatkowania KFS na dany rok, weryfikację kosztów kształcenia wskazanego we wniosku, posiadanie przez realizatora usługi kształcenia certyfikatów jakości, plany dotyczące dalszego zatrudnienia osób objętych kształceniem. Opracowano także wzór karty oceny formalnej wniosku (weryfikującej np. czy wszystkie wymagane załączniki zostały dołączone do wniosku, termin złożenia wniosku). Wzory wniosków o dofinansowanie z KFS oraz wzory umów opracowano na podstawie wytycznych Ministra. Wzory dokumentacji związanej z KFS odpowiadały założeniom przyjętym w ustawie o promocji zatrudnienia oraz rozporządzeniu ws. KFS. Regulacje wewnętrzne wprowadzone w PUP nie ograniczały oraz nie rozszerzały dostępność środków KFS wobec regulacji ustawy o promocji zatrudnienia i rozporządzenia ws. KFS.

(akta kontroli str. 31-36, 42-44)

1.5. W okresie objętym kontrolą nabory wniosków o przyznawanie środków KFS na sfinansowanie kosztów kształcenia ustawicznego pracowników i pracodawcy zorganizowano zgodnie z § 2 ust. 1 i 2 rozporządzenia ws. KFS, tj. niezwłocznie po uzyskaniu od marszałka województwa informacji o limicie podstawowym środków KFS i o przyznaniu środków z rezerwy KFS. Ogłoszenia o naborze wniosków zamieszczano na tablicy informacyjnej w siedzibie PUP oraz w postaci elektronicznej na stronie BIP Urzędu.

W okresie objętym kontrolą przeprowadzono cztery nabory wniosków. W ramach ww. naborów złożono 103 wnioski o przyznanie środków KFS na łączną kwotę 1 572,14 tys. zł, w tym:

- 23 wnioski na kwotę 284,2 tys. zł w 2019 r. (jeden nabór),
- 34 wnioski na kwotę 553,0 tys. zł w 2020 r. (dwa nabory),
- 46 wniosków na kwotę 734,9 tys. zł w I kwartale 2021 r. (jeden nabór).

Pozytywnie rozpatrzono 96 wniosków (93% złożonych wniosków) o wartości 1 529,9 tys. zł, z czego proces rozpatrzenia 77 wniosków (80% wniosków rozpatrzonych pozytywnie) zakończono podpisaniem umów o dofinansowanie w kwocie 683,8 tys. zł¹² (45% wnioskowanej kwoty), w tym:

- wszystkie wnioski złożone w 2019 r. rozpatrzono pozytywnie, na podstawie których zawarto 23 umowy na kwotę 187,1 tys. zł,
- wszystkie wnioski złożone w 2020 r. rozpatrzono pozytywnie, na podstawie których zawarto 31 umów na kwotę 284,5 tys. zł,

¹¹ Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

¹² W czterech przypadkach pracodawcy zrezygnowali z podpisania umów.

– pozytywnie rozpatrzono 42 wnioski złożone w I kwartale 2021 r. o wartości 710,9 tys. zł, do końca marca 2021 r. zawarto 23 umowy na kwotę 125,3 tys. zł.

Bez rozpatrzenia pozostawiono jeden wniosek o wartości 11,7 tys. zł, a negatywnie rozpatrzono także jeden wniosek na kwotę 7,0 tys. zł. Obydwa wnioski zostały złożone w ramach naboru w 2021 r.

W PUP nie zmieniono zasad dofinansowania działań ze środków KFS w trakcie trwania naborów.

(akta kontroli str. 45-58)

1.6. W przeprowadzonych w latach 2019-2021 (I kw.) czterech naborach wniosków o dofinansowanie działań ze środków KFS określono kryteria ich rozpatrywania, zgodnie z § 6 ust. 5 rozporządzenia ws. KFS. Kryteria te obejmowały m.in.:

- zgodność dofinansowanych działań z ustalonymi priorytetami wydatkowania środków KFS na dany rok,
- zgodność kompetencji nabywanych przez uczestników kształcenia ustawicznego z potrzebami lokalnego lub regionalnego rynku pracy,
- porównywalność kosztów usługi kształcenia ustawicznego wskazanej do sfinansowania ze środków KFS z kosztami podobnych usług dostępnych na rynku,
- posiadanie przez realizatora usługi kształcenia ustawicznego finansowanej ze środków KFS certyfikatów jakości oferowanych usług kształcenia ustawicznego,
- plany dotyczące dalszego zatrudnienia osób, które będą objęte kształceniem ustawicznym.

W ogłoszeniach o naborze wniosków Urząd określił, że przed złożeniem wniosku, kluczowe jest zbadanie w jakim zawodzie planowane jest kształcenie, tj. czy będzie ono dotyczyło zawodu uznanego za deficytowy na terenie powiatu piskiego. Ogłoszenia zawierały wskazanie w jakich dokumentach określono potrzeby lokalnego rynku pracy (barometr zawodów na dany rok - powiat piski). Wzór umowy o dofinansowanie zawierał zapis, który precyzował sprawę zakazu powiązań kapitałowych lub osobowych pracodawcy i wykonawcy szkoleń finansowych z KFS. Zgodnie z ww. zapisem, pracodawca nie mógł otrzymać dofinansowania do usług, świadczonych przez usługodawcę, z którym jest powiązany osobowo lub kapitałowo. W Urzędzie nie wprowadzono żadnych innych kryteriów oceny wniosku niż wynikające z rozporządzenia ws. KFS i wytycznych ministra ds. pracy.

(akta kontroli str. 47-58)

1.7. W okresie 2019-2021 (do 1 czerwca) PUP skierował do Biura Budżetu i Finansów MRPiPS dziesięć wniosków o zasilenie rachunku bankowego środkami KFS (cztery w 2019 r. i po trzy w 2020 r. i 2021 r.). Informacje o zapotrzebowaniu na środki z KFS do wysokości wyznaczonych limitów były sukcesywnie, w miarę pozytywnie rozpatrzonych wniosków pracodawców

W poszczególnych latach wnioskowano o zasilenie rachunku bankowego środkami w wysokości:

- 2019 r. - 30 tys. zł (18 stycznia), 30 tys. zł (17 kwietnia), 100 tys. zł (16 maja) i 47 tys. zł (18 listopada),
- 2020 r. - 30 tys. zł (14 stycznia), 150 tys. zł (20 lipca) i 93,70 tys. zł (7 listopada),
- 2021 r. (do 1 czerwca) - 50 tys. zł (22 stycznia), 100 tys. zł (26 marca) i 80,40 tys. zł (1 czerwca).

(akta kontroli str. 59)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Urząd był należycie przygotowany do realizacji zadań związanych z funkcjonowaniem KFS. Dyrektor PUP oraz jego zastępca posiadali upoważnienia Starosty do wykonywania zadań związanych z KFS, a każdego roku Dyrektor powoływał komisję do spraw oceny wniosków o dofinansowanie kosztów kształcenia ustawicznego pracowników i pracodawców. O naborach wniosków na szkolenie ustawiczne pracowników Urząd rzetelnie informował pracodawców, głównie za pomocą swojej strony internetowej oraz poprzez ogłoszenia zamieszczane na tablicy ogłoszeń.

2. Prawdliwość rozdysponowania i wydatkowania środków Krajowego Funduszu Szkoleniowego

2.1. W każdym z lat z okresu 2019-2021 r. (I kwartał) PUP przekazywał do WUP zapotrzebowania na środki z KFS na finansowanie zadań w ramach priorytetów ustalonych przez ministra ds. pracy. Dyrektor wyjaśniła, że zapotrzebowanie na środki Urząd sporządzał na podstawie zainteresowania pracodawców uzyskaniem dofinansowania na szkolenia oraz na podstawie analizy lokalnego rynku pracy. Uwzględniano również proponowane priorytety pod względem tego, czy wpisują się w lokalny rynek pracy. Analiza była dokonywana na podstawie danych z systemu Syriusz¹³, wpływających do PUP ofert pracy oraz prowadzonego rejestru wniosków o dofinansowanie z KFS.

W kontrolowanych latach PUP zgłosił czterokrotnie zapotrzebowania do WUP, z czego trzy dotyczyły limitu podstawowego, a jedna rezerwy KFS. Zapotrzebowania w ramach limitu podstawowego były przesyłane do WUP w wymaganym terminie, tj. w dniach 17 października 2018 r., 21 października 2019 r. i 27 listopada 2020 r. Zapotrzebowanie na środki rezerwy KFS przekazano do WUP 30 stycznia 2020 r. Niemniej jednak należy zauważyć, że zgłaszane zapotrzebowanie było równe propozycji przedkładanej w tym zakresie przez WUP.

(akta kontroli str. 60-67)

2.2. W okresie objętym kontrolą zaplanowano wykorzystanie środków KFS w wysokości 711,1 tys. zł, w tym 207,0 tys. zł w 2019 r., 273,7 tys. zł (56,7 tys. zł w ramach rezerwy) w 2020 r. i 230,4 tys. zł w 2021 r. Na realizację działań w zakresie kształcenia ustawicznego pracowników i pracodawcy wydatkowano 452,0 tys. zł, w tym 184,6 tys. zł w 2019 r. (89% zaplanowanej kwoty), 266,3 tys. zł w 2020 r. (97% planu) i 1,2 tys. zł (1% planu) w I kw. 2021 r. Rozdysponowane środki przeznaczono na przeszkolenie 155 osób (średnia kwota dofinansowania na osobę wyniosła 2,9 tys. zł), w tym 55 osób w 2019 r. (średnia kwota dofinansowania wyniosła 3,3 tys. zł na osobę), 99 osób w 2020 r. (2,7 tys. zł na osobę) i jedna osoba w I kw. 2021 r. (1,2 tys. zł). Łączna liczba przedsiębiorców, którzy skorzystali ze środków KFS wyniosła 50, w tym 22 przedsiębiorców w 2019 r., 27 w 2020 r. i jeden w I kwartale 2021 r.

Dyrektor PUP wyjaśniła, że w 2019 r. otrzymano decyzję dotyczącą KFS na kwotę 207,0 tys. zł. Z kwoty tej wydatkowano 184,6 tys. zł na szkolenia, a kwotę 19,9 tys. zł na promocję KFS. Pozostałej kwoty nie wydatkowano i po uzgodnieniu z ministrem ds. pracy pozostała ona na koncie Funduszu Pracy z przeznaczeniem na wypłatę innych obowiązkowych świadczeń wypłacanych w roku 2020. W 2020 r. na szkolenia ze środków z KFS Urząd przeznaczył środki w wysokości 266,3 tys. zł, a 7,4 tys. zł na promocję.

(akta kontroli str. 60-62, 68-75)

¹³ Oprogramowanie aplikacyjne Syriusz to dedykowany system teleinformatyczny wspomagający w sposób kompleksowy realizację statutowych zadań powiatowych urzędów pracy. System integruje dane, obszary działalności oraz procesy realizowane na wszystkich szczeblach zarządzania powiatowymi urzędami pracy.

2.3. Przeprowadzona analiza prawidłowości rozpatrywania 40 wniosków¹⁴ pracodawców o przyznanie środków KFS na realizację działań w zakresie kształcenia ustawicznego pracowników i pracodawcy (52% pozytywnie rozpatrzonych wniosków zakończonych podpisaniem umowy) złożonych do PUP w latach 2019-2021 (I kwartał 2021 r.) wykazała, że:

- wszystkie wnioski zostały złożone w terminie wyznaczonym przez PUP dla danego naboru wniosków,
- do wniosków tych dołączone zostały wymagane załączniki, tj.: zaświadczenia lub oświadczenia o pomocy de minimis, kopie dokumentu potwierdzającego oznaczenie formy prawnej prowadzonej działalności, programy kształcenia ustawicznego lub zakresy egzaminu, wzory dokumentów potwierdzające kompetencje nabyte przez uczestników,
- wnioski dotyczyły działań określonych w art. 69a ust. 2 ustawy o promocji zatrudnienia (kursy, studia podyplomowe, egzaminy),
- wszystkie wnioski spełniały kryteria dofinansowania ujęte w § 6 rozporządzenia w sprawie KFS (zgodność dofinansowywanych działań z ustalonymi priorytetami wydatkowania środków KFS na dany rok, zgodność kompetencji nabywanych przez uczestników kształcenia ustawicznego z potrzebami lokalnego lub regionalnego rynku pracy; porównywalność kosztów usługi kształcenia ustawicznego; posiadanie przez realizatora usługi certyfikatów jakości oferowanych usług kształcenia ustawicznego, w przypadku kursów - posiadanie przez realizatora usługi kształcenia ustawicznego dokumentu, na podstawie którego prowadzi on pozaszkolne formy kształcenia ustawicznego, plany dotyczące dalszego zatrudnienia osób, które będą objęte kształceniem ustawicznym finansowanym ze środków KFS),
- wnioski zawierały prawidłowe obliczenia wysokości finansowania działań, tj. 80% kosztów kształcenia ustawicznego, nie więcej jednak niż 300% przeciętnego wynagrodzenia w danym roku na jednego uczestnika nienależącego do grupy mikroprzedsiębiorców (dotyczyło to 19 wniosków) lub 100% kosztów kształcenia ustawicznego, nie więcej jednak niż 300% przeciętnego wynagrodzenia w danym roku na jednego uczestnika, w przypadku mikroprzedsiębiorców (dotyczyło to 21 wniosków),
- każdorazowo wypełniano karty weryfikacji z przeprowadzonej kontroli formalnej wniosku oraz karty oceny wniosku o dofinansowanie,
- w 39 przypadkach Urząd sprawdził czy istnieją ewentualne powiązania kapitałowe lub osobowe pomiędzy pracodawcą, a usługodawcą wskazanym we wniosku o dofinansowanie. W jednym przypadku nie dokonano takiego sprawdzenia (opisano w sekcji stwierdzone nieprawidłowości).

(akta kontroli str. 76-94)

2.3.1. W wyniku analizy jednego negatywnie rozpatzonego wniosku o dofinansowanie, złożonego w ramach naboru w 2021 r., stwierdzono, że w procesie jego rozpatrywania zachowane zostały przesłanki dokonania takiej oceny, określone w wewnętrznych zasadach wsparcia oraz rozporządzeniu ws. KFS. Powodem negatywnej oceny było niewpisanie się wnioskowanego kształcenia w branżę kluczowe dla rozwoju powiatu. Beneficjent został, zgodnie z § 6 ust. 6 rozporządzenia ws. KFS, poinformowany pisemnie o przyczynach odmowy przyznania dofinansowania.

¹⁴ 15 wniosków złożonych w 2019 r., 15 w 2020 r. i 10 złożonych w 2021 r., łączna kwota przyznanego dofinansowania wytypowanych wniosków wynosiła 484,13 tys. zł.

Ponadto, analiza jednego wniosku pozostawionego bez rozpatrzenia (złożony w ramach naboru w 2021 r.) wykazała, że przyczyną nierozpatrzenia było nieuzupełnienie przez wnioskodawcę braków formalnych we wniosku w terminie wskazanym w piśmie informującym beneficjenta o nieprawidłowym jego wypełnieniu. Urząd, zgodnie z § 6 ust. 2 rozporządzenia ws. KFS, wezwał beneficjenta do uzupełnienia wniosku, wyznaczając siedmiodniowy termin na jego poprawienie i zgodnie z § 6 ust. 3 pkt 1 poinformował o przesłankach pozostawienia wniosku bez rozpatrzenia.

(akta kontroli str. 95-126, 229-230)

2.4. Analiza ww. 40 wniosków o dofinansowanie szkoleń z KFS wykazała, że 26 wnioskodawców, zgodnie z wymogiem określonym w § 5 pkt 5 lit. d rozporządzenia ws. KFS, zawarło w swoich wnioskach porównania ofert szkoleniowych. Natomiast 14 wnioskodawców we wnioskach nie zamieściło takiego porównania, wskazując, że brak jest porównywalnych ofert na rynku. Najtańsze szkolenie wskazane na wniosku opiewało na kwotę 350,00 zł i dotyczyło szkolenia na temat awansu zawodowego nauczycieli, koszt najdroższego szkolenia wynosił 11 500,00 zł i dotyczył kursu na prawo jazdy kategorii D.

Dyrektor wyjaśniła, że weryfikacja złożonych wniosków o dofinansowanie z KFS dokonywana była na bieżąco przez powołaną Komisję. Następowala ona poprzez wyszukiwanie w internecie podobnych szkoleń oraz porównywanie cen oferowanych przez inne instytucje szkoleniowe. Dodatkowo członkowie Komisji, przed posiedzeniem, otrzymywali wnioski do zapoznania się z nimi i weryfikowali we własnym zakresie wartość szkolenia. Ponadto, często wnioskowane szkolenia przez innych pracodawców były zbieżne tematycznie i porównania dokonywano na podstawie załączonych przez nich ofert do wniosków. Urząd w ramach swoich zadań realizuje szkolenia indywidualne dla osób bezrobotnych i poszukujących pracy. Wówczas w celu dokonania porównania ofert cenowych, proponowanych przez instytucje szkoleniowe, przygotowawana jest wartość szacunkowa na podstawie tych ofert. Instytucje szkoleniowe przesyłają do Urzędu swoje oferty szkoleniowe, które zbierane są w oddzielnym segregatorze prowadzonym przez specjalistę ds. rozwoju zawodowego.

(akta kontroli str. 70-75, 91-94)

2.5. Analiza zawartych 40 umów o finansowanie działań obejmujących kształcenie ustawiczne pracowników i pracodawców wykazała, że zawierały one elementy, o których mowa w § 7 rozporządzenia ws. KFS, a ich treści odnosiły się do przedmiotu wniosku o dofinansowanie. Umowy zawierały m.in. następujące elementy:

- określenie strony umowy, datę i miejsce jej zawarcia, okres obowiązywania umowy, wysokość środków z KFS na finansowanie działań, o których mowa we wniosku,
- numer rachunku bankowego pracodawcy, na które będą przekazywane środki z KFS oraz termin ich przekazania,
- sposób i termin rozliczenia otrzymanych środków oraz rodzaje dokumentów potwierdzających wydatkowanie środków,
- warunki wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy; warunki zwrotu przez pracodawcę środków w przypadku nieukończenia kształcenia ustawicznego przez uczestnika, z uwzględnieniem powodów nieukończenia określonych w art. 69b ust. 4 ustawy,
- warunki zwrotu przez pracodawcę środków niewykorzystanych lub wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem; sposób kontroli wykonywania

umowy i postępowania w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości w wykonywaniu umowy,

PUP, zgodnie z art. 69b ust. 2 ustawy o promocji zatrudnienia, w związku z regulami dotyczącymi udzielania i dokumentowania pomocy de minimis, w dacie podpisania badanych umów wystawił 38 pracodawcom będącym przedsiębiorcami zaświadczenia o pomocy de minimis. W dwóch przypadkach nie wydano takich zaświadczeń, gdyż wnioskodawcy nie byli przedsiębiorcami (stowarzyszenie i dom pomocy społecznej).

(akta kontroli str. 91-94)

2.6. Prawidłowość wykonania umów przez PUP z pracodawcami o finansowanie działań z KFS zbadano na podstawie próby 30 zrealizowanych umów¹⁵ o najwyższej wartości dofinansowania zawartych w latach 2019-2020. Stwierdzono m.in., że:

- PUP przekazał środki finansowe 27 przedsiębiorcom (90%) zgodnie z § 5 zawartych umów, tj. po udokumentowaniu przez pracodawcę kosztów kształcenia na podstawie przedłożonej kopii rachunku lub faktury potwierdzającej zakres i koszty wskazanego kształcenia ustawicznego. W przypadku trzech przedsiębiorców wypłata środków nastąpiła na podstawie dostarczonych faktur proforma (opisano to w sekcji stwierdzone nieprawidłowości),
- w siedmiu przypadkach przedsiębiorcy przekazali harmonogram kształcenia ustawicznego w ramach KFS w terminie określonym w § 6 ust. 3 zawartych umów. Natomiast w przypadku realizacji 23 umów, przekazali ten harmonogram niezgodnie z terminem określonym w ww. przepisie, tj. od 6 dni przed szkoleniem do 94 dni po szkoleniu. Zgodnie z ww. przepisem zobowiązani oni byli dostarczyć ww. harmonogramy w terminie 7 dni przed rozpoczęciem poszczególnych form kształcenia ustawicznego,
- 23 przedsiębiorców przekazało do PUP dokumenty księgowe dotyczące rozliczenia szkoleń w terminie określonym w § 5 ust. 1 umowy, tj. niezwłocznie po jego otrzymaniu i co najmniej na 6 dni przed upływem terminu płatności. Siedmiu przedsiębiorców dostarczyło ww. dokumenty w terminie od trzech dni przed terminem płatności do 19 dni po tym terminie, tj. niezgodnie z ww. przepisem umowy,
- wszystkie wskazane do przeszkolenia osoby ukończyły szkolenie, na co uzyskały stosowne potwierdzenie,
- tylko jedna umowa została rozliczona w terminie wynikającym z § 7 pkt 1 umowy, tj. 14 dni od zakończenia szkolenia (sprawozdanie, kserokopie opłaconych faktur, dokumenty potwierdzające zdobyte kwalifikacje). Pozostałe 29 umów rozliczono w terminie od 15 do 273 dni od zakończenia szkolenia, tj. niezgodnie z § 7 pkt 1 zawartych umów,
- w 16 przypadkach wystąpiły okoliczności mającej wpływ na realizację umowy i 15 pracodawców, stosownie z § 6 ust. 4 zawartych umów, poinformowało PUP o tym fakcie (tj. w terminie 7 dni roboczych od zaistnienia okoliczności mających wpływ na realizację umowy). Jeden z pracodawców nie dotrzymał ww. terminu i poinformował PUP o zmianie liczby osób, które zostały przeszkolone w terminie 19 dni po rozpoczęciu szkolenia.

Dyrektor wyjaśniła, że monitorowano pracodawców o terminowe składanie dokumentów, tj. sprawozdań z realizacji umowy, harmonogramów, dokumentów księgowych w różnych formach. Podstawową i najszybszą formą kontaktu z pracodawcami był kontakt telefoniczny. W przypadku niezłożenia wymaganych

¹⁵ Badaniem objęto realizację 15 umów z 2019 r. i 15 umów z 2020 r. na łączną kwotę dofinansowania 380,94 tys. zł.

dokumentów po rozmowie telefonicznej, Urząd wysyłał pisemne powiadomienie w formie pisma lub wiadomości mailowej, gdyż taką możliwość kontaktu zawiera łącząca strony umowa. Urząd w przypadku niedotrzymania warunków umowy nie skorzystał z prawa określonego w § 9 umowy o dofinansowanie KFS. Zgodnie z § 9 umowy o dofinansowanie KFS, Urząd miał prawo, a nie obowiązek rozwiązać umowę w zaistniałych okolicznościach. Nie skorzystano z tej możliwości mając na uwadze to, że cel umowy został zrealizowany, zaś uchybienia pracodawców nie były na tyle istotne, aby korzystać z tej możliwości.

(akta kontroli str. 63-67, 127-228)

2.7. Na podstawie analizy ww. 30 zrealizowanych umów stwierdzono, że PUP otrzymywał od pracodawców dane o uczestnikach działań w ramach kształcenia ustawicznego pracowników i pracodawcy, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 11 rozporządzenia ws. KFS, tj. wymagane sprawozdania zawierające rozliczenie wydatkowanych środków, kopie dokumentów potwierdzających ukończenie szkolenia a także kopie umów zawartych z pracownikami, którym sfinansowano szkolenia z KFS.

Zgodnie z § 8 ww. umów, Urząd mógł przeprowadzać kontrolę u pracodawcy w zakresie przestrzegania ich postanowień, wydatkowania środków KFS zgodnie z przeznaczeniem, właściwego dokumentowania oraz rozliczenia otrzymanych i wydatkowanych środków. W okresie objętym kontrolą PUP nie korzystał z ww. prawa. Dyrektor wskazała, że monitoring umów o sfinansowanie działań z KFS z 2019 r. planowany był na 2020 r., zaś umów z 2020 r. w roku 2021. Z uwagi na zaistniałą sytuację pandemiczną oraz wprowadzone obostrzenia uniemożliwiło to przeprowadzenie planowanego u pracodawców monitoringu. Dodatkowo w ww. czasie Urząd otrzymał dodatkowe zadania z zakresu realizacji tarczy antykryzysowej. Urząd planuje przeprowadzenie kontroli w zakresie realizacji umów o sfinansowanie działań z KFS po zniesieniu obostrzeń w bieżącym roku kalendarzowym.

(akta kontroli str. 70-75, 127-130)

2.8. W latach 2019-2021 (I kwartał) PUP wydatkował środki z KFS na promocję, o której mowa w art. 69a ust. 2 pkt 4 ustawy o promocji zatrudnienia, w wysokości 27,3 tys. zł (19,9 tys. zł w 2019 r. i 7,4 tys. zł w 2020 r.). Zostały one przeznaczone m.in. na zaprojektowanie, druk oraz dostawę materiałów promocyjnych z logo urzędu pracy oraz logo KFS. Analiza sfinansowanych zadań wykazała, że środki wydatkowano zgodnie z wewnętrzną procedurą dotyczącą zamówień o wartości poniżej progu stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych oraz z art. 44 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych¹⁶.

(akta kontroli str. 232-238)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Urząd, w przypadku realizacji trzech umów¹⁷ zawartych z pracodawcami o przyznanie środków z KFS, przekazał pracodawcom przyznane środki na podstawie przedłożonych przez nich pięciu faktur proforma w łącznej kwocie 20,4 tys. zł. Było to niezgodnie z § 5 zawartych umów, który stanowi, że przyznane środki powinny zostać przekazane po udokumentowaniu przez pracodawcę kosztów kształcenia na podstawie przedłożonej kopii rachunku lub faktury potwierdzającej zakres i koszty wskazanego kształcenia ustawicznego.

¹⁶ Dz. U. z 2021 r. poz. 305.

¹⁷ Umowa nr 17/2020/KFS z 22 czerwca 2020 r., umowa nr 3/2019 z 28 marca 2019 r., umowa nr 14/2019 z 10 kwietnia 2019 r.

Zgodnie z interpretacją Izby Skarbowej w Warszawie¹⁸, dokument nazywany fakturą proforma nie jest dowodem księgowym. Jest to dokument wystawiany w obrocie gospodarczym i jego celem może być np. potwierdzenie złożenia oferty czy przyjęcia zamówienia do realizacji. Wyraźne oznaczenie tego dokumentu wyrazami proforma powoduje, że nie można przypisać mu waloru faktury w rozumieniu przepisów o VAT, gdyż podmiot wystawiający taki dokument jednoznacznie wskazuje, że nie jest to faktura.

Dyrektor wyjaśniła, że płatności w ramach KFS dla pracodawców na podstawie faktur proforma miały charakter incydentalny, a umowy w tych przypadkach zostały zrealizowane i rozliczone (przedsiębiorcy ci, w terminie późniejszym dostarczyli prawidłowe faktury).

(akta kontroli str. 63-67, 127-199)

2. Udzielenie w 2019 r. dofinansowania w kwocie 9,0 tys. zł do usługi szkolenia podmiotowi, który zlecił jej realizację podmiotowi powiązanemu z nim osobowo. Było to niezgodne z § 6 pkt 7 umowy o dofinansowanie stanowiącym, że pracodawca nie może otrzymać dofinansowania do szkoleń, świadczonych przez usługodawcę, z którym jest powiązany osobowo. Przyczyną tej nieprawidłowości było niedopełnienie należytej staranności na etapie rozpatrywania wniosku o dofinansowanie. Zawarte w tym wniosku dane, tj. nazwisko wnioskodawcy oraz realizatora szkoleń, jak również dane kontaktowe (adres) wskazywały bowiem na powiązania osobowe¹⁹.

Dyrektor wyjaśniła, że dokumenty w sprawie były podpisywane w imieniu przedsiębiorcy przez pełnomocnika i przeoczono powiązania rodzinne występujące pomiędzy wnioskodawcą i usługodawcą. Na terenie miasta Pisz instytucja szkoleniowa była jedyną instytucją realizującą szkolenia w zakresie złożonego wniosku.

(akta kontroli str. 63-67, 200-228)

OCENA CZĄSTKOWA

W latach 2019-2021 Urząd terminowo przekazywał do WUP zapotrzebowania na środki KFS na finansowanie zadań w ramach priorytetów ustalonych przez ministra ds. pracy. Wnioski przedsiębiorców o dofinansowanie w większości przypadków rozpatrywane były rzetelnie i prawidłowo. Tylko w jednym przypadku w procesie ich rozpatrzenia nie dochowano należytej ich staranności (3% z badanej próby) i przyznano dofinansowanie, pomimo że między beneficjentem pomocy, a firmą, która miała przeprowadzić szkolenia istniały powiązania osobowe. Umowy zawierane z pracodawcami zawierały wszystkie wymagane elementy, a dofinansowanie wypłacane było im, zgodnie z zawartymi umowami. Tylko w trzech przypadkach (10% badanej próby) dofinansowanie wypłacono na podstawie dokumentów, które nie spełniały wymogu określonego w zawartej umowie.

OBSZAR

3. Efekty realizacji działań finansowanych z Krajowego Funduszu Szkoleniowego oraz ich monitorowanie i ocena

Opis stanu faktycznego

3.1. Analiza dokumentacji dotyczącej monitorowania stanu rzeczowej i finansowej realizacji działań finansowanych ze środków KFS wykazała, że PUP stosował się do ustalonych zasad, przesyłane do WUP/Ministerstwa zbiorcze (kwartalne) sprawozdania o zaangażowaniu/wydatkach z KFS w powiecie

¹⁸ Pismo z 12 czerwca 2013 r. Izba Skarbowa w Warszawie (IPPP2/443-463/13-2/KOM).

¹⁹ Z informacji uzyskanej w trybie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy NIK z Urzędu Stanu Cywilnego w Pisku wynika, że wnioskodawca i usługodawca pozostawali w stosunku pokrewieństwa w linii bocznej drugiego stopnia (rodzeństwo).

(z podziałem na priorytety określone przez Ministra i Radę Rynku Pracy) sporządzano na podstawie i zgodnie ze stanem faktycznym.

Spośród 55 przedsiębiorców, którzy otrzymali środki z KFS na kształcenie ustawiczne w latach 2019-2021 (do 31 marca), znacząca większość reprezentowała sektor prywatny - 42 (76%). Wśród beneficjentów funduszu najwięcej było mikroprzedsiębiorstw - 45 (82%), a najmniej dużych przedsiębiorstw - pięć (9%). Najpopularniejszą formą kształcenia finansowanego z KFS były kursy i studia podyplomowe (skorzystało z nich 155 osób). W kontrolowanym okresie przedsiębiorcy nie korzystali ze wsparcia na określenie potrzeb w zakresie kształcenia ustawicznego oraz ubezpieczenie od następstw nieszczęśliwych wypadków w związku z podjęciem kształcenia.

Na 55 przedsiębiorców korzystających ze środków KFS, 36 z nich, w okresie objętym kontrolą, zawarło z PUP więcej niż jedną umowę na finansowanie kształcenia ustawicznego.

Finansowane z KFS szkolenia zostały realizowane łącznie przez 62 podmioty szkoleniowe, z czego 20 firm realizowało szkolenie u więcej niż jednego wykonawcy. Najwięcej pracodawców skorzystało z oferty szkoleniowej jednej z firm doradczych z Olsztyna (10 pracodawców) oraz ośrodka szkolenia kierowców z Piza (ośmiu pracodawców).

Spośród 155 przeszkolonych pracodawców / pracowników, w latach 2019-2021 (do 31 marca) najliczniejszą grupę stanowiły osoby w wieku pow. 45 lat (73 osoby, tj. 47%) oraz osoby z wykształceniem wyższym (77 osób, tj. 50%). Natomiast najrzadziej szkoliły się osoby z grupy wiekowej 15-24 lat (cztery osoby, tj. 3%) oraz legitymujące się wykształceniem podstawowym i gimnazjalnym (cztery osoby).

W PUP zidentyfikowano wpływ rozwiązań związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19 na funkcjonowanie KFS. Jak wskazała Dyrektor, wprowadzono duże zmiany w funkcjonowaniu pracodawców, urzędów oraz znacznie ograniczono kontakty osobiste. Występowały duże problemy z realizacją zakładanych szkoleń w ramach KFS z powodu wprowadzanych obostrzeń. Instytucje musiały zmierzyć się z organizacją szkoleń w formie online, a nie stacjonarnej. Utrudniało to organizację szkoleń, które wymagały ćwiczeń praktycznych np. kierowca samochodu ciężarowego, operator koparki itp. Wzrosły koszty organizacji szkoleń ze względu na możliwość przeszkolenia mniejszej liczby osób w reżimie sanitarnym oraz zapewnienia odpowiednich środków ochrony osób. COVID-19 wymusił na pracodawcach przekwalifikowanie pracowników oraz poszukiwanie innych źródeł dochodu. Widać to w ilości złożonych wniosków w 2021 r. których wartość wnioskowanych środków w stosunku do posiadanej puli przekroczyła 300%. Urząd z uwagi na pandemię w 2020 r. w okresie od marca do czerwca pracował w systemie zmianowym. Następnie w 2020 r. i 2021 r. często, szczególnie w okresach wzrostu zakażeń, korzystano z kierowania pracowników na pracę zdalną. Ograniczona była bezpośrednia obsługa klientów, część pracowników korzystała z zasiłków opiekuńczych w związku z zamknięciem szkół i przedszkoli.

(akta kontroli str. 69, 239-246, 249-251)

3.2. W okresie objętym kontrolą PUP nie korzystał z możliwości przeznaczenia środków KFS na badanie efektywności wsparcia udzielonego z jego środków, o którym mowa w art. 69a ust. 2 pkt 3 ustawy promocji zatrudnienia. Dyrektor wyjaśniła, że badanie efektywności wsparcia udzielonego ze środków KFS realizowano we własnym zakresie poprzez weryfikację uczestników szkoleń w systemie Syriusz. Osoby, które otrzymywały wsparcie (za wyjątkiem pojedynczych przypadków) nie rejestrowały się ponownie w PUP. W ocenie Urzędu, udzielone wsparcie było efektywne i umożliwiało osobom utrzymanie zatrudnienia.

(akta kontroli str. 70-75, 247-248)

3.3. PUP w badanym okresie nie opracowywał procedur do pomiaru celów i efektów wsparcia udzielonego w powiecie ze środków KFS. Jak wyjaśniła Dyrektor, co roku sporządzano tzw. „Barometr zawodów deficytowych, nadwyżkowych i znajdujących się w równowadze”. Do opracowania ww. dokumentu powołana została oddzielna komisja. Barometr był sporządzany na podstawie lokalnego rynku pracy oraz potrzeb pracodawców. Zawody deficytowe określone były również na podstawie bazy Syriusz oraz ilości osób z określonymi uprawnieniami znajdującymi się w ww. bazie oraz na podstawie składanych przez pracodawców ofert pracy. Dyrektor wskazała, że na podstawie „Barometru zawodów”, zaobserwowano, iż pomimo wsparcia pracodawców szkoleniami indywidualnymi skierowanymi pod ich potrzeby oraz szkoleniami w ramach KFS na rynku pracy nadal brakuje osób z odpowiednimi uprawnieniami do wykonywania określonych zawodów m.in. kierowcy samochodu ciężarowego czy też kierowców autobusu.

(akta kontroli str. 70-75, 248)

3.4. Określone na lata 2019-2021 priorytety ministra ds. pracy oraz Rady Rynku Pracy wpisywały się w założenia oraz kierunki powiatowej polityki rynku pracy i rozwoju zasobów ludzkich, określone w uchwale Rady Powiatu Pisz wprowadzającej Strategię Rozwoju Powiatu Piskiego na lata 2013-2023²⁰ oraz w raportach o stanie Powiatu Piskiego za 2019 r. i 2020 r.²¹

(akta kontroli str. 70-75)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Urząd rzetelnie monitorował stan finansowej i rzeczowej realizacji zadań z KFS i składał w tym zakresie do WUP wymagane sprawozdania. Z wykorzystaniem posiadanych narzędzi, tj. barometru zawodów deficytowych oraz danych systemu Syriusz, we własnym zakresie analizował efektywność wsparcia udzielanego ze środków KFS.

IV. Uwagi i wnioski

Najwyższa Izba Kontroli w wyniku kontroli nie sformułowała uwag. W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące wnioski:

Wnioski

1. Przekazywanie środków KFS zgodnie z zawartymi umowami, tj. po prawidłowym udokumentowaniu poniesionych kosztów kształcenia przez pracodawcę.
2. Dokonywanie rzetelnej weryfikacji wniosków o dofinansowanie w zakresie sprawdzenia czy wybrany usługodawca nie jest powiązany osobowo z wnioskodawcą.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

²⁰ Uchwała nr XXXV/233/13 Rady Powiatu Pisz z 31 października 2013 r. w sprawie aktualizacji „Strategii Rozwoju Powiatu Piskiego na lata 2013-2023”: część C - Analiza celów pkt 3 – Cele strategiczne p. pkt 3.1 Cel strategiczny 1- Cele operacyjne, 1. Przeciwdziałanie bezrobociu.

²¹ Załącznik do uchwały nr 34/64/2020 Zarządu Powiatu w Pisz z 10 czerwca 2020 r. - Raport o Stanie Powiatu Piskiego za 2019 r. w części IV Realizacja Strategii Rozwoju Powiatu Piskiego, Strategii Zintegrowanego Rozwoju Powiatów Wielkich Jezior Mazurskich 2019 roku. Załącznik do uchwały nr 30/97/2021 Zarządu Powiatu w Pisz z 17 maja 2021 r. - Raport o stanie Powiatu Piskiego za 2020 r. w części IV Strategia Zintegrowanego Rozwoju Powiatu Wielkich Jezior Mazurskich.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Olsztynie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Olsztyn, 16 lipca 2021 r.

Kontroler
Sebastian Helbrecht
starszy inspektor kontroli państwowej

.....
podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Olsztynie
Dyrektor
z up.
Piotr Wanic
Wicedyrektor

.....
podpis