



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Olsztynie

LOL.410.015.07.2020

Pani
Anna Zaręba
Prezes Zarządu METALZBYT Sp. z o.o.
ul. Stalowa 1, 10-959 Olsztyn

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/20/074 „Realizacja projektów przygotowania terenów inwestycyjnych finansowanych ze środków Regionalnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020”

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Metalzbyt Sp. z o.o., ul. Stalowa 1, 10-959 Olsztyn (dalej: Spółka lub Beneficjent).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Anna Zaręba, Prezes Spółki (dalej: Prezes) od 28 czerwca 2013 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	Realizacja projektów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 z zakresu przygotowania terenów inwestycyjnych.
Okres objęty kontrolą	Lata 2014-2020
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹ .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie
Kontroler	Rafał Dmytrenko, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LOL/128/2020 z 21 grudnia 2020 r. (akta kontroli str.1)

II. Ocena ogólna² kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA	Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie realizację przez Spółkę projektu dofinansowanego ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020, dotyczącego przygotowania terenów inwestycyjnych.
Uzasadnienie oceny ogólnej	Ocenę tę uzasadnia wykorzystanie środków RPO zgodnie z umową o dofinansowanie, dotrzymanie określonych w niej terminów, osiągnięcie założonych efektów oraz pełne zrealizowanie projektu pod względem rzeczowym i finansowym. Realizując projekt Spółka posiadała niezbędną dokumentację, uzyskała wymagane pozwolenia na budowę i wybrała wykonawcę robót budowlanych zgodnie z zasadą konkurencyjności określoną w obowiązujących przepisach. Poniesione przez Spółkę wydatki zostały prawidłowo i terminowo rozliczone z Urzędem Marszałkowskim Województwa Warmińsko-Mazurskiego (dalej: IZ).

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

Opis stanu faktycznego	<p>1. W latach 2014-2020 Spółka zrealizowała jeden projekt dofinansowany ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 (dalej: RPO) z zakresu wsparcia przedsiębiorczości polegający na przygotowaniu terenów inwestycyjnych (poddziałanie 1.3.4 RPO) pod nazwą „Uzbrojenie terenów inwestycyjnych należących do Metalzbyt Sp. z o.o.” (dalej: Projekt).</p> <p>Umowę o dofinansowanie Projektu Beneficjent zawarł z IZ 28 września 2017 r. Całkowita wartość zadania określona w tej umowie wyniosła 1 290,7 tys. zł, w tym 454,9 tys. zł dofinansowania ze środków RPO.</p>
------------------------	---

¹ Dz. U. z 2020 r. poz. 1200, dalej: ustawa o NIK.

² Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

Projekt został zrealizowany do 29 sierpnia 2018 r. Wartość poniesionych przez Spółkę wydatków wyniosła ogółem 1 356,3 tys. zł, z czego 991,0 tys. zł dotyczyło wydatków kwalifikowalnych (w tym 454,9 tys. zł dofinansowania ze środków RPO). Zakres rzeczowy Projektu dotyczył przygotowania terenu inwestycyjnego pod planowane przedsięwzięcie budowlane, zlokalizowane na ulicy Stalowej 1 w Olsztynie, w szczególności rozbiórki istniejących obiektów budowlanych, budowy infrastruktury technicznej, murów oporowych oraz wewnętrznego układu komunikacyjnego.

(akta kontroli str. 2-126)

2. Przygotowanie projektu

2.1. Celem Projektu, określonym we wniosku o dofinansowanie, było stworzenie lepszych warunków do rozwoju przedsiębiorstwa Metalzbyt Sp. z o. o. Uzbrojenie terenu inwestycyjnego miało wzmocnić jego konkurencyjność i umożliwić dalsze inwestycje w infrastrukturę po 2018 r. Jako uzasadnienie Projektu wskazano m.in. wyeliminowanie zidentyfikowanych w studium wykonalności problemów tj.: niskich zdolności produkcyjnych, wysokich kosztów transportu wewnętrznego oraz trudności logistycznych związanych z odbiorem wytwarzanych przez Spółkę dużych i ciężkich materiałów metalowych. Jako istotny cel Projektu wskazano również stworzenie możliwości rozwoju i dywersyfikacji działalności produkcyjnej Spółki.

(akta kontroli str. 127-225)

2.2. Beneficjent złożył wniosek o dofinansowanie 29 marca 2017 r. Wniosek ten był kompletny i zawierał wymagane przez IZ załączniki, m.in.: studium wykonalności, ocenę oddziaływania na środowisko, harmonogram rzeczowo-finansowy, a także dokumenty niezbędne do finansowej oceny Beneficjenta, tj. bilans oraz rachunek zysków i strat.

Wniosek ten był dwukrotnie poprawiany na etapie weryfikacji warunków formalnych i uzupełniany w trakcie oceny merytorycznej dokonywanej przez IZ.

Pierwsza korekta wniosku³ dotyczyła m.in.:

- konieczności uspoźnienia wartości wydatków kwalifikowalnych i wydatków niekwalifikowalnych ujętych we wniosku z wartościami ujętymi w studium wykonalności,
- korekty powierzchni działki podanej we wniosku – innej niż w studium wykonalności,
- konieczności szczegółowego opisanie, co obejmowały koszty kwalifikowalne i niekwalifikowalne wraz z podaniem wartości poszczególnych elementów składowych.

Druga korekta⁴ dotyczyła m.in.:

- przedłożenia dokumentu dotyczącego zgodności inwestycji z planem zagospodarowania przestrzennego, czyli kopii decyzji o warunkach zabudowy,
- zapisów w studium wykonalności – m.in. uspoźnienia wartości inwestycji prywatnych uzupełniających wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacji) z wnioskiem o dofinansowanie oraz uzupełnienie opisu o wartość wydatków na wewnętrzną infrastrukturę komunikacyjną w ramach projektu.

We wszystkich ww. przypadkach Spółka terminowo (w ciągu siedmiu dni) złożyła wymagane przez IZ dokumenty (na etapie weryfikacji wymogów formalnych wniosku

³ Do Beneficjenta wpłynęły 25 kwietnia 2017 r. i 31 maja 2017 r. wezwania IZ do usunięcia stwierdzonych uchybień wniosku w zakresie wymogów formalnych dotyczących kompletności wniosku i załączników.

⁴ Do Beneficjenta wpłynęło 7 lipca 2017 r. wezwanie IZ do złożenia dodatkowych wyjaśnień i usunięcia uchybień wniosku w zakresie wymogów merytorycznych dotyczących wykonalności technicznej i wydatków na wewnętrzną infrastrukturę komunikacyjną.

– poprawiony wniosek wraz z wymaganymi załącznikami, a na etapie oceny merytorycznej wniosku – m.in. kosztorysy inwestorskie, w których uszczegółowiono i wyceniono zakresy poszczególnych rodzajów robót).

(akta kontroli str. 127-215,537-539)

2.3. Zarząd Województwa Warmińsko-Mazurskiego podjął 16 sierpnia 2017 r. decyzję o wyborze wniosku Spółki do dofinansowania. IZ podpisała z Beneficjentem umowę o dofinansowanie 28 września 2017 r., tj. po 183 dniach od złożenia przez niego kompletnego wniosku o dofinansowanie.

(akta kontroli str. 2-121,226-250)

3. Udzielanie zamówień publicznych

3.1. W ramach realizacji poszczególnych zadań w kontrolowanym projekcie Beneficjent przeprowadził jedno postępowanie o udzielenie zamówienia zakończone wyborem wykonawcy. Spółka udzieliła zamówienia na zasadach określonych w Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020⁵ (dalej: wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków).

Beneficjent nie był jednostką sektora finansów publicznych tylko spółką prawa handlowego ze 100% udziałem kapitału prywatnego. Część kosztów projektu pokrywał ze środków własnych i nie miał statusu zamawiającego w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych⁶. Umowa o dofinansowanie Projektu nie zobowiązywała Beneficjenta do stosowania wymogów tej ustawy.

Zamówienie udzielone w związku z realizacją Projektu obejmowało przygotowanie terenu inwestycyjnego pod planowane przedsięwzięcia budowlane, zlokalizowanego przy ul. Stalowej 1 w Olsztynie, w szczególności rozbiórki istniejących obiektów budowlanych oraz budowy infrastruktury technicznej, murów oporowych i wewnętrznego układu komunikacyjnego.

(akta kontroli str. 251-262)

3.2. Analiza ww. postępowania o udzielenie zamówienia (o wartości szacunkowej przekraczającej 50,0 tys. zł netto) wykazała, że przeprowadzono je zgodnie umową o dofinansowanie oraz zasadą konkurencyjności, określoną w punkcie 6.5.2 wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków, gdyż m.in.:

- Beneficjent zamieścił zapytanie ofertowe w Bazie Konkurencyjności Funduszy Europejskich (dnia 7 listopada 2017 r.) oraz dodatkowo umieścił zapytanie na swojej stronie internetowej (www.metalzbyt.com.pl),
- w zapytaniu ofertowym Beneficjent dokonał szczegółowego opisu zamówienia w postaci wyciągu z projektu budowlanego, przedmiaru robót oraz udostępnił całą dokumentację projektową na serwerze firmowym i pod linkiem projektanta,
- wynik postępowania opublikowano na stronie internetowej Beneficjenta i w bazie konkurencyjności,
- sporządzono protokół z przeprowadzonego wyboru ofert (27 listopada 2017 r.), wskazując w nim dane dwóch złożonych ofert, ich ceny oraz punktacje; w protokole tym wskazano również najkorzystniejszą ofertę.

(akta kontroli str. 263-370, 534-536)

⁵ Zgodnie z art. 3 ust 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Beneficjent nie podlegał reżimowi przedmiotowej ustawy.

⁶ Dz. U. z 2017 r. poz. 1579.

3.3. Beneficjent nie był zobowiązany umową o dofinansowanie do przekazywania IZ pełnej dokumentacji postępowania, celem kontroli na dokumentach, ponieważ wartość dofinansowania na realizację danego projektu nie przekraczała kwoty 1 000,0 tys. zł, od której IZ nałożyła taki obowiązek.

Jak oświadczyła Prezes, dokumentacja dotycząca wyboru wykonawcy została złożona do IZ przez doradcę firmy od projektów unijnych za pośrednictwem systemu informatycznego SL, razem z rozliczeniem końcowym. Podała, że dokumenty związane z postępowaniem o udzielenie zamówienia zostały zamieszczone w Bazie Konkurencyjności, skąd pobrała je IZ, a w trakcie rozliczenia Projektu IZ występowała do ww. doradcy, za pośrednictwem systemu SL, o uzupełnienie dokumentacji rozliczeniowej – na tym etapie wszystkich poprawek i uzupełnień dokonywał doradca za pośrednictwem tego systemu. Poinformowała również, że IZ poprosiła o załączenie do wniosku o rozliczenie końcowe Projektu, kopii oferty wykonawcy i protokołów realizacji wskaźników produktu i rezultatu oraz o dokonanie korekt tego wniosku w poszczególnych pozycjach. Podała także, że 23 października 2018 r. otrzymała od IZ potwierdzenie prawidłowo złożonego wniosku o rozliczenie końcowe Projektu.

(akta kontroli str. 371-372)

4. Realizacja finansowa projektów

4.1. Całkowita wartość Projektu, wg stanu na 31 grudnia 2020 r., wyniosła 1 356,3 tys. zł, w tym 454,9 tys. zł dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego. Projekt nie był współfinansowany z budżetu państwa. Wartość wydatków kwalifikowalnych wyniosła 991,0 tys. zł, a wkład własny Beneficjenta – 901,4 tys. zł (obejmował on również podatek VAT Projektu). Wkład ten został sfinansowany ze środków obrotowych oraz z kredytu inwestycyjnego Spółki. Beneficjent wydatkował do 31 grudnia 2020 r. kwotę 1 356 305,01 zł, j. 100% wartości Projektu, a w tym czasie IZ wypłaciła Beneficjentowi dofinansowanie w wysokości 454,9 tys. zł.

(akta kontroli str. 373-385, 508-509)

4.2. W dniu 21 sierpnia 2018 r. Beneficjent przedłożył IZ, za pomocą systemu LSI MAKS ²⁷, dnia 21 sierpnia 2018 r. jeden wniosek o płatność. Wniosek ten został zatwierdzony przez IZ 23 października 2018 r.

Na podstawie badania próby pięciu faktur dotyczących realizacji projektu (100%) stwierdzono m.in., że wszystkie wydatki zostały poniesione zgodnie z postanowieniami umowy o dofinansowanie, były niezbędne do realizacji i zostały poniesione w okresie kwalifikowalności określonym w ww. umowie, a dokumenty księgowe potwierdzające poniesienie wydatków zostały ujęte w ewidencji księgowej w prawidłowej kwocie.

(akta kontroli str. 373-424)

4.3. Beneficjent prowadził wyodrębnioną ewidencję księgową operacji księgowych i bankowych przeprowadzonych w ramach Projektu w sposób przejrzysty, umożliwiającą identyfikację zdarzeń gospodarczych. Trzy płatności wynikające z realizacji umowy zostały dokonane za pośrednictwem rachunku bankowego Projektu. Natomiast pozostałych dwóch płatności dokonano z rachunku bieżącego Beneficjenta (ze środków obrotowych Spółki), o czym Prezes poinformowała IZ pismem z 8 sierpnia 2018 r.

(akta kontroli str. 385-428)

²⁷ System informatyczny zapewniający obsługę procesów związanych z wnioskiem o dofinansowanie.

5. Realizacja rzeczowa projektu oraz uzyskane efekty

5.1. Beneficjent zrealizował Projekt zgodnie z ustalonym harmonogramem rzeczowo – finansowym. Rozpoczęcie i zakończenie realizacji Projektu nastąpiło w terminach przewidzianym w umowie o dofinansowanie, tj. odpowiednio 2 października 2017 r. i 29 sierpnia 2018 r. (zakończenie finansowe). Prace budowlane zostały ukończone 30 lipca 2018 r. W okresie realizacji Projektu nie wystąpiły zmiany jego zakresu rzeczowo – finansowego. Stan rzeczowego zaawansowania prac na koniec 2020 r. wyniósł 100%. Oględziny obiektu powstałego w wyniku realizacji Projektu, przeprowadzone 14 stycznia 2021 r., potwierdziły rzeczowe wykonanie inwestycji, tj.

- wybudowanie infrastruktury sieci obejmującej zewnętrzną sieć wodociągową, kanalizacji sanitarnej i deszczowej oraz zewnętrzny kabel elektroenergetyczny i zewnętrzną sieć ciepłowniczą,
- wybudowanie żelbetowego monolitycznego muru oporowego oraz żelbetowego prefabrykowanego muru oporowego,
- wybudowanie dróg dojazdowych i placów manewrowych o łącznej powierzchni 1 289,3 m², miejsc parkingowych o łącznej powierzchni 365,2 m², chodników, dojeżdż i opasek o łącznej powierzchni 917,6 m², opasek polbrukowych wokół budynku obróbki stali o łącznej powierzchni 68,3 m² oraz założenie trawników o łącznej powierzchni 749,9 m².

W wyniku oględzin stwierdzono także, że zakres wykonanych robót był zgodny z złożonym do IZ wnioskiem o dofinansowanie.

(akta kontroli str. 385-424, 429, 510-533,540)

5.2. Beneficjent przed rozpoczęciem robót budowlanych uzyskał 12 października 2017 r. od Prezydenta Olsztyna decyzję pozwolenia na budowę (nr II-563/2017). Prace budowlane rozpoczęto 7 grudnia 2017 r. tj. w terminie określonym przepisami ustawy z dnia 7 lipca 1994 Prawo budowlane⁸. Wywiązano się także z obowiązków nałożonych ww. decyzją, tj. zawiadomiono Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Olsztynie (dalej: PINB) o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót, do którego załączono wymagane dokumenty (m.in. oświadczenie kierownika budowy oraz plan bezpieczeństwa i ochrony zdrowia) oraz powołano kierownika budowy i inspektora nadzoru budowlanego. Po zakończeniu prac budowlanych, Beneficjent złożył 26 sierpnia 2019 r. do PINB wniosek o wydanie pozwolenia na użytkowanie zakończonej inwestycji, w tym uzbrojonych terenów objętych dofinansowaniem z RPO. PINB w dwóch decyzjach wydanych 30 sierpnia 2019 r. udzielił pozwolenia na ich użytkowanie.

(akta kontroli str. 430-450)

5.3. Zakres zrealizowanego zadania był zgodny ze sporządzoną dokumentacją projektową i umową zawartą z wykonawcą. Prace zostały wykonane w pełnym zakresie i w ustalonych terminach. Uwzględniały one zmiany wprowadzone aneksem do umowy o dofinansowanie z 15 czerwca 2018 r. na wniosek wykonawcy (wykonawca w dniu 16 maja 2018 r. wystąpił o zmianę terminu zakończenia prac budowlanych i przesunięcie go na 30 lipca 2018 r., uzasadniając to trudnościami w prowadzeniu robót w okresie zimowym, trudnymi warunkami gruntowymi oraz koniecznością użycia ciężkiego sprzętu budowlanego)⁹.

(akta kontroli str. 385-424, 451-455)

⁸ Dz.U. z 2017 r. poz.1332.

⁹ IZ wyraziła zgodę na rzeczowe i finansowe wydłużenie umowy o dofinansowanie; rzeczowe – do 15 sierpnia 2018 r. i finansowe – do 29 sierpnia 2018 r.

5.4. Beneficjent dokonał odbioru końcowego przedmiotowych robót budowlanych 30 lipca 2018 r. na podstawie protokołu odbioru. Protokół ten został rzetelnie udokumentowany. Określono w nim m.in. rodzaje robót wyszczególnione w umowie z wykonawcą, stopień ich zaawansowania (100%) oraz zawarto zapis o przekazaniu przez wykonawcę kompletnej dokumentacji powykonawczej. Wskazane w protokole usterki zostały usunięte przez wykonawcę w dniu odbioru (wymiana popękanej kostki brukowej, uzupełnienie ubytków w murze oporowym i dosianie trawy). Beneficjent dokonał zapłaty za zrealizowane prace w wysokości określonej w umowie z wykonawcą (płatność ostatniej faktury wystawionej przez wykonawcę nastąpiła 30 lipca 2018 r.).

(akta kontroli str. 354-362, 385-424, 456-459, 507)

5.5. W latach objętych kontrolą, w związku z realizacją Projektu, nie wystąpiły przesłanki uzasadniające naliczenie przez Beneficjenta kar umownych oraz egzekwowania od wykonawcy uprawnień wynikających z udzielonej przez niego gwarancji.

(akta kontroli str. 457-459)

5.6. W wyniku realizacji Projektu Beneficjent uzyskał zamierzony efekt rzeczowy. Wskaźniki produktu i rezultatu, do osiągnięcia których został zobowiązany umową o dofinansowanie, dotyczyły m.in. 1,5 ha powierzchni przygotowanych terenów inwestycyjnych (wskaźnik produktu) oraz 100% wykorzystania powstałego lub zmodernizowanego terenu (wskaźnik rezultatu). Zostały one osiągnięte i utrzymane do dnia zakończenia czynności kontrolnych. Beneficjent przedłożył IZ wymagane umową o dofinansowanie informacje o osiągniętych wskaźnikach w okresie trwałości Projektu (m.in. 3 sierpnia 2018 r. sporządził protokół odbioru wskaźników Projektu załączając go do przedstawionego IZ wniosku o płatność, a 21 lutego 2020 r. przekazał oświadczenie w sprawie zachowania trwałości Projektu, generowania dochodu, wyliczenia luki finansowej i kwalifikowalności podatku VAT, odprowadzania podatków na terenie województwa warmińsko-mazurskiego oraz ankiety dotyczące realizacji i utrzymania przyjętych wskaźników).

(akta kontroli str. 460-476)

5.7. Beneficjent zgodnie z obowiązkiem wynikającym z umowy o dofinansowanie podejmował działania mające na celu informowanie i promowanie Projektu. Polegały one na umieszczeniu plakatu informacyjnego o zrealizowanym Projekcie w siedzibie firmy, oznaczeniu dokumentacji projektowej logotypami Unii Europejskiej, Funduszy Regionalnych i flagą Rzeczypospolitej Polskiej oraz zamieszczeniu na stronie internetowej Spółki informacji o zrealizowanym Projekcie. Wydatki ponoszone na ten cel nie zostały ujęte w kosztach Projektu.

(akta kontroli str. 477-480)

5.8. W latach 2017-2020 Beneficjent nie był kontrolowany przez IZ w miejscu realizacji Projektu. Projekt ten nie był również przedmiotem kontroli podmiotów zewnętrznych. W okresie tym Beneficjent nie otrzymał także skarg i wniosków dotyczących jego realizacji.

(akta kontroli str. 481-506)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

IV. Uwagi i wnioski

Najwyższa Izba Kontroli w wyniku kontroli nie sformułowała uwag i wniosków.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Olsztynie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Olsztyn, 1 lutego 2021 r.

Kontroler
Rafał Dmytrenko
specjalista kontroli państwowej

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Olsztynie
Dyrektor
z up.

Piotr Wanic
Wicedyrektor

.....
podpis

.....
podpis