



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Olsztynie

LOL.410.015.02.2019

Pani  
Joanna Kazanowska  
Wojewódzki Inspektorat  
Ochrony Środowiska w Olsztynie  
ul. ks. W. Osińskiego 12/13, 10-011 Olsztyn

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/19/048 – Postępowanie z odpadami komunalnymi po przetworzeniu w instalacjach mechaniczno -  
biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych (MBP)

## I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Olsztynie, ul. ks. W. Osińskiego 12/13, 10-011 Olsztyn (dalej: „WIOŚ”).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Joanna Kazanowska, Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska, od 1 listopada 2016 r., (dalej: Wojewódzki Inspektor). W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki poprzednio pełnili: Bogdan Meina, Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska, od 1 kwietnia 2014 r. do 31 marca 2016 r. Michał Kontraktowicz, Zastępca Warmińsko – Mazurskiego Inspektora Ochrony Środowiska, od 1 kwietnia 2016 r. do 31 października 2016 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	Wykonywanie kontroli właściwego zagospodarowania odpadów komunalnych przyjmowanych i powstających w wyniku ich przetworzenia w instalacjach mechaniczno – biologicznego przetwarzania odpadów (MBP). Wykonywanie kontroli podmiotów zarządzających składowiskami odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne.
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2016 r. do 9 sierpnia 2019 r. z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed lub po tym okresie.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>1</sup> .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie.
Kontroler	Łukasz Badura, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LOL/87/2019 z 3 lipca 2019 r.  (akta kontroli str.1-2)

## II. Ocena ogólna<sup>2</sup> kontrolowanej działalności

### OCENA OGÓLNA

W latach 2016-2019<sup>3</sup> WIOŚ sporządzał plany kontroli, w których ujmował wszystkie funkcjonujące na terenie województwa warmińsko-mazurskiego podmioty przetwarzające odpady w instalacjach MBP oraz podmioty prowadzące składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne. Wszystkie podmioty zaliczone przez WIOŚ do kategorii ryzyka od I do III, w latach 2016-2018 zostały skontrolowane – zgodnie z przyjętymi planami – co najmniej raz. Ustalenia przeprowadzanych przez WIOŚ kontroli były prawidłowo dokumentowane w protokołach, doręczanych kontrolowanemu bezpośrednio po zakończeniu kontroli. W każdym przypadku w toku prowadzonych kontroli planowych i pozaplanowych, WIOŚ sprawdzał realizację zaleceń z wcześniejszych kontroli.

Stwierdzone przez NIK nieprawidłowości w zbadanym zakresie dotyczyły niepodjęcia przez WIOŚ działań w celu wyeliminowania stanu niezgodnego z prawem, polegającego na kierowaniu przez jeden z kontrolowanych podmiotów,

<sup>1</sup> Dz. U. z 2019 r. poz. 489 ze zm., dalej: ustawa o NIK

<sup>2</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

<sup>3</sup> Do 9 sierpnia 2019 r.

odpadów o kodzie 19 12 12<sup>4</sup> na składowisko bez uprzedniego przeprowadzenia badań, o których mowa w art. 117 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach<sup>5</sup> (dalej: „ustawa o odpadach”) oraz na niewymierzeniu przez WIOŚ w dwóch przypadkach administracyjnej kary pieniężnej przewidzianej w ustawie o odpadach.

### **III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowej<sup>6</sup> kontrolowanej działalności**

OBSZAR

#### **1. Wykonywanie kontroli właściwego zagospodarowania odpadów komunalnych przyjmowanych i powstających w wyniku ich przetworzenia w instalacjach MBP**

Opis stanu faktycznego

1.1 W okresie objętym kontrolą NIK, na terenie województwa warmińsko – mazurskiego, siedem podmiotów przetwarzało odpady w instalacjach MBP<sup>7</sup>. Wszystkie te instalacje zostały uruchomione przed 2016 rokiem. Wśród nich, sześć podmiotów prowadziło dalsze przetwarzanie odpadów powstałych w tych instalacjach<sup>8</sup>, w tym m.in. poprzez prowadzenie składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne. Działalność wyłącznie w zakresie przetwarzania odpadów wytworzonych w instalacjach MBP prowadziły cztery podmioty<sup>9</sup>.

(akta kontroli str. 3 - 4d)

W WIOŚ opracowywano roczne plany kontroli, wskazujące przedmiot i okres planowanej kontroli oraz kategorie ryzyka w skali od I (najwyższe ryzyko wystąpienia zagrożeń i nieprawidłowości) do V (najniższe ryzyko wystąpienia nieprawidłowości) przypisane do każdego podmiotu objętego planem. Przypisanie podmiotów do określonej kategorii ryzyka, jak podała Wojewódzki Inspektor, następowało w wyniku analizy wielokryterialnej, generowanej z Informatycznego Systemu Kontroli, w oparciu o wprowadzone do tego systemu dane, zgromadzone w toku kontroli przeprowadzonych przez WIOŚ.

(akta kontroli str. 8 - 31)

W latach 2016-2019 WIOŚ zaplanował łącznie 29 kontroli dotyczących zagospodarowania odpadów komunalnych, przyjmowanych i powstających w wyniku ich przetworzenia w instalacjach MBP, w tym w latach: 2016, 2018 i 2019 po osiem, a w 2017 r. pięć kontroli – każdą u innego podmiotu.

Spośród podmiotów ujętych w planach kontroli, siedem zakwalifikowano do II kategorii ryzyka, a pozostałe do kategorii III, IV<sup>10</sup> i V<sup>11</sup>.

<sup>4</sup> Inne odpady (w tym zmieszane substancje i przedmioty) z mechanicznej obróbki odpadów inne niż wymienione w 19 12 11.

<sup>5</sup> Dz. U. z 2019 r., poz. 701 ze zm.

<sup>6</sup> Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

<sup>7</sup> Były to: Zakład Utylizacji Odpadów sp. z o.o. w Elblągu, Zakład Gospodarki Komunalnej sp. z o.o. w Olsztynie, Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych sp. z o.o. w Spytkowie, Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami „Eko-Mazury” sp. z o.o. w Elku, Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych Rudno sp. z o.o. w Rudnie, Ekologiczny Związek Gmin „Działdowszczyzna” w Działdowie oraz Novago sp. z o.o. w gminie Susz.

<sup>8</sup> Tj. wszyscy prowadzący instalacje MBP, z wyjątkiem Zakładu Gospodarki Komunalnej sp. z o.o. w Olsztynie.

<sup>9</sup> Były to: Eko-Trans sp. z o.o. w Działdowie, Przedsiębiorstwo Oczyszczania sp. z o.o. w Morągu, Bioelektra Group S.A. w Suszu oraz Zakład Gospodarki Odpadami w Bartoszycach.

<sup>10</sup> Podmiotowi nadano IV kategorię ryzyka z uwagi na fakt, iż ostatnie kontrole składowiska nie wykazały nieprawidłowości, a także ze względu na to, że do WIOŚ nie wpływały wnioski o podjęcie interwencji w związku z funkcjonowaniem składowiska.

<sup>11</sup> Podmiotowi nadano V kategorię ryzyka, ponieważ prowadzi on składowisko będące w fazie rekultywacji i w tym celu przetwarza odpady inne niż niebezpieczne.

W latach 2016-2018 wszystkie zaplanowane przez WIOŚ kontrole zostały zrealizowane. Do dnia 19 lipca 2019 roku, zrealizowano dwie z ośmiu zaplanowanych na ten rok kontroli. Z każdej z przeprowadzonych kontroli, WIOŚ sporządził protokół i w dniu jej zakończenia doręczał go kontrolowanemu.

(akta kontroli str. 5 – 8b)

W latach 2016–2019 (do 7 sierpnia) przeprowadzono cztery kontrole pozaplanowe, w tym trzy w Zakładzie Utylizacji Odpadów Komunalnych w Elblągu (dalej: „ZUOK Elbląg”)<sup>12</sup> i jedną w Zakładzie Gospodarki Odpadami Komunalnymi w Olsztynie (dalej: „ZGOK Olsztyn”). Kontrole w ZUOK Elbląg, przeprowadzono w związku ze skargami, które wpłynęły do WIOŚ. Dotyczyły one zgłoszenia uciążliwości w postaci odoru powstającego w związku z przetwarzaniem odpadów komunalnych, przekazywania przez kontrolowanego zewnętrznemu podmiotowi odpadów, na których przetwarzanie podmiot ten nie miał zezwolenia (informacja uzyskana z WIOŚ w Gdańsku) oraz zgłoszenia dotyczącego naruszenia skarpy składowiska. W toku tych kontroli, inspektorzy WIOŚ ustalili nieprawidłowości m.in. w zakresie: przekazywania odpadów podmiotowi nieuprawnionemu, nieprawidłowego magazynowania odpadów, naruszenia skarpy składowiska, składowania odpadów w miejscu na ten cel nieprzeznaczonym oraz występowania uciążliwości odorowej w związku z eksploatacją instalacji. We wszystkich tych przypadkach wydane zostały stosowne zalecenia pokontrolne.

Czwarta kontrola pozaplanowa została przeprowadzona po pożarze w ZGOK Olsztyn, co zostało opisane w pkt 1.5.

(akta kontroli str. 32-75)

1.2 Analiza losowo wybranej dokumentacji 13 kontroli planowych przeprowadzonych przez WIOŚ wykazała, że we wszystkich przypadkach:

- przedmiotem kontroli, określonym w wystawionych przez WIOŚ upoważnieniach do przeprowadzenia kontroli, było przestrzeganie przepisów i decyzji administracyjnych w zakresie ochrony środowiska,
- ustalono procesy, jakim poddawano odpady przetwarzane w instalacjach,
- sprawdzano zgodność sposobu przetwarzania odpadów z ustaleniami wynikającymi z obowiązujących decyzji,
- ustalano podmioty, którym odpady przetworzone w instalacji MBP były przekazywane i masę tych odpadów.

Analiza dokumentacji z ww. kontroli wykazała, że WIOŚ nie sprawdzał faktycznego sposobu zagospodarowania odpadów przez podmioty zewnętrzne odbierające odpady od prowadzących instalacje MBP oraz nie pobierał próbek odpadów do badania. W dziewięciu przypadkach, spośród 13 analizowanych, przeprowadził natomiast oględziny miejsc przetwarzania odpadów.

Odnosząc się do kwestii niesprawdzania w toku kontroli prowadzonych przez WIOŚ sposobu dalszego zagospodarowania odpadów przez podmioty, które przejęły je od prowadzących instalacje MBP, Wojewódzki Inspektor wyjaśniła, że zazwyczaj odpady z instalacji MBP (np. szkło, metale, tworzywa sztuczne czy też papier) są zagospodarowywane poza terenem województwa warmińsko-mazurskiego. W toku kontroli weryfikacja odbiorców odpadów dokonywana jest w ten sposób, że sprawdzane są ich uprawnienia do gospodarowania odebranymi odpadami.

---

<sup>12</sup> Kontrola ELB 9/2017 przeprowadzona w styczniu i lutym 2017 roku, kontrola ELB 70/2018 przeprowadzona w maju 2018 roku oraz kontrola ELB 160/2018 przeprowadzona w sierpniu i wrześniu 2018 roku.

Wyjaśniając niepobieranie przez inspektorów WIOŚ w toku kontroli próbek odpadów do badań, Wojewódzki Inspektor wyjaśniła, że nie ma dyspozycji prawnych wskazujących, że WIOŚ ma pobierać próbki odpadów do badań, w tym przeprowadzać badania odpadów. Niezbędne byłyby dyspozycje, jakie odpady, jak często i w oparciu, o jakie kryteria powinny być badane. Poza tym laboratoria poszczególnych WIOŚ (wcześniej), a obecnie GIOŚ, nie posiadają akredytacji na pobór próbek i przeprowadzanie badań. Uzyskanie akredytacji jest dosyć kosztowne, co przy małej ilości badań wydaje się być nieracjonalne.

Odnosząc się do nieprzeprowadzenia oględzin procesu przetwarzania odpadów w instalacji MBP (cztery przypadki), Wojewódzki Inspektor wskazała, że w trakcie kontroli oględzinom poddawany jest sposób postępowania z odpadami, w tym głównie sposób ich magazynowania, w określonych przypadkach miejsca ich przetwarzania lub wytwarzania. Proces przetwarzania odpadów w MBP odbywa się zazwyczaj w sposób i w miejscach, do których dostęp nie zapewnia bezpieczeństwa inspektorów. W części mechanicznej występuje wiele poruszających się elementów mechanicznych, natomiast część biologiczna to zazwyczaj zamknięte komory kompostowe, do których wgląd w trakcie trwania procesu jest ograniczony.

(akta kontroli str. 76-87, 88-198, 205-221)

W siedmiu na 13 poddanych analizie kontroli, WIOŚ nie przeprowadził bilansu odpadów, tj. ustalenia różnicy w masie odpadów przyjmowanych do instalacji i masie odpadów zagospodarowywanych po przetworzeniu w instalacji MBP. Realizację zaleceń z poprzednich kontroli sprawdzano we wszystkich, tj. w dwóch przypadkach, w których w toku wcześniejszych kontroli zostały wydane zarządzenia pokontrolne.

Wojewódzki Inspektor wyjaśniła, że podczas kontroli prowadzonych przez WIOŚ, rodzaje i ilości odpadów poddawane są analizie pod kątem obowiązujących pozwoleń w celu sprawdzenia, czy kontrolowane podmioty nie dopuszczają się zbierania, przetwarzania i wytwarzania odpadów bez wymaganego zezwolenia, czy też ilości przetwarzanych i wytwarzanych odpadów określone pozwoleniem są wystarczające. Zarządzający instalacją MBP decyduje o czasie zagospodarowania odpadów w tejże instalacji. Stąd odpady przyjęte pod koniec grudnia danego roku są często przetwarzane w roku kolejnym. Przepisy prawa nie wymagają, aby na kartach ewidencji odpadu był wpisany bilans zamknięcia roku i otwarcia kolejnego. W przypadku zagospodarowania odpadów w MBP zawsze będą różnice, między ilością odpadów przetworzonych w MBP, a zagospodarowanych po tym procesie przez prowadzącego instalację. Wpływ na to – w przypadku odpadów komunalnych – ma również parowanie, co utrudnia lub wręcz uniemożliwia przeprowadzenie bilansu.

(akta kontroli str. 76-87, 88-198, 205-221, 335-351)

W toku kontroli w Zakładzie Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych Spytkowo sp. z o. o. w Spytkowie, dalej: „ZUOK Spytkowo” objętej protokołem nr GIZ 21/2018<sup>13</sup>, dotyczącej przetwarzania i zagospodarowania odpadu o kodzie 19 12 12 – inne odpady (w tym zmieszane substancje i przedmioty) z mechanicznej obróbki odpadów inne niż wymienione w 19 12 11, WIOŚ ustalił, że kontrolowany podmiot kierował ten odpad do składowania na składowisku odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne w Spytkowie. Dla odpadów tych nie były sporządzane testy zgodności, a jedynie podstawowa charakterystyka odpadu. W protokole kontroli powołano Instrukcję prowadzenia składowiska odpadów, zatwierdzoną decyzją

<sup>13</sup> Kontrola została przeprowadzona w dniach od 14 lutego 2018 r. do 01 marca 2018 r. i obejmowała lata 2016-2017.

Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego<sup>14</sup> (dalej: „Marszałka Województwa” lub „Marszałek”), która wskazywała, że odpady składowane na składowisku powinny spełniać kryteria dopuszczenia określone w art. 117 ustawy o odpadach. Kryteria są natomiast spełnione jeśli są potwierdzone badaniami laboratoryjnymi wykonywanymi przez laboratoria określone w art. 147a ustawy Prawo ochrony środowiska<sup>15</sup>. Instrukcja wskazywała również, że:

- dla odpadów o kodach 20 02 03<sup>16</sup>, 20 03 03<sup>17</sup>, 20 03 06<sup>18</sup> i 20 03 99<sup>19</sup> pochodzących z jednego regionu gospodarki odpadami komunalnymi nie jest wymagane sporządzanie badań, o których mowa w art. 117 ustawy o odpadach,
- dla odpadów o kodach 19 05 01<sup>20</sup>, 19 05 03<sup>21</sup>, 19 05 99<sup>22</sup>, 19 12 09<sup>23</sup> oraz 19 12 12<sup>24</sup> wytwarzanych w procesie sortowania i kompostowania, ponieważ powstawać będą regularnie z odpadów komunalnych, przeprowadzanie testów zgodności zgodnie z art. 110 ust. 5 pkt 2 w nawiązaniu do art. 110 ust. 5 pkt 4 i 6 ustawy o odpadach nie jest wymagane jeśli odpady pochodzą z jednego regionu gospodarki odpadami komunalnymi.

W przeciwnym wypadku badania należy prowadzić co najmniej raz w roku.

WIOŚ w związku z kierowaniem na składowisko przez ZUOK Spytkowo odpadu o kodzie 19 12 12 nie stwierdził naruszeń, co zostało opisane w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości” niniejszego wystąpienia. Zdaniem NIK w ww. przypadku, przeprowadzenie badań, o których mowa w art. 117 ustawy o odpadach było obligatoryjne.

(akta kontroli str. 159-173)

Spośród 13 analizowanych kontroli w siedmiu inspektorzy WIOŚ stwierdzili nieprawidłowości, które polegały na:

- przetwarzaniu odpadów o kodzie 20 03 03 bez wymaganego pozwolenia<sup>25</sup>; zastosowano karę administracyjną w kwocie 1 000 zł,
- naruszeniu warunków pozwolenia zintegrowanego m.in. w zakresie parametrów instalacji oraz masy wytwarzanych i przetwarzanych odpadów<sup>26</sup>; nałożono mandat w kwocie 300 zł,
- przekroczeniu dopuszczalnych progów ilościowych odpadów poddanych przetworzeniu w instalacji do tlenowej stabilizacji odpadów<sup>27</sup>; wydano zarządzenie pokontrolne, zobowiązujące kontrolowanego do przetwarzania odpadów w instalacji MBP zgodnie z warunkami określonymi w decyzji Marszałka Województwa,

<sup>14</sup> Decyzja z dnia 18 listopada 2013 r., znak: OŚ-PŚ.7241.27.2013.

<sup>15</sup> Dz. U. z 2019 r., poz. 1396 ze zm.

<sup>16</sup> Inne odpady nieulegające biodegradacji.

<sup>17</sup> Odpady z czyszczenia ulic i placów.

<sup>18</sup> Odpady ze studzienek kanalizacyjnych.

<sup>19</sup> Odpady komunalne niewymienione w innych podgrupach.

<sup>20</sup> Nieprzekompostowane frakcje odpadów komunalnych i podobnych.

<sup>21</sup> Kompost nieodpowiadający wymaganiom (nienadający się do wykorzystania).

<sup>22</sup> Inne niewymienione odpady.

<sup>23</sup> Minerale (np. piasek, kamienie).

<sup>24</sup> Inne odpady (w tym zmieszane substancje i przedmioty) z mechanicznej obróbki odpadów inne niż wymienione w 19 12 11.

<sup>25</sup> Kontrola w Zakładzie Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych w Siedliskach, objęta protokołem GIZ 74/2018, przeprowadzona w czerwcu i lipcu 2018 roku (okres objęty kontrolą: rok 2017 i bieżący).

<sup>26</sup> Kontrola w Novago sp. z o.o., objęta protokołem ELB 106/2018, przeprowadzona w maju i czerwcu 2018.

<sup>27</sup> Kontrola w Zakładzie Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych w Siedliskach, objęta protokołem GIZ 153/2016, przeprowadzona w październiku 2016 roku (okres objęty kontrolą: rok 2015, 2016 do dnia kontroli).

- wytwarzaniu odpadu o kodzie 13 01 10 nieobjętego zezwoleniem Marszałka Województwa<sup>28</sup>,
- braku wymaganego zezwolenia zintegrowanego dla instalacji mechaniczno-ciepłego przetwarzania odpadów, wymaganego od dnia 01.07.2015 r.<sup>29</sup>,
- wykazaniu - w zbiorczym zestawieniu odpadów składanym Marszałkowi Województwa - danych niezgodnych ze stanem rzeczywistym<sup>30</sup>,
- przekroczeniu ilości odpadów poddanych unieszkodliwieniu w ciągu roku, określonej decyzją Marszałka Województwa<sup>31</sup>. Inspektorzy WIOŚ odnotowali, że kontrolowany wystąpił do Marszałka Województwa pismem z dnia 07.08.2017 r. o zwiększenie ilości odpadów poddawanych unieszkodliwianiu. Sprawa na dzień zakończenia kontroli WIOŚ nie została przez Marszałka załatwiona.

(akta kontroli str. 76-87, 88-198, 335-351)

Jak podała Wojewódzki Inspektor, nie we wszystkich kontrolach w wyniku stwierdzonych naruszeń stosowano sankcje. I tak:

- W Zakładzie Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych w Siedliskach<sup>32</sup>, dalej: „ZUOK Siedliska” oraz w ZUOK Spytkowo<sup>33</sup> zostały wydane zarządzenia pokontrolne zobowiązujące kontrolowanych do prowadzenia instalacji zgodnie z warunkami pozwolenia zintegrowanego, a kontrolowani poinformowali WIOŚ o wystąpieniu z wnioskami o zmianę pozwoleń zintegrowanych. Z uwagi na podjęcie działań w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości, uznano, że forma sankcji w postaci zarządzenia pokontrolnego jest wystarczająca.
- W Bioelektra Group S.A. w Różankach<sup>34</sup> ustalono, że podmiot ten, w związku z objęciem prowadzonej przez niego instalacji obowiązkiem uzyskania pozwolenia zintegrowanego (wymaganym od dnia 1 lipca 2015 r.), w dniu 1 lipca 2015 r. wystąpił do Starosty ławskiego z wnioskiem o wydanie pozwolenia zintegrowanego. W czasie trwania kontroli WIOŚ, trwało postępowanie administracyjne związane z wydaniem pozwolenia zintegrowanego. Ponadto w ocenie Wojewódzkiego Inspektora dotkliwszą karą dla kontrolowanego zakładu było wszczęcie przez WIOŚ postępowania w sprawie wstrzymania użytkowania instalacji<sup>35</sup>.
- W ZGOK Olsztyn<sup>36</sup> uznano, że uchybienie kontrolowanego bardziej wynikało z zawilości zapisów w przepisie prawa i decyzji, niż z błędu sporządzającego zestawienie. Stąd w ocenie Wojewódzkiego Inspektora zastosowanie sankcji było niezasadne.

(akta kontroli str. 205-208, 214-216, 330-334)

Zdaniem NIK w związku z naruszeniami stwierdzonymi przez WIOŚ w toku kontroli w ZUOK Siedliska oraz w Bioelektra Group S.A., WIOŚ był zobowiązany do

<sup>28</sup> Kontrola w ZUOK Spytkowo, objęta protokołem GIZ 148/2016, przeprowadzona we wrześniu i październiku 2016 roku (okres objęty kontrolą: od 01.01.2015 r. do 31.08.2016 r.).

<sup>29</sup> Kontrola w Bioelektra Group SA, objęta protokołem ELB 38/2016, przeprowadzona w marcu i kwietniu 2016 roku (okres objęty kontrolą: od listopada 2015 do lutego 2016).

<sup>30</sup> Kontrola w ZGOK w Olsztynie, objęta protokołem WIOS-OLSZT 101/2017, przeprowadzona w kwietniu i maju 2017 roku (okres objęty kontrolą: rok 2016 i stan bieżący).

<sup>31</sup> Kontrola w ZUOK Spytkowo, objęta protokołem GIZ 86/2019, przeprowadzona w czerwcu i lipcu 2019 roku (okres objęty kontrolą: rok 2018 i bieżący).

<sup>32</sup> Por. przypis nr 27.

<sup>33</sup> Por. przypis nr 28.

<sup>34</sup> Por. przypis nr 29.

<sup>35</sup> Okoliczności wszczęcia i prowadzenia tego postępowania opisano w pkt. 1.3.

<sup>36</sup> Kontrola objęta protokołem nr WIOS-OLSZT 101/2017.

zastosowania wobec kontrolowanych administracyjnej kary pieniężnej określonej w art. 194 ust. 1 pkt 4 ustawy o odpadach<sup>37</sup>, co szerzej opisano w sekcji „*Stwierdzone nieprawidłowości*”.

1.3 W latach 2016 - 2019 (do 12 lipca) w WIOŚ nie były wydawane decyzje w trybie art. 32 ustawy o odpadach, dotyczące wstrzymania działalności posiadacza odpadów przetwarzających odpady komunalne. W prowadzonych kontrolach WIOŚ nie stwierdził przypadków uzasadniających wydanie takich decyzji.

W jednym przypadku<sup>38</sup> prowadzona przez WIOŚ kontrola wykazała brak pozwolenia zintegrowanego dla instalacji mechaniczno-ciepłego przetwarzania odpadów, wymaganego od 1 lipca 2015 r. W związku z tym ustaleniem WIOŚ pismem z 28 kwietnia 2016 r. zawiadomił kontrolowany podmiot o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wstrzymania użytkowania instalacji. Decyzją z dnia 24 stycznia 2017 r. WIOŚ umorzył postępowanie w przedmiotowej sprawie z uwagi na udzielenie kontrolowanej spółce przez Starostę ławskiego (decyzją z 04 listopada 2016 r.) pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie instalacji do mechaniczno-ciepłego przetwarzania odpadów.

(akta kontroli str. 88-98, 223-224)

1.4 W latach 2016-2019 (do 19 lipca) do WIOŚ wpłynęły dwa wnioski Marszałka Województwa o przeprowadzenie kontroli prowadzących instalacje MBP oraz prowadzących instalacje przetwarzające odpady wytworzone w MBP (po jednym wniosku w 2016 i 2017 roku). Wnioski były związane z wystąpieniem przez zarządzających składowiskami odpadów innych niż obojętne i niebezpieczne o zamknięcie i rekultywację kwatery składowiska. Przeprowadzenie obu kontroli (przy udziale przedstawiciela Urzędu Marszałkowskiego Województwa Warmińsko-Mazurskiego, dalej: „UM”) i przekazanie Marszałkowi informacji o ustaleniach nastąpiło przed upływem miesiąca od daty złożenia przez niego wniosku. Kontrole te nie wykazały nieprawidłowości.

W ww. okresie WIOŚ nie przeprowadzał kontroli prowadzących instalacje MBP oraz prowadzących instalacje przetwarzające odpady wytworzone w MBP przed wydaniem decyzji na przetwarzanie odpadów. Nie przeprowadzono również kontroli przed wydaniem decyzji na gospodarowanie odpadami dla instalacji MBP.

(akta kontroli str. 225-227)

Ponadto w dniu 7 maja 2019 r. do WIOŚ wpłynęło pismo z UM, w którym UM zawiadomił WIOŚ o fakcie zbierania przez ZGOK Olsztyn w 2016 i 2017 roku zmieszanych odpadów komunalnych (20 03 01) na terenie instalacji MBP w Olsztynie w sytuacji, gdy podmiot ten nie posiadał zezwolenia na zbieranie tych odpadów w instalacji w Olsztynie. W piśmie wskazano ponadto, że ZGOK Olsztyn zbierał w 2017 roku odpady zielone (20 02 01) w stacjach przeładunkowych w Trelkowie, Medynach i Polskiej Wsi, nie dysponując instalacjami do ich przetwarzania. Do dnia rozpoczęcia kontroli przez NIK, w WIOŚ nie podjęto w związku z ww. zawiadomieniem żadnych działań.

(akta kontroli str. 228-229)

---

<sup>37</sup> W brzmieniu obowiązującym do dnia 4 września 2018 r. Obecnie taka regulacja jest zapisana w art. 194 ust. 4 tejże ustawy z 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U. z 2019 r. poz. 701 ze zm.).

<sup>38</sup> Por. przypis nr 24.



Jak podała Wojewódzki Inspektor analiza dokumentacji, dotyczącej kontroli przeprowadzonych w ZGOK Olsztyn wykazała, że z powodu awarii linii przetwarzania odpadów, a także w wyniku zwiększonej ilości przyjmowanych odpadów na skutek nierównomierności dostaw odpadów do zakładu, ZGOK Olsztyn w 2016 roku część przyjętych zmieszanych odpadów komunalnych przekazał NOVAGO sp. z o.o. w Różankach. Inspektorzy WIOŚ nie uznali tego zdarzenia za naruszenie pozwolenia zintegrowanego. Wojewódzki Inspektor wyjaśniła, że WIOŚ nie rozpatrywał tej kwestii jako zbierania odpadów, lecz jako sytuację awaryjną. W przypadku awarii instalacji niezbędne jest zaś przekazanie odpadów do innego podmiotu, a nie przetrzymywanie ich na terenie zakładu. Ponadto zakład nie miał bezpośredniego wpływu na fakt pojawienia się większej ilości odpadów w regionie.

Odnosnie zbierania przez ZGOK Olsztyn odpadów zielonych, Wojewódzki Inspektor wyjaśniła, że podmiot ten miał pozwolenie na zbieranie tych odpadów. Zgodnie z pozwoleniem odpady te po przeładowaniu i wstępnym przygotowaniu do transportu, będą przewożone do ZUOK w Olsztynie lub innych podmiotów posiadających stosowne zezwolenia na zbieranie/przetwarzanie odpadów. Wojewódzki Inspektor podała również, że kontrola przeprowadzona przez WIOŚ w ZGOK Olsztyn w 2017 roku nie obejmowała sprawdzenia ewidencji odpadów na stacjach przeładunkowych, lecz jedynie zastosowane na nich wyposażenie.

W dodatkowych wyjaśnieniach Wojewódzki Inspektor wskazała, że temat zgłoszony przez UM w ww. zawiadomieniu, zostanie podjęty podczas w kontroli planowanej w ZGOK Olsztyn w bieżącym roku.

(akta kontroli str. 117-158, 205-208, 217-218)

1.5 W latach 2016-2019 (do 9 sierpnia), w WIOŚ odnotowano jeden przypadek pożaru, który wystąpił w ZGOK Olsztyn w miejscu magazynowania odpadów wielkogabarytowych (w dniu 24 maja 2018 roku).

O pożarze WIOŚ został powiadomiony przez Komendę Wojewódzką Państwowej Straży Pożarnej w Olsztynie. Obecny na miejscu zdarzenia inspektor WIOŚ współpracował ze służbami ratowniczymi przy pomiarach pyłów zawieszonych oraz przy monitorowaniu wody popożarowej, spływającej do rowu melioracyjnego. W dniach od 25 do 29 maja 2018 roku w miejscu wystąpienia pożaru WIOŚ przeprowadził kontrolę przestrzegania przepisów ustawy o odpadach, nie stwierdzając w tym zakresie naruszeń. Protokół z kontroli wraz z wynikami badań przeprowadzonych po pożarze, WIOŚ przekazał do wykorzystania Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Olsztynie.

W latach 2016-2019 do WIOŚ nie wpłynęły żadne skargi, ani wnioski dotyczące zaistniałych pożarów. Nie odnotowano także pożarów, występujących na składowiskach odpadów.

Z informacji przekazanej NIK przez Warmińsko-Mazurskiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej w Olsztynie wynika, że przyczyna ww. pożaru nie została ustalona. W informacji tej Komendant wskazał ponadto, że w latach 2016-2019 na terenie województwa warmińsko-mazurskiego wystąpiły dwa pożary u prowadzących instalacje MBP i 30 pożarów<sup>39</sup> w różnych miejscach gromadzenia i składowania odpadów.

Jak podał Komendant, z wyjątkiem ww. pożaru z dnia 24 maja 2018 r., nie był on zobowiązany do przekazania informacji o zaistniałych pożarach do WIOŚ, gdyż nie stanowiły one poważnej awarii w rozumieniu rozporządzenia Ministra Środowiska

<sup>39</sup> Przyczyn pożaru nie ustalono w 14 przypadkach. w pozostałych przyczyną było podpalenie (9), zaproszenie ognia (5), wypalanie sprzętu AGD (1) oraz zwarcie instalacji elektrycznej (1).

z dnia 30 grudnia 2002 r. w sprawie poważnych awarii objętych obowiązkiem zgłoszenia do Głównego Inspektora Ochrony Środowiska<sup>40</sup>.

(akta kontroli str. 230-269)

1.6 WIOŚ przeprowadził jedną kontrolę (w okresie od 13 czerwca do 10 lipca 2019 roku), w której odnotowano, że kontrolowany (ZUOK Spytkowo) objął wizyjnym systemem miejsca magazynowania i składowania odpadów. W protokole z tej kontroli nie ma informacji, czy funkcjonujący system wizyjny spełnia wymogi określone w art. 25 ust. 6b i 6d ustawy o odpadach.

Wojewódzki Inspektor podała, że w toku kontroli sprawdzano, czy system wizyjny spełnia wymagania określone w ww. przepisach, jednakże w treści protokołu wpisano ogólnie, że wymagane miejsca zostały objęte systemem wizyjnym. Wojewódzki Inspektor podała również, że w związku z tym, że w dalszym ciągu nie weszło w życie rozporządzenie Ministra Środowiska w sprawie wizyjnego systemu kontroli miejsca magazynowania lub składowania odpadów, które powinno określać wymagania dla prowadzenia wizyjnego systemu kontroli miejsc magazynowania i składowania, minimalne wymagania dla urządzeń technicznych systemu kontroli oraz wymogi przechowywania i udostępniania zapisanego obrazu, podczas kontroli sprawdzono czy kontrolowany podmiot objął systemem wizyjnym wymagane miejsca zgodnie z art. 25 ust. 6a ustawy z dnia 14 grudnia 2012 roku o odpadach. Po wejściu ww. rozporządzenia podczas kontroli sprawdzane będą szczegółowe wymogi w nim określone.

(akta kontroli str. 270-284)

1.7 W latach 2016-2019 (do 22 lipca) WIOŚ nałożył jedną administracyjną karę pieniężną (1 tys. zł). Kara została nałożona w 2018 roku na ZUOK Siedliska w związku z przetwarzaniem odpadów bez wymaganego zezwolenia. Decyzja administracyjna nakładająca ww. karę została wydana zgodnie z przepisami art. 194 ust. 1 pkt 4 (w brzmieniu obowiązującym do dnia 4 września 2018 r.) i art. 196 ustawy o odpadach w związku z art. 104 i art. 189c ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego<sup>41</sup>. Kara została uiszczona z zachowaniem terminu określonego w art. 201 ustawy o odpadach.

W badanym okresie WIOŚ nie stwierdził w prowadzonych kontrolach przypadków naruszeń przepisów ustawy o odpadach, podlegających karze grzywny lub aresztu.

(akta kontroli str. 285-287, 335-351)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Pomimo uzyskania w toku kontroli przeprowadzonej w I kwartale 2018 r. w ZUOK Spytkowo<sup>42</sup> wiedzy, że ww. podmiot kierował do składowania, bez przeprowadzenia wymaganych badań<sup>43</sup>, odpady o kodzie 19 12 12 powstałe w wyniku przetwarzania odpadów komunalnych, WIOŚ nie podjął działań w celu wyeliminowania stanu niezgodnego z prawem.

Zastępca Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Olsztynie w złożonych wyjaśnieniach, przywołując Instrukcję prowadzenia składowiska wskazał, że nie ma obowiązku przeprowadzania przez kontrolowany zakład badań odpadu o kodzie 19 12 12.

<sup>40</sup> Dz. U. z 2003 r. Nr 5 poz. 58 ze zm.

<sup>41</sup> Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, ze zm.

<sup>42</sup> Objętej protokołem nr GIZ 21/2018

<sup>43</sup> O których mowa w art. 117 ustawy o odpadach.

Zdaniem NIK w ww. przypadku przeprowadzenie badań wskazanych w załączniku nr 4 do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 16 lipca 2015 r. w sprawie dopuszczania odpadów do składowania na składowiskach<sup>44</sup> było obligatoryjne.

(akta kontroli str. 159-173, 202, 205-208, 217-222)

2. W związku z ustaleniami kontroli w ZUOK Siedliska (objętej protokołem GIZ 153/2016) oraz w Bioelektra Group S.A. Rożankach (objętej protokołem ELB 38/2016), WIOŚ nie wymierzył administracyjnej kary pieniężnej określonej w art. 194 ust. 1 pkt 4 ustawy o odpadach<sup>45</sup>. Zgodnie z powołanym przepisem administracyjną karę pieniężną wymierza się za zbieranie odpadów lub przetwarzanie odpadów bez wymaganego zezwolenia lub gospodarowanie odpadami niezgodnie z posiadaniem zezwolenia na zbieranie odpadów, zezwoleniem na przetwarzanie odpadów lub zezwoleniem na zbieranie i przetwarzanie odpadów, o którym mowa w art. 41.

Wobec stwierdzenia przez WIOŚ przetwarzania odpadów niezgodnie z posiadaniem zezwolenia (kontrola GIZ 153/2016) oraz bez posiadania zezwolenia (kontrola ELB 38/2016), był on zobowiązany do wymierzenia wobec skontrolowanych podmiotów administracyjnej kary pieniężnej.

Zdaniem NIK, ani działania podjęte przez kontrolowanego w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i wydane przez WIOŚ zarządzenie pokontrolne (w przypadku kontroli objętej protokołem GIZ 153/2016), ani toczące się postępowanie administracyjne związane z wydaniem pozwolenia zintegrowanego, jak również wszczęcie przez WIOŚ postępowania w sprawie wstrzymania użytkowania instalacji (w przypadku kontroli objętej protokołem ELB 38/2016) – na co wskazała Wojewódzki Inspektor, wyjaśniając fakt niezastosowania sankcji wobec ustaleń w ww. kontrolach – nie powinny stanowić podstawy odstąpienia przez WIOŚ od wymierzenia administracyjnych kar pieniężnych.

(akta kontroli str. 3, 76-116)

#### OCENA CZĄSTKOWA

WIOŚ w badanym okresie przeprowadzał kontrole u przetwarzających odpady w MBP i po MBP zgodnie z przyjętymi planami kontroli. Skutecznie przeprowadzał również kontrole pozaplanowe w związku z wnioskami Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego oraz w związku ze zgłoszoną interwencją w sprawie uciążliwości zapachowej, wynikającej z prowadzenia instalacji MBP, a także kontrolę po pożarze u prowadzącego instalację MBP. W kontrolach planowych i pozaplanowych WIOŚ sprawdzał również realizację wniosków z poprzednich kontroli. We właściwy sposób WIOŚ sprawdzał przetwarzanie odpadów zgodnie z ustaleniami decyzji.

Nieprawidłowość stwierdzona w zbadanym obszarze dotyczyła braku działań WIOŚ w celu wyeliminowania stanu niezgodnego z prawem, polegającego na kierowaniu przez ZUOK Spytkowo do składowania odpadów o kodzie 19 12 12, bez wymaganych badań. Nieprawidłowe, było też niewymierzenie w dwóch przypadkach administracyjnej kary pieniężnej przewidzianej w ustawie o odpadach.

<sup>44</sup> Dz. U. z 2015 r., poz. 1277.

<sup>45</sup> W brzmieniu obowiązującym do dnia 4 września 2018 r. Obecnie taka regulacja jest zapisana w art. 194 ust. 4 tejże ustawy z 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2019 r. poz. 701 ze zm.).

## 2. Wykonywanie kontroli podmiotów zarządzających składowiskami odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne

Opis stanu faktycznego

2.1 W latach 2016-2019 WIOŚ przeprowadził 62 kontrole (44 planowe i 18 pozaplanowych) u 29 podmiotów zarządzających składowiskami odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne<sup>46</sup> na terenie województwa warmińsko-mazurskiego, w tym:

- w 2016 roku: 15 kontroli u 12 podmiotów (10 planowych i 5 pozaplanowych),
- w 2017 roku: 21 kontroli u 17 podmiotów (14 planowych i 7 pozaplanowych),
- w 2018 roku: 21 kontroli u 20 podmiotów (17 planowych i 4 pozaplanowe),
- i w 2019 roku: 5 kontroli u 5 podmiotów (3 planowe i 2 pozaplanowe).

Z każdej z przeprowadzonych kontroli WIOŚ sporządzał protokół i w dniu jej zakończenia doręczał go kontrolowanemu.

(akta kontroli str. 288)

Analiza dokumentacji siedmiu kontroli przeprowadzonych przez WIOŚ w latach 2016-2019 u podmiotów zarządzających składowiskami odpadów wykazała, że:

- w siedmiu przypadkach inspektorzy WIOŚ sprawdzali zachowanie szczegółowych wymagań dotyczących lokalizacji, budowy i prowadzenia składowisk, określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie składowisk odpadów<sup>47</sup>, w tym prowadzenie monitoringu składowisk,
- w sześciu przypadkach inspektorzy WIOŚ przeprowadzili oględziny kontrolowanych zakładów,
- w sześciu przypadkach inspektorzy WIOŚ ustalili kody odpadów podlegających unieszkodliwieniu oraz odzyskowi na składowiskach,
- w trzech przypadkach inspektorzy WIOŚ ustalili dopuszczalną na podstawie pozwolenia masę odpadów możliwą do unieszkodliwienia w ciągu roku oraz masę odpadów faktycznie unieszkodliwionych,
- w dwóch przypadkach składowisko było w fazie rekultywacji biologicznej.

W ww. kontrolach składowisk, inspektorzy WIOŚ nie stwierdzili składowania odpadów niezgodnie z art. 105 ustawy o odpadach, tj. takich, które nie zostały poddane procesowi przekształcenia fizycznego, chemicznego, termicznego lub biologicznego łącznie z segregacją. Nie stwierdzono także składowania odpadów ulegających biodegradacji selektywnie zebranych, odpadów nieuwzględnionych w decyzji, odpadów surowcowych, które powinny być poddane recyklingowi lub odzyskowi, ani odpadów o kodzie 19 12 10 (paliwa alternatywne).

(akta kontroli str. 288-329, 352-355)

Stwierdzone w toku analizowanych kontroli naruszenia dotyczyły:

- przekazania odpadów podmiotowi nieuprawnionemu do jego przetwarzania oraz magazynowania odpadów niezgodnie z pozwoleniem zintegrowanym<sup>48</sup>,

<sup>46</sup> Pięć z tych podmiotów prowadziło instalacje MBP.

<sup>47</sup> Dz. U. z 2013 r. poz. 523

<sup>48</sup> Kontrola przeprowadzona w styczniu i lutym 2017 roku w ZUOK Elbląg, objęta protokołem ELB 9/2017.

- nierzetelnego prowadzenia ewidencji odpadów, tzn. nie uzupełniano w kartach ewidencji odpadu części dotyczącej gospodarowania odpadami we własnym zakresie, tj. unieszkodliwianie lub odzysk<sup>49</sup>,
- nierzetelnego prowadzenia ewidencji odpadów (tj. niewykazywania w kartach ewidencji odpadu informacji o ilości zebranych odpadów oraz o odpadach gospodarowanych we własnym zakresie, tj. wykazywanie w zbiorczym zestawieniu danych o odpadach za rok 2017 odpadów odebranych, jako odpadów zebranych), a ponadto niespełnienia warunków prowadzenia monitoringu składowiska odpadów – badanie wód podziemnych z dwóch piezometrów<sup>50</sup>,
- przekroczenia ilości unieszkodliwionych odpadów w roku 2018 (w procesie D8<sup>51</sup>) w stosunku do ilości odpadów przeznaczonych do unieszkodliwienia w ciągu roku określonych pozwoleniem zintegrowanym<sup>52</sup>. Ustalono, że zakład w dniu 07.08.2017 r. złożył w UM wniosek o zmianę pozwolenia zintegrowanego w zakresie zwiększenia ilości odpadów poddawanych unieszkodliwieniu w ww. procesie. Do dnia rozpoczęcia kontroli przez WIOŚ Marszałek nie rozpatrzył tego wniosku argumentując to skomplikowanym charakterem sprawy.

W wyniku stwierdzonych naruszeń, w jednym przypadku WIOŚ nałożył mandat karny w kwocie 300 zł (za przekazanie odpadów<sup>53</sup> podmiotowi nieuprawnionemu do jego przetwarzania). W pozostałych przypadkach inspektorzy WIOŚ zastosowali pouczenie.

Jak podała Wojewódzki Inspektor w kontrolach, w których kontrolerzy WIOŚ nie stwierdzili naruszeń, informację tę zapisano w protokołach z przeprowadzonych kontroli.

(akta kontroli str. 36-47, 288-329, 352-355)

Kontrole pozaplanowe (18), przeprowadzone przez WIOŚ w latach 2016-2019 w ośmiu przypadkach były związane z postępowaniami dotyczącymi wydania pozwoleń zintegrowanych oraz decyzji w sprawie zamknięcia i rekultywacji składowisk<sup>54</sup>. Pozostałe kontrole zostały przeprowadzone w wyniku otrzymanych zgłoszeń i wniosków, i dotyczyły one:

- w ośmiu przypadkach nieprawidłowości w funkcjonowaniu składowisk w postaci: składowania odpadów na zrekultywowanym składowisku, przywożenia odpadów spoza regionu i spoza obszaru województwa, zniszczenia skarpy składowiska, niewłaściwego gospodarowania wodami odciekowymi oraz uciążliwości zapachowej składowiska,
- w jednym przypadku dopuszczalności wywozu odpadów z oczyszczalni ścieków oraz przystąpienia do użytkowania kwatery składowiska.

(akta kontroli str. 356-363)

Spośród ww. 18 kontroli w 11 stwierdzono naruszenia, m.in. w zakresie wykonywania monitoringu składowisk, prowadzenia sprawozdawczości,

<sup>49</sup> Kontrola przeprowadzona w maju 2018 r. w Przedsiębiorstwie Gospodarki Komunalnej sp. z o.o. w Lidzbarku (składowisko w Ciechanówku), objęta protokołem WIOS-OLSZT 107/2018.

<sup>50</sup> Kontrola przeprowadzona w czerwcu i lipcu 2018 r. w Przedsiębiorstwie Gospodarki Komunalnej Komunalnik sp. z o.o. w Kętrzynie (składowisko w Pudwagach), objęta protokołem WIOS-OLSZT 167/2018.

<sup>51</sup> Obróbka biologiczna, niewymieniona w innej pozycji niniejszego załącznika, w wyniku której powstają ostateczne związki lub mieszanki, które są unieszkodliwiane za pomocą któregośkolwiek spośród procesów wymienionych w poz. D1-D12.

<sup>52</sup> Kontrola przeprowadzona w czerwcu i lipcu 2019 r. w ZUOK Spytkowo, objęta protokołem GIZ 86/2019.

<sup>53</sup> Były to odpady o kodach: 08 01 12, 08 03 18, 15 01 10\*, 15 02 02\*, 16 02 13\*, 20 01 14\*, 20 01 21\*, 20 01 27\*, 20 01 28 oraz 20 01 32.

<sup>54</sup> O ich przeprowadzenie wnioskuje Marszałek Województwa oraz Starosta Powiatu ławskiego.

magazynowania odpadów, przekazywania odpadów podmiotowi nieuprawnionemu, prowadzenia ewidencji odpadów. We wszystkich kontrolach w związku z naruszeniami WIOŚ wydał zarządzenia pokontrolne.

Kontrole sprawdzające stan realizacji zaleceń pokontrolnych przez zarządzających składowiskami odpadów, były prowadzone przez WIOŚ w ramach kontroli planowych i pozaplanowych (4 w 2016 r., 2 w 2017 r., 6 w 2018 r. i 3 w 2019 r.).

(akta kontroli str. 356-363)

Opis stanu faktycznego

2.2 W latach 2016-2019 wobec niestwierdzenia na składowiskach zmian obserwowanych parametrów, wskazujących na możliwość zagrożenia lub powstania zagrożenia dla środowiska, życia lub zdrowia ludzi, WIOŚ nie wydawał decyzji dotyczących wstrzymania użytkowania składowiska.

(akta kontroli str. 364)

Stwierdzone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

**OCENA CZĄSTKOWA**

WIOŚ właściwie realizował plan kontroli dotyczący podmiotów zarządzających składowiskami odpadów. Zaplanowane kontrole zostały przeprowadzone, a w toku tych kontroli inspektorzy WIOŚ m.in. dokonywali oględzin oraz ustalali zachowanie wymogów określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska w sprawie składowisk odpadów. Protokoły z przeprowadzonych kontroli były doręczane kontrolowanemu bezpośrednio po ich zakończeniu.

## IV. Uwagi i wnioski

Najwyższa Izba Kontroli w wyniku kontroli nie sformułowała uwag. W związku natomiast ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, wnioskuje o:

Wnioski

1. Egzekwowanie od kontrolowanych podmiotów wymogu przeprowadzania badań laboratoryjnych określonych w art. 117 ustawy o odpadach w sytuacjach zaistnienia przesłanek wskazanych w tym przepisie.
2. Wymierzanie administracyjnej kary pieniężnej za naruszenie wymogów ustawy o odpadach w każdym przypadku wymaganym postanowieniami tej ustawy.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Olsztynie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek poinformowania NIK o sposobie wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Olsztyn, 23 września 2019 r.

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Olsztynie  
z up. Dyrektora  
Wicedyrektor  
Barbara Zajdel

Kontroler  
Łukasz Badura  
Starszy inspektor kontroli państwowej

.....

*Podpis*

.....

*Podpis*