



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Olsztynie

LOL.410.019.01.2019

Pan
Robert Borek
czasowo pełniący obowiązki Szef Zarządu
Rejonowy Zarząd Infrastruktury w Olsztynie
ul. Saperska 1
10-073 Olsztyn

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/19/036 Sporządzanie i realizacja „Planów Inwestycji budowlanych” w resorcie obrony narodowej.

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Regionalny Zarząd Infrastruktury w Olsztynie, ul. Saperska 1, 10-073 Olsztyn (dalej: RZI lub Inwestor).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Robert Borek, czasowo pełniący obowiązki Szef Zarządu od 9 września 2019 r. W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki poprzednio pełnił: 1. Krzysztof Wronkowski, Szef Zarządu od 10 kwietnia 2017 r. do 8 września 2019 r. 2. Roman Gadomski, Szef Zarządu od 1 września 2014 r. do 9 kwietnia 2017 r. (akta kontroli str. 5)
Zakres przedmiotowy kontroli	Realizacja inwestycji ujętych w planie inwestycji budowlanych oraz ich rozliczanie.
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2015 r. do 30 czerwca 2019 r. oraz działania wcześniejsze mające wpływ na ocenę kontrolowanej działalności.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹ .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie
Kontrolerzy	1. Bartosz Kościukiewicz, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LOL/98/2019 z 6 sierpnia 2019 r. 2. Agnieszka Kielbik, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LOL/101/2019 z 21 sierpnia 2019 r. (akta kontroli str.1-4)

II. Ocena ogólna kontrolowanej działalności²

OCENA OGÓLNA

W latach 2015-2019 (do 30 czerwca) RZI zrealizował skontrolowane zadania inwestycyjne ujęte w planach inwestycji budowlanych. W niektórych przypadkach ich wykonanie przebiegało niezgodnie z przepisami prawa powszechnie obowiązującymi, umowami resortowymi oraz decyzjami Ministra Obrony Narodowej.

Niektóre działania w ramach realizacji zadań inwestycyjnych ujętych w planach inwestycji budowlanych RZI przeprowadził niezgodnie z wymaganiami decyzji nr 202/MON³. Dotyczyło to m.in. nieposiadania przez Inwestora programu inwestycji (PI) oraz zestawienia kosztów zadania (ZKZ), a także minimalnych wojskowych wymagań organizacyjno-użytkowych (MWWO-U). Na realizację czterech skontrolowanych zadań inwestycyjnych wydatkowano łączne kwoty wyższe niż wartości kosztorysowe tych inwestycji określone przy ich rozpoczęciu, co było niezgodne z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 grudnia 2010 r. w sprawie

¹ Dz. U. z 2019 r. poz. 489, ze zm., dalej: ustawa o NIK.

² Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

³ Ministra Obrony Narodowej z dnia 23 czerwca 2016 r. w sprawie zasad opracowywania i realizacji centralnych planów rzeczowych (Dz. Urz. MON poz. 112, ze zm.) dalej: decyzja nr 202/MON, wcześniej nr 103/MON Ministra Obrony Narodowej z dnia 31 marca 2014 r. w sprawie zasad opracowywania i realizacji centralnych planów rzeczowych (Dz. Urz. MON poz. 105) dalej: decyzja nr 103/MON.

szczegółowego sposobu i trybu finansowania inwestycji z budżetu państwa⁴. W sposób niezgodny z postanowieniami decyzji nr 202/MON wydatkowano środki ponad przyjęte limity określone w planach inwestycji budowlanych. Pięć inwestycji rozliczono z naruszeniem terminu określonego w § 16 ust. 1 Rozporządzenia. W rozliczeniach inwestycji niejednolicie wykazywano dane o faktycznym terminie ich rozpoczęcia. Nierzetelnie podano również informacje o stanie realizacji planu inwestycji budowlanych w sprawozdaniu rocznym za 2015 r., bowiem w przypadku jednego z zadań nie wykazano niezrealizowanego zakresu rzeczowego.

Zdaniem Najwyższej Izby Kontroli nieprawidłowości w realizacji inwestycji ujętych w planach inwestycji budowlanych wynikają m.in. z niezapewnienia w tym obszarze działalności RZI funkcjonowania skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej, o której mowa w art. 68 i 69 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁵. Rozwiązania przyjęte w ramach systemu tej kontroli nie zapobiegły bowiem nieprawidłowej realizacji zadań inwestycyjnych, m.in. na etapie ich przygotowania i rozliczenia. W RZI nie opracowano i nie wdrożono, jako elementu ww. systemu, wewnętrznych procedur, dotyczących m.in. zawierania umów na roboty budowlano-montażowe na podstawie umowy o świadczenie usług z 29 listopada 2010 r.⁶ pomiędzy Ministrem Obrony Narodowej a Wojskową Agencją Mieszkaniową⁷ oraz procedur dotyczących sporządzania rozliczenia inwestycji finansowanych ze środków budżetu państwa.

Inwestor we właściwy sposób uregulował stan prawny zarządzanych nieruchomości przeznaczonych pod realizację zadań inwestycyjnych. Osiągnięto zaplanowane efekty rzeczowe, a także zapewniono odpowiedni nadzór inwestorski nad realizacją zadań inwestycyjnych poprzez ustanowienie inspektorów nadzoru inwestorskiego właściwych branż. Inwestycje zakończone i odebrane we właściwy sposób przekazano użytkownikom w trwały zarząd. W każdym przypadku zadań zakończonych dokonano zwiększenia wartości środka trwałego lub wprowadzono do ewidencji nowe środki trwałe.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

Opis stanu
faktycznego

W okresie objętym kontrolą RZI realizował 204 zadania inwestycyjne ujęte zarówno w Centralnym Planie Inwestycji Budowlanych (dalej: CPIB), jak i w Planie Inwestycji Budowlanych (dalej: PIB). Szczegółowymi badaniami kontrolnymi objęto 35 z ww. 204 zadań⁸. Spośród przeanalizowanych inwestycji wytypowano do kontroli 15 zadań zakończonych, 15 wprowadzonych do planu jako inwestycje z „0” finansowaniem⁹, 15 wprowadzonych do planu w trakcie roku budżetowego oraz dwa zadania, których realizację wstrzymano.

(akta kontroli str. 6-21)

W wyniku przeprowadzonej analizy wytypowanych do kontroli zadań inwestycyjnych ustalono następujący stan faktyczny.

1. Nieruchomości wojskowe, na których realizowano zadania inwestycyjne, znajdowały się w trwałym zarządzie RZI¹⁰ oraz Stołecznego Zarządu

⁴ Dz. U. Nr 238, poz. 1579, dalej: Rozporządzenie.

⁵ Dz. U. z 2019 r. poz. 869, ze zm.

⁶ Dalej: umowa MON (zmieniona aneksami z 22 sierpnia 2012 r. oraz z 30 czerwca 2014 r.). W dniu 1 grudnia 2016 r. zawarta została kolejna umowa w sprawie świadczenia przez Agencję odpłatnych usług, dostaw i robót budowlanych na rzecz resortu obrony narodowej.

⁷ Dalej zwana Agencją.

⁸ Doboru zadań do kontroli dokonano metodą losowania prostego.

⁹ Zadania te po wprowadzeniu ich do planu z „0” finansowaniem, otrzymały następnie finansowanie.

¹⁰ 33 nieruchomości.

Infrastruktury¹¹. Nieruchomości te jako majątek trwały były wykazywane we własnym bilansie tych jednostek. Koszty związane z ich użytkowaniem, a dotyczące przede wszystkim energii elektrycznej, wody, usług komunalnych oraz energii cieplnej, ponoszone były w 28 przypadkach przez sprawującego trwały zarząd nad nieruchomością oraz przez właściwy Wojskowy Oddział Gospodarczy. W pozostałych siedmiu przypadkach, wg stanu na 30 czerwca 2019 r., RZI nie ponosił żadnych kosztów związanych z użytkowaniem zarządzanymi nieruchomościami, z uwagi na przekazanie ich wykonawcom robót budowlanych na czas realizacji robót budowlano-montażowych.

(akta kontroli str. 130-135)

2.1. W planie inwestycji budowlanych (po zmianach) na sfinansowanie zbadanych w trakcie kontroli 35 zadań inwestycyjnych zaplanowano wydatki w wysokości 25 874,5 tys. zł w 2015 r., 35 345,2 tys. zł w 2016 r., 27 316,5 tys. zł w 2017 r., 1 083,0 tys. zł w 2018 r. oraz 13 787,7 tys. zł w 2019 r. Wydatki na te zadania wyniosły natomiast 28 206,9 tys. zł w 2015 r. (109,0% planu po zmianach), 34 320,5 tys. zł w 2016 r. (97,1%), 27 131,1 tys. zł w 2017 r. (99,3%), 1 169,7 tys. zł w 2018 r. (108,0%) oraz 5 771,9 tys. zł na 30 października 2019 r. (41,9%). W 2015 r. i 2018 r. przekroczenie planu wydatków było skutkiem częściowego sfinansowania inwestycji ze środków zaplanowanych na inne zadania, w ramach tych samych grup.

W kontrolowanym okresie, w przypadku dwóch inwestycji (spośród 35 zbadanych) RZI wypłacił wykonawcom robót budowlano-montażowych zaliczki w łącznej kwocie 7 300,00 tys. zł, które w całości rozliczono w terminie pięciu i ośmiu miesięcy od dnia wypłaty. Łączna wartość wszystkich dokonanych w latach 2015-2019 (30 czerwca) przez RZI przedpłat wykonawcom robót wynosiła natomiast 10 300,00 tys. zł w 2015 r., 31 600,73 tys. zł w 2017 r., 31 600,73 tys. zł w 2018 r. oraz 1 118,36 tys. zł w 2019 r.¹² Wszystkie zaliczki rozliczono w całości w ciągu danego roku budżetowego.

(akta kontroli str. 136-211)

2.2. W kwietniu 2015 r. RZI wszczął i przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w wyniku którego w maju 2015 r. zlecił do wykonania zadanie inwestycyjne na przebudowę instalacji ciepłej w budynku nr 6 w Giżycku¹³. Nie zostało ono umieszczone w PIB, pomimo że stosownie do § 5 ust. 1 decyzji nr 202/MON podstawę do wszczęcia procedury zamówienia publicznego stanowi m.in. zatwierdzony projekt decentralnego planu rzeczowego. Zadanie to, obejmujące zakres robót wskazany w umowie z wybranym wykonawcą, wprowadzono do PIB VII korektą, zatwierdzoną w dniu 24 września 2015 r. Wprowadzono nią nową nazwę zadania numer 35074 Giżycko, tj. „15 BZ k-671 – adaptacja pomieszczeń na kotłownię gazową w budynku nr 3 wraz z przebudową instalacji c.o. i c.w. w budynkach nr 2, 3, 6 i 7”. Do zadania 35074 dodano wówczas zakres rzeczowy obejmujący przebudowę instalacji ciepłej w budynku nr 6. Przed zmianą PIB zadanie to obejmowało „adaptację pomieszczeń na kotłownię gazową w budynku nr 3 wraz z przebudową instalacji c.o. i c.w. w budynkach nr 2 i 3”.

Szef RZI wyjaśnił, że ww. postępowanie zostało uruchomione na podstawie wniosku o udzielenie zamówienia publicznego oraz że w opinii Głównego Księgowego zabezpieczono wówczas środki na to zadanie w planie finansowym na 2015 r. w układzie tradycyjnym, tj. dział, rozdział i paragraf.

(akta kontroli str. 177-178, 300-369, 394-396, 2055-2058)

¹¹ Dwie nieruchomości.

¹² W 2016 r. nie było wypłat zaliczek.

¹³ Umowa nr 74/WB/2015 z 3 maja 2015 r., w której określono m.in., że wynagrodzenie ryczałtowe wykonawcy wynosiło 288 578,29 zł oraz ustalono termin zakończenia na 1 września 2015 r.

3.1. W odniesieniu do 27 z 35 skontrolowanych zadań Inwestor posiadał opracowane i zatwierdzone programy inwestycji, zestawienia kosztów zadania oraz zatwierdzone minimalne wojskowe wymagania organizacyjno-użytkowe, o których mowa w decyzji nr 202/MON, pozwalające na włączenie ich do PIB.

(akta kontroli str. 136-206)

3.2. RZI wnioskował o ujęcie w projektach planów inwestycji budowlanych czterech zadań inwestycyjnych, w przypadku których nie otrzymał zatwierdzonych MWWO-U na całość lub część ich zakresu rzeczowego. Według § 24 ust. 10 pkt 1 i 3 decyzji nr 202/MON¹⁴ warunkiem ujęcia zadania inwestycyjnego w projekcie planu, a następnie w planie, były zatwierdzone MWWO-U otrzymane do 15 sierpnia roku przedplanowego. Wnioski RZI dotyczyły ujęcia w planie zadań numer:

- 35152 Suwałki – Budowa budynku garażowego, które wprowadzono do PIB na 2017 r. VII korektą zatwierdzoną w dniu 1 czerwca 2017 r., mimo że RZI nie otrzymał MWWO-U. Skutkowało to nierozpoczęciem procesu inwestycyjnego w zakresie opracowania PI i dokumentacji budowlanej, bowiem zadanie to nie zostało ujęte w projekcie i w PIB na 2018 r.,
- 35175 Elbląg – Przystosowanie infrastruktury pod posadowienie ekspozycji przy budynku Klubu 16 DZ w Elblągu, które zaplanowano w PIB na 2017 r. i zrealizowano w tym samym roku, a na które Inwestor nie otrzymał MWWO-U. Wymagań tych nie opracowano ze względu na stan techniczny, o którym mowa w § 24 ust. 4 decyzji nr 202/MON. W myśl tego przepisu nie sporządza się wymagań dla zadań, których potrzeba realizacji wynika wyłącznie ze stanu technicznego infrastruktury,
- 35063 Olsztyn – Wykonanie przebudowy części pomieszczeń budynku nr 1 wraz z jego termomodernizacją. MWWO-U również nie opracowano ze względu na stan techniczny,
- 35089 Elbląg – Dostosowanie przebudowanej strzelnicy do wymogów nowego programu strzelań¹⁵, realizowanego w powiązaniu z zadaniem numer 34430 Elbląg – Modernizacja strzelnicy typu A, przed realizacją którego, wskutek zmiany zakresu rzeczowego, RZI nie otrzymał zmienionych MWWO-U.

Zadanie nr 35175 Elbląg wykonano bez MWWO-U w oparciu o przepis § 24 ust. 3 decyzji nr 202/MON, który stanowił, że „dla zadań, których potrzeba realizacji wynika wyłącznie ze stanu technicznego infrastruktury, wymagań nie sporządza się”. Zdaniem NIK ww. przepis nie mógł stanowić uzasadnienia do odstąpienia od posiadania MWWO-U, gdyż zezwala on na podjęcie zadania bez otrzymania tego dokumentu, tylko w sytuacjach wymagających wyłącznie poprawy stanu technicznego istniejących obiektów, a nie wybudowania nowego obiektu.

Skutkiem tych działań było nieuprawnione (bezpodstawne) finansowanie ww. inwestycji ze środków budżetu państwa¹⁶.

(akta kontroli str. 146-148, 167-168, 194-195, 202-203, 432-448, 455-464)

3.3. Dwa zadania inwestycyjne zostały wprowadzone do PIB realizowanego przez RZI wskutek działań Inspektoratu Wsparcia Sił Zbrojnych w Bydgoszczy. Dotyczyło to inwestycji nr:

- 35039 Lipowiec – Przebudowa pomieszczeń nr 8, 9, 10, 11, 12, 13 w budynku nr 3 na potrzeby pełnienia służby oficera dyżurnego,

¹⁴ We wcześniej obowiązującej decyzji nr 103/MON przepis miał to samo brzmienie.

¹⁵ Dalej: Strzelnica 35089.

¹⁶ § 6 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 grudnia 2010r. w sprawie szczegółowego sposobu i trybu finansowania inwestycji z budżetu państwa (Dz. U. nr 238, poz. 1579) w zw. z § 24 ust. 1 decyzji nr 202/MON.

- 35074 Giżycko – Adaptacja pomieszczenia na kotłownię gazową w budynku nr 3 wraz z przebudową instalacji c.o. i c.w.¹⁷ w budynkach nr 2, 3, 6 i 7.

Inwestor nie otrzymał MWWO-U na zadanie nr 35074, zaś w odniesieniu do zadania nr 35039 wymagań tych nie otrzymał na część zakresu rzeczowego dotyczącego robót budowlanych przewidzianych wówczas do wykonania w celu utworzenia ambulatorium z pomieszczeń wcześniej użytkowanych jako biurowe.

W przypadku 14 zadań inwestycyjnych, RZI otrzymał MWWO-U po upływie wyznaczonego terminu, o którym mowa w § 24 ust. 10 pkt 1 decyzji nr 202/MON, tj. po 15 sierpnia roku przedplanowego oraz 15 września w przypadku dwóch zadań, w odniesieniu do których obowiązywała decyzja nr 7/MON¹⁸.

(akta kontroli str. 141-142, 149-157, 162-163, 169-170, 177-185, 190-193, 269-277)

4.1. W przypadku 32 z 35 zbadanych zadań inwestycyjnych RZI posiadał program inwestycji¹⁹, z czego 31 PI było uzgodnionych z dysponentem (gestorem) środków budżetowych. Programy te były opiniowane przez Komisję Opiniowania Projektów Inwestycyjnych (dalej: KOPI), która poddawała go ocenie merytorycznej, sprawdzając jego zgodność w trybie określonym w § 24 ust. 19 decyzji nr 202/MON. KOPI wskazywała błędy, które należało poprawić oraz formułowała uwagi jakie należało uwzględnić w PI, a następnie poddawała go ponownej ocenie. Po pozytywnej opinii merytorycznej KOPI program był kierowany do zatwierdzenia przez Szefa RZI lub Szefa Inspektoratu Wsparcia Sił Zbrojnych²⁰. Zatwierdzony PI stanowił podstawę do opracowania dokumentacji projektowej, tj. projektu budowlanego oraz kosztorysu inwestorskiego.

W przypadku dwóch z trzech zadań inwestycyjnych, do których RZI nie posiadał PI, nie wydatkowano środków z budżetu państwa. Według stanu na 8 października 2019 r. zadanie nr 35161 było w trakcie realizacji, tj. opracowywania dokumentacji, zaś dla zadania nr 35152 Inwestor nie posiadał MWWO-U, a tym samym nie rozpoczęto procesu inwestycyjnego w zakresie opracowania PI i dokumentacji budowlanej. Zadanie to następnie nie zostało ujęte ani w projekcie, ani w zatwierdzonym PIB. Trzeci przypadek nieposiadania przez RZI programu inwestycji opisano w punkcie 4.2 wystąpienia pokontrolnego.

(akta kontroli str. 136-206, 449)

4.2. W przypadku zadania nr 35089 Elbląg – Dostosowanie przebudowanej w kompleksie strzelnicy do wymogów nowego programu strzelań (dalej: Strzelnica 35089), RZI nie posiadał uzgodnionego PI z dysponentem środków budżetowych, w zakresie dostosowania tej strzelnicy do programu strzelań. Obowiązek posiadania przez inwestora takiego programu wynika z § 6 Rozporządzenia, który stanowi m.in., że jest to warunek, aby realizacja inwestycji mogła być finansowana ze środków budżetu państwa.

Szef RZI wyjaśnił, że ze względu na zmiany kadrowe i brak osób decyzyjnych uczestniczących w procesie inwestycyjnym, nie był on w stanie podać przyczyn będących powodem wyżej opisanego stanu.

(akta kontroli str. 146-148, 473-477)

¹⁷ Centralne ogrzewanie i ciepła woda.

¹⁸ Decyzja nr 7/MON Ministra Obrony Narodowej z dnia 14 stycznia 2008 r. w sprawie zasad opracowywania i realizacji centralnych planów rzeczowych (Dz. Urz. MON. Nr 1 poz. 6).

¹⁹ Program inwestycji nie został opracowany dla zadania nr 35089, które sfinansowano ze środków budżetu państwa (szczegółowo opisane w punkcie 4.2 wystąpienia pokontrolnego).

²⁰ W przypadkach gdy wartość szacunkowa zadania określona w PI przekraczała o ponad 50% wartość zadania ujętą w PIB lub przekraczała wartość 10 mln zł.

4.3. Dokumentację projektową²¹ zadania inwestycyjnego nr 34559 Bemowo Piskie²² odebrano w dniu 17 października 2014 r., pomimo iż zawierała ona błędy w części kosztorysowej. Polegały one na ujęciu w kosztorysie inwestorskim robót innych niż wskazano w projekcie budowlanym. Według tego projektu, w nawierzchniach przystosowanych zarówno do ruchu pojazdów kołowych jak i gąsienicowych zaprojektowano, jako jedną z warstw, nasyp ze żwiru zagęszczonego o $I_s=0,97$ ²³ grubości 70 cm. W kosztorysie inwestorskim²⁴ skalkulowano ją natomiast jako: „warstwy odsączające z piasku w korycie lub na całej szerokości drogi, wykonanie i zagęszczanie mechaniczne - grubość warstwy po zagęszczeniu 10 cm” oraz dodatek za każdy 1 cm ponad 10 cm pomnożony przez krotność 60.

Osobą odpowiedzialną za nierzetelną weryfikację kosztorysu robót ujętych w projekcie budowlanym był pracownik RZI przygotowujący opinię w tej sprawie na posiedzenie KOPI, a jej przyczyną był błąd popełniony przez nieuwagę tego pracownika.

Wskutek tego błędu KOPI zaakceptowała dokumentację projektową i zarekomendowała ją do realizacji, co z kolei spowodowało późniejszy wzrost wartości kosztorysowej działu „6.2 Wymiana gruntu” z 5 566,68 tys. zł do 15 461,40 tys. zł, tj. o 9 894,72 tys. zł (278%). Zwiększenie tej wartości było też jedną z przyczyn zawarcia aneksu zwiększającego wartość wynagrodzenia wykonawcy robót budowlano-montażowych.

(akta kontroli str. 149-150, 552-655, 705-721, 725-728)

4.4. Niektóre działania RZI związane z zawarciem umowy na roboty budowlano-montażowe dotyczące PST przeprowadzono w sposób odmienny niż określono to w umowie MON. Działaniami tymi były:

- Zawarcie w dniu 20 listopada 2014 r. umowy nr 173/WB/2014 pomiędzy RZI a Agencją na wykonanie robót budowlano-montażowych ww. zadania:
 - bez skierowania przez Szefa RZI zapytania do Agencji o możliwość wykonania robót remontowo-budowlanych dotyczących zadania, podczas gdy § 5 umowy MON stanowi, że Szefowie Zarządów Infrastruktury kierują do Agencji takie zapytanie,
 - bez otrzymania przez Szefa RZI od Agencji propozycji ceny oraz warunków wykonania usługi, podczas gdy § 5 umowy MON stanowi, że taką propozycję należy przedstawić Szefowi Zarządu Infrastruktury.
- Ustalenie w § 10 umowy nr 173/WB/2014 z 20 listopada 2014 r. wynagrodzenia w kwocie 29 984 173,00 zł jako wstępnego, a następnie w aneksie nr 3/2016 z 13 stycznia 2016 r., tj. już w trakcie realizacji robót budowlano-montażowych rozpoczętych 7 stycznia 2015 r., ostatecznego wynagrodzenia ryczałtowego na kwotę 50 611 437,79 zł, podczas gdy § 8 pkt 3 umowy MON stanowi, że w umowach zawieranych przez Szefów Zarządów Infrastruktury z Agencją należy zawrzeć cenę. W § 5 ust. 2 umowy MON wskazano, że Szef Zarządu Infrastruktury zawiera umowę z Agencją po negocjacjach warunków, które to warunki określa m.in. § 8 umowy MON, w którym jako jeden z nich wskazano cenę. Skutkiem zastosowania zapisów o wynagrodzeniu wstępnym i wynagrodzeniu ostatecznym ryczałtowym był wzrost wynagrodzenia wykonawcy o 20 627 264,79 zł (o 69,0%).

²¹ Na podstawie umowy nr 42/WB/2013 z 19 kwietnia 2013 r.

²² Zadanie inwestycyjne nr 34559 Bemowo Piskie – przebudowa Parku Sprzętu Technologicznego w Wierzbiniach w zakresie myjni pojazdów, placów postojowych, budynku warsztatowego i ogrodzenia terenu dla potrzeb Jednostki Wojskowej 2098 (dalej: PST).

²³ Wskaźnik zagęszczenia.

²⁴ Pozycja 101 d.6.2 oraz pozycja 102 d.6.2.

Z wyjaśnień byłych i obecnych pracowników RZI wynika, że znana im była procedura związana z zawieraniem umów z Agencją na roboty budowlano-montażowe, o której mowa w umowie MON, lecz nie znali lub nie pamiętali okoliczności związanych z tą procedurą w przypadku zawartej umowy nr 173/WB/2014 na roboty budowlano-montażowe dotyczące PST.

(akta kontroli str. 149-150, 487-524, 656-768.)

4.5. W dniu 18 grudnia 2014 r. RZI udzielił zamówienia publicznego Agencji, zawierając z nią umowę nr 187/WB/2014²⁵, powołując się na umowę MON jako podstawę do jego udzielenia. Zadanie inwestycyjne nr 35089, w ramach którego zrealizowano ww. umowę, nie zostało wskazane w załączniku nr 6 do umowy MON²⁶ jako zadanie planowane do udzielenia Agencji w 2014 r. i kolejnych latach. W umowie MON przewidziano możliwość zawarcia z Agencją nowych umów o świadczenie robót budowlanych nie wymienionych w załącznikach do umowy MON, lecz na zasadach w niej określonych. Zawarcie w dniu 18 grudnia 2014 r. przez RZI umowy nr 187/WB/2014 z Agencją na roboty budowlano-montażowe o wartości 15 870,50 tys. zł (wartość wynagrodzenia w dniu zawarcia umowy) odbyło się bez:

- skierowania przez Szefa RZI zapytania do Agencji o możliwość wykonania robót remontowo-budowlanych dotyczących tego zadania,
- otrzymania przez Szefa RZI od Agencji propozycji ceny oraz warunków wykonania usługi,
- przeprowadzenia negocjacji jej warunków.

Szef RZI wyjaśnił, że Inwestor nie posiada ww. dokumentów potwierdzających zawarcie ww. umowy oraz że nie może stwierdzić, czy takie czynności miały miejsce. W RZI, w czasie kontroli, brak było bowiem osób, które uczestniczyły w realizacji tego zadania.

(akta kontroli str. 465-472, 487-524, 769.)

4.6. W przypadku zadania inwestycyjnego nr 35228 Elbląg²⁷, RZI dopuścił do wykonania, w okresie od września do grudnia 2018 r., robót budowlanych, pomimo niezawarcia umowy na ich wykonanie. Umowę taką (nr 2/WB/2019) zawarto 14 stycznia 2019 r., tj. 38 dni po dniu odbioru ww. robót budowlanych (5 grudnia 2018 r.), wskazując termin ich zakończenia na 31 grudnia 2018 r. W okresie realizacji tych robót zadanie nr 35228 nie było wykazane w załącznikach do Umowy MON jako planowane do udzielenia Agencji. Podstawą zawarcia umowy nr 2/WB/2019 był § 6 umowy MON z 1 grudnia 2016 r., który stanowił, że w zależności od potrzeb Szef Zarządu Infrastruktury może zawierać z Agencją umowy na roboty budowlane w zakresie zadań nie wymienionych w umowie MON i na zasadach określonych w § 5 tej umowy.

W sprawie realizacji zadania nr 35228 Szef Wydziału Budownictwa wyjaśnił, że: „było to zadanie dodatkowe powiązane z zadaniem 35106, które realizowane było w tej samej przestrzeni i w tym samym czasie”. Zostało ono utworzone ze względu na to, że zgodnie z przepisami Rozporządzenia kwota środków z budżetu państwa na zadanie nr 35106 nie mogła być wyższa niż wartość kosztorysowa inwestycji określona w momencie jej rozpoczynania. Wyjaśnił też, że zadanie nr 35228 było

²⁵ Dotyczącą robót dodatkowych budowlano-montażowych ujętych w dokumentacji zamiennej na dostosowanie garnizonowej strzelnicy typu „A-300” kl. I w kompleksie 1316 JW 4260 Elbląg do nowego programu strzelań realizowane w ramach zadania 34430 Elbląg, tj. zadania pod nazwą Elbląg 16 bdow k. 1316 – modernizacja strzelnicy typu A” (dalej: Strzelnica 34430).

²⁶ Załącznik nr 6 wprowadzony został do Umowy jej zmianą z 30 czerwca 2014 r.

²⁷ Wykonanie systemu tłumienia elektromagnetycznego w zakresie podłóg, ścian oraz separacji instalacji sanitarnych, elektrycznych i teletechnicznych w budynku nr 1.

realizowane w formule „projektuj i buduj” oraz że było ono zadaniem priorytetowym dla Sił Zbrojnych w tamtym czasie. Podał, że specyfika rozwiązań technicznych wykonanych w ramach tego zadania wymusiła taki, a nie inny sposób jego realizacji. Wyjaśnił także, że negocjacje dotyczące tego zadania odbyły się po wykonaniu robót budowlanych oraz że dotyczyły one ceny zaoferowanej za wykonane roboty.

(akta kontroli str. 158, 455-458, 770-884)

Zdaniem NIK, biorąc pod uwagę, że zakres robót budowlanych wykonanych w ramach zadania nr 35228 był przewidziany do realizacji w MWWO-U i w PI zadania nr 35106, nowo utworzone zadanie (35228) nie może być traktowane jako „zadanie dodatkowe powiązane z zadaniem 35106, które realizowane było w tej samej przestrzeni i w tym samym czasie”. Faktycznie była to realizacja części zadania nr 35106, którego zakres rzeczowy określony w MWWO-U i w PI nie uległ zmianie. Utworzenie nowego zadania inwestycyjnego zmierzało zatem, w ocenie NIK, do omińnięcia, określonego w Rozporządzeniu, zakazu wydatkowania ze środków budżetu państwa na zadanie pierwotne (35106) kwoty wyższej niż wartość kosztorysowa inwestycji ustalona w momencie jej rozpoczynania.

5.1. W przypadku 31 spośród 35 skontrolowanych zadań inwestycyjnych, RZI posiadał ZKZ²⁸ na łączną kwotę 130 608,84 tys. zł²⁹. W odniesieniu do 15 zadań³⁰ dokonano aktualizacji ZKZ skutkujących ich zmianą. W pięciu zadaniach³¹ zmiany te spowodowały wzrost ZKZ do kwoty przewyższającej wartość kosztorysową inwestycji określoną przy jej rozpoczęciu. Spośród nich, w czterech zadaniach łączna kwota wydatkowana ze środków budżetu państwa (54 771,1 tys. zł) była wyższa (o 23 941,0 tys. zł) niż wartość kosztorysowa inwestycji określona przy ich rozpoczęciu (30 830,1 tys. zł). Przepis § 5 Rozporządzenia stanowi, że łączna kwota środków z budżetu państwa nie może być wyższa niż wartość kosztorysowa inwestycji określona przy rozpoczęciu jej realizacji³². Jedno z ww. pięciu zadań (nr 35130), w którym pierwotne ZKZ wzrosło z 4 035,8 tys. zł do kwoty 6 288,6 tys. zł, tj. kwoty przewyższającej wartość kosztorysową inwestycji określoną przy jej rozpoczęciu, było w trakcie realizacji. Łączna wartość umów zawartych w związku z realizacją tego zadania wynosiła 5 428,7 tys. zł, tj. była niższa o 1 392,9 tys. zł od pierwotnej wartości kosztorysowej. Aktualizacje ZKZ spowodowane były m.in. okolicznościami jakie miały miejsce po rozpoczęciu robót i związane były z innymi warunkami na terenie budowy niż przyjęto w dokumentacji projektowej, w tym koniecznością wykonania robót dodatkowych, a także złożeniem przez wykonawców ofert wyższych niż wartość szacunkowa określona przez RZI jako zamawiającego.

Szef RZI wyjaśnił, że przyczyną wydatkowania kwot większych niż wartość kosztorysowa określona przy rozpoczynaniu realizacji inwestycji były aktualizacje ZKZ. Wynikały one m.in. z aktualizacji kwartalnych poziomów cen, rozszerzenia zakresu rzeczowego, zmiany zastosowanych materiałów budowlanych.

²⁸ Trzy zadania, tj. nr 35166, 35161, 35143, były we wstępnej fazie przygotowania dokumentacji i nie zostały jeszcze opracowane dla tych zadań ZKZ, zaś jedno zadanie nr 35152 zostało wykreślone z planu.

²⁹ Suma ta nie obejmuje ZKZ trzech zadań (nr 35089, nr 35144, nr 35063), bowiem RZI nie opracował lub nie posiadał w czasie kontroli pierwotnego ZKZ.

³⁰ Zadania nr: 34578, 35130, 35089, 34559, 34587, 35117, 35062, 35063, 35079, 35088, 35038, 35112, 35179, 35144, 35172.

³¹ Zadania nr: 34559, 35079, 35112, 35179, 35130.

³² Jest to wartość obejmująca koszty przygotowania do realizacji, koszty robót budowlanych, koszty nadzoru nad wykonywaniem robót budowlanych i koszty pierwszego wyposażenia.

Skutkiem tego działania było poniesienie przez RZI w przypadku ww. zadań inwestycyjnych, wydatków wyższych o 77,6% niż uprawniał do tego przepis § 5 Rozporządzenia.

(akta kontroli str. 136-206, 465-472)

Inwestor nie opracował ZKZ dla zadania nr 35228, podczas gdy § 28 ust. 1 decyzji nr 202/MON stanowi m.in., że planowany łączny koszt zadania inwestycyjnego, stanowiący jego wartość kosztorysową, określa się w zestawieniu kosztów zadania.

Szef RZI wyjaśnił, że nie było możliwe opracowanie ZKZ dla tego zadania zgodnie z decyzją nr 202/MON, z uwagi na jego priorytetowy charakter i przyjęty sposób realizacji w formule „projektuj i buduj”. Wskazał, że dokumentacja projektowa i kosztorysowa były wykonywane jednocześnie z realizacją robót budowlanych.

(akta kontroli str. 158, 455-458)

5.2. Wniosek o aktualizację ZKZ dotyczącego zadania PST, skierowany przez Inwestora w dniu 10 listopada 2015 r. do akceptacji Szefa Infrastruktury Inspektoratu Wsparcia Sił Zbrojnych, uzasadniono okolicznościami, co do których RZI nie posiadał dokumentów je potwierdzających. We wniosku tym wskazano, że jedną z trzech przyczyn wzrostu ZKZ z 37 294,60 tys. zł do 55 916,10 tys. zł były gorsze warunki gruntowo-wodne niż zakładało to biuro projektowe w operacie geologicznym sporządzonym na etapie realizacji prac projektowych w maju 2014 r. Podano również, że wykonawca robót budowlano-montażowych na swój koszt wykonał dodatkowe odwierty, które wykazały konieczność zwiększenia nośności podbudowy pod ciągi jezdne i place postojowe dla pojazdów gąsienicowych.

Osobą odpowiedzialną za to działanie był ówczesny Szef RZI, który wyjaśnił, że nie pamięta, czy takie dokumenty zostały mu przedłożone do zapoznania się przy podpisywaniu ww. wniosku. Podał również, że zasadą funkcjonującą w RZI były spotkania robocze w sprawie identyfikacji problemów związanych z realizacją i ustaleniem kierunków dalszych działań. W jego ocenie dokumenty potwierdzające wykonanie geologii prawdopodobnie były przedstawione na takim spotkaniu.

NIK zauważa, że w toku kontroli, pomimo zażądania przedłożenia kontrolerom dokumentów potwierdzających wykonanie ww. odwiertów geologicznych, nie zostały one przedłożone. Ustalenia kontroli wskazują natomiast na to, że dokumenty takie nie zostały opracowane. W sporządzonym zestawieniu Szef Wydziału Budownictwa wskazał bowiem, że dokumenty takie nie zostały wykonane, a ponadto pracownicy tego wydziału zaangażowani w realizację ww. zadania wyjaśnili lub zeznali, że nie mieli styczności z takimi dokumentami.

(akta kontroli str. 552-589, 593-596, 603-655, 667-721, 729-768)

6.1. Zaplanowane wydatki na realizację skontrolowanych 35 zadań były w ciągu danego roku budżetowego zmieniane, tj. miały miejsce ich zwiększenia i zmniejszenia. I tak:

- w 2015 r. pierwotnie zaplanowano 23 026,6 tys. zł, zaś skutek zmian wydatki w planie wyniosły 25 874,5 tys. zł,
- w 2016 r. – 24 939,5 tys. zł, zaś po zmianach 35 345,2 tys. zł,
- w 2017 r. – 36 941,5 tys. zł, po zmianach – 27 316,5 tys. zł,
- w 2018 r. – 10 943,4 tys. zł, po zmianach – 1 083,0 tys. zł,
- w 2019 r. – 12 131,1 tys. zł, zaś po zmianach planu, według stanu na dzień 24 października, było 13 787,7 tys. zł.

Zmiany limitów wydatków w CPIB uzgodniono przez Szefa Zarządu Planowania Rzeczowego – P8, które były następnie zaakceptowane przez Szefa Sztabu Generalnego Wojska Polskiego i zatwierdzone przez Ministra Obrony Narodowej,

tj. zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 1 lit. d decyzji nr 202/MON. Zmiany limitów wydatków w PIB były zatwierdzone przez Szefa Inspektoratu Wsparcia Sił Zbrojnych, co było zgodne z § 33 ust. 7 tej decyzji.

W przypadku 22 z 35 skontrolowanych zadań inwestycyjnych przewidziane w planie wydatki zostały poniesione w innych kwotach niż pierwotnie zaplanowane, tj. nie zostały one wykonane w całości lub wydatkowano więcej niż wynikało to z planu. Spośród 22 wyżej wskazanych przypadków, w 11 z nich wydatkowano więcej niż przewidywał to limit wydatków w danym roku. W przypadku ujętych w CPIB zadań:

- nr 35089 limit w 2015 r. wynosił 2 126,9 tys. zł, a wydatkowano 5 115,3 tys. zł (240,5% planowanego limitu),
- nr 34559 limit w 2015 r. wynosił 9 000,0 tys. zł, wydatkowano 9 554,0 tys. zł (106,1%), w 2016 r. zaplanowano 16 756,9 tys. zł, wydatkowano 19 986,3 tys. zł (119,3%),
- nr 35033 limit w 2014 r. wynosił 177,4 tys. zł, wydatkowano 233,4 tys. zł (131,6%),
- nr 35035 limit w 2014 r. wynosił 146,5 tys. zł, wydatkowano 192,8 tys. zł (131,6%),
- nr 34587 limit w 2014 r. wynosił 500,0 tys. zł, wydatkowano 597,4 tys. zł (119,5%).

W przypadku ujętych w PIB zadań:

- nr 35088 limit w 2015 r. wynosił 489,8 tys. zł, wydatkowano 490,9 tys. zł (100,2%),
- nr 35091 limit w 2015 r. wynosił 200,0 tys. zł, wydatkowano 625,7 tys. zł (312,8%),
- nr 35060 limit w 2016 r. wynosił 528,5 tys. zł, wydatkowano 533,2 tys. zł (100,8%),
- nr 35038 limit w 2014 r. wynosił 30,0 tys. zł, wydatkowano 30,3 tys. zł (101,0%),
- nr 35119 limit w 2017 r. wynosił 1 005,9 tys. zł, wydatkowano 1 077,5 tys. zł (107,1%),
- nr 35172 limit w 2018 r. wynosił 399,4 tys. zł, wydatkowano 486,2 tys. zł (121,7%).

Wykonanie wydatków ponad przyjęte limity w CPIB i PIB odbyło się w związku z pozyskanymi oszczędnościami przy realizacji innych zadań w ramach tej samej grupy wydatków, tj. tego samego działania w planie finansowym jednostki w układzie zadaniowym oraz w tym samym paragrafie wydatków budżetowych (6050). W przypadku natomiast wydatkowania na danym zadaniu kwot niższych niż zaplanowane limity, różnice te były wykorzystywane na pokrycie wydatków w tej samej grupie. Wykonanie wydatków ponad przyjęte w CPIB i PIB limity oraz niewykorzystanie w pełni limitów wydatków w latach 2015-2019 odbyło się bez przesunięcia limitów wydatków pomiędzy zadaniami wyszczególnionymi jednostkowo w planie inwestycji budowlanych. W § 33 ust. 8 pkt 1 i 6 decyzji nr 202/MON wskazano, że dopuszcza się przesunięcia limitów wydatków pomiędzy zadaniami wyszczególnionymi jednostkowo w Planie inwestycji budowlanych, dokonane przez inwestora, które m.in. jednocześnie mają pokrycie finansowe w wyniku oszczędności uzyskanych po zrealizowaniu i rozliczeniu zadania bądź jego części oraz uzyskały akceptację Szefa ZPR - P8. Zgodnie z § 33 ust. 10 decyzji nr 202/MON wniosek w tej sprawie wraz ze szczegółowym uzasadnieniem przedstawia się Szefowi ZPR-P8 do 20 grudnia roku planowego.

Szef Wydziału Budownictwa wyjaśnił, że wykonanie wydatków większych niż limity wskazane w planach wynikało z ww. terminu (do 20 grudnia), który w praktyce wymuszał na RZI sporządzenie i przesłanie wniosku o zmianę tych

limitów na początku grudnia. W trakcie tego miesiąca miały miejsce okoliczności skutkujące wydatkowaniem innych kwot niż zaplanowane, zaś pod koniec miesiąca nie było już możliwości reakcji na dokonanie stosownych zmian w limitach wydatków. W styczniu kolejnego roku sporządzano sprawozdania, w których wskazywano faktycznie poniesione wydatki na poszczególnych zadaniach w minionym roku budżetowym. Ponadto wyjaśnił, że oszczędności ustalał poprzez bieżącą analizę przeprowadzaną przez siebie i pracowników Wydziału Budownictwa. Dane w ten sposób pozyskane, gromadził i wykorzystywał do wskazania przesunięć środków na zadania, gdzie były większe możliwości ich wydatkowania.

(akta kontroli str. 136-206, 455-458, 2055-2058)

6.2. W okresie od października 2011 r. do sierpnia 2016 r., w ramach zadania Strzelnica 34430, RZI wypłacił wykonawcy umowy 667/115/WB/2010 kwotę 18 801 995,89 zł. Była to całkowita kwota wynagrodzenia wykonawcy wynikająca z tej umowy. Jej wypłacenie nastąpiło po rozliczeniu³³ przez RZI zadania Strzelnica 34430 oraz przed przekazaniem inwestycji do użytkowania³⁴. Wpłaty pełnej kwoty wynagrodzenia wykonawcy (18 801 995,89 zł) dokonano, pomimo iż w dniu 22 grudnia 2015 r. sporządzono protokół konieczności na roboty zaniechane, z którego wynikało, że wartość takich robót wyniosła 1 648 428,76 zł. Wbrew ustaleniom zawartym w tym protokole Inwestor nie pomniejszył wynagrodzenia wypłaconego wykonawcy z tytułu ww. umowy, opłacając (w dniach od 25 do 30 sierpnia 2016 r.) fakturę nr 1-RB0150/2016 na łączną kwotę 4 127 680,54 zł. Fakturę tę wykonawca wystawił za realizację innego zadania (35089), jednak według dekretacji sporządzonej przez ówczesnego Szefa Wydziału Budownictwa część ww. kwoty (2 871 068,68 zł) przypisana została do umowy 667/115/WB/2010 dotyczącej zadania Strzelnica 34430, które zostało zakończone i rozliczone w dniu 11 maja 2016 r.

W sprawie przypisania do umowy 667/115/WB/2010 kwoty 2 871 068,68 zł ujętej na fakturze nr 1-RB0150/2016 ówczesny Szef Wydziału Budownictwa zeznał, że: „Nie potrafię powiedzieć dlaczego dokonałem podziału kwoty wynikającej z tej faktury pomiędzy dwie umowy. Nie potrafię też podać z jakimi dokumentami należałoby się zapoznać, aby ustalić przyczyny dokonania takiego podziału”.

Szef RZI wyjaśnił, że wartość robót zaniechanych została ustalona na podstawie kosztorysów ofertowych. Podał, że roboty te nie zostały wykonane i nie zostały opłacone.

NIK nie podziela jednak wyjaśnień odnośnie nieopłacenia robót zaniechanych. Z rozliczenia umowy 667/115/WB/2010, sporządzonego przez głównego księgowego RZI w dniu 1 października 2019 r. wynika bowiem, że RZI wypłacił wykonawcy tej umowy kwotę 18 801 995,89 zł. Karty rozliczeń finansowych budowy oraz rozliczenia inwestycji znajdujące się w teczkach elaboratów zadań nr 34430 i 35089 (dotyczących strzelnicy w Elblągu) również świadczą o tym, że w związku z umową 667/115/WB/2010, RZI wypłacił wykonawcy ww. kwotę 18 801 995,89 zł.

(akta kontroli str. 473-477, 904-913, 928-967, 1048-1061, 1155-1156, 1164-1170)

6.3. W umowie nr 187/WB/2014 z 18 grudnia 2014 r. dotyczącej realizacji zadania Strzelnica 35089 wynagrodzenie przysługujące wykonawcy określone zostało wstępnie na kwotę 15 870 465,16 zł. Podstawą ustalenia tej kwoty była m.in. notatka z dnia 5 listopada 2014 r. oraz kosztorysy ofertowe wykonawcy. W wyniku

³³ Rozliczenie, o którym mowa w § 16 ust. 1 Rozporządzenia, wykonano w dniu 11 maja 2016 r.

³⁴ W dniu 20 grudnia 2016 r.

aneksowania ww. umowy³⁵ ostateczna wartość wynagrodzenia wykonawcy została ustalona 10 października 2016 r. na kwotę 16 165 915,56 zł. W dniu 18 października 2016 r. dokonano odbioru końcowego robót. W protokole strony potwierdziły, że roboty zostały wykonane w całości, m.in. zgodnie z zawartymi umowami o roboty budowlane i dokumentacją projektową. W związku z tym, do dnia 19 grudnia 2016 r. RZI wypłacił wykonawcy 16 165 915,56 zł, tj. ostateczną kwotę wynagrodzenia ustaloną 10 października 2016 r. W dniu 7 grudnia 2017 r. RZI zawarło z wykonawcą porozumienie, w którym wskazano m.in., że wykonawca wykonał i przekazał do użytkowania, a zamawiający odebrał roboty budowlane w ramach inwestycji oraz że ze względu na brak środków finansowych w CPIB na 2016 rok (zadanie nr 35089), wykonawca nie zafakturował całości wykonanych robót. Podano także, że do rozliczenia pozostała kwota 859 332,21 zł. W rezultacie RZI wypłacił wykonawcy (7 grudnia 2017 r.) tę kwotę. Ostateczna wartość wypłaconego wykonawcy wynagrodzenia z tytułu ww. umowy wyniosła zatem 17 025 247,77 zł, przy czym:

- wartość umowy ustalona aneksem z dnia 10 października 2016 r. na kwotę 16 165 915,56 zł nie została zmieniona,
- nie sporządzono protokołów konieczności wskazujących na zrealizowanie przez wykonawcę robót dodatkowych, innych niż wskazane w protokole odbioru końcowego z dnia 18 grudnia 2016 r.

W sprawie tej Szef RZI wyjaśnił, że jego zdaniem wysokość wydatkowanych środków finansowych nie jest wyższa niż wartość podpisanych umów i aneksów na zadaniach Strzelnica 34430 i Strzelnica 35089.

NIK nie podziela tego wyjaśnienia, gdyż z kart rozliczeń finansowych budowy, znajdujących się w elaboratach dotyczących zadań nr 34430 i 35089 (zrealizowanych w związku ze strzelnicą w Elblągu) oraz dokumentów sporządzonych w toku kontroli przez głównego księgowego RZI wynika, że w związku z umową 187/WB/2014 RZI wypłaciło wykonawcy kwotę 17 025 247,77 zł, tj. o 859 332,21 zł więcej od ostatecznej wartości wynagrodzenia wykonawcy ustalonego w umowie uwzględniającej wszystkie zawarte aneksy.

(akta kontroli str. 146-148, 473-477, 962-966, 976-1025, 1028-1029, 1062-1143, 1155-1156)

7. W okresie objętym kontrolą dwa zadania inwestycyjne³⁶ zostały wstrzymane. Wskutek poleceń jednostki nadrzędnej RZI wstrzymał ich realizację po etapie opracowanej dokumentacji projektowej i uzyskania pozwoleń na budowę. Usunięcie tych zadań z PIB odbyło się po otrzymaniu zgody Ministra Obrony Narodowej, który Inwestorowi udzielił również zgody na ich zakończenie i rozliczenie. Przyczyną wstrzymania tych inwestycji były nowe okoliczności wynikające z zarządzenia Ministra Obrony Narodowej³⁷. Opracowana dokumentacja budowlana, wraz z innymi dokumentami dotyczącymi ww. dwóch zadań, została przesłana do Stołecznego Zarządu Infrastruktury. Potrzeba realizacji inwestycji nie wynikała z Wymagań Operacyjnych, a podyktowana była koniecznością przystosowania infrastruktury dwóch budynków dla potrzeb Brygady Rozpoznania JISTAR.

RZI nie przeprowadził analizy kosztów realizacji tych zadań, o której mowa w § 13 ust. 1 pkt 3 Rozporządzenia, bowiem nie był on inicjatorem wstrzymania ich

³⁵ Aneks nr 1/2015 z 3 września 2015 r., Aneks nr 2/2015 z 22 września 2015 r., Aneks nr 3/2016 z 20 kwietnia 2016 r., Aneks nr 4/2016 z 7 lipca 2016 r., Aneks nr 5/2016 z 2 sierpnia 2016 r. oraz Aneks nr 6/2016 z 10 października 2016 r.

³⁶ Zadanie nr 35033 oraz zadanie nr 35035.

³⁷ Zarządzenie nr Z-7/MON Ministra Obrony Narodowej z dnia 30 grudnia 2014 r. zmieniające zarządzenie w sprawie wprowadzenia „Programu rozwoju Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej w latach 2013-2022” dotyczące zmiany dyslokacji dowództwa Brygady JISTAR.

realizacji. W obu tych przypadkach RZI sporządził rozliczenie inwestycji finansowanej ze środków budżetu państwa według wzoru stanowiącego załącznik do Rozporządzenia.

(akta kontroli str. 151-154, 1205-1207, 1353-1354, 1367, 1171-1210)

W okresie objętym kontrolą nie wystąpiły przypadki ujęcia w PIB po zmianach inwestycji kontynuowanych lub wznowionych, tj. takich które były wcześniej przerwane, wstrzymane lub z „0” finansowaniem. Nie było również przypadków inwestycji od realizacji których odstąpiono, tj. takich których realizacji zaniechano.

(akta kontroli str. 1218-1219)

8. Spośród 22 zbadanych i zakończonych inwestycji³⁸, realizacja 12 z nich trwała dłużej, od jednego dnia do pół roku, niż planowano. Wartość tych zadań, według ZKZ (po zmianach), wynosiła 42 481,7 tys. zł. Łączne nakłady na ich realizację poniesione w latach 2015-2019 wyniosły 36 663,8 tys. zł. RZI nie poniósł dodatkowych kosztów związanych z tymi opóźnieniami, w tym kosztów ogólnych budowy, których pokrycie należało do obowiązków wykonawcy z uwagi na przekazanie mu terenu budowy na czas realizacji robót. Głównymi przyczynami późniejszego zakończenia tych zadań była m.in.:

- potrzeba wykonania robót dodatkowych, zamiennych lub koniecznych, co w każdym takim przypadku zostało potwierdzone przez przedstawicieli inwestora,
- kolizja z równoległe prowadzonymi innymi zadaniami inwestycyjnymi,
- przyczyna leżąca po stronie wykonawców świadczących usługi na rzecz RZI.

Opóźnienie wykonania w stosunku do planu było przyczyną m.in. zawarcia aneksów do umów z wykonawcami w celu zmiany terminu wykonania umowy lub naliczenia wykonawcom kar umownych i odprowadzeniem ich na dochody budżetu państwa. W przypadku zadania nr 35063 RZI zawarło z wykonawcą ugodę sądową, zgodnie z którą wykonawca zrzekł się roszczeń o wypłatę wynagrodzenia za dodatkowo wykonane roboty, a Inwestor zrzekł się dochodzenia kary umownej.

(akta kontroli str. 136-206, 1264-1270)

9. Zakończone inwestycje w dniu odbioru końcowego były przekazywane do administrowania lub użytkowania. W przypadku dwóch zbadanych zadań³⁹, administratorzy/użytkownicy w dniu odbioru końcowego odmówili przyjęcia do użytkowania zrealizowanych obiektów wskazując, że zostaną one przyjęte do administrowania po wcześniejszym przekazaniu przez zarządcę (RZI) pełnej dokumentacji obiektu, tj. dokumentacji powykonawczej, pozwolenia na użytkowanie, dokumentów materiałowo-finansowych pozwalających na wprowadzenie środków trwałych do ewidencji księgowej.

Wszystkie obiekty będące przedmiotem skontrolowanych i zakończonych zadań, według stanu na 30 czerwca 2019 r., były użytkowane zgodnie z ich przeznaczeniem uzyskanym w wyniku realizacji zadania inwestycyjnego.

(akta kontroli str. 1271-1276, 1306-1307, 1342-1343, 1349-1352)

10. W zbadanych przypadkach nie było zmian przeznaczenia inwestycji, zarówno w trakcie ich realizacji, jak i po ich zakończeniu.

(akta kontroli str. 1349-1352)

11. W każdym roku okresu objętego kontrolą do CPIB i do PIB wprowadzane były zmiany. W 2015 r. było odpowiednio 7 i 9 korekt planu, w 2016 r. – 5 i 12, w 2017 r.

³⁸ Jedno zadanie zostało wykreślone z PIB, dwa zostały wstrzymane, 10 było w trakcie realizacji (według stanu na 30 czerwca 2019 r.).

³⁹ Zadanie nr 35060 oraz zadanie nr 35119.

– 6 i 13, w 2018 r. – 7 i 10, zaś w 2019 r. (według stanu na 30 czerwca) wprowadzono jedną korektę CPIB oraz dwie PIB. Korektami tymi wprowadzono zmiany dotyczące limitów wydatków, wykorzystania rezerwy, zaangażowania środków po roku planowym, szacunkowej wartości kosztorysowej, terminu realizacji zadania. W przypadku każdego wniosku o korektę, zawierał on część opisową z uzasadnieniem wnioskowanych zmian, które wynikały z konieczności aktualizacji ww. parametrów planistycznych w związku z realizowanymi umowami w ramach poszczególnych zadań inwestycyjnych, tj. wynikały one z okoliczności, jakie pojawiły się w trakcie realizacji zadań, których nie można było przewidzieć na etapie sporządzania planów. We wnioskach nie wskazano wpływu tych zmian na realizację planu. Korekty CPIB i PIB uwzględniające te wnioski zostały zatwierdzone odpowiednio przez Ministra Obrony Narodowej oraz Szefa Inspektoratu Wsparcia Sił Zbrojnych.

(akta kontroli str. 448-449, 1348, 2059-2065)

12. Według stanu na 30 czerwca 2019 r., spośród 35 przeanalizowanych zadań inwestycyjnych 22 były zakończone. Pięć z nich zakończono w 2015 r., cztery w 2016 r., 10 w 2017 r., dwa w 2018 r. oraz jedno w 2019 r. (do 30 czerwca). Inwestycje te zakończono zgodnie z przyjętym planem po zmianach w danym roku. Wartość tych inwestycji, według ZKZ, na wynosiła etapie planowania 85 048,6 tys. zł, zaś po ich zakończeniu kwota wydatkowana wyniosła 100 063,9 tys. zł. Wydatkowanie wyższych kwot niż planowano miało miejsce m.in. w przypadku zadań numer 35089 i 34559. Wynikało to z zawarcia aneksów zwiększających wysokość wynagrodzenia wykonawców wskutek sporządzonych protokołów konieczności oraz akceptacji kosztorysów przedłożonych przez wykonawcę. Zakończone inwestycje w dwóch przypadkach miały służyć osiągnięciu przyjętych Wymagań Operacyjnych dotyczących przygotowania infrastruktury na potrzeby mobilnej stacji radiolokacyjnej, a także zabezpieczenia i dostosowania wydzielonych pomieszczeń na potrzeby montażu urządzeń systemowych w celu spełnienia wymogów określonych w dokumentach NATO STANG 5516. W przypadku pozostałych 20 zakończonych inwestycji, w sytuacji braku Wymagań Operacyjnych, potrzeba ich realizacji wynikała z indywidualnych uzasadnionych okoliczności, głównie dotyczących przystosowania, przygotowania lub rozbudowy w celu spełniania aktualnie obowiązujących wymagań.

(akta kontroli str. 136-206, 719-721, 1005-1010, 1353-1354)

13. W strukturze RZI funkcjonował Wydział Budownictwa, w którym wyodrębniono Sekcję Nadzoru Inwestorskiego (dalej: SNI), zatrudniającą inspektorów nadzoru inwestorskiego. Zespół ten składał się z inspektorów branży budowlano-konstrukcyjnej (4 osoby), sanitarnej (4), elektrycznej (2), a także jednego inspektora ds. instalacji teletechnicznych i systemów ochrony teletechnicznej. Bezpośredni nadzór nad nimi sprawował kierownik SNI. W latach 2015-2019 (do 30 czerwca) nie przeprowadzono w RZI kontroli lub audytów (wewnętrznych, zewnętrznych) bezpośrednio dotyczących nadzoru służbowego nad inspektorami SNI.

Zdaniem Szefa RZI, mimo istniejących trudności związanych z uzyskaniem pełnego zatrudnienia w SNI⁴⁰, Inwestor był w stanie sprawować efektywny nadzór nad realizacją przydzielonej inspektorom liczby inwestycji. Jednocześnie wskazał on na fakt, że inspektorom SNI, poza nadzorowaniem zadań inwestycyjnych, powierzono inne zadania, które z uwagi na dużą czasochłonność niejednokrotnie były wykonywane z opóźnieniem. Obowiązkami tymi były m.in.:

⁴⁰ Brak zainteresowania ofertą pracy na stanowisku inspektora branży elektrycznej/teletechnicznej, a także brak wysoko wykwalifikowanych inspektorów w zakresie systemów ochrony i sieci informatycznych.

- przeglądy gwarancyjne zakończonych zadań,
- sporządzanie sprawozdań z realizacji zakończonych zadań,
- prowadzenie bieżącej korespondencji,
- weryfikacja rozliczeń wykonawców zadań.

Liczba zadań przypadających na jednego inspektora wynosiła średnio w przypadku inspektora branży:

- budowlanej: 17 w 2015 r., 20 w 2016 r., 22 w 2017 r., 22 w 2018 r. oraz 12,75 w 2019 r. (do 30 czerwca),
- sanitarnej: 22 w 2015 r., 27 w 2016 r., 22 w 2017 r., 22 w 2018 r. oraz 12,25 w 2019 r. (do 30 czerwca),
- elektrycznej: 22 w 2015 r., 27 w 2016 r., 45 w 2017 r., 43 w 2018 r. oraz 23,5 w 2019 r. (do 30 czerwca).

Średnia wartość kosztorysowa zadań realizowanych i zakończonych przypadających na jednego inspektora w 2019 r. (do 30 czerwca) wynosiła w przypadku branży:

- budowlanej - 46 675,16 tys. zł,
- sanitarnej - 22 415,50 tys. zł,
- elektrycznej - 41 227,00 tys. zł.

Szef RZI wyjaśnił, że wskazanie potencjalnych maksymalnych możliwości efektywnego nadzorowania inwestycji jest utrudnione, bowiem zależy to od indywidualnych okoliczności realizowanych zadań inwestycyjnych, a także że liczba tych inwestycji w odniesieniu do struktury SNI w 2019 r. dochodziła do granicy możliwości realizacyjnych.

(akta kontroli str. 1355-1366)

14. RZI w latach 2015-2019 (do 30 czerwca) nie dokonał analizy kosztów realizacji inwestycji przerwanych/wstrzymanych lub inwestycji umieszczonych w PIB z tzw. „0” finansowaniem.

(akta kontroli str. 1367)

15.1. W 21 spośród 22 zakończonych i przekazanych do użytku inwestycji, RZI sporządził rozliczenie inwestycji, które przekazano dysponentowi finansującemu je ze środków budżetu państwa, stosownie do § 16 ust. 1 i ust. 2 Rozporządzenia. Rozliczenie pięciu z tych zadań⁴¹ nastąpiło z przekroczeniem, od 30 do 402 dni, terminu określonego w § 16 ust. 1 Rozporządzenia. Przepis ten stanowi, że inwestycję należy rozliczyć w terminie do 60 dni, licząc od dnia uregulowania ostatniej płatności w przypadku inwestycji zakończonych i przekazanych do użytku.

Szef RZI wyjaśnił, że opóźnienia te spowodowane były wykonaniem dużej liczby zadań inwestycyjnych przez RZI. Przyjęto jako priorytet bieżącą obsługę nadzoru budowlanego, zaś rozliczenia zadań zakończonych dokonywano w drugiej kolejności. W przypadku zadania nr 35228 opóźnienie to wynikało natomiast z przyczyn leżących pod stroną inżyniera kontraktu, któremu umową powierzono wykonanie tego obowiązku.

(akta kontroli str. 106-206, 212-213, 465-472, 788, 829-876, 1080-1081, 1271-1276, 1368-1369, 1404-1405)

15.2. Wyżej wymienione rozliczenia inwestycji sporządzono według wzoru stanowiącego załącznik do Rozporządzenia. W RZI nie przyjęto jednolitego sposobu określenia dnia, w którym faktycznie rozpoczynano realizację inwestycji⁴².

⁴¹ Zadania nr: 34578, 35089, 34587, 35039, 35228.

⁴² Dane wykazywane w zestawieniach rozliczeniowych, w komórce na przecięciu się wiersza II i kolumny 5.

W 21 zbadanych zestawieniach rozliczeniowych jako datę ich rozpoczęcia wskazywano różne zdarzenia, takie jak dzień podpisania umowy na roboty budowlano-montażowe, dzień przekazania terenu budowy, data zawarcia umowy na opracowanie programu inwestycji, data zawarcia umowy na zaprojektowanie i wykonanie zadania.

Szef Wydziału Budownictwa wyjaśnił, że w RZI nie obowiązuje instrukcja lub inny równoważny dokument określający sposób wypełnienia tego rozliczenia. Pracownik RZI zajmujący się sporządzaniem tego rozliczenia wyjaśnił, że interpretacja danych, jakie należy wykazywać w tym rozliczeniu, zmieniła się w sierpniu 2017 r. oraz że było to określone w sposób zwyczajowo przyjęty w Wydziale. W RZI w ramach kontroli zarządczej, o której mowa w art. 68 ustawy o finansach publicznych, nie funkcjonowała w kontrolowanym okresie żądana procedura lub dokument równoznaczny określający sposób wypełniania ww. rozliczenia inwestycji.

Skutkiem takiego działania było przekazanie dysponentowi środków budżetowych danych nie odzwierciedlających stanu faktycznego zrealizowanych i zakończonych zadań inwestycyjnych.

(akta kontroli str. 213, 301, 553, 829, 930, 1114, 1172, 1189, 1221, 1278, 1314, 1369, 1405, 1496-1501, 1508, 1540, 1576, 1601, 1623, 1644, 1666, 1692, 1743, 1809, 1847)

16.1. W latach 2015-2019 (do 30 czerwca) sporządzono dwa rodzaje sprawozdań z realizacji CPIB oraz PIB o wartości szacunkowej/kosztorysowej do 2 mln zł, o których mowa w § 34 ust. 1 decyzji nr 202/MON, tj. łącznie 42 sprawozdania miesięczne za okres od stycznia do listopada oraz pięć sprawozdań rocznych. Zostały one sporządzone zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik numer 29 do decyzji nr 202/MON. W ww. latach nie sporządzono siedmiu sprawozdań miesięcznych⁴³. Pracownik RZI odpowiedzialny za sporządzanie tych sprawozdań wyjaśnił, że wynikało to z ustnego polecenia zwierzchnika służbowego, który nakazał nie sporządzać tych sprawozdań w sytuacji, gdy obowiązywał jedynie projekt planu.

(akta kontroli str. 1502-1506)

16.2. Zgodnie ze wzorem sprawozdania stanowiącym załącznik nr 29 do decyzji nr 202/MON, do sprawozdania sporządza się część opisową, w której należy zawrzeć m.in. informacje dotyczące wykazu zadań, na których nie zrealizowano pełnego zakresu rzeczowego bądź finansowego wraz z wyjaśnieniem przyczyn niepełnej realizacji. W sprawozdaniu rocznym za 2015 r. w części opisowej nie wykazano zakończonego w tym roku zadania inwestycyjnego, na którym nie zrealizowano pełnego zakresu rzeczowego – zadania Strzelnica 34430. Niezrealizowany zakres rzeczowy zadania został określony przez RZI i wykonawcę w protokole konieczności robót zaniechanych (opisano w punkcie 6.2 wystąpienia pokontrolnego).

Szef RZI wyjaśnił, że: „RZI w Olsztynie ze względu na brak stosownych informacji w posiadanych dokumentach oraz brak osób zajmujących się tą problematyką podczas realizacji tego zadania nie ma możliwości udzielenia odpowiedzi dającego nie został sporządzony wykaz zgodny z zał. Nr 29 do decyzji 202/MON”.

(akta kontroli str. 465-472, 1502-1506, 1881-1943)

16.3. Od lutego 2015 r. RZI został zobowiązany do przesyłania do Inspektoratu Wsparcia Sił Zbrojnych, w terminie do ósmego dnia każdego miesiąca, informacji syntetycznej z realizacji PIB, której wzór stanowił załącznik nr 20 do decyzji nr 103/MON (wzór ten stanowi również załącznik nr 20 do decyzji nr 202/MON). Pomimo uzyskanych oszczędności po zrealizowaniu i rozliczeniu zadań bądź ich

⁴³ Za styczeń i luty 2016 r., styczeń 2017 r., styczeń i luty 2018 r. oraz styczeń i luty 2019 r.

części, w informacji syntetycznej z realizacji PIB, w pozycji „oszczędności” w okresie od marca 2015 r. do 30 czerwca 2019 r. wskazywano 0 zł.

Szef Wydziału Budownictwa wyjaśnił, że oszczędności wskazane w informacji syntetycznej dotyczą środków jakie powstały wskutek oszczędności i nie znaleziono dla nich przeznaczenia. Jeśli powstałe oszczędności dało się wykorzystać na innych zadaniach, to nie były one wówczas wykazywane w tej informacji jako kwota niemożliwa do realizacji.

(akta kontroli str. 455-458, 1944-2054)

17. Przekazywanie użytkownikom zakończonych inwestycji miało miejsce w przypadkach, w których dana inwestycja nie była adaptacją lub dostosowaniem pomieszczeń i która była realizowana na wniosek i rzecz dotychczasowego użytkownika. W takich przypadkach użytkownik ten pozostawał nim przez cały okres realizacji zadania inwestycyjnego, a po jego zakończeniu uczestniczył w odbiorze robót. Wśród 22 skontrolowanych i zakończonych zadań inwestycyjnych, 14 z nich było związanych z wyżej opisaną adaptacją lub dostosowaniem pomieszczeń. W przypadku pozostałych ośmiu zadań inwestycyjnych, po zakończeniu ich realizacji i odbiorze, ich efekty rzeczowe pozostawały w trwałym zarządzie RZI.⁴⁴ Zrealizowane inwestycje, na podstawie rozkazów dziennych, przekazano użytkownikom. Środki trwałe powstałe w wyniku realizacji zadań inwestycyjnych zostały wprowadzone w każdym zbadanym przypadku do ewidencji księgowej. Również wzrost wartości środków trwałych, wskutek realizacji inwestycji, został uwzględniony w ewidencji księgowej RZI.

(akta kontroli str. 136-206, -1271-1276)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W okresie od kwietnia do września 2015 r. zrealizowano i opłacono zadanie nie ujęte w PIB. Było to niezgodne z § 5 ust. 11 decyzji nr 202/MON (opisano w punkcie 2.2 wystąpienia pokontrolnego).
2. RZI wnioskował o ujęcie w planach inwestycji budowlanych czterech zadań inwestycyjnych, w przypadku których nie otrzymał zatwierdzonych MWWO-U na całość lub część ich zakresu rzeczowego. Było to niezgodne z § 24 ust. 10 pkt 1 i 3 decyzji nr 202/MON⁴⁵ (punkt 3.2 wystąpienia pokontrolnego).
3. RZI zainicjował i zrealizował zadanie Strzelnica 35089, a także wydatkował na ten cel środki budżetu państwa, mimo że nie posiadał programu inwestycji. Było to niezgodne z § 6 Rozporządzenia (punkt 4.2 wystąpienia pokontrolnego).
4. W sposób nierzetelny dokonano weryfikacji kosztorysu inwestorskiego zadania PST (punkt 4.3 wystąpienia pokontrolnego).
5. Niezgodnie z postanowieniami § 5 Umowy MON Inwestor zawarł dwie umowy na realizację robót budowlano-montażowych związanych z zadaniami PST oraz Strzelnica 35089 (punkt 4.4 i 4.5 wystąpienia pokontrolnego).
6. Dopuszczono do wykonania robót budowlanych w ramach zadania 35228 bez zawarcia stosownej umowy z wykonawcą. Było to niezgodne z procedurą opisaną w § 5 Umowy MON (punkt 4.6 wystąpienia pokontrolnego).
7. Na cztery zadania inwestycyjne RZI wydatkował kwoty wyższe od wartości kosztorysowych tych inwestycji, określone przy rozpoczęciu ich realizacji. Było to niezgodne z § 5 Rozporządzenia (punkt 5.1 wystąpienia pokontrolnego).

⁴⁴ Forma prawna władania nieruchomością, o której mowa w art. 43 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2018 r. poz. 2204, ze zm.).

⁴⁵ We wcześniej obowiązującej decyzji nr 103/MON przepis miał to samo brzmienie.

8. Wbrew obowiązkowi określone § 28 ust. 1 decyzji nr 202/MON Inwestor nie opracował ZKZ dla zadania 35228 (punkt 5.1 wystąpienia pokontrolnego).
9. Nierzetelnie uzasadniono wniosek o aktualizację ZKZ dotyczącego zadania PST (punkt 5.2 wystąpienia pokontrolnego).
10. W latach 2015-2019 zrealizowano wydatki w kwotach wyższych od przyjętych w CPIB i PIB. Nie wykorzystano również w pełni ustalonych limitów wydatków. Było to niezgodne z § 33 ust. 8 i 10 decyzji nr 202/MON (punkt 6.1 wystąpienia pokontrolnego).
11. Przy realizacji umowy 667/115/WB/2010 i 187/WB/2014 wykonawcy nienależnie wypłacono odpowiednio 1 648 428,76 zł (punkt 6.2 wystąpienia pokontrolnego) i 859 332,21 zł (punkt 6.3).
12. Rozliczenia pięciu inwestycji sporządzono w terminie dłuższym niż 60 dni od dnia uregulowania ostatniej płatności w przypadku inwestycji zakończonych i przekazanych do użytku. Było to niezgodnie z § 16 ust. 1 Rozporządzenia (punkt 15.1 wystąpienia pokontrolnego).
13. W rozliczeniach inwestycji nierzetelnie wykazano dane w zakresie określenia dnia, w którym faktycznie rozpoczęto ich realizację (punkt 15.2 wystąpienia pokontrolnego).
14. Nierzetelnie sporządzono sprawozdanie roczne za 2015 r. (punkt 16.2 wystąpienia pokontrolnego).
15. W informacjach syntetycznych z realizacji PIB wykazano nierzetelne dane dotyczące oszczędności (punkt 16.3 wystąpienia pokontrolnego).

IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następującą uwagę i wnioski:

- | | |
|---------|---|
| Uwaga | Zdaniem Najwyższej Izby Kontroli niezbędne jest podjęcie działań w celu zapewnienia skutecznego i efektywnego funkcjonowania systemu kontroli zarządczej przy realizacji inwestycji ujętych w planach inwestycji budowlanych. Przyjęte w ramach tego systemu rozwiązania nie zapobiegły bowiem nieprawidłowej realizacji zadań inwestycyjnych, m.in. na etapie ich przygotowania i rozliczenia. |
| Wnioski | <ol style="list-style-type: none"> 1. Wnioskowanie o ujmowanie w planach inwestycji budowlanych zadań inwestycyjnych dopiero po otrzymaniu zatwierdzonych MWWO-U, w sytuacjach określonych w decyzji nr 202/MON. 2. Każdorazowe opracowywanie i uzgadnianie z właściwym dysponentem programów inwestycji dla zadań inwestycyjnych realizowanych przez RZI. 3. Podjęcie działań w celu zapewnienia rzetelnej weryfikacji kosztorysów inwestorskich. 4. Zawieranie umów na zadania inwestycyjne realizowane na podstawie Umowy MON, w trybie w niej określonym. 5. Zapewnienie rzetelnego określania wartości kosztorysowej inwestycji przed rozpoczęciem ich realizacji i wydatkowania kwot nie przewyższających tej wartości. 6. Wprowadzanie do planów inwestycji budowlanych zmian limitów wydatków w przypadkach, gdy wydatki zaplanowane do poniesienia przekraczają te limity. |

7. Wyegzekwowanie kwot 1 648 428,76 zł i 859 332,21 zł nienależnie wydatkowanych w ramach umowy nr 667/115/WB/2010 i umowy nr 187/WB/2014.
8. Zapewnienie terminowego rozliczania inwestycji, a także przyjęcie jednolitych zasad w zakresie prezentacji danych w tych rozliczeniach.
9. Podjęcie działań w celu rzetelnego wykazywania oszczędności w zakresie realizacji planów inwestycji budowlanych.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Olsztynie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Olsztyn, 15 listopada 2019 r.

Kontrolerzy
Bartosz Kościukiewicz
specjalista kontroli państwowej

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Olsztynie
Dyrektor
Piotr Górny

.....
podpis

.....
podpis

Agnieszka Kielbik
starszy inspektor kontroli państwowej

.....
podpis