



**NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI**

Delegatura w Olsztynie

LOL.410.001.09.2019

P/19/001

# **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

## I. Dane identyfikacyjne kontroli

<i>Numer i tytuł kontroli</i>	P/19/001 – Wykonanie budżetu państwa w 2018 r.
<i>Jednostka kontrolowana</i>	Izba Administracji Skarbowej w Olsztynie (dalej: „IAS” lub „Izba”), Al. Marsz. J. Piłsudskiego 59A, 10-950 Olsztyn
<i>Kierownik jednostki kontrolowanej</i>	Mariusz Pawłowski, Dyrektor IAS od 9 stycznia 2018 r. (dalej: „Dyrektor”). Poprzednio, od 1 marca 2017 r., Dyrektorem IAS była Iwona Smolińska <sup>1</sup> (dowód: akta kontroli str. 4-8)
<i>Podstawa prawna</i>	art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>2</sup>
<i>Jednostka przeprowadzająca kontrolę</i>	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura NIK w Olsztynie
<i>Kontrolerzy</i>	1. Krzysztof Śleszyński, doradca ekonomiczny, upoważnienie do kontroli nr LOL/23/2019 z dnia 23 stycznia 2019 r. 2. Sebastian Helbrecht, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LOL/24/2019 z dnia 23 stycznia 2019 r. (dowód: akta kontroli str. 1-4)

## II. Cel i zakres kontroli

Celem kontroli było dokonanie oceny wykonania planu finansowego na 2018 r. przez IAS pod względem legalności, celowości, rzetelności i gospodarności. Ocenie podlegały w szczególności:

- działania związane z pobieraniem i egzekucją dochodów budżetowych,
- realizacja wydatków budżetu państwa i budżetu środków europejskich, w tym efekty rzeczowe uzyskane w wyniku realizacji zadań finansowanych ze środków publicznych,
- prawidłowość sporządzenia rocznych sprawozdań budżetowych oraz sprawozdań za IV kwartał 2018 r. w zakresie operacji finansowych,
- system kontroli zarządczej w zakresie prawidłowości i rzetelności sporządzania sprawozdań.

Podstawą sformułowania oceny wymienionych wyżej obszarów były w szczególności następujące działania kontrolne:

- dokonanie analizy wykonania planu dochodów,
- szczegółowa kontrola prawidłowości i terminowości ustalenia wybranych należności oraz windykacji zaległości,
- dokonanie analizy realizacji wydatków budżetu państwa i budżetu środków europejskich, w tym efektów uzyskanych w wyniku wydatkowania środków,
- kontrola prawidłowości zmian wynikających z podziału rezerw celowych,
- kontrola wykorzystania środków otrzymanych z rezerw budżetowych,
- szczegółowa analiza wybranej próby wydatków,
- analiza wybranych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego,

<sup>1</sup> W okresie od 9 grudnia 2015 r. do 28 lutego 2017 r. pełniąca obowiązki Dyrektora Izby.

<sup>2</sup> Dz. U. z 2019 r. poz. 489.

- analiza prawidłowości sporządzenia wybranych sprawozdań,
- analiza stosowanych przez dysponenta procedur kontroli zarządczej dotyczących sporządzania sprawozdań.

Szerszy opis działań kontrolnych przedstawiono w części V. Wyniki kontroli.

### III. Charakterystyka kontrolowanej jednostki

Izba wraz z podległymi urzędami tworzyła w sprawach organizacyjno-finansowych<sup>3</sup> jednostkę organizacyjną Krajowej Administracji Skarbowej. W skład Izby wchodziło 16 urzędów skarbowych z terenu województwa warmińsko-mazurskiego oraz Warmińsko-Mazurski Urząd Celno-Skarbowy w Olsztynie. Dyrektor Izby był organem niespolonej administracji rządowej, podlegającym Ministrowi Finansów. IAS obsługiwała Dyrektora Izby w zakresie zadań organu podatkowego i organu nadzoru nad organami egzekucyjnymi, a także innych zadań określonych w przepisach odrębnych, w tym w zakresie zadań kierownika jednostki organizacyjnej. Dyrektor IAS był dysponentem III stopnia części budżetowej 19 – Budżet, finanse publiczne i instytucje finansowe.

Zrealizowane przez IAS w 2018 r. dochody budżetowe wynosiły 809,2 tys. zł, co stanowiło 246,7% kwoty ujętej w planie (328,0 tys. zł), zaś wydatki budżetu państwa wyniosły 229.884,4 tys. zł, tj. 99,7% wielkości planowanych (230.545,2 tys. zł). Z budżetu środków europejskich IAS wydatkowała natomiast 1.190,7 tys. zł (99,1% planu).

(dowód: akta kontroli str. 9-60, 221-223 i 352)

### IV. Ocena

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie<sup>4</sup> wykonanie przez Izbę Administracji Skarbowej w Olsztynie planu finansowego na 2018 r.

W Izbie wykonano zakładany plan dochodów, a także dochodzono zaległości, podejmując działania w odpowiednim zakresie oraz zgodne z obowiązującymi przepisami dotyczącymi postępowania egzekucyjnego w administracji. Stwierdzone w tym obszarze nieprawidłowości polegały na:

- nietworzeniu odpisów aktualizujących należności, pomimo istnienia przesłanek wskazujących na ryzyko utraty ich wartości,
- niewyksięgowaniu z ksiąg rachunkowych trzech przedawnionych należności na łączną kwotę 8,2 tys. zł.

Nieprawidłowości te nie miały jednak wpływu na realizację dochodów, gdyż nie spowodowały ich uszczuplenia. Skutkiem tego było jednakże ujęcie ww. przedawnionych należności w sprawozdawczości budżetowej Izby za 2018 r.

Objęte kontrolą wydatki pozapłacowe IAS, w kwocie 20.941,5 tys. zł (9,1% ogółu wydatków), poniesiono z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi, określonymi w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>5</sup>. Nie stwierdzono niecelowego lub niegospodarnego wydatkowania środków publicznych.

<sup>3</sup> Obejmujących m.in. obsługę finansową i kadrową, zarządzanie majątkiem, remonty i inwestycje, zamówienia publiczne, obsługę informatyczną, audyt wewnętrzny, kontrolę zarządczą.

<sup>4</sup> W kontroli wykonania budżetu państwa w 2018 r. Najwyższa Izba Kontroli stosuje następujące oceny: pozytywna i negatywna. W przypadku, gdy nie zostały spełnione kryteria ani dla oceny pozytywnej ani dla negatywnej stosuje się ocenę w formie opisowej.

<sup>5</sup> Dz. U. z 2017 r. poz. 2077, ze zm. (dalej: „ufp”).

Roczne sprawozdania budżetowe Izby oraz sprawozdania w zakresie operacji finansowych sporządzone zostały terminowo, a zawarte w nich dane wynikały z zapisów ewidencji księgowej. System kontroli zarządczej zapewniał zgodność sporządzonych sprawozdań z danymi wynikającymi z ksiąg rachunkowych.

## V. Wyniki kontroli

### 1. Dochody budżetowe

Opis stanu  
faktycznego

W 2018 r. zrealizowane przez Izbę dochody wyniosły 809,2 tys. zł i były wyższe od planowanych o 481,2 tys. zł (o 146,7 %). Najwyższe dochody uzyskano z tytułu: kar i odszkodowań wynikających z umów (300,6 tys. zł), opłat i kosztów sądowych (255,7 tys. zł) oraz konfiskaty mienia i przepadku przedmiotów na rzecz Skarbu Państwa (110,2 tys. zł). Wyższe wykonanie planu dochodów wynikało głównie ze zwiększonych wpłat podatników z tytułu wyroków zasądzających zwrot kosztów postępowania sądowego oraz z wyższych odszkodowań za uszkodzone mienie.

(dowód: akta kontroli str. 60-63)

Szczegółowe badania w zakresie prawidłowości i terminowości ustalania należności z tytułu dochodów budżetowych oraz ich ewidencji przeprowadzono na dobranej losowo (metodą PPS<sup>6</sup>) próbie 45 zapisów księgowych o łącznej wartości 349,3 tys. zł, co stanowiło 43,2% kwoty dochodów zrealizowanych przez Izbę. Ustalono, że należności wymierzano w wysokości określonej w przepisach prawa, wyrokach sądowych lub umowach i przypisano je do właściwego okresu sprawozdawczego. Prawidłowo klasyfikowano dochody do kategorii dochodów przypisanych<sup>7</sup>. Wszystkie skontrolowane dochody ujmowane były w księgach rachunkowych na właściwych kontach księgowych i w wysokości określonej w dokumentacji źródłowej.

(dowód: akta kontroli str. 64-65)

Na koniec 2018 r. należności z tytułu dochodów budżetowych wynosiły 1.014,2 tys. zł, w tym 1.000,3 tys. zł (98,6%) stanowiły zaległości, głównie z tytułu opłat i kosztów sądowych (989,6 tys. zł). W porównaniu do 2017 r. wzrosły one odpowiednio: o 157,6 tys. zł (18,4%) i o 165,3 tys. zł (19,8%). Było to spowodowane wyższą liczbą wyroków zasądzających zwrot kosztów postępowania sądowego na rzecz Dyrektora IAS.

(dowód: akta kontroli str. 62-63 i 66)

Szczegółowym badaniem pod kątem skuteczności prowadzonych działań windykacyjnych objęto 20 zaległości na łączną kwotę 143,0 tys. zł (14,3% ich ogółu), pozostających do zapłaty na koniec 2018 r. Na podstawie analizy ich dokumentacji ustalono, że w stosunku do wszystkich dłużników Izba podejmowała działania w odpowiednim zakresie oraz zgodne z obowiązującymi przepisami dotyczącymi postępowania egzekucyjnego w administracji. Odbywało się to m.in. poprzez wezwanie dłużnika do zapłaty, uzyskiwanie tytułu wykonawczego, kierowanie należności na drogę egzekucji komorniczej oraz stałe monitorowanie stanu zaległości.

(dowód: akta kontroli str. 67-73)

W Izbie nie opracowano procedur wewnętrznych dotyczących umarzania, odraczania lub rozkładania na raty należności. Działania w tym zakresie prowadzono na podstawie przepisów powszechnie obowiązującego prawa. W 2018 r. w Izbie udzielono ulg w spłacie należności na łączną kwotę 85,3 tys. zł,

<sup>6</sup> Z prawdopodobieństwem proporcjonalnym do wielkości, przy założeniu interwału losowania na poziomie 2%.

<sup>7</sup> W badanej próbie nie wystąpiły przypadki dochodów nieprzypisanych.

w tym: 6,4 tys. zł rozłożono na raty (trzy decyzje), a kwotę 78,9 tys. zł umorzono (29 decyzji). Badanie dokumentacji dotyczącej ulg na kwotę 34,3 tys. zł (40,2% kwoty ulg)<sup>8</sup> wykazało m.in., że postępowano zgodnie z przepisami ufp, a w prowadzonych sprawach ustalano stan faktyczny i wyjaśniano okoliczności zastosowania ulg. Ich przesłankami były m.in. zła sytuacja materialna i osobista wnioskodawcy, zdarzenie losowe (klęska suszy), zakończenie prowadzenia działalności gospodarczej, wykreślenie spółki prawa handlowego z krajowego rejestru sądowego, nieskuteczna egzekucja komornicza.

(dowód: akta kontroli str. 74-78 i 86-87)

Na dzień 31 grudnia 2018 r. w ewidencji księgowej IAS ujęto trzy należności na łączną kwotę 8,2 tys. zł, które uległy przedawnieniu. Dotyczyły one zasądzonych na rzecz Izby od spółki prawa handlowego kosztów zastępstwa procesowego. Od umorzenia przez komornika postępowania egzekucyjnego upłynął 10-letni termin dochodzenia roszczenia. Przyczyną umorzenia tego postępowania było m.in. stwierdzenie, że spółka nie posiadała majątku i nie prowadziła działalności gospodarczej. Dyrektor IAS wyjaśnił, że ustalenia faktyczne stanowiły podstawę do podjęcia decyzji o braku zasadności ponownego skierowania sprawy na drogę egzekucji sądowej. Podstawową przesłanką warunkującą podjęcie ponownych działań windykacyjnych, a tym samym uniknięcia ponoszenia wydatków związanych z egzekucją, jest obiektywna możliwość wyegzekwowania należności cywilnoprawnych od dłużnika uchylającego się od wykonania zobowiązań. Tym samym wykluczona była możliwość dokonania kolejnej czynności przerywającej bieg terminu przedawnienia, tj. kierowania następnego wniosku o wszczęcie egzekucji.

(dowód: akta kontroli str. 76, 79-81, 186-203 i 208-220)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Trzy przedawnione należności, na łączną kwotę 8,2 tys. zł<sup>9</sup>, do 14 marca 2019 r. nie zostały wyksięgowane z ksiąg rachunkowych IAS, m.in. poprzez przeniesienie ich do pozostałych kosztów operacyjnych, tj. w sposób określony w § 3 załącznika nr 2 („Zakładowy plan kont w IAS”) do zarządzenia Dyrektora Izby w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości w IAS, mimo że uległy one przedawnieniu 24 października 2017 r.

(dowód: akta kontroli str. 76, 79-82, 85 i 88-164)

Prowadzenie rachunkowości Izby (w tym nadzór nad pracą podległych komórek) należało do zadań Głównego Księgowego. W kwestii przyczyn niespisania z ewidencji księgowej przedawnionych należności Główna Księgowa IAS wyjaśniła, że wynikało to z nieprzekazania informacji o ich przedawnieniu przez komórkę merytoryczną prowadzącą te sprawy.

(dowód: akta kontroli str. 39-40, 52, 83, 174-178 i 204-205)

Reprezentowanie Dyrektora IAS m.in. w postępowaniu egzekucyjnym należało do zadań Wydziału Obsługi Prawnej. W sprawie niepoinformowania Pionu Finansowo-Księgowego Izby o przedawnionych należnościach Naczelnik ww. Wydziału wyjaśniła, że przyczyną tego był brak aktu prawa wewnętrznego (procedur wewnętrznych), który obligowałby do tego komórkę merytoryczną. Stwierdziła, że takiego obowiązku nie nakładają na nią akty powszechnie

<sup>8</sup> Trzy należności w łącznej kwocie 6,4 tys. zł rozłożone na raty (100% kwoty) oraz cztery umorzone należności na kwotę 27,9 tys. zł (35,4%).

<sup>9</sup> Koszty postępowania kasacyjnego zasądzone wyrokami I FSK 548/05, II FSK 273/05 i II FSK 280/06.

obowiązującego prawa, a Wydział Obsługi Prawnej nastawiony jest na efektywne odzyskiwanie należności z tytułu kosztów sądowych, zasądzonych na podstawie przepisów Prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi przez Naczelny Sąd Administracyjny, bez względu na to, czy mają one charakter należności przedawnionych, czy też nieprzedawnionych.

(dowód: akta kontroli str. 19-20, 179-180 i 206-207)

Dyrektor IAS podał natomiast, że na należności przedawnione zostanie utworzony odpis aktualizacyjny.

(dowód: akta kontroli str. 186-195)

NIK nie podziela złożonych wyjaśnień. Zgodnie bowiem z art. 35b ust. 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości<sup>10</sup> należności przedawnione zmniejszają dokonane uprzednio odpisy aktualizujące ich wartość. Ponieważ należności przedawnione mogą nie być skutecznie dochodzone na drodze prawnej, gdyż przedawnienie powoduje, że dłużnik może uchylić się od zaspokojenia roszczenia, to brak jest uzasadnienia traktowania ich, w świetle definicji art. 3 ust. 1 pkt 12 uor, jako aktywów jednostki. Dlatego też powinny zostać spisane z ewidencji księgowej, tym bardziej, że od ich przedawnienia upłynęło 17 miesięcy i w takiej sytuacji nie należy już tworzyć na nie odpisów aktualizujących.

Skutkiem nieodpisania z ewidencji księgowej przedawnionych należności, w kwocie 8,2 tys. zł, było wykazanie ich w sprawozdaniu w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2018 r. o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych Rb-N (w pozycji „należności wymagalne”, tj. w wierszach N4 i N4.2 tego sprawozdania), zatwierdzonym 7 marca 2019 r. Było to niezgodne z § 13 ust. 1 pkt 5 załącznika nr 9 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych<sup>11</sup>, określającym, że w sprawozdaniu Rb-N wykazuje się wymagalne należności, rozumiane jako wartość wszystkich bezspornych należności, których termin płatności dla dłużnika minął, a które nie zostały przedawnione.

(dowód: akta kontroli str. 79, 81-82 i 427)

2. W IAS nie tworzono, do 14 marca 2019 r., odpisów aktualizujących należności, pomimo istnienia ku temu przesłanek określonych w § 6 ust. 3 zarządzenia nr 73/2017 Dyrektora Izby z dnia 22 marca 2017 r. w sprawie wprowadzenia Instrukcji w sprawie odpisów aktualizujących należności w Izbie. Odpisów takich nie utworzono m.in. dla sześciu zaległości<sup>12</sup> na łączną kwotę 40,5 tys. zł, dla których postanowienie komornika o umorzeniu postępowania egzekucyjnego otrzymano jeszcze przed 1 stycznia 2018 r., podczas gdy jedną z określonych w ww. zarządzeniu przesłanek wskazujących na ryzyko utraty wartości należności i konieczność ustalenia w 100% kwoty należności odpisu aktualizującego było umorzenie postępowania egzekucyjnego. Zgodnie z § 5 ust. 6 pkt 1 ww. zarządzenia oceny należności pod kątem ryzyka utraty jej wartości dokonuje pracownik komórki merytorycznej prowadzący sprawę dłużnika. Pracownik ten wnioskuje o utworzenie odpisów aktualizujących i jest zobowiązany do dostarczenia pracownikowi komórki właściwej w sprawach

<sup>10</sup> Dz. U. z 2019 r. poz. 351, dalej: „uor”.

<sup>11</sup> Dz. U. z 2014 r. poz. 1773.

<sup>12</sup> Należności z tytułu zasądzonych kosztów postępowań sądowych na podstawie wyroków: wyrok II FSK 1156/07, wyrok I FSK 1359/07, , wyrok I FSK 1419/10, wyrok I FSK 285/11, wyrok II FSK 877/10 i wyrok II FSK 2662/14.

rachunkowości informacji z zakresu prowadzonych spraw, niezbędnych do podjęcia decyzji w sprawie utworzenia odpisów aktualizacyjnych.

(dowód: akta kontroli str. 66-73, 84, 145 i 165-173)

Naczelnik Wydziału Obsługi Prawnej Izby wyjaśniła, że ww. ocena dokonywana jest na bieżąco w ramach monitoringu wszystkich należności. Bez względu na to, czy są to sprawy tzw. w toku, czyli w trakcie trwającego postępowania windykacyjnego, czy też po jego zakończeniu, np. w wyniku bezskuteczności egzekucji. Monitoring polega na przeszukiwaniu elektronicznych baz danych, dostępnych dla Wydziału, pomocnych przy ustalaniu sytuacji majątkowej dłużników oraz na kierowaniu ustnych i pisemnych zapytań do organów, które mogą mieć wiedzę w zakresie sytuacji majątkowej dłużników.

W sprawie niekierowania przez wydział wniosków o utworzenie odpisów aktualizujących należności, w tym m.in. należności, w których umorzono postępowanie egzekucyjne, Naczelnik Wydziału Obsługi Prawnej Izby wyjaśniła, że wynikało to m.in. z tego, iż Wydział Obsługi Prawnej nastawiony jest na efektywne odzyskiwanie należności z tytułu kosztów sądowych, zasądzonych na podstawie przepisów Prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi przez Naczelny Sąd Administracyjny, bez względu na ich charakter.

(dowód: akta kontroli str. 206-207)

Główna Księgowa Izby wyjaśniła, że przyczyną nieutworzenia odpisów aktualizujących należności było niedostarczenie przez komórkę merytoryczną informacji niezbędnych do podjęcia decyzji w sprawie utworzenia odpisów aktualizujących należności.

(dowód: akta kontroli str. 181-184 i 204-205)

Dyrektor Izby wyjaśnił, że trwa opracowanie i przygotowanie dokumentacji niezbędnej do utworzenia odpisów aktualizujących, a wniosek w tej sprawie zostanie złożony 18 marca 2019 r., tj. w terminie umożliwiającym sporządzenie sprawozdania finansowego<sup>13</sup>.

(dowód: akta kontroli str. 186-203)

Odnosząc się do treści powyższych wyjaśnień Najwyższa Izba Kontroli zauważa, że w badanej próbie 20 zaległości wystąpiły należności wymagalne od kilku lat (15 zaległości powstało przed 2017 r., w tym najstarsza z nich 3 lutego 2006 r.), a komornicy sądowi wydali postanowienia o umorzeniu postępowania egzekucyjnego. Przy czym pięć takich postanowień wydano jeszcze przed 2017 r., a pierwsze z nich 24 października 2007 r. Ponadto, w próbie tej występowały przypadki dłużników, którzy według złożonych przez Dyrektora Izby wyjaśnień nie posiadali majątku wystarczającego na zaspokojenie roszczeń, nie uzyskiwali dochodów, czy też nie można było ustalić miejsca ich pobytu. Zdaniem NIK były to wystarczające przesłanki wskazujące na ryzyko utraty wartości należności. Dlatego też dotychczasową bieżącą analizę ww. zaległości, prowadzoną w Izbie pod kątem ryzyka utraty ich wartości, należy w ww. przypadkach uznać za błędną. Nie wnioskowano bowiem na jej podstawie o utworzenie odpisów aktualizujących, mimo że zaistniały przesłanki, które umożliwiały takie działania. Należy również podkreślić, że przygotowywanie

---

<sup>13</sup> Zgodnie z § 32 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej bilans sporządza się w terminie 3 miesięcy od dnia, na który zamyka się księgi rachunkowe (Dz. U. z 2017 r. poz. 1911, ze zm.), tj. do 31 marca.

dokumentacji niezbędnej do utworzenia odpisów aktualizujących należności podjęto w Izbie dopiero w trakcie kontroli NIK.

(dowód: akta kontroli str. 67-73, 165-173, 181-195 i 204-207)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2018 r. przez kontrolowaną jednostkę w zakresie dochodów. W Izbie wykonano zakładany plan dochodów i dochodzono zaległości podejmując odpowiednie działania, wynikające z obowiązujących przepisów w zakresie postępowania egzekucyjnego w administracji. Stwierdzone nieprawidłowości, polegające na nietworzeniu odpisów aktualizujących należności, pomimo istnienia przesłanek wskazujących na ryzyko utraty ich wartości oraz na niespisaniu z ewidencji księgowej przedawnionych należności, nie miały wpływu na realizację dochodów. Nie skutkowały one bowiem ich uszczupleniem.

## 2. Wydatki

### 2.1. Wydatki budżetu państwa

Opis stanu  
faktycznego

**2.1.1.** W 2018 r. w Izbie zrealizowano wydatki w kwocie 229.884,4 tys. zł<sup>14</sup>, co stanowiło 99,7% planu po zmianach. Niewykonanie planu wydatków wyniosło ogółem 660,8 tys. zł, w tym m.in.:

- 269,9 tys. zł z tytułu wynagrodzeń wraz z pochodnymi<sup>15</sup>, co wynikało głównie z przebywania części pracowników IAS na długotrwałych zwolnieniach lekarskich oraz nabyciem, od 34-go dnia zwolnienia, prawa do zasiłku chorobowego,
- 120,0 tys. zł dotyczyło świadczeń społecznych na rzecz osób fizycznych przewidzianych w obowiązujących przepisach i układach zbiorowych pracy, głównie z powodu przejścia na emerytury części funkcjonariuszy służby celnej i służby celno-skarbowej w terminie późniejszym od deklarowanego,
- 56,5 tys. zł – wydatków na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych, co wynikało przede wszystkim z udzielenia zamówień publicznych na kwotę niższą od pierwotnie szacowanej.

Wykonanie planu wydatków poniżej 50% dotyczyło natomiast:

- wydatków bieżących w ramach pozostałych wydatków obronnych (wykonano 0,8 tys. zł, co stanowiło 27,6% planu), gdyż obowiązkowe szkolenia z zakresu spraw obronnych zostały przeprowadzone bezpłatnie przez funkcjonariusza Policji i żołnierzy Obrony Terytorialnej,
- podróży służbowych krajowych w ramach pozostałej działalności administracji publicznej (odpowiednio: 12,6 tys. zł, 35,4%) z powodu niższej od planowanej liczby zorganizowanych spotkań w związku z realizacją projektu „CELBET 2”<sup>16</sup>,
- świadczeń społecznych w ramach działalności izb administracji skarbowej (odpowiednio: 106,0 tys. zł, 46,9%), co opisano powyżej.

(dowód: akta kontroli str. 221-226)

**2.1.2.** W trakcie roku budżetowego plan wydatków został zwiększony o kwotę 8.286,2 tys. zł, w tym 3.870,7 tys. zł pochodziło z rezerw celowych, z których 66,4 tys. zł przeznaczono na współfinansowanie projektów realizowanych

<sup>14</sup> 103,4% planu według ustawy budżetowej na rok 2018 z dnia 11 stycznia 2018 r. (Dz. U. poz. 291).

<sup>15</sup> Głównie z tytułu wynagrodzeń osobowych z pochodnymi członków korpusu służby cywilnej.

<sup>16</sup> Projekt realizowany w ramach Programu Customs 2020. Celem projektu było wypracowanie odpowiedniego poziomu kontroli i ochrony zewnętrznej lądowej granicy celnej Unii Europejskiej oraz zapewnienie ułatwień dla legalnego przepływu towarów.



z udziałem środków europejskich<sup>17</sup>. W 2018 r. nie zwiększono natomiast planu wydatków środkami z rezerwy ogólnej. Środki rezerw wykorzystano w kwocie 3.513,8 tys. zł (90,8% otrzymanych), głównie na:

- II etap wyrównania wynagrodzeń osób zatrudnionych w IAS (2.836,3 tys. zł, pozycja 73 rezerw),
- zwrot kosztów postępowania sądowego (406,0 tys. zł, pozycja 16 rezerw),
- współfinansowanie projektu „CELBET 2”, realizowanego z udziałem środków europejskich (124,4 tys. zł, pozycja 8 rezerw),
- wypłatę i waloryzację świadczeń emerytalno-rentowych dla funkcjonariuszy służby celnej lub służby celno-skarbowej z tytułu przejścia na emeryturę policyjną (105,9 tys. zł, pozycja 79 rezerw).

Niepełne wykorzystanie przyznanych środków z rezerw (356,9 tys. zł) wystąpiło głównie w pozycji 73 i 79 (odpowiednio: 217,8 tys. zł i 120,0 tys. zł niewykorzystanych środków, tj. 92,9% i 46,9% przyznanych) i wynikało przede wszystkim z przebywania części pracowników IAS na zwolnieniach lekarskich oraz przechodzenia ich na emeryturę w terminach późniejszych od deklarowanych.

Analiza prawidłowości wykorzystania rezerw celowych w pozycji 73 w kwocie 2.836,3 tys. zł (80,7% wydatkowanych środków z rezerw) wykazała, że wydatki wynikały z faktycznych potrzeb i przeznaczono je na cel określony w decyzji o ich przyznaniu, tj. na wypłatę wynagrodzeń. Kwota 203,8 tys. zł została, na wniosek Izby, zablokowana decyzją Ministra Finansów w związku z przewidywanym niewykorzystaniem środków uruchomionych z rezerwy celowej budżetu państwa.

(dowód: akta kontroli str. 224-244 i 361-363)

**2.1.3.** W 2018 r. najwyższe wydatki IAS poniosła w grupie wydatków bieżących (208.987,0 tys. zł, 90,9% ich ogółu), a następnie – majątkowych (15.621,5 tys. zł, 6,8%), świadczeń na rzecz osób fizycznych (2.833,4 tys. zł, 1,2%), dotacji (2.252,8 tys. zł<sup>18</sup>, 1,0%) oraz wydatków na współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej (189,7 tys. zł, 0,1%).

Wydatki bieżące Izby (208.987,0 tys. zł<sup>19</sup>, 99,8% planu) poniesiono głównie na wynagrodzenia wraz z pochodnymi (180.749,1 tys. zł, 99,9% planu). W 2018 r. przeciętne zatrudnienie w IAS wynosiło 2.251 osób<sup>20</sup>, a przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto – 5.935 zł. Wydatki na wynagrodzenia bezosobowe wyniosły 461,8 tys. zł. W 2018 r. w Izbie zatrudniono jedną osobę na umowę zlecenie trwającą sześć miesięcy<sup>21</sup>, wydając na ten cel 14,5 tys. zł.

Zaplanowane na 2018 r. wydatki majątkowe wyniosły 14.073,0 tys. zł<sup>22</sup>. W trakcie roku budżetowego plan ten został zwiększony do kwoty 15.689,0 tys. zł (o 11,5%). W ramach wydatków majątkowych realizowano łącznie 15 zadań o wartości 15.621,5 tys. zł (99,6% planu), w tym najwięcej wydatkowano na zakup: urządzenia RTG do prześwietlania pojazdów na drogowym przejściu granicznym w Gołdapi (12.974,4 tys. zł), 18 samochodów osobowych (1.352,9 tys. zł) na potrzeby

<sup>17</sup> Kwota zwiększeń z rezerw celowych wydatków z budżetu środków europejskich wyniosła 458,1 tys. zł (opisano w punkcie 2.2. wystąpienia).

<sup>18</sup> Dotacja przedmiotowa dla jednostek niezaliczanych do sektora finansów publicznych.

<sup>19</sup> Z wyłączeniem wydatków bieżących budżetu państwa na współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej w kwocie 19,2 tys. zł (wynagrodzenia wraz z pochodnymi).

<sup>20</sup> W przeliczeniu na pełnozatrudnionych (według sprawozdania Rb-70).

<sup>21</sup> Umowa zlecenie na wykonywanie zadań pomocniczych (m.in. obsługa kancelaryjna).

<sup>22</sup> Z wyłączeniem planu wydatków majątkowych budżetu państwa na współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej (104,0 tys. zł plan przed zmianami, 170,5 tys. zł – plan po zmianach/zrealizowane wydatki na modernizację budynku biurowego w Olsztynie przy ul. Lubelskiej 37).

Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Celno-Skarbowego, regałów archiwalnych (285,2 tys. zł), mobilnych bram do systemu łączności cyfrowej (190,9 tys. zł) oraz na modernizację budynku biurowego w Olsztynie przy ul. Lubelskiej 37 (176,8 tys. zł). W trakcie roku nie zrezygnowano z realizacji żadnego zadania inwestycyjnego, wprowadzono natomiast 11 nowych o wartości 833,0 tys. zł. Zgodnie z art. 171 ust. 4 ufp IAS uzyskała zgodę Ministra finansów na przeniesienie wydatków przeznaczonych na inwestycje budowlane<sup>23</sup>. Zakładane efekty rzeczowe wydatków majątkowych zostały osiągnięte.

Na świadczenia na rzecz osób fizycznych wydatkowano 2.833,4 tys. zł (95,7% planu), w tym 2.322,4 tys. zł na wydatki osobowe niezaliczone do wynagrodzeń/uposażeń<sup>24</sup>, 405,0 tys. zł na wydatki na rzecz osób fizycznych, 106,0 tys. zł na świadczenia społeczne. W grupie tych wydatków nie wykorzystano kwoty 127,2 tys. zł, głównie na świadczenia społeczne (120,0 tys. zł)<sup>25</sup>.

Środki dotacji w kwocie 2.252,8 tys. zł (98,0% planu) Izba przekazała przedsiębiorcom, prowadzącym bary mleczne, na dofinansowanie sprzedawanych w nich posiłków. Niepełne wykorzystanie dotacji podmiotowej w kwocie 47,2 tys. zł wynikało z niższego zapotrzebowania, zgłoszonego przez przedsiębiorców oraz zweryfikowanego następnie przez IAS w trakcie roku.

Wydatki z budżetu państwa na współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej w kwocie 189,7 tys. zł (99,7% planu) przeznaczono na modernizację budynku biurowego w Olsztynie przy ul. Lubelskiej 37 (170,5 tys. zł) oraz na wynagrodzenia wraz z pochodnymi dla osób realizujących projekt „Platforma Usług Elektronicznych Skarbowo-Celnych” (19,2 tys. zł).

(dowód: akta kontroli str. 245-267)

**2.1.4.** Zobowiązania Izby na koniec 2018 r. wynosiły 14.076,7 tys. zł, w tym głównie: 12.910,0 tys. zł z tytułu wynagrodzeń wraz z pochodnymi, 642,4 tys. zł – zakupu pozostałych usług i 262,9 tys. zł – zakupu energii. Na 31 grudnia 2018 r. nie występowały zobowiązania wymagalne. W trakcie roku budżetowego wykazano je na koniec lipca (5,0 tys. zł), września (7,1 tys. zł) i listopada 2018 r. (4,2 tys. zł). Dotyczyły one zwrotu kosztów postępowań sądowych. Zapłacone przez Izbę w 2018 r. odsetki w kwocie 10,0 tys. zł dotyczyły zasądzonych odsetek ustawowych od odszkodowań przyznanych wyrokami sądowymi (m.in. z tytułu niezgodnego z prawem wygaśnięcia stosunku pracy). W okresie objętym kontrolą nie wystąpiły przypadki naliczenia i wypłacenia odsetek od nieterminowych płatności zobowiązań.

(dowód: akta kontroli str. 268-272 i 411-417)

**2.1.5.** Szczegółowym badaniem, pod kątem legalności, gospodarności, celowości i rzetelności objęto wydatki w kwocie 20.941,5 tys. zł<sup>26</sup>, tj. 9,1% wydatków poniesionych przez Izbę w 2018 roku. Doboru próby wydatków dokonano na podstawie zapisów konta 130 – „Rachunek bieżący jednostki”<sup>27</sup> oraz odpowiadających im dowodów księgowych. Próbę stanowiło 127 zapisów księgowych na kwotę 16.773,8 tys. zł wylosowanych metodą monetarną (MUS)<sup>28</sup>

<sup>23</sup> Nie wystąpiły przypadki przeniesień wydatków majątkowych jednorazowo o kwotę powyżej 100 tys. zł.

<sup>24</sup> Głównie na dopłaty do wypoczynku funkcjonariuszy oraz na dojazdy do miejsca pełnienia przez nich służby.

<sup>25</sup> Przyczynę niewykorzystania środków podano w punkcie 2.1.1. wystąpienia.

<sup>26</sup> W tym: 6.551,4 tys. zł stanowiły wydatki bieżące, a 14.390,1 tys. zł – wydatki majątkowe.

<sup>27</sup> Populację stanowiły zapisy dotyczące wydatków bieżących pozapłacowych i wydatków majątkowych. Z próby wyłączono zapisy na kwotę poniżej 500 zł.

<sup>28</sup> Z prawdopodobieństwem proporcjonalnym do wartości.

oraz 305 zapisów na kwotę 4.167,7 tys. zł dobranych w sposób celowy. Badanie wykazało m.in., że:

- wydatków dokonywano z zachowaniem zasad określonych w art. 44 ust. 3 pkt 1-3 oraz art. 162 pkt 3 ufp, tj. zgodnie z planem finansowym, w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań,
- środki przeznaczano na zakupy i usługi służące zapewnieniu sprawnego funkcjonowania IAS, m.in. na zakup środków transportu, materiałów biurowych, urządzenia RTG do prześwietlania pojazdów na przejściu granicznym, usługi pocztowe, utrzymania czystości, ochrony mienia, wynajem powierzchni biurowych i magazynowych (m.in. na potrzeby przechowywania zajętych automatów do gier hazardowych),
- zakupione środki trwale prawidłowo ujęto w ewidencji środków trwałych i sklasyfikowano zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 3 października 2016 r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych<sup>29</sup>,
- wydatki na kwotę 19.047,0 tys. zł poprzedzono udzieleniem zamówienia publicznego z zastosowaniem prawidłowego trybu określonego w ustawie Pzp<sup>30</sup>, natomiast w przypadku wydatków na łączną kwotę 1.894,5 tys. zł zachodziły przesłanki jej wyłączenia.

(dowód: akta kontroli str. 273-280)

Szczegółowym badaniem objęto trzy, przeprowadzone przez Izbę w 2018 r., postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o łącznej wartości, według zawartych umów, 2.615,4 tys. zł<sup>31</sup>, a dotyczyły one:

- robót budowlanych obejmujących modernizację budynku biurowego IAS w Olsztynie przy ul. Lubelskiej 37 (przetarg nieograniczony, zadanie współfinansowane ze środków europejskich w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020),
- przyłączenia do zasilania energetycznego skanera RTG w miejscowości Zgoda, gmina Braniewo, w związku z realizacją zadania inwestycyjnego pn. „Doposażenie Oddziału Celnego w Braniewie w stacjonarne urządzenie rentgenowskie do prześwietlania wagonów kolejowych wraz z montażem i instalacją oraz budową infrastruktury towarzyszącej” (postępowanie w trybie zamówienia z wolnej ręki),
- dostawy materiałów promocyjnych<sup>32</sup> w ramach kampanii informacyjno-promocyjnej „Twój e-PIT” dla jednostek Krajowej Administracji Skarbowej oraz Ministerstwa Finansów (zamówienie wyłączone ze stosowania ustawy Pzp, na podstawie art. 8 pkt 4, zlecone przez Ministerstwo Finansów i przeprowadzone przez Izbę w trybie zaproszenia do składania ofert).

Na realizację tych zamówień Izba wydatkowała w 2018 r. łącznie 1.549,5 tys. zł, w tym 583,4 tys. zł ze środków budżetu państwa (0,7% ogółu takich wydatków) oraz 966,1 tys. zł z budżetu środków europejskich (81,1% ich ogółu). Udział tych wydatków w badanych próbach wydatków z budżetu państwa i budżetu środków europejskich wyniósł odpowiednio: 2,8% i 100,0%. Zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego oraz z wolnej ręki przeprowadzono zgodnie z przepisami ustawy

<sup>29</sup> Dz. U. poz. 1864.

<sup>30</sup> Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986, ze zm.).

<sup>31</sup> Przy wyborze próby zamówień zastosowano dobór celowy.

<sup>32</sup> Tj. zawieszka na torebkę, mini zestaw podręcznych śrubokrętów (w długopisie), pamięć USB 8 GB (pendrive) w kształcie karty kredytowej (z nadrukami/grawerami: „Twój e-PIT”) – po 7.136 szt. z każdego asortymentu.

Pzp, a zamówienie na dostawę materiałów promocyjnych, w którym wystąpiły przesłanki do wyłączenia stosowania ustawy Pzp, udzielono zgodnie z procedurami wewnętrznymi<sup>33</sup>.

(dowód: akta kontroli str. 245, 273-279, 281-321, 352 i 366-367)

Plan postępowań o udzielenie zamówień publicznych IAS na 2018 r. sporządzono i opublikowano na jej stronie internetowej 13 lutego 2018 r., tj. w terminie czterech dni od daty przyjęcia przez Dyrektora Izby planu wydatków budżetowych na 2018 r. Na stronie internetowej Izby zamieszczano również aktualizacje Planu zamówień.

W 2018 r. Izba przeprowadziła 22 postępowania o oddzielenie zamówienia publicznego o wartości każdego z nich przekraczającej wyrażoną w złotych równowartość kwoty 30 tys. euro, w tym sześć postępowań o wartości przekraczającej tzw. „progi unijne”<sup>34</sup>, z których ostatnie wszczęto 10 października 2018 r. Kierownik Referatu Zamówień Publicznych IAS wyjaśnił, że w 2018 r. po 17 października, tj. po wprowadzeniu elektronizacji zamówień publicznych, nie planowano i nie wszczynano zamówień, których wartość przekraczała progi unijne, gdyż wiązało się to z ryzykiem niezakończenia postępowania do końca roku budżetowego.

Nie stwierdzono przypadków podziału zamówienia na części, skutkujących zastosowaniem przepisów ustawy Pzp dotyczących udzielania zamówień o wartości poniżej progów unijnych.

(dowód: akta kontroli str. 273-279 i 322-346)

Roczne sprawozdanie o udzielonych w 2018 r. zamówieniach Izba sporządziła i przekazała Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych 11 lutego 2019 r., tj. w terminie określonym w art. 98 ust. 2 ustawy Pzp.

(dowód: akta kontroli str. 347-351)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

## 2.2. Wydatki budżetu środków europejskich

Opis stanu  
faktycznego

IAS wydatkowała w 2018 r. z budżetu środków europejskich 1.190,7 tys. zł (99,1% planu po zmianach), w tym:

- 224,6 tys. zł (95,5% planu) ze środków Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014-2020 (dalej: „POPC”) na realizację projektu „Platforma Usług Elektronicznych Skarbowo-Celnych”,
- 966,1 tys. zł (100,0% planu) ze środków Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko na lata 2014-2020 (dalej: „POLiS”) na realizację projektu „Głęboka modernizacja budynku biurowego w Olsztynie przy ul. Lubelskiej 37”.

Projekt w ramach POPC realizowany był na podstawie porozumienia o dofinansowanie z 18 grudnia 2017 r.<sup>35</sup>, zawartego pomiędzy Centrum Projektów Polska Cyfrowa, a Ministerstwem Finansów, będącym beneficjentem wsparcia. W 2018 r. IAS poniosła z tego tytułu wydatki na nagrody (wraz z pochodnymi), wypłacone pracownikom i funkcjonariuszom zaangażowanym przy realizacji projektu. Niewykonanie planu wydatków w kwocie 10,6 tys. zł wynikało z niższych

<sup>33</sup> Regulamin udzielania zamówień publicznych, wprowadzony zarządzeniem nr 13/2017 Dyrektora IAS z 1 marca 2017 r. (ze zmianami).

<sup>34</sup> Tj. zamówienia, których wartość (bez podatku od towarów i usług) jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

<sup>35</sup> Okres realizacji projektu: od 1 lutego 2018 r. do 31 stycznia 2021 r.

nagród, przyznanych ostatecznie przez Ministerstwo, niż kwota wskazywana do zabezpieczenia planu jednostki.

Projekt w ramach POliŚ realizowano na podstawie umowy o dofinansowanie z 6 kwietnia 2017 r., zawartej przez IAS z Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie, na okres do 31 grudnia 2019 r. W 2018 r. plan wydatków zrealizowano w 100%, finansując zadania określone w umowie o dofinansowanie<sup>36</sup>, tj.: roboty budowlane w budynku biurowym Izby w Olsztynie przy ul. Lubelskiej 37, zakup tablicy informacyjnej oraz nadzór inwestorski. Wydatki te poniesiono terminowo, w okresie kwalifikowalności, do wysokości kwot ujętych w planie finansowym oraz należycie udokumentowano. Dokonano ich po uprzednim zastosowaniu ustawy Pzp, a w przypadku zamówień o wartości mniejszej niż wyrażona w złotych równowartość kwoty 30 tys. euro – z zastosowaniem procedur wewnętrznych (zapytania ofertowe). W 2018 r. zadanie było realizowane zgodnie z harmonogramem, a stan zaawansowania robót budowlanych na koniec roku wyniósł 59%.

(dowód: akta kontroli str. 352-398)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie w 2018 r. planu wydatków budżetu państwa i budżetu środków europejskich. Środki finansowe ujęte w planie wydatków IAS na 2018 r. zostały zrealizowane w sposób celowy i oszczędny, zgodnie z zasadami gospodarowania środkami publicznymi określonymi w ufp. Nie stwierdzono naruszeń przepisów ustawy Pzp w zakresie wyboru trybu udzielenia zamówienia. W przypadku postępowań, do których nie stosowano ustawy Pzp, zachodziły przesłanki wyłączenia jej stosowania.

### 3. Sprawozdawczość

Opis stanu  
faktycznego

Kontrolą objęto prawidłowość sporządzania przez IAS rocznych sprawozdań jednostkowych za 2018 r.:

- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23),
- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków pochodzących z budżetu UE oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie EFTA, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 Programy),
- z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1) oraz
- sprawozdań w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2018 r. o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N) i o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

Kwoty wykazane w sprawozdaniach jednostkowych Izby były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Stosowany system kontroli zarządczej zapewniał w sposób racjonalny prawidłowość sporządzania sprawozdań. Wyżej wymienione sprawozdania zostały sporządzone terminowo i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.

(dowód: akta kontroli str. 399-433)

<sup>36</sup> Szczegółowym badaniem objęto 100% wydatków projektu (81,1% wydatków budżetu środków europejskich).

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie sporządzone przez kontrolowaną jednostkę sprawozdania budżetowe i w zakresie operacji finansowych. Sprawozdania opracowano terminowo i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym. Wykazane w nich kwoty wynikały z ewidencji księgowej.

## VI. Uwagi i wnioski

Uwagi

Stwierdzone nieprawidłowości, a w szczególności przyczyny ich powstania, tj. niewystarczający przepływ informacji między komórkami organizacyjnymi Izby, wskazują na potrzebę zwiększenia nadzoru w tym zakresie.

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli, wnosi o:

1. Spisanie z ewidencji księgowej należności, które uległy przedawnieniu oraz sporządzenie korekty sprawozdania Rb-N w tym zakresie.
2. Utworzenie odpisów aktualizujących należności spełniających przesłanki wskazujące na ryzyko utraty ich wartości.

## VII. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora jednostki organizacyjnej Najwyższej Izby Kontroli. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61 b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania uwag  
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwagi i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Olsztyn, dnia 26 marca 2019 r.

Kontrolerzy:  
Krzysztof Śleszyński  
doradca ekonomiczny

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Olsztynie  
Dyrektor  
Piotr Górny

Sebastian Helbrecht  
starszy inspektor kontroli państwowej