



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Olsztynie

LOL.410.011.08.2015
P/15/091

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Olsztynie
ul. Artyleryjska 3e, 10-165 Olsztyn
T +48 89 678 82 00, F +48 89 678 82 30
lol@nik.gov.pl
Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-69, 10-950 Olsztyn

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/15/091 – Zapewnienie przez organy administracji publicznej dostępu do jezior stanowiących wody publiczne.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie.
kontrolerzy	Henryk Dykty, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 94975 z dnia 10 czerwca 2015 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego (dalej „PINB” lub „Inspektorat”), 21-210 Łączna, ul. Al. Jana Pawła II 95.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Andrzej Sapała, p.o. Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego od 25 marca 2015 r. (dalej: „Inspektor Nadzoru”). Wcześniej funkcję tę pełnił Janusz Daniel. (dowód: akta kontroli str. 3-4)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli, działania PINB w zakresie wykrywania w latach 2011-2015 samowoli budowlanych na gruntach stanowiących własność Skarbu Państwa oznaczonych jako jeziora były niewystarczające¹. W rocznych planach kontroli PINB nie ujmował kontroli w zakresie wykrywania samowoli budowlanych na gruntach Skarbu Państwa stanowiących jeziora, a działania jakie podjęto w tym zakresie dotyczyły jedynie rozpatrzenia dwóch skarg. Potrzebę prowadzenia kontroli w tym zakresie potwierdzają wyniki oględzin fragmentów linii brzegowych dwóch jezior, które wykazały, że na gruntach SP wybudowano 20 urządzeń wodnych (pomosty i nasypy) oraz dwa obiekty budowlane (budynek gospodarczo-mieszkalny i rozpoczęta budowa budynku), dla których Starosta Łęczyński nie wydawał pozwolenia na budowę, jak również nie otrzymał zgłoszeń o zamiarze ich wybudowania.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

Opis stanu faktycznego

1.1. W latach 2010-2015, zgodnie z § 10 ust. 3 lit. a Regulaminu Organizacyjnego PINB w Łącznej² (dalej: „Regulamin organizacyjny”), opracowywanie projektów planów inspekcji w zakresie prawidłowości przebiegu procesu budowlanego i utrzymania obiektów budowlanych, należało do zakresu działania Referatu Inspekcji, zaś zatwierdzał je, zgodnie z § 6 tegoż Regulaminu, Inspektor Nadzoru.

PINB nie posiadał odrębnych pisemnych procedur w zakresie sporządzania i zatwierdzania rocznych planów kontroli.

Jak wyjaśnił Inspektor Nadzoru, *liczba kontroli na dany kwartał zależała przede wszystkim od możliwości kadrowych jednostki i była ustalana proporcjonalnie do zatrudnienia inspektorów w Referacie Inspekcji i Nadzoru, w korelacji z ilością*

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie.

² Zarządzeniem nr 3/2006 Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Łącznej z dnia 1 czerwca 2006 r. ustalono Regulamin Organizacyjny PINB w Łącznej.

realizowanych analogicznych kontroli w latach poprzednich. Metodyka ustalania liczby kontroli z udziałem innych organów lub z inicjatywy innych organów oraz kontroli obowiązkowych polegała na przyjmowaniu liczby kontroli wykonywanych w latach poprzednich, a ich ilość miała charakter orientacyjny i zależała od obciążenia jednostki wszystkimi przyjętymi na dany rok kontrolami w terenie.

(dowód: akta kontroli str. 5-13)

1.2. PINB sporządzał plany kontroli na lata 2011-2015 z podziałem na kwartały, które nie uwzględniały kontroli dotyczących wykrywania samowoli budowlanych, w tym znajdujących się na gruntach Skarbu Państwa stanowiących jeziora będące wodami publicznymi.

Jak wyjaśnił Inspektor Nadzoru, ilość zaplanowanych kontroli miała charakter ogólny i dotyczyła całego obszaru objętego właściwościami PINB. Nie ma podziału (wyszczególnienia) na kontrole dotyczące wykrywania samowoli w ściśle określonych obszarach powiatu, a tym bardziej na działkach należących do Skarbu Państwa. Wykrywanie samowoli budowlanych jest jednym z podstawowych celów kontroli planowych. Przyjęta metodyka polega na objeździe terenu przez inspektorów i wyrwkowym lub kompleksowym sprawdzeniu realizowanych budów w terenie. Każda kontrola obejmuje w pierwszej kolejności sprawdzenie, czy realizowana budowa jest uregulowana formalnie-prawnie. W przypadku stwierdzenia, że prace budowlane stanowią samowolę budowlaną, wprowadzana jest z urzędu procedura naprawcza zmierzająca do uregulowania stanu prawnego danego obiektu budowlanego.

(dowód: akta kontroli str. 11-19)

1.3. Monitorowanie stanu realizacji planów kontroli następowało poprzez rozliczenia kwartalne przeprowadzonych kontroli oraz sporządzanie sprawozdań z ich wykonania.

PINB składał sprawozdania z zakresu swojej działalności do Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego, za pośrednictwem Wojewódzkiego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego (dalej: „WINB”), w postaci zestawień półrocznych GUNB-1 i GUNB-2. Dodatkowo PINB przekazywał do jednostki nadrzędnej (WINB) sprawozdania w zakresie działalności organu nadzoru budowlanego, przestrzegania przepisów w zakresie planu Bezpieczeństwa i Ochrony Zdrowia, opłat legalizacyjnych, wniosków do samorządu zawodowego i zawiadomień do prokuratury oraz ilości wydanych mandatów.

(dowód: akta kontroli str. 20-74)

1.4. W latach 2011-2015 (I półrocze) na planowane 595 kontroli PINB wykonał ogółem 1.135 kontroli, w tym 389 planowanych (z urzędu), 191 kontroli obowiązkowych oraz 555 kontroli doraźnych przeprowadzonych w wyniku złożonych skarg i wniosków.

Spośród 1.135 wykonanych przez PINB kontroli, 55 dotyczyło samowoli budowlanych, z których pięć dotyczyło dwóch spraw skargowych w zakresie samowoli budowlanych na gruntach Skarbu Państwa stanowiących jeziora będące wodami publicznymi (opisane w punkcie 1.7.1 niniejszego wystąpienia).

Jak wyjaśnił Inspektor Nadzoru, różnica pomiędzy ilością kontroli planowanych a ogólną liczbą kontroli przeprowadzonych wynikała z tego, że kontrole doraźnych nie można było zaplanować, gdyż były to kontrole przeprowadzone w wyniku złożonych skarg i wniosków.

Z analizy wykonania kontroli (bez kontroli doraźnych) wynikało, że PINB nie zrealizował w pełni zaplanowanych kontroli, i tak w:

- 2013 r. na 139 zrealizował 133 (95,7%),
- 2014 r. na 139 zrealizował 91 (65,5%),
- I półroczu 2015 r. na 67 zrealizował 44 (65,7%).

Inspektor Nadzoru podał, że *brak wykonania pełnego planu kontroli wynikał głównie ze złożoności prowadzonych postępowań administracyjnych na wnioski mieszkańców. Zwiększało to pracochłonność, która nie pozwala na realizację innych kontroli. Dodatkowym obciążeniem, nie ujętym w planach PINB, były kontrole z zakresu zapewnienia bezpieczeństwa wypoczynku zimowego i letniego dzieci i młodzieży oraz wizje terenowe związane z występującymi podtopieniami i zalaniem okolic rzeki Wieprz.*

(dowód: akta kontroli str. 11-14,75-79)

1.5. W okresie od stycznia 2011 r. do 25 marca 2015 r. w Inspektoracie zatrudnionych było sześciu pracowników na 5 i ¼ etatu, w tym dwóch inspektorów w Referacie Inspekcji i Nadzoru, trzech pracowników w Referacie Prawno-Administracyjnym oraz główna księgowa - zatrudniona na ¼ etatu.

Od 26 marca 2015 r. do dnia zakończenia kontroli, w związku z odejściem na emeryturę Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, pełnienie jego obowiązków Starosta powierzył jednemu z inspektorów PINB.

Jak podał Inspektor Nadzoru, przy *obecnym stanie zatrudnienia realizacja kontroli w zakresie przestrzegania i stosowania przepisów ustawy z dnia 7 lipca 1994 r.. Prawo budowlane³, szczególnie kontroli na terenie pojezierza jest niewystarczająca. Dodał, że zwiększenie zatrudnienia przyczyniłoby się do bardziej efektywnej realizacji zadań kontrolnych. Podkreślił, że od 2011 r. zatrudnienie w Inspektoracie zmniejszyło się o jeden etat, co nie sprzyja realizacji zadań inspekcyjnych.*

(dowód: akta kontroli str. 77-80)

Środki finansowe przeznaczone na funkcjonowanie PINB w latach 2011-2015 wyniosły ogółem 1.762,8 tys. zł, w tym: wynagrodzenia wraz z pochodnymi 1.571,6 tys. zł (89,2% ogółu środków), wydatki majątkowe 14 tys. zł (0,8%) oraz pozostałe środki (wydatki rzeczowe) – 177,2 tys. zł (10,1%).

Jak wyjaśnił Inspektor Nadzoru, *środki finansowe zapewniają potrzeby Inspektoratu w stopniu podstawowym. Podał, że zwiększenie nakładów finansowych na dodatkowe stanowisko pracy, na środki rzeczowe takie jak paliwo, opłaty związane z wysyłaniem korespondencji urzędowej oraz utrzymania archiwum, poprawiłoby skuteczność działań Inspektoratu w zakresie przestrzegania i stosowania przepisów Prawa budowlanego.*

(dowód: akta kontroli str. 77-79,81)

PINB do pracy w terenie dysponował osobowym samochodem służbowym, nie posiadał natomiast sprzętu specjalistycznego.

Inspektor Nadzoru podał, że *do pełnej realizacji zadań PINB powinien być dodatkowo wyposażony w aparat fotograficzny do tworzenia dokumentacji fotograficznej oraz dalmierz do realizacji pomiarów wysokościowych. Należałoby też rozważyć wyposażenie jednostki w samochód o charakterze terenowym, z racji specyfiki terenu. W okresie wiosennym, zimowym oraz jesiennym posiadany samochód osobowy nie może dojechać – nie radzi sobie na terenie w okolicach jezior, gdzie obszar jest często podmokły lub częściowo zalany.*

(dowód: akta kontroli str.77-79,82)

³ Dz. U. z 2013 r., poz. 1409 ze zm.

1.6. W latach 2011-2012 na 250 kontroli planowych PINB przeprowadził z własnej inicjatywy dodatkowo 62 kontrole⁴, z których żadna nie dotyczyła obiektów budowlanych wzniesionych na gruntach Skarbu Państwa pokrytych wodami.

Natomiast w latach 2013-2015 (I półrocze) PINB nie prowadził żadnych kontroli z własnej inicjatywy, gdyż - jak wyjaśnił Inspektor Nadzoru - *niewystarczający budżet PINB nie pozwalał zwiększyć zatrudnienia. Aktualnie przyjęty stan zatrudnienia nie zapewnia nawet w stopniu podstawowym działań kontrolnych o charakterze prewencyjnym na obszarze całego powiatu. Dodatkowo w ostatnich latach z racji oszczędności budżetowych, co było zaleceniem jednostki nadrzędnej, kontrole planowe coraz częściej łączone są z wizjami lokalnymi realizowanymi na wniosek mieszkańców czy inwestorów. Wówczas obszar kontroli uzależniony jest od wyznaczonej terminowo kontroli wynikającej ze skargi lub kontroli obowiązkowej. Przyjęcie takiej metody w znacznym stopniu zmniejsza nakłady finansowe na utrzymanie samochodu służbowego. Takie podejście zmniejsza natomiast zakres terytorialny kontroli prewencyjnych, szczególnie na obszarze pojezierza.*

Odnosząc się do zagadnienia ilości zrealizowanych kontroli w kontekście przestrzegania i stosowania przepisów Prawa budowlanego, Inspektor Nadzoru podał, że *liczba realizowanych kontroli na terenie powiatu łęczyńskiego może być niewystarczająca. Zaznaczył, iż kontrole planowe realizowane są w znacznej części w stosunku do obiektów znajdujących się już w użytkowaniu i dotyczyły ich stanu technicznego. Podkreślił, że kontrole planowe obiektów w trakcie ich realizacji wydają się niewystarczające, a ich nasilenie mogłoby mieć wpływ na większą skuteczność przestrzegania przepisów Prawa budowlanego. Zwiększenie ilości kontroli planowych, szczególnie na terenie pojezierza łęczyńskiego, w obecnej sytuacji jednostki będzie wiązało się z dodatkowym zatrudnieniem i tym samym ze zwiększeniem budżetu w zakresie płac.*

Jak podał Inspektor Nadzoru, *wykrywanie samowoli budowlanych jest jednym z podstawowych przedmiotów kontroli planowych. Przyjęta metodyka polega na objeździe terenu przez inspektorów referatu kontroli i wrywkowym lub kompleksowym sprawdzeniu realizowanych budów w terenie. Każda kontrola obejmuje w pierwszej kolejności sprawdzenie, czy realizowana budowa jest uregulowana formalno-prawnie. W przypadku stwierdzenia, że prace budowlane stanowią samowolę budowlaną, wprowadzana jest z urzędu procedura naprawcza zmierzająca do uregulowania stanu prawnego danego obiektu budowlanego.*

(dowód: akta kontroli str. 11-13,75-76,83-87,207)

1.7.1. W okresie objętym kontrolą do PINB wpłynęło łącznie 308 skarg i wniosków, w tym dwie skargi złożone przez osoby fizyczne dotyczyły samowoli budowlanych na gruntach Skarbu Państwa (dz. nr 1 w m. Jagodno jeziora Zagłębcze – w trwałym zarządzie marszałka województwa lubelskiego). Skarga z dnia 26 czerwca 2013 r. (dalej skarga z 2013 r.) dotyczyła posadowienia budynku konstrukcji drewnianej na wysokości przyległych dz. 283 i 323/1, zaś skarga złożona w dniu 6 maja 2014 r. (dalej skarga z 2014 r.) dotyczyła zbudowanego na wysokości działki nr 282/18 pomostu konstrukcji stalowej, posadowienia kontenera konstrukcji metalowej oraz wkopania w ziemię plastikowego zbiornika.

Zgodnie z regulaminem organizacyjnym PINB, przyjmowanie i rejestrowanie skarg i wniosków należało do zadań pracownika z Referatu Prawno-Administracyjnego. Skargi te ujmowano w rejestrze i przekazywano do Referatu Inspekcji i Nadzoru, celem podjęcia dalszych działań.

(dowód: akta kontroli str. 88-109)

⁴ Kontrole te dotyczyły placów zabaw oraz obiektów wielkopowierzchniowych.

1.7.2. Analiza dokumentacji dotyczącej podjętych działań naprawczych dotyczących samowoli budowlanych, a ujawnionych w ww. skargach, wykazała, że skargi te rozpatrzono rzetelnie, bez zbędnej zwłoki oraz zgodnie z ustawą z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego⁵ (Kpa). W obu przypadkach przeprowadzono oględziny i ustalono strony postępowania (właściciela obiektów wskazanych w skardze oraz zarządzającego jeziorem). Poza tym podjęto m.in. następujące działania:

- W przypadku skargi z 2013 r., zgodnie z art. 61 Kpa, w dniu 12 sierpnia 2013 r. zawiadomiono strony o wszczęciu postępowania oraz w terminie określonym w art. 35 § 1 i 3 Kpa wydano w dniu 12 września 2013 r. decyzję o nakazie rozbiórki ww. budynku. Wydana decyzja zawierała wszystkie elementy określone w art. 107 § 1 Kpa, tj. m.in. podstawę prawną, rozstrzygnięcie, uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o trybie odwołania. Właściciel odwołał się od powyższej decyzji do WINB, który postanowieniem z dnia 18 września 2014 r. stwierdził uchybienie terminu do wniesienia odwołania. Na to postanowienie odwołujący złożył skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego (WSA). W dniu kontroli NIK sprawa była rozpatrywana przez WSA.
- W przypadku skargi z 2014 r. w dniu 4 sierpnia 2014 r. PINB poinformował zarządzającego jeziorem Zagłębcze o wstępnym postępowaniu wyjaśniającym dotyczącym samowoli budowlanej. W wyniku ww. postępowania oraz dokonanych oględzin, inwestor dobrowolnie rozpoczął prace rozbiórkowe tych obiektów budowlanych. Inspektorzy PINB pięciokrotnie dokonywali oględzin, czy prace rozbiórkowe zostały wykonane. Ostatnie oględziny w dniu 6 lipca 2015 r. wykazały, że wszystkie obiekty zostały rozebrane lub usunięte. W związku z tym dalsze postępowania w tym zakresie stało się bezprzedmiotowe.

(dowód: akta kontroli str. 83-85,110-146,202-206)

Uwagi dotyczące
badanej
działalności

NIK zwraca uwagę, że PINB przyjął odwołanie od decyzji z dnia 12 maja 2014 r. (skarga z 2013 r.) nakazującej rozbiórkę budynku konstrukcji drewnianej, pomimo że wniesiono je z jednodniowym opóźnieniem, informując odwołującego, że wniesiono je w terminie. PINB winien odrzucić odwołanie, a w przypadku wniosku odwołującego o przywrócenie terminu (art. 58 § 1 Kpa), rozważyć zastosowanie instytucji przywrócenie terminu, jeżeli odwołujący uprawdopodobniłby, że uchybienie nastąpiło bez jego winy.

Inspektor Nadzoru wyjaśnił, że powodem tej pomyłki był błąd urzędnika w obliczeniu ilości dni.

(dowód: akta kontroli str. 110-146,203)

1.8. W latach 2011-2015 PINB nie prowadził procedur legalizacyjnych na terenach należących do Skarbu Państwa stanowiących jeziora.

(dowód: akta kontroli str. 147)

1.9. W badanym okresie PINB wydał:

- 35 decyzji nakazujących rozbiórkę obiektów budowlanych, w tym jedną decyzję na gruntach Skarbu Państwa stanowiących jezioro (opisana w pkt 9 wystąpienia),
- 19 decyzji legalizujących obiekty budowlane, z których żadna nie dotyczyła obiektów na gruntach Skarbu Państwa pokrytych wodami.

(dowód: akta kontroli str. 83-85,147)

⁵ Dz. U. z 20132 r., poz. 267 ze zm..

2. Przeprowadzone w toku kontroli NIK oględziny fragmentów linii brzegowej jezior Łuczka (w miejscowości Rogóżno) oraz Uściwierz (w miejscowości Wólka Nadrybska), stanowiących działki SP i pozostających we władaniu Starosty Łęczyńskiego wykazały, że:

- na gruntach SP (jeziro Łuczka), na wysokości działki nr 649/3, stwierdzono grodzenie z siatki i słupków metalowych utrudniające przejście linią wody⁶.
- pomiędzy linią wody a granicą ewidencyjną jeziora Łuczka i Uściwierz, znajdował się grunt nie pokryty wodą, o powierzchni wynoszącej łącznie 3,1536 ha, i tak:
 - na wysokości sześciu działek przyległych do jez. Łuczka, faktyczny przebieg linii brzegowej jeziora był odmienny od przyjętego w ewidencji gruntów i budynków Starostwa. Linia wody była oddalona od granicy ewidencyjnej działki stanowiącej jezioro od 2 m (na wysokości działki 649/60) do 27,5 m (na wysokości działki 649/43). Powierzchnia gruntu nie pokrytego wodą stanowiącego działkę jezioro wynosiła łącznie 1,0906 ha. Ponadto stwierdzono, że część działki nr 649/43 będącej własnością osoby prywatnej (o pow. 0,0056 ha) była pokryta wodą jeziora Łuczka.
 - na wysokości 15 działek przyległych do jez. Uściwierz, faktyczny przebieg linii brzegowej jeziora był odmienny od przyjętego w ewidencji gruntów i budynków Starostwa. Linia wody była oddalona od granicy ewidencyjnej jeziora i działek przyległych od 43,5 m (na wysokości działki nr 8/9) do 69 m (na wysokości działki 19/3). Powierzchnia gruntu nie pokrytego wodą stanowiącego działkę jezioro wynosiła łącznie 2,0630 ha.
- grunty SP stanowiące jezioro, a nie pokryte wodą, były częściowo zagospodarowane, i tak:
 - a) w przypadku jez. Uściwierz:
 - na wysokości przyległych dz. ewid. o nr od 8/9 do 19/3 – przebiegała droga (od dz. nr 8/9 do 14/1 żwirowa, o dł. 155 m, zaś od dz. nr 16/1 do 19/3 – gruntowa o dł. 70 m),
 - stwierdzono wgrodzenia (ze słupków i siatki metalowej) właścicieli działek 8/9, 8/17, 8/15, 13/1, 14/1, 16/1 i 51/4 na grunt SP na odległość od 0,55 m (działka nr 8/15) do 4,63 m (działka 16/1). Łączna powierzchnia gruntów SP zagospodarowanych przez właścicieli ww. działek wyniosła 0,0378 ha,
 - na wysokości przyległej dz. ewid. nr 16/1 stwierdzono rozpoczętą budowę budynku, którego część o powierzchni 9 m² stała na gruncie Skarbu Państwa,
 - b) w przypadku jez. Łuczka:
 - na wysokości dz. ewid. przyległych o nr 649/38, 649/74 i 648 część gruntu SP została zagospodarowana w postaci plaży z nawiezionym piaskiem,
 - na wysokości dz. ewid. nr 649/3 wzniesiono budynek gospodarczo-mieszkalny o konstrukcji metalowo-drewnianej, o powierzchni 163 m² z przyległym garażem (część garażu o powierzchni 8 m² stała na gruncie SP).
- na gruntach SP wzniesiono urządzenia wodne (pomosty i nasypy). Obiekty te usytuowane były w następujących miejscach:
 - a) jezioro Łuczka w miejscowości Rogóżno, na wysokości dz. ewid. nr:

⁶ Ustawa z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne w art. 27 ust. 1 zabrania grodzenia nieruchomości przyległych do powierzchniowych wód publicznych w odległości mniejszej niż 1,5 m od linii wody.

- 649/38 – dwa pomosty, w tym pomost w kształcie litery L o konstrukcji metalowo-drewnianej o długości 44,86 m i szerokości 1,80 m, część poprzeczna pomostu o długości 13,48 m i szerokości 1,96 m; pomost drewniany w kształcie litery T o długości 32,02 m i szerokości 0,69 m, część poprzeczna pomostu o długości 7,5 m i szerokości od 0,77 m do 2,04 m,
 - 649/43 – trzy pomosty, w tym: pomost o konstrukcji metalowej w kształcie litery T stojący w wodzie o długości 11 m i szerokości 1,85 m, część poprzeczna pomostu o długości 30 m i szerokości 1,80 m; pomost o konstrukcji metalowej i z beczek stalowych o długości łącznej 9,94 m i szerokości 2,08 m; pomost drewniany (w złym stanie technicznym) o długości 9,11 m i szerokości 2,35 m,
 - 648 - pomost metalowo-drewniany w kształcie prostokąta o długości boków 25,16 m i 25,86 m i szerokości 23,49 m,
 - 649/3 - pomost drewniany pływający w kształcie litery L, o długości 35,33 m i szerokości 1,93 m, część poprzeczna pomostu o długości 10 m i szerokości 1,67 m, do którego przylegał drugi mniejszy pomost o długości 4,65 m i szerokości 1,05 m,
 - 649/60 - pomost drewniany w kształcie litery T, o długości 43,29 m i szerokości 1,04 m, część poprzeczna pomostu o długości 10,51 m i szerokości 2,45 m,
 - 649/61 - pomost drewniany (w złym stanie technicznym) o długości 3,81 m i szerokości 0,69 m,
- b) jezioro Uściwierz w miejscowości Wólka Nadrybska, na wysokości dz. ewid. nr:
- 8/15 - pomost drewniany w kształcie litery I o długości 104 m i szerokości 0,78 m,
 - 9/5 - nasyp z gruzu i ziemi o długości 13 m i szerokości 0,6 m oraz pomost drewniany w kształcie litery I o długości 88,98 m i szerokości 0,98 m,
 - 16/1 – dwa pomosty, w tym: pomost mieszany (drewniany, betonowy, metalowy) w kształcie litery T z kładką zwodzoną zamkniętą na kłódkę utrudniającą dalsze przejście i długości do kładki 53,47 m oraz szacunkowej długość pomostu za kładką ok. 60 m, zakończonego pomostem poprzecznym o nieustalonych wymiarach (brak możliwości dokonania pomiaru), pomost o konstrukcji mieszanej (drewniano-metalowej i gumowej) o długości 134,74 m zakończony pomostem poprzecznym o konstrukcji metalowej o długości 20,65 m i szerokości 1,29 m,
 - 19/3 - pomost w kształcie litery T o konstrukcji metalowej i długości 46,31 m, zakończony poprzecznie połączonymi siedmioma platformami na długości łącznej 34,02 m i wymiarach platform 2,67 m na 1,5 m,
 - 49/7 – trzy pomosty wraz z nasypami ziemnymi, tj.: pomost w kształcie litery I o konstrukcji mieszanej (metalowo-drewnianej) o długości 79,51 m i szerokości od 0,46 m do 0,72 m; nasyp ziemny o długości 59,19 m i szerokości 0,82 m prowadzący do pomostu o konstrukcji mieszanej w kształcie litery I (drewnianej i płyt gumowych) o długości 45,22 m i szerokości 0,81 m; nasyp z gruzu i ziemi o długości 39,90 m i szerokości 0,7 m prowadzący do pomostu drewnianego w kształcie litery I o długości 49,70 m i szerokości 0,61 m zakończony pomostem poprzecznym o długości 3,30 m i szerokości 2,40 m,
 - 51/4 - nasyp z ziemi o długości 74,73 m i szerokości od 4,02 do 3,16 m.

Inspektor Nadzoru wyjaśnił, że nie prowadził postępowań administracyjnych, wobec ww. obiektów budowlanych.

Ustalono, że również Starosta Łęczyński (organ administracji architektoniczno-budowlanej) w odniesieniu do obiektów stwierdzonych w toku oględzin - nie wydawał pozwolenia na budowę, o którym mowa w art. 29 ust. 1 Prawa budowlanego, jak również nie otrzymał zgłoszeń o zamiarze ich wybudowania (art. 30 ust. 1 tej ustawy).

(dowód: akta kontroli str. 148-202)

IV. Wnioski

Wnioski
pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁷, wnosi o zbadanie legalności wybudowania obiektów wymienionych w pkt. 2 niniejszego wystąpienia oraz ewentualne podjęcie działań zmierzających do ich legalizacji lub rozbiórki.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Olsztynie.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania
uwag
i wykonania
wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Olsztyn, dnia

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Olsztynie

Kontroler
Henryk Dykty
główny specjalista kontroli państwowej

Dyrektor

.....
podpis

.....
podpis

⁷ Dz. U. z 2012 r., poz.82 ze zm.