



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Olsztynie

LOL.410.011.07.2015
P/15/091

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Olsztynie
ul. Artyleryjska 3e, 10-165 Olsztyn
T +48 89 678 82 00, F +48 89 678 82 30
lol@nik.gov.pl
Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-69, 10-950 Olsztyn

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/15/091 – Zapewnienie przez organy administracji publicznej dostępu do jezior stanowiących wody publiczne.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie.
kontrolerzy	Henryk Dykty, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 94973 z dnia 9 czerwca 2015 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Starostwo Powiatowe w Łęcznej (dalej „Starostwo”), 21-210 Łęczna, ul. Al. Jana Pawła II 95a.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Roman Cholewa, od dnia 1 grudnia 2014 r. Starosta Łęczyński (dalej „Starosta”). Wcześniej, od 1 grudnia 2010 r., funkcję tę pełnił Adam Niwiński.

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie¹, przygotowanie organizacyjne Starostwa do realizacji zadań związanych z prowadzeniem postępowań administracyjnych w zakresie wydawania m.in. pozwoleń wodnoprawnych. Izba zwraca jednak uwagę na brak skuteczności działań Starosty odnośnie aktualizacji danych zawartych w ewidencji gruntów i budynków w zakresie użytków gruntowych czterech jezior (Łukcze, Uściwierz, Rogózno i Piaseczno) spośród dwunastu jezior będących własnością Skarbu Państwa. Ponadto nieskuteczne też były działania w zakresie przekazania tych wód w trwałe zarząd właściwym organom wykonującym prawa właścicielskie w stosunku do wód publicznych będących własnością Skarbu Państwa. Poza tym oględziny NIK na dwóch jeziorach Skarbu Państwa (Łukcze i Uściwierz), będących w badanym okresie w zarządzie Starosty, ujawniły m.in.: 20 pomostów rekreacyjnych i nasypów, dla których Starosta nie wydał pozwoleń wodnoprawnych oraz przypadki bezumownego wykorzystywania gruntów niepokrytych wodami w obrębie działek ewidencyjnych stanowiących jeziora.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

Opis stanu faktycznego

1. Zgodnie z obowiązującym Regulaminem organizacyjnym Starostwa² od 2011 r., wykonywanie zadań wynikających z ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne³ (dalej: Prawo wodne”), przypisano Wydziałowi Budownictwa, Architektury, Rolnictwa i Ochrony Środowiska (WBARiOŚ). Zadania te wykonywał zastępca Naczelnika tego wydziału oraz inspektor ds. ochrony środowiska.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie.

² Regulamin organizacyjny Starostwa przyjęty uchwałą Rady Powiatu w Łęcznej Nr XXIII/119/2008 z dnia 26 września 2008 r. ze zmianami z dnia: 26 czerwca 2009 r., 3 marca 2011 r., 7 listopada 2013 r. oraz Regulamin organizacyjny Starostwa przyjęty uchwałą Rady Powiatu w Łęcznej nr XLII/341/2014 Rady Powiatu w Łęcznej z dnia 31 października 2014 r. ze zmianą z dnia 8 grudnia 2014 r.

³ Dz. U. z 2015 r., poz. 469.

Od 31 października 2014 r. zadania z zakresu Prawa wodnego zostały wyodrębnione z WBARiOŚ i przypisane nowoutworzonemu Wydziałowi Ochrony Środowiska (WOŚ). Zadania te zgodnie z przyjętym zakresem czynności realizował Naczelnik WOŚ oraz inspektor ds. ochrony środowiska.

(dowód: akta kontroli str. 3-40)

1.1. Z prowadzonej w Starostwie ewidencji gruntów i budynków wynikało, że na terenie Powiatu Łęczyńskiego (dalej: „Powiat”) znajduje się 12 jezior i zbiorników wodnych stanowiących własność Skarbu Państwa, w tym:

- cztery w zarządzie Marszałka Województwa Lubelskiego (w tym dwa zbiorniki powstałe w wyniku działania człowieka i dwa zbiorniki retencyjne powstałe na istniejących jeziorach),
- pięć we władaniu Starosty, w tym jedno (jezioro Piaseczno⁴) przejęte w 2009 r. od spółki Lubelski Węgiel „Bogdanka” S.A. i cztery (jeziora Łukcze, Uściwierz, Ciesacin oraz Rogóźno) przejęte w 2012 r. od Agencji Nieruchomości Rolnych,
- jedno w zarządzie Lasów Państwowych (Nadleśnictwo Parczew),
- jedno - w zarządzie Agencji Nieruchomości Rolnych (dalej: „ANR”),
- jedno (jez. Nadrybie) - w zarządzie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie⁵.

Według ewidencji gruntów i budynków spośród ww. jezior - dziesięć z nich było oznaczonych jako wody stojące (Ws), jedno miało status wód płynących (Wp), zaś jedno (jez. Nadrybie) nie miało ustalonego rodzaju użytków gruntowych – wprowadzono zapis (W).

(dowód: akta kontroli str. 41-63)

Starosta pismem z dnia 30.11.2012 r., został poinformowany przez Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie (dalej: „Dyrektor RZGW”) że trzy jeziora (tj. jez. Łukcze, Uściwierz i Rogóźno) zgodnie z Mapą Podziału Hydrologicznego Polski mają status powierzchniowych wód płynących (Wp).

(dowód: akta kontroli str. 41-63)

Uwagi dotyczące
badanej
działalności

Pomimo uzyskania ww. informacji, do dnia rozpoczęcia kontroli przez NIK, Starosta nie podjął żadnych działań w celu aktualizacji danych zawartych w ewidencji gruntów i budynków oraz przekazania praw właścicielskich tych jezior właściwym organom administracji publicznej, wymienionym w art. 11 ust. 1 pkt od 1 do 4 Prawa wodnego.

NIK zwraca uwagę, że zgodnie z § 44 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków⁶ (dalej: „rozporządzenie w sprawie ewidencji gruntów i budynków”), do zadań starosty związanych z prowadzeniem ewidencji gruntów należy m.in. utrzymanie operatu ewidencyjnego w stanie aktualności, tj. zgodności z dostępnymi dla organu dokumentami i materiałami źródłowymi. Natomiast aktualizacja operatu ewidencyjnego, w myśl zapisów § 45 ust. 1 pkt 1 i 2 tego rozporządzenia, następuje poprzez wprowadzanie udokumentowanych zmian do bazy danych ewidencyjnych w celu zastąpienia danych niezgodnych ze stanem faktycznym lub stanem prawnym, a także w celu ujawnienia nowych danych ewidencyjnych. Ponadto § 46 ust. 1 stanowi, że dane zawarte w ewidencji podlegają aktualizacji z urzędu lub na

⁴ Na podstawie informacji uzyskanych z RZGW ustalono, że jezioro Piaseczno ma status powierzchniowych wód płynących.

⁵ Przekazane decyzją z 18 maja 2009 r. na podstawie art. 169 obowiązującej wówczas ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2008 r. Nr 199, poz. 1227).

⁶ Dz. U. z 2015 r., poz. 542.

wniosek. Z urzędu wprowadza się zmiany wynikające m.in. z prawomocnych aktów normatywnych (§ 46 ust. 2).

Starosta wyjaśnił, że jako organ prowadzący ewidencję gruntów i budynków, nie posiadał dokumentów, o których mowa w art. 24 ust. 2a pkt 1 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne, na podstawie których mógłby takiej aktualizacji dokonać i zmienić status jezior Łukcze, Uściwierz i Rogóżno. Wyjaśnił, że cztery jeziora przejął od ANR w dobrej wierze. W momencie, gdy dowiedział się, że jeziora te mają status Wp, nie podejmował żadnych działań, gdyż zgodnie z art. 217 ust. 2 Prawo wodne przekazanie zasobów wodnych oraz gruntów pod wodami następuje, w drodze decyzji, na wniosek zainteresowanego. Do dnia dzisiejszego Starosta nie otrzymał stosownego wniosku w przedmiotowej sprawie. Starosta podał również, że zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 4 czerwca 2007 r., wydanie decyzji jest konieczne dla precyzyjnego określenia przedmiotu trwałego zarządu.

(dowód: akta kontroli str. 41-50,64-78)

Opis stanu
faktycznego

W trakcie kontroli NIK, Starosta pismem z dnia 29 czerwca 2015 r. poinformował Dyrektora RZGW, że nie złożono wniosku o przekazanie wód i gruntów pokrytych wodami stanowiących własność Skarbu Państwa (zgodnie z art. 217 ust. 2 Prawa wodnego). W odpowiedzi uzyskał informację, że jeziora te nie są istotne dla RGZW, a tylko takie, zgodnie z art. 11 ust. 1 pkt 2, przechodzą w trwały zarząd RGZW. Potwierdzeniem tego jest fakt, że jeziora te nie są wyszczególnione w załączniku nr 1 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 17 grudnia 2002 r. w sprawie śródlądowych wód powierzchniowych lub ich części stanowiących własność publiczną⁷.

(dowód: akta kontroli str. 41-50,64-78)

1.2. W kontrolowanym okresie do Starostwa nie wpłynęły żadne wnioski o wydanie decyzji o ustaleniu linii brzegu jezior stanowiących własność Skarbu Państwa

(dowód: akta kontroli str. 79-80)

1.3. W badanym okresie Starosta wydał, na wniosek Wójta Gminy Ludwin, jedno pozwolenie wodnoprawne (z dnia 2 listopada 2012 r.) na wykonanie pomostu na jeziorze Piaseczno z dostępem z działki nr 95/4 będącej własnością Gminy Ludwin.

(dowód: akta kontroli str. 81-84,85-100)

Pozwolenie to spełniało wymagania określone w rozdziale 4 działu VI Prawa wodnego, bowiem do wniosku o wydanie pozwolenia wodnoprawnego dołączono wymagane dokumenty, tj. operat wodnoprawny, wypis z miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego jeziora Piaseczno (dalej: „plan zagospodarowania przestrzennego”) oraz opis prowadzonej działalności w języku nietechnicznym.

Wydane pozwolenie wodnoprawne nie naruszało postanowień planu zagospodarowania przestrzennego. W dniu 21 listopada 2012 r. Starosta, zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane⁸, wydał pozwolenie na budowę ww. pomostu.

(dowód: akta kontroli str. 86-101)

1.4. W badanym okresie do Starostwa nie wpłynęły żadne wnioski o legalizację urządzeń wodnych, o których mowa w art. 9 ust. 1 pkt 19 lit. h Prawa wodnego oraz nie wydano, decyzji o legalizacji urządzeń wodnych wykonanych bez wymaganego pozwolenia wodnoprawnego.

(dowód: akta kontroli str. 102)

⁷ Dz. U. z 2003 r., nr 16 poz. 149.

⁸ Dz. U. z 2013 r. poz. 1409 ze zm.

1.5. W latach 2011-2015 nie wydano, na podstawie art. 64a ust. 5 Prawa wodnego, żadnych decyzji dotyczących likwidacji urządzeń wodnych.

(dowód: akta kontroli str. 102)

1.6. W procesie wydawania decyzji administracyjnej dotyczącej pozwolenia wodnoprawnego przestrzegano postanowień ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego⁹ (dalej: „Kpa”), bowiem:

- zgodnie z art. 61 §§ 1 i 4 Kpa wszczęto postępowanie administracyjne oraz zawiadomiono wszystkie osoby będące stronami w sprawie,
- decyzję wydano terminowo, tj. w ciągu miesiąca od złożenia wniosku,
- decyzja zawierała wszystkie wymagane elementy tj. m.in.: podstawę prawną, rozstrzygnięcie, uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o trybie odwołania.

(dowód: akta kontroli str. 86-100)

1.7. Zgodnie z regulaminem organizacyjnym Starostwa przyjmowanie, rozpatrywanie, załatwianie i rejestrowanie skarg i wniosków koordynował Wydział Administracyjno-Gospodarczego. Prowadził on postępowania wyjaśniające odnośnie skarg i wniosków adresowanych do Zarządu Powiatu, Starosty i Wicestarosty, zaś pozostałe skargi i wnioski rozpatrywały wydziały w ramach swej właściwości rzeczowej.

W okresie objętym kontrolą w sposób prawidłowy prowadzono rejestr skarg i wniosków uwzględniając w nim, m.in. datę wpływu i datę załatwienia, opis przedmiotu skargi oraz sposób załatwienia.

(dowód: akta kontroli str. 8-9,103-108)

1.8. W rejestrze skarg i wniosków, w latach 2011-2015 (I półrocze) odnotowano łącznie 30 skarg i wniosków, z których żadna nie dotyczyła ograniczania dostępu do jezior stanowiących wody publiczne lub budowy urządzeń wodnych bez wymaganego pozwolenia.

(dowód: akta kontroli str. 109)

1.9. W okresie objętym kontrolą nie przeprowadzano modernizacji lub aktualizacji ewidencji gruntów i budynków w obrębie działek Skarbu Państwa stanowiących jeziora, w tym w zakresie ustalenia rodzaju użytków gruntowych.

(dowód: akta kontroli str. 74-76)

2. W ramach oględzin¹⁰ fragmentów linii brzegowej jezior Łukcze (w miejscowości Rogóżno) oraz Uściwierz (w miejscowości Wólka Nadrybska), stanowiących własność Skarbu Państwa i będących w zarządzie Starosty Łęczyńskiego stwierdzono, że na obszarze działek ewidencyjnych stanowiących jeziora wzniesiono 20 urządzeń wodnych (pomosty i nasypy). Obiekty te usytuowane były w następujących miejscach:

- jezioro Łukcze (działka ewidencyjna nr 649/39) w miejscowości Rogóżno, na wysokości działek ewidencyjnych nr:
 - 649/38 – dwa pomosty, w tym pomost w kształcie litery L o konstrukcji metalowo-drewnianej o długości 44,9 m i szerokości 1,8 m, część poprzeczna pomostu o długości 13,5 m i szerokości 1,9 m; pomost drewniany w kształcie litery T o długości 32 m i szerokości 0,7 m, część poprzeczna pomostu o długości 7,5 m i szerokości od 0,8 m do 2 m,

⁹ Dz. U. z 2013 r., poz. 267 ze zm.

¹⁰ przeprowadzonych w toku kontroli NIK w Powiatowym Inspektoracie Nadzoru Budowlanego w Łęcznej (LOL.410.011.08.2015)

- 649/43 – trzy pomosty, w tym: pomost o konstrukcji metalowej w kształcie litery T stojący w wodzie o długości 11 m i szerokości 1,9 m, część poprzeczna pomostu o długości 30 m i szerokości 1,8 m; pomost o konstrukcji metalowej i z beczek stalowych o długości łącznej 9,9 m i szerokości 2,1 m; pomost drewniany (w złym stanie technicznym) o długości 9,1 m i szerokości 2,4 m,
- 648 - pomost metalowo-drewniany w kształcie prostokąta o długości boków 25,2 m i 25,9 m i szerokości 23,5 m,
- 649/3 - pomost drewniany pływający w kształcie litery L, o długości 35,3 m i szerokości 1,9 m, część poprzeczna pomostu o długości 10 m i szerokości 1,7 m, do którego przylegał drugi mniejszy pomost o długości 4,7 m i szerokości 1,1 m,
- 649/60 - pomost drewniany w kształcie litery T, o długości 43,3 m i szerokości 1,04 m, część poprzeczna pomostu o długości 10,5 m i szerokości 2,5 m,
- 649/61 - pomost drewniany o długości 3,8 m i szerokości 0,7 m.
- jezioro Uściwierz (działka ewidencyjna nr 278/2) w miejscowości Wólka Nadrybska, na wysokości działek ewidencyjnych nr:
 - 8/15 - pomost drewniany w kształcie litery I o długości 104 m i szerokości 0,8 m,
 - 9/5 - nasyp z gruzu i ziemi o długości 13 m i szerokości 0,6 m oraz pomost drewniany w kształcie litery I o długości 89 m i szerokości 1 m,
 - 16/1 – dwa pomosty, w tym: pomost o konstrukcji mieszanej (drewniany, betonowy, metalowy) w kształcie litery T z kładką zwodzono zamkniętą na kłódkę utrudniającą dalsze przejście i długości do kładki 53,5 m oraz szacunkowej długość pomostu za kładką ok. 60 m, zakończonego pomostem poprzecznym o nieustalonych wymiarach (brak możliwości dokonania pomiaru); pomost o konstrukcji mieszanej (drewniano-metalowej i gumowej) o długości 134,7 m zakończony pomostem poprzecznym o konstrukcji metalowej o długości 20,7 m i szerokości 1,3 m,
 - 19/3 - pomost w kształcie litery T o konstrukcji metalowej i długości 46,3 m, zakończony poprzecznie połączonymi siedmioma platformami na długości łącznej 34 m i wymiarach platform 2,7 m na 1,5 m,
 - 49/7 – trzy pomosty wraz z nasypami ziemnymi, tj.: pomost w kształcie litery I o konstrukcji mieszanej (metalowo-drewnianej) o długości 79,5 m i szerokości od 0,5 m do 0,7 m; nasyp ziemny o długości 59,2 m i szerokości 0,8 m prowadzący do pomostu o konstrukcji mieszanej w kształcie litery I (drewnianej i płyt gumowych) o długości 45,2 m i szerokości 0,8 m; nasyp z gruzu i ziemi o długości 39,9 m i szerokości 0,7 m prowadzący do pomostu drewnianego w kształcie litery I o długości 49,7 m i szerokości 0,6 m zakończony pomostem poprzecznym o długości 3,3 m i szerokości 2,4 m,
 - 51/4 - nasyp z ziemi o długości 74,7 m i szerokości od 4 do 3,2 m.

Ponadto w trakcie oględzin stwierdzono, że:

- grunty Skarbu Państwa stanowiące jezioro, a nie pokryte wodą, były częściowo zagospodarowane, i tak:
 - a) w przypadku jez. Uściwierz:

- na wysokości przyległych działek ewidencyjnych o nr od 8/9 do 19/3 – przebiegała droga (od dz. nr 8/9 do 14/1 żwirowa, o dł. 155 m, zaś od dz. nr 16/1 do 19/3 – gruntowa o dł. 70 m),
 - stwierdzono grodzenia (ze słupków i siatki metalowej) na wysokości działek nr 8/9, 8/17, 8/15, 13/1, 14/1, 16/1 i 51/4 na gruncie Skarbu Państwa na odległość od 0,55 m (działka nr 8/15) do 4,63 m (działka 16/1). Łączna powierzchnia gruntów Skarbu Państwa zagospodarowanych na wysokości ww. działek wyniosła 0,0378 ha,
 - na wysokości działki ewidencyjnej nr 16/1 stwierdzono rozpoczętą budowę budynku, którego część o powierzchni 9 m² stała na gruncie Skarbu Państwa,
- b) w przypadku jez. Łukcze:
- na wysokości działek ewidencyjnych o nr 649/38, 649/74 i 648 część gruntu Skarbu Państwa została zagospodarowana w postaci plaży z nawiezionym piaskiem,
 - na wysokości działki nr 649/3 wzniesiono na gruncie Skarbu Państwa budynek gospodarczo-mieszkalny o konstrukcji metalowo-drewnianej, o powierzchni 163 m² z przyległym garażem (część garażu o powierzchni 8 m² stała na gruncie Skarbu Państwa) i wykonano grodzenie z siatki i słupków metalowych utrudniające przejście linią wody¹¹.

W odniesieniu do ww. urządzeń wodnych i obiektów budowlanych Starosta nie wydał pozwoleń na budowę, o których mowa w art. 29 ust. 1 ustawy Prawo budowlane, jak również nie otrzymał zgłoszeń o zamiarze ich wybudowania (art. 30 ust. 1). Zachodzi zatem podejrzenie, że obiekty te zostały wybudowane nielegalnie.

Dodatkowo w toku ww. oględzin stwierdzono, że pomiędzy linią wody a granicą ewidencyjną działek stanowiących jeziora Łukcze i Uściwierz, znajdował się grunt nie pokryty wodą, o powierzchni wynoszącej łącznie 3,1536 ha, i tak:

- na wysokości sześciu działek przyległych do jez. Łukcze, linia wody była oddalona od granicy ewidencyjnej działki stanowiącej jezioro od 2 m (na wysokości działki 649/60) do 27,5 m (na wysokości działki 649/43). Powierzchnia gruntu nie pokrytego wodą stanowiącego działkę jezioro wynosiła łącznie 1,0906 ha. Ponadto stwierdzono, że część działki nr 649/43 będącej własnością osoby prywatnej (o pow. 0,0056 ha) była pokryta wodą jeziora Łukcze.
- na wysokości 15 działek przyległych do jez. Uściwierz, linia wody była oddalona od granicy ewidencyjnej jeziora od 43,5 m (na wysokości działki nr 8/9) do 69 m (na wysokości działki 19/3). Powierzchnia gruntu nie pokrytego wodą stanowiącego działkę jezioro wynosiła łącznie 2,0630 ha.

W odniesieniu do jezior stanowiących własność Skarbu Państwa, będących w zarządzie Starosty nie zawierano umów na użytkowanie gruntów pokrytych wodami, ani umów dzierżawy gruntów niepokrytych wodą stanowiących działkę jezioro.

Jak podał zastępca naczelnika Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami (odpowiedzialny m.in. za umowy dotyczące nieruchomości Skarbu Państwa), wynikało to z faktu iż Starosta nie był organem właściwym do zawierania umów na użytkowanie ww. gruntów oraz nie miał wiedzy, że grunty niepokryte wodą a stanowiące działkę jezioro były częściowo użytkowane i zagospodarowane.

(dowód: akta kontroli str. 110-124)

¹¹ Ustawa z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne w art. 27 ust. 1 zabrania grodzenia nieruchomości przyległych do powierzchniowych wód publicznych w odległości mniejszej niż 1,5 m od linii wody.

IV. Wnioski

Wnioski
pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹², wnosi o:

- 1) Zaktualizowanie danych w ewidencji gruntów i budynków dotyczących działek ewidencyjnych stanowiących jeziora w zakresie rodzaju użytków gruntowych,
- 2) Przekazanie jezior o statusie wód płynących będących we władaniu Starosty, właściwej jednostce zarządzającej wodami,
- 3) Sprawdzenie legalności wybudowanych urządzeń wodnych wykonanych bez pozwoleń wodnoprawnych oraz wszczęcie w uzasadnionych przypadkach postępowań administracyjnych.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Olsztynie.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania
uwag
i wykonania
wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Olsztyn, dnia

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Olsztynie

Kontroler
Henryk Dykty
główny specjalista kontroli państwowej

Dyrektor

.....
podpis

.....
podpis

¹² Dz. U. z 2012 r., poz.82 ze zm.