



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Olsztynie

LOL.410.007.05.2015
P/15/033

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Olsztynie
ul. Artyleryjska 3e, 10-165 Olsztyn
T +48 89 678 82 00, F +48 89 678 82 30
lol@nik.gov.pl
Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-69, 10-950 Olsztyn

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/15/033 – Zarządzanie obiektami mostowymi i przepustami przez administrację drogową.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie
Kontroler	Bartosz Kościukiewicz, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 93948 z dnia 20 marca 2015 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Urząd Gminy w Ostródzie, ul. Jana III Sobieskiego 1, 14-100 Ostróda.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Bogusław Fijas, Wójt Gminy Ostróda. (dowód: akta kontroli str. 3-5)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie¹ działalność kontrolowanej jednostki w zakresie zarządzania obiektami mostowymi i przepustem znajdującymi się na terenie Gminy Ostróda w latach 2014-2015 (I półrocze).

Uzasadnienie oceny ogólnej

Uzasadnieniem oceny ogólnej są niżej stwierdzone nieprawidłowości:

- nieopracowanie planu rozwoju sieci drogowej, a także projektu planu finansowania budowy, przebudowy, remontu, utrzymania i ochrony drogowych obiektów inżynierskich,
- nieprowadzenie ewidencji dróg gminnych, obiektów mostowych i przepustów, w tym brak książek obiektów mostowych,
- nieprzeprowadzanie okresowych kontroli stanu dróg i drogowych obiektów inżynierskich,
- niewykazanie w ewidencji środków trwałych posiadanych przez Gminę Ostróda (dalej „Gmina”) obiektów mostowych,
- nienadanie jednolitych numerów inwentarzowych obiektom mostowym,
- nieustalenie numeru ewidencyjnego dla istniejącego przepustu w Samborowie,
- niesporządzenie informacji za 2013 r. o sieci dróg gminnych, przekazywanej Generalnemu Dyrektorowi Dróg Krajowych i Autostrad („GDDKiA”).

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Wykonywanie działań planistycznych w zakresie rozwoju oraz finansowania budowy, przebudowy, remontu oraz utrzymania i ochrony drogowych obiektów mostowych i przepustów.

1.1. Plan rozwoju sieci dróg.

Opis stanu faktycznego

W okresie objętym kontrolą, w Gminie Zarządcą dróg gminnych był Wójt Gminy Ostróda („Wójt” lub „Zarządca”). Budowa, remonty, bieżące utrzymanie gminnych dróg, ulic, mostów, placów, elementów infrastruktury transportowej oraz zarządzanie drogami i organizacja ruchu drogowego zostały powierzone Referatowi Inwestycji i Rozwoju Lokalnego („IRL”) Urzędu Gminy Ostróda („Urząd”).

(dowód: akta kontroli str. 6-29)

Ustalone nieprawidłowości

Zarządca nie opracował projektu planu i planu rozwoju gminnej sieci drogowej na lata 2014-2015 (I półrocze). Obowiązek opracowania takiego planu wynika z art. 20 pkt 1 ustawy z 21 marca 1985 r. o drogach publicznych² („u.o.d.p.”).

(dowód: akta kontroli str. 39)

Pracownik IRL, któremu w zakresie obowiązków powierzono opracowywanie informacji planistycznych z dotyczących budowy, remontów, bieżącego utrzymania dróg gminnych i elementów infrastruktury transportowej wyjaśnił, że budżecie Gminy nie były dotąd przewidziane środki na sporządzenie ww. planu.

(dowód: akta kontroli str. 51-52)

Wójt podał, że środki finansowe jakie były przeznaczone na drogi gminne zostały wydatkowane głównie na ich bieżące utrzymanie. Wyjaśnił, że nie wiedział o konieczności opracowania ww. planu.

(dowód: akta kontroli str. 171-173)

1.2. Plan finansowania budowy, przebudowy, remontu, utrzymania i ochrony drogowych obiektów inżynierskich.

Ustalone nieprawidłowości

W Gminie nie opracowano na lata 2014-2015 (I półrocze) projektu planu finansowania budowy, przebudowy, remontu, utrzymania i ochrony dróg i drogowych obiektów inżynierskich. Zarządca drogi ma obowiązek, wynikający z art. 20 pkt 2 u.o.d.p., opracowania projektu planu finansowania budowy, przebudowy, remontu, utrzymania i ochrony dróg oraz drogowych obiektów inżynierskich.

(dowód: akta kontroli str. 39-52)

Według wyjaśnień pracownika IRL, w związku z nieopracowaniem planu rozwoju sieci dróg gminnych nie opracowano projektu planu ich finansowania.

(dowód: akta kontroli str. 51-52)

Wójt wyjaśnił, że ww. plan nie został opracowany ponieważ nie miał on wiedzy o nałożonym na niego obowiązku dotyczącym opracowania tego planu.

(dowód: akta kontroli str. 171-173)

² Dz. U. z 2013 r., poz. 260 ze zm.

1.3. Realizacja planu finansowania budowy, przebudowy, remontu, utrzymania i ochrony drogowych obiektów inżynierskich.

Opis stanu faktycznego

W kontrolowanym okresie nie wnioskowano o środki finansowe na zarządzanie obiektami mostowymi i przepustami oraz nie wydatkowano żadnych środków na ten cel.

(dowód: akta kontroli str. 53)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

2. Wykonywanie zadań w zakresie prowadzenia wymaganej przepisami ewidencji kontrolowanych obiektów inżynierskich i sporządzania informacji ich dotyczących.

2.1. Ewidencja obiektów mostowych i przepustów.

Opis stanu faktycznego

Ustalono, że na mocy uchwały Zarządu Województwa Warmińsko-Mazurskiego z 2008 r., w Gminie istniało 35 dróg gminnych. W Urzędzie nie była prowadzona ewidencja tych dróg, obiektów mostowych i przepustów. Nie zostały również założone książki obiektów budowlanych w tym obiektów mostowych, a także nie prowadzono wykazu obiektów mostowych i przepustów o świetle otworu równym lub większym niż 150 cm.

(dowód: akta kontroli str. 30-31, 87, 174-178)

Z analizy informacji zasięgniętej u Starosty Ostródzkiego wynika, że na drogach gminnych oraz na działkach będących własnością Gminy zaewidencjonowanych w rejestrze gruntów jako drogi znajdowało się m.in. 15 obiektów mostowych (11 mostów, 4 kładki) i 1 przepust o świetle otworu większym niż 150 cm. I tak:

- W Samborowie nad Poburząnką oraz ciekim wodnym znajdowało się:
 - osiem mostów na działkach nr: 31-328/1, 31-333/1, 31-336, 31-342, 31-654, w tym jeden na drodze gminnej 153005 N,
 - cztery kładki na działkach nr: 31-333/1, 31-652, 31-652,
 - jeden przepust na drodze gminnej 153005 N (działka nr 31-339).
- W Durągu nad Dylewką znajdowały się trzy mosty na działkach nr: 4-62, 4-228, 4-162, 4-236, w tym jeden na drodze gminnej 153033 N.

(dowód: akta kontroli str. 54-79)

W miejscu istniejącego przepustu na drodze nr 153005 N do 2005 r. posadowiony był most drogowy o konstrukcji płytowej żelbetowej. Wiosną 2005 r. w związku z wysokim stanem wody w cieku wodnym nastąpiło podmycie jego przyczółków, czego następstwem było zawalenie się płyty mostu. Pod koniec 2005 r., na podstawie sporządzonej dokumentacji projektowej oraz pozwolenia na budowę wykonano w tym miejscu przepust o wymiarze światła poziomego równym 2,85 m oraz światła pionowego-1,91 m.

(dowód: akta kontroli str. 80-86)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Zarządca nie prowadził ewidencji dróg gminnych, obiektów mostowych i przepustów. Obowiązek prowadzenia takiej ewidencji dróg wynika z przepisów art. 10 ust. 11 oraz art. 20 pkt 9 u.o.d.p., a także § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 16 lutego 2005 r. w sprawie sposobu numeracji

i ewidencji dróg publicznych, obiektów mostowych, tuneli, przepustów i promów oraz rejestru numerów nadanych drogom, obiektom mostowym i tunelom³ („rozporządzenie w sprawie numeracji i ewidencji”).

2. Zarządca nie założył 35 drogom gminnym oraz 15 obiektom mostowym (11 mostom i 4 kładkom), książek obiektów budowlanych. Dwa z 11 ww. mostów zlokalizowane były w ciągach drogi nr 153005 N w Samborowie i drogi nr 153033 N w Durągu. Pozostałe 9 mostów i kładki zlokalizowanych było w Samborowie i w Durągu na działkach będących własnością Gminy zaewidencjonowanych w rejestrze gruntów jako drogi. Do założenia ww. książek, Zarządcę zobowiązują przepisy art. 64 ust. 1 ustawy z 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane⁴ („Praw budowlane”).

(dowód: akta kontroli str. 30-31, 87)

Wójt wyjaśnił, że brak ww. ewidencji i książek drogowych, a także książek obiektów inżynierskich wynika z niewystarczającej ilości środków finansowych przeznaczanych w Gminie na drogi oraz, że wymagałoby to zatrudnienia dodatkowej osoby w Urzędzie, ponieważ zatrudniony obecnie jeden pracownik, któremu powierzono szereg zadań związanych m.in. z drogownictwem nie jest w stanie sam fizycznie prowadzić wszystkich spraw związanych z ewidencją dróg.

(dowód: akta kontroli str. 171-173)

Pracownik IRL podał, że nałożono na niego zbyt wiele obowiązków, w tym m. in. sprawy związane z drogownictwem, i nie był on w stanie sam sobie poradzić z ewidencją dróg, książkami drogowymi i książkami obiektów inżynierskich.

(dowód: akta kontroli str. 168-170)

2.2. Ruch tzw. pojazdów nienormatywnych.

Opis stanu faktycznego

Od 2014 r. do 1 kwietnia 2105 r. nie wpłynęło do Urzędu żadne zawiadomienie o planowanym terminie i trasie wykonania przejazdu pojazdem nienormatywnym przez obiekty mostowe i przepusty zarządzane przez Wójta.

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Transportu Drogowego poinformował, że w ww. okresie Inspekcja Transportu Drogowego nie przeprowadziła kontroli ruchu drogowego na drogach Gminy oraz nie ujawniła przypadków dokonywania przejazdu pojazdów nienormatywnych. Z informacji udzielonej przez Zastępcę Naczelnika Wydziału Prewencji i Ruchu Drogowego Komendy Powiatowej Policji w Ostródzie wynika, że policjanci tej komendy nie dokonywali kontroli ruchu drogowego na drogach gminnych Gminy, w ciągu których zlokalizowane są obiekty mostowe i przepusty oraz, że nie ujawnili przypadków wykonywania ww. przejazdów.

(dowód: akta kontroli str. 88-93)

2.3. Jednolite numery inwentarzowe.

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Zarządca nie wystąpił do GDDKiA z wnioskiem o nadanie jednolitego numeru inwentarzowego („JNI”) dla zarządzanych obiektów mostowych do czego był zobowiązany na podstawie art. 10 ust. 6 i art. 10 ust. 9 u.o.d.p.

³ Dz. U. Nr 67, poz.582

⁴ Dz. U. z 2013 r. poz. 1409 ze zm.

2. Zarządca nie ustalił numeru ewidencyjnego dla istniejącego w drodze 15005 N przepustu (o wymiarze światła poziomego równym 2,85 m oraz światła pionowego-1,91 m) do czego był zobowiązany na podstawie § 7 rozporządzenie w sprawie numeracji i ewidencji.

(dowód: akta kontroli str. 94-95)

Pracownik IRL wyjaśnił, że brak JNI oraz numeru ewidencyjnego ww. przepustu wynika z braku ewidencji dróg gminnych.

(dowód: akta kontroli str. 168-170)

Wójt wyjaśnił, że brak JNI wynika z stanu jaki zastał obejmując swoje stanowisko. Natomiast w przypadku ww. przepustu był przekonany, że wszelkie formalności z nim związane zostały uregulowane podczas jego budowy w 2005 r. Ponadto podał, że nie miał wiedzy, że powinien wykonać ww. obowiązki wynikające z ww. przepisów prawa.

(dowód: akta kontroli str. 171-173)

2.4. Informacje o sieci dróg publicznych.

Opis stanu faktycznego

W okresie objętym kontrolą Wójt sporządził i przesłał GDDKiA jedną informację o sieci dróg publicznych za rok 2014 r. W informacji tej wykazano m.in., że:

- długość dróg gminnych wynosiła 126 km, z czego 99 km stanowiły drogi klasy lokalnej, a 27 km – drogi klasy dojazdowej,
- długość dróg twardych wynosiła 29,9 km, natomiast dróg gruntowych - 95,8 km.

(dowód: akta kontroli str. 96-100)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Informację o sieci dróg publicznych za 2014 r. sporządzono nierzetelnie, bowiem w informacji tej w części A w kolumnie 28 nie wykazano m.in. dwóch obiektów mostowych w drogach nr 153005 N i 153033 N oraz w części B nie wykazano danych dotyczących tych obiektów.
2. Zarządca nie sporządził i nie przesłał do GDDKiA ww. informacji za 2013 r. Obowiązek sporządzenia i przesłania tej informacji wynika z przepisów § 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 16 lutego 2005 r. w sprawie trybu sporządzania informacji oraz gromadzenia i udostępniania danych o sieci dróg publicznych, obiektach mostowych, tunelach oraz promach⁵.

(dowód: akta kontroli str. 96-101)

Pracownik IRL, który przygotował projekt ww. informacji za 2014 r. wyjaśnił, że na dzień jej sporządzenia nie miał wiedzy o danych technicznych istniejących obiektów mostowych na terenie Gminy. Pozostałe dane wykazane w tej informacji odczytał m.in. z ewmapy⁶ oraz z mapy topograficznej Gminy. Natomiast odnośnie nie sporządzenia informacji za 2013 r. wyjaśnił, że w związku z brakiem ewidencji dróg nie był w stanie podać danych wymaganych w tej informacji.

(dowód: akta kontroli str. 168-170)

W sprawie nie ujęcia 15 obiektów mostowych w informacji za 2014 r. Wójt wyjaśnił, że nie posiadając ewidencji dróg nie miał pełnej wiedzy dotyczącej zasobów Gminy w zakresie liczby istniejących obiektów mostowych. W sprawie braku sporządzenia informacji za 2013 r. Wójt podał, że pracownik IRL nie przedstawił mu projektu tej informacji.

(dowód: akta kontroli str. 171-173)

⁵ Dz. U. Nr 67, poz. 583

⁶ program grafiki komputerowej służący do zakładania, prowadzenia i edycji wielkoskalowej mapy numerycznej w skalach od 1:250 do 1:5000, w szczególności mapy zasadniczej.

2.5. Nadzór nad zarządzaniem obiektami mostowymi

Opis stanu faktycznego

Kierownik IRL zobligowany został w zakresie obowiązków m.in. do nadzorowania prawidłowej realizacji zadań przewidzianych dla IRL oraz dokonywania kontroli wewnętrznej dotyczącej wykonywania przez podległych mu pracowników powierzonych im obowiązków. W IRL utworzone było jedno stanowisko pracy ds. drogownictwa. Zakres czynności pracownika IRL zatrudnionego na tym stanowisku obejmował m.in.:

- opracowanie informacji planistycznych oraz projektów planów finansowych i rzeczowych,
- prowadzenie ewidencji dróg gminnych, obiektów mostowych oraz ksiąg drogowych i obiektów mostowych,
- wykonywanie rocznych przeglądów dróg gminnych i obiektów mostowych oraz bieżącej kontroli stanu dróg i oznakowań.

Pracownik ten posiadał tytuł technika budowlanego oraz przygotowanie zawodowe upoważniające do wykonywania w ograniczonym zakresie samodzielnej funkcji kierownika budowy i robót w specjalności konstrukcyjno-inżynierskiej dotyczącej dróg.

W Urzędzie nie zostały wprowadzone wewnętrzne regulacje określające procedury dotyczące wykonywania przeglądów dróg i obiektów mostowych w Gminie.

(dowód: akta kontroli str. 32-38, 102)

Uwagi dotyczące badanej działalności

NIK zwraca uwagę, że Kierownik IRL pomimo nałożenia na niego obowiązku dotyczącego nadzorowania prawidłowej realizacji zadań przez podległego mu pracownika nie dopilnował aby pracownik ten wywiązał się z powierzonych mu ww. czynności.

Kierownik IRL wyjaśnił, że nie ma on określonego terminu i liczby kontroli wewnętrznych podległych mu pracowników oraz, że nadzór na nimi sprawuje na bieżąco nie sporządzając pisemnych dokumentów z tych czynności.

(dowód: akta kontroli str. 166-167)

2.6. Obiekty mostowe i przepusty na drogach Gminy Ostróda i ich stan techniczny.

W związku z brakiem w Gminie ewidencji dróg i obiektów mostowych oraz niewykonywaniem okresowych kontroli określonych w ustawie Prawo budowlane, nie określono stanu technicznego obiektów mostowych i przepustu.

Przepust na drodze nr 153005 N został ujęty w ewidencji środków trwałych Urzędu w grudniu 2005 r. W ewidencji tej oprócz ww. przepustu nie figurowały żadne inne obiekty mostowe i przepusty.

(dowód: akta kontroli str. 103)

Ustalono nieprawidłowości

W księgach rachunkowych Urzędu, w ewidencji środków trwałych, nie ujęto obiektów mostowych zlokalizowanych na drogach gminnych i na działkach będących własnością Gminy zaewidencjonowanych w rejestrze gruntów jako drogi. Stanowiło to naruszenie art. 13 i 17 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości⁷, gdyż zgodnie z ww. przepisami, księgi rachunkowe obejmują zbiory zapisów księgowych, które tworzą m.in. księgi pomocnicze, prowadzone w szczególności dla środków trwałych oraz dokonywanych od nich odpisów amortyzacyjnych lub umorzeniowych. Poprzez fakt nieujęcia 11 mostów i 4 kładek

⁷ Dz. U. z 2013 r., poz. 330 ze zm.

w księgach rachunkowych naruszono przepisy art. 24 ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości stanowiące, że księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco. Uznaje się je za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty.

(dowód: akta kontroli str. 103-123)

Skarbnik Gminy wyjaśniła, że nie miała wiedzy o istnieniu ww. obiektów oraz, że pracownik IRL nie przekazał jej żadnych informacji na temat ich istnienia.

(dowód: akta kontroli str. 165)

Kierownik IRL wyjaśnił, że nie miał wiedzy, że ww. obiekty nie zostały ujęte w ewidencji środków trwałych oraz, że po objęciu zajmowanego przez niego stanowiska nie analizował obiektów mostowych istniejących na terenie Gminy.

(dowód: akta kontroli str. 166-167)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność kontrolowanej jednostki w badanym obszarze.

3. Działania prewencyjne w zakresie przeprowadzania okresowych kontroli obiektów mostowych i przepustów.

3.1. Kontrole (przeeglądy) obiektów mostowych i przepustów.

Opis stanu faktycznego

W Gminie, w okresie objętym kontrolą, przeprowadzane były jedynie bieżące kontrole m.in. stanu przejezdności dróg i drogowych obiektów inżynierskich w tym obiektów mostowych. Przeprowadzał je pracownik IRL poprzez wykonywanie objazdu dróg. Czynności te nie były dokumentowane.

(dowód: akta kontroli str. 124)

Ustalone nieprawidłowości

Zarządca nie przeprowadzał co najmniej raz w roku kontroli okresowej stanu technicznego dróg i obiektów mostowych, a także przepustu oraz nie przeprowadzał co najmniej raz na 5 lat kontroli okresowej stanu technicznego i przydatności do użytkowania, estetyki oraz otoczenia ww. budowli. Obowiązek przeprowadzania tych kontroli okresowych (przeeglądów) wynika z przepisów art. 62 ust. 1 pkt 1 i 2 Prawa budowlanego. Przeeglądy te należy przeprowadzać ze szczególnym uwzględnieniem ich wpływu na stan bezpieczeństwa ruchu drogowego, do czego zobowiązuje przepis art. 20 pkt 10 u.o.d.p.

Pracownik IRL wyjaśnił, że w związku z niezłożeniem ksiązek drogowych i ksiązek obiektów inżynierskich ww. kontrole okresowe nie były przeprowadzane oraz, że brak jest środków finansowych w budżecie Gminy, za które można byłoby zlecić podmiotom zewnętrznym wykonanie tych kontroli. Podał również, że z powodu nałożenia na niego dużej liczby obowiązków służbowych nie jest w stanie sam sobie poradzić z wykonaniem wszystkich czynności wymaganych przepisami prawa.

(dowód: akta kontroli str. 168-170)

Wójt wyjaśnił, że ww. kontrole okresowe nie były przeprowadzane oraz, że drogi i obiekty mostowe były sprawdzane na bieżąco i w miarę potrzeby remontowane.

(dowód: akta kontroli str. 171-173)

Opis stanu
faktycznego

3.2. Remonty obiektów mostowych i przepustów.

Ze sporządzonej przez Gminę informacji o sieci dróg, na dzień 31 grudnia 2014 r., z części C wynika, że nie wydatkowano środków finansowych na budowę, przebudowę i remonty obiektów mostowych.

(dowód: akta kontroli str. 96-100, 125)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność w badanym obszarze.

4. Prace związane z utrzymaniem w należyłym stanie technicznym obiektów mostowych, przepustów oraz urządzeń zabezpieczających ruch i innych urządzeń towarzyszących tym obiektom.

4.1. Stan techniczny obiektów mostowych i przepustów.

Opis stanu
faktycznego

W wyniku przeprowadzonych 23 kwietnia 2015 r., z udziałem powołanego specjalisty, oględzin 10 obiektów – ośmiu mostów, kładki i przepustu, zlokalizowanych na drogach Gminy oraz na działkach będących jej własnością zaewidencjonowanych w rejestrze gruntów jako drogi, stwierdzono m.in, że:

- Jeden most i przepust posiadały nawierzchnię asfaltową, dwa mosty – nawierzchnię z kostki kamiennej i kamienia polnego, dwa kolejne mosty były o nawierzchni żwirowej oraz, że dwa mosty i kładka posiadały nawierzchnię drewnianą. Nawierzchnia z kostki kamiennej i kamienia polnego była pofalowana oraz występowały w niej ubytki budulca. Nawierzchnia drewniana w przypadku jednego mostu wykazywała ubytki, zgniliznę oraz próchnicę drewna.
- Konstrukcję mostów stanowiły elementy żelbetowe i stalowe. We wszystkich obiektach widoczne były oznaki korozji betonu i stali oraz ubytki betonu.
- Przyczółki w przypadku sześciu mostów wykonane były z betonu, w dwóch pozostałych mostach wykonane były z ciosów kamiennych. W przyczółkach tych zaobserwowano korozję i ubytki betonu oraz ubytki spoiny pomiędzy ciosami kamiennymi, a także brak kilku ciosów. W przypadku mostu w Durągu zaobserwowano pęknięcie i wychylenie się przyczółka mostu na zewnątrz konstrukcji.
- Balustrady dziewięciu obiektów były wykonane m.in. z elementów stalowych, pokrytych rdzą. W jednym z obiektów były to bariery żelbetowe z miejscowymi ubytkami elementów. W przypadku dwóch mostów (w Samborowie i w Durągu) brakowało wypełnień przeseł balustrady. W balustradzie mostu w Samborowie, o nawierzchni drewnianej, brakowało fragmentu jednego z pochwyków.

(dowód: akta kontroli str. 126-163)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

NIK zwraca uwagę, że zaobserwowany podczas przeprowadzonych oględzin stan obiektów mostowych wymaga przeprowadzenia prac konserwacyjno-remontowych w celu zapobieżenia niszczeniu tych obiektów. W niektórych z obiektów brakowało elementów ich wyposażenia lub były one uszkodzone. W innych z kolei można było zauważyć zarysowania konstrukcji i pęknięcia skrzydełek przyczółka z ich przesunięciem, a także ubytki elementów konstrukcyjnych np. ciosów kamiennych przyczółków i gzymsów.

4.2. Organizacja ruchu na obiektach mostowych.

Opis stanu
faktycznego

Dla istniejących obiektów mostowych i przepustu w Gminie nie opracowano stałej organizacji ruchu. Na obiektach tych nie wprowadzono ograniczenia dopuszczalnej masy pojazdów oraz ograniczenia dopuszczalnego nacisku na oś pojazdu.

(dowód: akta kontroli str. 164)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Zdaniem NIK ustalony podczas przeprowadzonych oględzin, stan obiektów mostowych wskazuje, że należy dokonać stosownej oceny ich stanu technicznego, a także opracować projekty stałej organizacji ruchu i w razie ewentualnej potrzeby wprowadzenia ograniczenia dopuszczalnej masy pojazdów lub ograniczenia dopuszczalnego nacisku na oś pojazdu.

4.3. Wpływ stanu technicznego obiektów mostowych na warunki eksploatacji dróg.

Z uwagi na brak stałej organizacji ruchu na obiektach mostowych i przepuście, nie dokonano żadnej zmiany tej organizacji. Jedyнным istniejącym ograniczeniem było ograniczenie dopuszczalnego nacisku na oś pojazdu do ośmiu ton wprowadzone na całym odcinku drogi 15005 N, w ciągu której zlokalizowany był przepust o nośności 40 ton. Stan techniczny tego przepustu wg kierownika i pracownika IRL został oceniony na 5 w sześciostopniowej skali od „0” do „5”.

(dowód: akta kontroli str. 164)

Ocena cząstkowa

W ocenie NIK utrzymanie w należytym stanie technicznym obiektów mostowych przez Zarządcę dróg nie było wystarczające. Ich stan techniczny znacznie odbiegał od stanu wymaganego, co zostało zaobserwowane podczas przeprowadzonych oględzin. Obiekty te wykazywały oznaki długoletniej eksploatacji oraz braku przeprowadzania bieżących remontów w okresie objętym kontrolą.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁸, wnosi o:

1. Sporządzenie planu rozwoju sieci dróg gminnych.
2. Coroczne sporządzanie projektów planu finansowania budowy, przebudowy, remontu, utrzymania i ochrony drogowych obiektów inżynierskich.
3. Założenie ewidencji dróg, obiektów mostowych i przepustów oraz wystąpienie o nadanie jednolitych numerów inwentarzowych mostów, a także ustalenie numeru ewidencyjnego istniejącego przepustu.
4. Założenie drogom gminnym i obiektom mostowym książek obiektów budowlanych oraz przeprowadzanie kontroli okresowych stanu technicznego dróg i drogowych obiektów inżynierskich.
5. Wprowadzenie do ewidencji środków trwałych obiektów inżynierskich zarządzanych przez Gminę.
6. Rzetelne i coroczne sporządzanie na potrzeby Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad informacji o sieci dróg publicznych.

⁸ Dz. U. z 2012 r., poz.82 ze zmianami

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Olsztynie.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Olsztyn, dnia maja 2015 r.

Dyrektor
Najwyższej Izby Kontroli
Delegatury w Olsztynie

Kontroler
Bartosz Kościukiewicz
starszy inspektor kontroli państwowej

.....
podpis

.....
podpis