



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Olsztynie

LOL.410.007.04.2015
P/15/033

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Olsztynie
ul. Artyleryjska 3e, 10-165 Olsztyn
T +48 89 678 82 00, F +48 89 678 82 30
lol@nik.gov.pl
Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-69, 10-950 Olsztyn

I. Dane identyfikacyjne kontroli

<i>Numer i tytuł kontroli</i>	P/15/033 – Zarządzanie obiektami mostowymi i przepustami przez administrację drogową.
<i>Jednostka przeprowadzająca kontrolę</i>	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie
<i>Kontroler</i>	Cezary Kasznicki, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 93940 z dnia 18.03.2015 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
<i>Jednostka kontrolowana</i>	Zarząd Dróg Powiatowych w Elblągu z siedzibą w Pasłęku, ul. Dworcowa 6, 14-400 Pasłęk (dalej „ZDP” lub „Zarząd”).
<i>Kierownik jednostki kontrolowanej</i>	Tadeusz Przyborski, Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Elblągu z/s w Pasłęku od 6 grudnia 2011 r. (dowód: akta kontroli str. 3)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie¹ działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie w latach 2014-2015 I półrocze.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Ocenę tą uzasadniają stwierdzone w toku kontroli istotne nieprawidłowości, które wystąpiły przy realizacji zadań nałożonych na Zarząd Dróg Powiatowych w związku z administrowaniem obiektami mostowymi. Polegały one głównie na:

- nieopracowaniu planu rozwoju powiatowej sieci drogowej,
- nieaktualizowaniu ewidencji obiektów mostowych,
- nieprowadzeniu we wszystkich przypadkach wymaganych przepisami prawa kontroli okresowych obiektów mostowych (rocznych i pięcioletnich),
- niewykonywaniu zaleceń wynikających z kontroli okresowych obiektów mostowych, w tym na niewprowadzeniu na obiektach mostowych ograniczeń nośności i prędkości ruchu, w celu zapewnienia bezpieczeństwa ruchu publicznego,
- nieopracowaniu projektów stałej organizacji ruchu dla dróg powiatowych i obiektów mostowych,
- nieustaleniu wartości administrowanych obiektów mostowych i nieujmowaniu jej w bilansie jednostki.

Odnosić należy natomiast, że ZDP w latach 2013-2014 przebudował i wyremontował trzy mosty i prawidłowo dokonał wyboru wykonawcy kontroli okresowych.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

Opis stanu
faktycznego

1. Działania planistyczne w zakresie rozwoju oraz finansowania budowy, przebudowy, remontu oraz utrzymania i ochrony drogowych obiektów mostowych i przepustów.

Według stanu na 31 grudnia 2014 r. Zarząd administrował 149 drogami powiatowymi o łącznej długości 532,859 km, w tym ulicami w Pasłęku, Młynarach i Tolkmicku o łącznej długości 22,973 km. W ciągu tych dróg zlokalizowane były 54 obiekty mostowe oraz 309 przepustów, w tym 50 o świetle otworu równym lub większym niż 150 cm. Ponadto, w ciągu dróg powiatowych znajdowało się siedem wiaduktów nad drogami krajowymi S7 i S22, które były w zarządzie Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Olsztynie („GDDKiA”).

(dowód: akta kontroli str. 4-15)

Ustalona
nieprawidłowość

1.1. Zarząd do końca lutego 2015 r. nie posiadał planu rozwoju powiatowej sieci drogowej. Obowiązek opracowania takiego planu przez zarządcę drogi wynika z art. 20 pkt 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych² („ustawa o drogach”). Działania w celu opracowania tego planu podjęto dopiero w marcu 2015 r.

Dyrektor ZDP wyjaśnił, że nie opracowano planu rozwoju powiatowej sieci drogowej, gdyż pracownicy Zarządu w latach 2013-2014 zaangażowani byli w opracowanie Wieloletniego Planu Inwestycyjnego („WPI”) w zakresie dróg i obiektów mostowych na lata 2014 – 2020 oraz analizą wykonania WPI za lata 2007 – 2013. Podał też, że WPI na lata 2014-2020, będący planem społecznego porozumienia, nie obejmował wszystkich obiektów mostowych, których stan techniczny był niezadawalający, dlatego polecił przygotować Program Rozwoju Sieci Dróg Powiatowych, który będzie ukończony w maju 2015 r.

(dowód: akta kontroli str. 16, 44-47)

Opis stanu
faktycznego

1.2. Zarząd w 2013 r. przygotował wykaz zadań inwestycyjnych w zakresie przebudowy, rozbudowy infrastruktury drogowej, który został ujęty w WPI na lata 2014-2020 przyjętym uchwałą Rady Powiatu z dnia 29 listopada 2013 r. W WPI założono m.in., że w okresie 7 lat zostaną rozbudowane lub przebudowane 22 odcinki infrastruktury liniowej na 15 drogach powiatowych (szacunkowa wartości robót 125.933,0 tys. zł), a 13 obiektów mostowych i jeden przepust zostaną przebudowane lub odbudowane (szacunkowa wartości tych robót 15.043,0 tys. zł). Na lata 2014–2015 przewidziano realizację trzech obiektów mostowych i jednego przepustu o szacunkowej wartości 3.423 tys. zł.

Ponadto w WPI ujęto rezerwowe inwestycje drogowe (wraz z inwestycjami drogowej infrastruktury liniowej), a mianowicie budowę mostu i przebudowę przepustu na drogach powiatowych oraz przebudowę mostu na drodze gminnej w gminie Młynary.

W 2014 r. Zarząd wykonał jedno zadanie ujęte w WPI, tj. przebudowano most znajdujący się w ciągu drogi 1175N nad rzeką Sałą w miejscowości („m.”) Grądówko na przepust z blachy falistej. Wartość przebudowy obiektu wyniosła 603,9 tys. zł.

Ustalona
nieprawidłowość

W WPI nie ujęto czterech obiektów mostowych, których stan techniczny po przeglądach dokonanych w 2013 r. oceniono na niedostateczny wskazując na uszkodzenia obniżające przydatność użytkową, ale możliwe do naprawy oraz jednego obiektu w stanie przedawaryjnym wskazującym na nieodwracalne uszkodzenia dyskwalifikujące przydatność użytkową. Były to obiekty znajdujące się w ciągu następujących dróg: 1108N m. Bielnik kanał melioracyjny Jednolity Numer Inwentarzowy („JNI”) 30001723, 1137N m. Nowina rzeka Burzanka JNI 1026216, 1161N m. Dobry rzeka Dobrska JNI 1026232, 1173N m. Cieszyniec rzeka Wąska

² Dz. U. z 2013 r., poz. 260

JNI 1026234 (obiekty ocenione na „2”) oraz 1169N m. Zielno rzeka Sała JNI 1026233 (ocena „1”). Wartość szacunkowa zabezpieczenia lub naprawy tych obiektów w 2013 r. (wg sporządzonych wraz z protokołem kontroli okresowych wykazu potrzeb do planu bieżącego utrzymania i remontów – obiektu mostowego zał. „1b”) wynosiła łącznie 280,0 tys. zł.

Dyrektor ZDP podał, że w wykazie zadań inwestycyjnych WPI na lata 2014-2020 nie ujęto 5 obiektów mostowych, których stan techniczny określono na niedostateczny (4 obiekty) i przedawaryjny (jeden obiekt), ponieważ nie zostały one zaakceptowane w toku konsultacji społecznych z wójtami i burmistrzami gmin i miast. Wskazał również, że ciągi komunikacyjne, potrzeby społeczne oraz brak środków finansowych na wykonanie wszystkich zadań remontowych, wymuszają na zarządcy drogi konieczność wyboru najpilniejszych potrzeb budowlanych. Podał także, że obiekty niewykazane w WPI zostaną ujęte w planie rozwoju sieci dróg powiatowych.

W sprawie zrealizowania w 2014 r. tylko jednego z dwóch zadań inwestycyjnych dotyczących obiektów mostowych ujętych w WPI Dyrektor wyjaśnił, że budżet Powiatu nie ma możliwości sfinansowania wszystkich potrzeb remontowych i inwestycyjnych, a brak środków finansowych na udział własny, uniemożliwił pozyskanie środków zewnętrznych.

(dowód: akta kontroli str. 17-35, 44-47)

Opis stanu
faktycznego

1.3. Dyrektor ZDP, co roku przedstawiał Zarządowi Powiatu Elbląskiego projekt budżetu jednostki. Wykazywano w nim m.in. wartość materiałów do remontów i bieżącego utrzymania obiektów mostowych i przepustów, planowanych remontów i zadań inwestycyjnych ze wskazaniem, których obiektów one dotyczą (w tym wykonanie dokumentacji technicznych lub robót budowlanych).

Na lata 2013–2015, przyznane ZDP przez Starostwo Powiatowe w Elblągu środki finansowe były niższe od planowanych potrzeb na realizację zadań związanych z obiektami inżynierskimi, tj. na:

- 2013 r. przyznano środki w wysokości 620,2 tys. zł, tj. 36% zaplanowanej kwoty (1.721,0 tys. zł),
- 2014 r. przyznano 135,0 tys. zł - 6,7% zaplanowanych środków (2.024,5 tys. zł),
- 2015 r. przyznano 156,7 tys. zł - 11,1% (1.417,7 tys. zł).

Wykorzystanie środków finansowych na realizację zadań związanych z obiektami inżynierskimi przedstawiało się następująco:

- w 2013 r. wydatkowano łącznie 461,1 tys. zł (74,5% przyznanych środków w pierwotnym budżecie ZDP), w ramach których wykonano m.in. remonty 8 przepustów, dwóch mostów (w tym naprawę awaryjną mostu pontonowego) oraz jedno zadanie inwestycyjne (przebudowano most na przepust w drodze 1155N),
- w 2014 r. wydatkowano 725,7 tys. zł (537,6%), w ramach których wykonano modernizację nawierzchni mostu w drodze 1100N, przebudowano most na przepust na drodze 1175N oraz wykonano dokumentację techniczną na przebudowę przepustu w drodze 1119N,
- w 2015 r. (I kwartał) Zarząd nie poniósł żadnych wydatków związanych z budową, przebudową lub remontem obiektów inżynierskich.

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Zarząd opracowując projekt budżetu na lata 2014-2015 nie podał szacunkowej kwoty naprawy obiektów mostowych określonych po kontrolach okresowych, tj. na:

- 2014 r. szacunkowa wartość zabezpieczenia lub naprawy 55 obiektów mostowych ustalona w 2013 r. wynosiła 7.619,4 tys. zł, podczas gdy w projekcie budżetu zaplanowano kwotę 2.024,5 tys. zł (26,6% potrzeb w tym zakresie),
- 2015 r. szacunkowa wartość zabezpieczenia lub naprawy 54 obiektów mostowych ustalona w 2014 r. wynosiła 9.333,3 tys. zł, podczas gdy w projekcie budżetu zaplanowano kwotę 1.417,7 tys. zł (15,2% potrzeb w tym zakresie).

Należy zaznaczyć, że w projekcie budżetu na 2015 r. nie ujęto wszystkich obiektów inżynierskich, których stan techniczny wymagał podjęcia niezwłocznych działań w celu powstrzymania dalszej ich degradacji. Z okresowych kontroli obiektów mostowych (przeprowadzonych w 2013 r. i 2014 r.) wynika, że brak działań i środków finansowych spowodował obniżenie oceny stanu technicznego 16 obiektów, w tym w przypadku sześciu obiektów mostowych obniżono ocenę z niedostatecznej (uszkodzenia obniżające przydatność użytkową, ale możliwe do naprawy) na przedawaryjną (nieodwracalne uszkodzenia dyskwalifikujące przydatność użytkową obiektu). Dotyczyło to obiektów mostowych o JNl: 1026190, 1026197, 1026210, 1026211, 1026213 i 1026233 (przeгляд z 2012 r.).

Dyrektor ZDP w sprawie niewykazania i nieujęcia w projektach budżetu ZDP na lata 2014–2015 wszystkich potrzeb finansowych dotyczących zabezpieczenia i naprawy obiektów mostowych wynikających z przeglądów okresowych, w tym m.in. pięciu obiektów mostowych, których stan techniczny wymagał podjęcia działań w celu powstrzymania ich degradacji wyjaśnił, że budżet przyjmowany był według możliwości finansowych Powiatu, a nie według potrzeb. Podał, że potrzeby techniczne i finansowe w zakresie obiektów mostowych wskazano w WPI na lata 2014–2020 oraz w piśmie z 2011 r. skierowanym do Zarządu Powiatu. Wysokość budżetu powiatu na poszczególne lata, a w związku z tym i budżetu ZDP nie pozwalały jednak na pełną realizację zadań w zakresie obiektów mostowych.

(dowód: akta kontroli str. 32-47)

Opis stanu
faktycznego

Z informacji uzyskanej z Powiatu Elbląskiego wynika, że główną przyczyną zmniejszania środków finansowych na zadania związane z utrzymaniem obiektów mostowych były niewystarczające dochody budżetu. Wynik budżetu (wg sprawozdań za lata 2013–2014) zamknął się deficytem w wysokości odpowiednio 2.628,1 tys. zł i 216,4 tys. zł oraz wysokim zadłużeniem, tj. 18.908,8 tys. zł w 2013 r. i 20.637,1 tys. zł (40,4% dochodu Powiatu) w 2014 r. Wzrost poziomu zadłużenia oraz rosnące koszty jego obsługi obniżyły wskaźniki planowanej oraz dopuszczalnej łącznej spłaty zobowiązań, wynikające z art. 243 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych³ i uniemożliwiają dalsze zadłużenie Powiatu, a tym samym zwiększenia wydatków na inwestycje.

W informacji podano również, że w celu zabezpieczenia obiektów mostowych przed całkowitą degradacją uniemożliwiającą usunięcie uszkodzeń dyskwalifikujących ich przydatność użytkową oraz usunięcie uszkodzeń zagrażających bezpieczeństwu ruchu publicznego, Zarząd Powiatu występuje o dofinansowanie planowanych inwestycji w ramach projektów i rezerw budżetu państwa oraz tworzy w budżecie rezerwy ogólne i celowe, które można przeznaczyć m.in. na poprawę stanu dróg i obiektów mostowych, w przypadku wystąpienia takiej konieczności.

(dowód: akta kontroli str. 48-58)

Ocena
częstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

³ Dz. U. z 2013 r. poz. 885 j.t., ze zm.

2. Prowadzenie wymaganej przepisami ewidencji obiektów inżynierskich i sporządzania informacji ich dotyczących.

Opis stanu faktycznego

2.1. Ewidencję mostów wymaganą § 9 ust. 1 pkt 4-6 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 16 lutego 2005 r. w sprawie sposobu numeracji i ewidencji dróg publicznych, obiektów mostowych, tuneli, przepustów i promów oraz rejestru numerów nadanych drogom, obiektom mostowym i tunelom⁴, ZDP prowadził od 2003 r. w formie elektronicznej (moduł ewidencji obiektów mostowych EMO 2010). Ewidencja ta zawierała wykaz wszystkich 54 obiektów mostowych (wg stanu na 31 grudnia 2014 r.), mapę techniczno-eksploatacyjną, książki 54 obiektów mostowych, sześć kart obiektu mostowego, dla mostów które spełniały warunek określony §14 ust. 1 ww. rozporządzenia. Prowadzono również wykaz przepustów o świetle otworu równym lub większym niż 150 cm.

Ustalono nieprawidłowości

Ewidencja 54 mostów prowadzona był nierzetelnie i nie była aktualizowana zgodnie z §16 ww. rozporządzenia, w myśl którego aktualizowanie ewidencji dokonuje się na bieżąco, nie później niż do końca pierwszego kwartału każdego roku kalendarzowego za rok poprzedni. Ustalono bowiem, że:

- we wszystkich książkach obiektów mostowych brakowało części danych m.in. dotyczących: liczby i rozstawu podpór, liczby przęseł, informacji o dokumentacji projektowej, danych o nośności obiektu i wprowadzonych ograniczeniach oraz urządzeniach obcych zamontowanych na mostach,
- brak było wpisów dotyczących wykonania zaleceń z kontroli okresowych za lata 2013-2014, a także wpisów z kontroli przeprowadzonych w latach 2009-2012;
- mapa techniczno-eksploatacyjna prowadzona w formie elektronicznej, obejmowała 62 obiekty mostowe wg stanu na 31 grudnia 2009 r. i do dnia 27 marca 2015 r. nie była zaktualizowana (wg stanu na 31 grudnia 2014 r. ZDP administrował 54 mostami).

Dyrektor ZDP wyjaśnił, że bezpośrednią przyczyną braku odpowiednich wpisów i aktualizacji w ewidencji obiektów mostowych prowadzonej w formie elektronicznej był brak środków finansowych i niedbałość pracownika, któremu powierzono te zadania. Wskazał też, że osoba ta w grudniu 2014 r. została dyscyplinarnie zwolniona z pracy w Zarządzie.

(dowód: akta kontroli str. 59-112)

Opis stanu faktycznego

2.2. W latach 2013–2015, Dyrektor ZDP (na podstawie upoważnienia wydanego przez Starostę Elbląskiego z dnia 11.02.2013 r.) wydał łącznie 15 zezwoleń na przejazd pojazdów nienormatywnych, w tym 10 kategorii „II” i pięć kategorii „III”. Wnioski o wydanie zezwoleń na przejazd pojazdów nienormatywnych kategorii „II” i „III”, przyjmowano na drukach określonych w rozporządzeniu Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej⁵ z dnia 5 lipca 2012 r. w sprawie zezwoleń na przejazd pojazdów nienormatywnych. Zezwolenia na przejazd pojazdów nienormatywnych stanowiły druki ścisłego zarachowania i były sporządzane według wzorów określonych w ww. rozporządzeniu.

Z informacji uzyskanych z Komendy Miejskiej Policji w Elblągu i Wojewódzkiego Inspektoratu Transportu Drogowego w Olsztynie wynika, że ww. jednostki nie przeprowadzały kontroli ruchu pojazdów nienormatywnych na drogach powiatu elbląskiego, w tym na obiektach mostowych, na których wprowadzono ograniczenia nośności i prędkości.

(dowód: akta kontroli str. 117-133)

⁴ Dz. U. z 2005 r. Nr 67, poz. 582

⁵ Dz. U. z 2012 r., poz. 764

2.3. Wszystkie 54 zarządzane obiekty mostowe (ujęte, wg stanu na 31 grudnia 2014 r., w ewidencji mostów), posiadały JNI nadane przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Olsztynie.

(dowód: akta kontroli str. 68-102)

2.4. ZDP, zgodnie z przepisami § 2 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 16 lutego 2005 r. w sprawie trybu sporządzania informacji oraz gromadzenia i udostępniania danych o sieci dróg publicznych, obiektach mostowych, tunelach oraz promach⁶ i art. 20 pkt 9a ustawy o drogach publicznych, przedłożył w dniach 28 marca 2014 r. i 25 marca 2015 r. do GDDKiA informacje o stanie dróg publicznych i obiektach mostowych odpowiednio za 2013 r. i 2014 r.

Ustalone
nieprawidłowości

Zarząd w skierowanej do GDDKiA informacji o stanie technicznym dróg i obiektów mostowych za 2014 r. podał, że przebudowano obiekty mostowe o dłu 9 m (o powierzchni 49,5 m²), podczas gdy z dokumentacji ZDP wynika, że wykonano roboty na długości 137 m (1078 m²). Podano, że wydatkowano 629,8 tys. zł, podczas gdy z ewidencji księgowej wynika, że poniesiono wydatki w kwocie 656,4 tys. zł (tj. o 26,6 tys. zł więcej). Wykazana natomiast kwota 62,8 tys. zł dotycząca pozostałych wydatków na obiekty mostowe była mniejsza o 6,4 tys. zł od ujętej w ewidencji księgowej (69,4 tys. zł).

Dyrektor ZDP wyjaśnił, że przy sporządzaniu informacji popełniono błąd, który zostanie poprawiony, a korekta informacji zostanie przekazana do GDDKiA.

W dniu 11 maja 2015 r. złożono do GDDKiA korektę ww. informacji z danymi wynikającymi z ewidencji ZDP.

(dowód: akta kontroli str. 106-112, 134-155)

Opis stanu
faktycznego

2.5. Zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym ZDP, wprowadzonym uchwałą Zarządu Powiatu w Elblągu z dnia 10 maja 2012 r. (ze zm.), w strukturach Zarządu wyodrębniono sekcję dróg i mostów do zadań, której należało m.in.:

- utrzymanie i ochrona dróg,
- przygotowanie i nadzór nad robotami,
- utrzymanie i ochrona mostów,
- zarządzanie ruchem na drogach publicznych.

Ponadto, w strukturze organizacyjnej ZDP wyodrębniono dwa obwody drogowe, którym przypisano również zadania w zakresie obiektów mostowych, tj. obwód Nr 1 w Pasłęku i Nr 2 w Elblągu. Do zadań obwodów, w zakresie obiektów mostowych należało m.in.: prowadzenie przeglądów bieżących, wykonywanie prac interwencyjnych związanych z zagrożeniem bezpieczeństwa ruchu, zabezpieczenie miejsc awarii obiektów mostowych.

Zgodnie z ww. regulaminem, Zarząd w sekcji dróg i mostów zatrudnił czterech pracowników, z których trzech posiadało uprawnienia budowlane w specjalności drogowej, bez uprawnień w zakresie obiektów mostowych. Również kierownicy obwodów drogowych nie posiadali uprawnień budowlanych w specjalności mostowej.

W zakresach czynności pracowników sekcji dróg i mostów oraz kierowników obwodów drogowych ujęto zadania i obowiązki wynikające z Regulaminu organizacyjnego.

Dyrektor ZDP wyjaśnił, że Zarząd nie zatrudnia osoby posiadającej uprawnienia budowlane o specjalności mostowej, gdyż brak jest etatu i środków finansowych oraz wiązałoby się to ze zmianami organizacyjnymi. Z tego też powodu wszystkie przeglądy okresowe (roczne i 5-letnie) obiektów mostowych wykonywane są przez

⁶ Dz. U. Nr 67, poz.583

osobę z zewnątrz posiadającą wymagane uprawnienia. Podał, że organizacja nadzoru nad obiektami mostowymi, przy tak przyjętej formie wykonywania przeglądów okresowych, nie wymaga dodatkowych uprawnień poza posiadanymi (uprawnienia drogowe).

Zarządzeniem z dnia 29 września 2005 r. Dyrektor ZDP wprowadził do stosowania, opracowaną przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad, „Instrukcję przeprowadzania przeglądów podstawowych i rozszerzonych drogowy obiektów inżynierskich na drogach powiatowych powiatu elbląskiego” wraz ze wzorami protokołów do poszczególnych przeglądów i wykazem potrzeb do planu bieżącego utrzymania i remontów.

Ponadto w Zarządzie obowiązywała instrukcja „Przeprowadzania przeglądów bieżących drogowych obiektów inżynierskich”, która nie została wprowadzona do stosowania zarządzeniem Dyrektora.

W latach 2013–2014, przeprowadzono 76 kontroli rocznych wymaganych art. 62 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane⁷ („Prawo budowlane”), w tym 41 kontroli w 2013 r. i 35 w 2014 r. Kontrolą roczną nie obejmowano obiektów mostowych, dla których w danym roku przeprowadzono kontrole pięcioletnie w myśl art. 62 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy. W ww. latach przeprowadzono 29 kontroli pięcioletnich, w tym 10 w 2013 r. i 19 w 2014 r. Spośród 54 obiektów mostowych w przypadku 12 obiektów mostowych nie upłynął pięcioletni okres od przeprowadzenia poprzednich kontroli pięcioletnich (kontrole takie przeprowadzono w 2010 r. i 2012 r.).

Ustalone
nieprawidłowości

Zarząd nie wywiązał się z obowiązku przeprowadzenia kontroli pięcioletnich w odniesieniu do 10 obiektów mostowych. W 2009 r. przeprowadzono kontrole 10 następujących obiektów mostowych JNl: 1026185, 1026188, 1026189, 1026193, 1026201, 1026202, 1026207, 1026209, 1026214, 1026225. Chociaż, termin przeprowadzenia kolejnych kontroli pięcioletnich upłynął w 2014 r., to ZDP nie przeprowadził ich do dnia rozpoczęcia kontroli NIK. Należy zaznaczyć, że w 2014 r., we wszystkich ww. przypadkach przeprowadzono kontrole roczne.

W badanym okresie, nie przeprowadzano również wymaganych art. 62 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Prawo budowlane, kontroli okresowych (rocznych i pięcioletnich) stanu technicznego 50 przepustów o średnicy równej lub większej niż 150 cm, znajdujących się w ciągu dróg powiatowych.

Dyrektor ZDP wyjaśnił, że:

- Przeglądy rozszerzone (pięcioletnie) wymagane art. 62 ust 1 pkt 2 ustawy Prawo budowlane wykonywane są w miarę posiadanych środków finansowych, tj. corocznie tylko dla części mostów. W związku z brakiem wystarczających środków finansowych w 2014 r. 10 obiektów, które wymagały przeprowadzenia kontroli pięcioletnich objęto tylko kontrolami rocznymi.
- W latach 2010-2014 nie przeprowadzano wymaganych art. 62 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy Prawo budowlane kontroli okresowych przepustów znajdujących się w ciągu dróg powiatowych z powodu ograniczonych środków lub ich całkowitego braku na ten cel. Podał też, że wykonanie tylko przeglądów rocznych 309 przepustów wymaga rocznie około 80 – 100 tys. zł, zaś pięcioletnich, pięć razy więcej.

Opis stanu
faktycznego

W 2014 r. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Elblągu skontrolował m.in. dokumentację dotyczącą obiektów mostowych i przeprowadzania kontroli

⁷ Dz. U. z 2013 r., poz. 1409 ze zm.

okresowych. W toku kontroli nie ujawniono nieprawidłowości, a w zleceniach wskazano, że należy „Utrzymywać dotychczasową metodę kontroli i planowania wg posiadanych możliwości”.

(dowód: akta kontroli str. 106-112, 156-228)

2.6.1. Według stanu na 31 grudnia 2014 r. ZDP administrował 54 mostami zlokalizowanymi w ciągu 21 dróg powiatowych. Wykazana, w bilansach jednostki za 2013 r. i 2014 r., wartość tych obiektów odpowiednio w kwocie 1.055,6 tys. zł i 1.082,3 tys. zł dotyczyła nakładów poniesionych na przebudowę lub ich modernizację. Wartość przebudowanych na przepusty mostów była ujmowana w wartości dróg powiatowych.

Ustalone
nieprawidłowości

Zarząd nie ustalił wartości początkowej żadnego z zarządzanych obiektów mostowych i nie ujmowano ich wartości w bilansie jednostki. Obowiązek ustalenia wartości bilansowej wszystkich składników aktywów (w tym środków trwałych) wynikał z art. 4 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości⁸, w myśl którego rachunkowość jednostki obejmuje wycenę aktywów i pasywów oraz ustalanie wyniku finansowego. Zaś art. 28 ust. 1 tej ustawy stanowi, że aktywa i pasywa wycenia się nie rzadziej niż na dzień bilansowy.

Dyrektor ZDP wyjaśnił, że obiekty mostowe wprowadzone do ewidencji środków trwałych zostały przejęte w 1999 r. protokołem zdawczo – odbiorczym, w którym nie określono ich wartości początkowej. Podał też, że nie ustalono wartości początkowej tych obiektów i nie ujmowano ich w sprawozdaniach i bilansie za 2013 i 2014 r. w związku z ograniczonymi środkami finansowymi i pilnymi potrzebami dotyczącymi prowadzenia działalności bieżącej ZDP m.in. w zakresie remontów, konserwacji, utrzymania i obowiązkowych przeglądów administrowanych obiektów mostowych.

Opis stanu
faktycznego

2.6.2. Drogi powiatowe administrowane przez ZDP, zostały ubezpieczone przez Zarząd Powiatu w dniu 30 listopada 2012 r. w Towarzystwie Ubezpieczeń Wzajemnych „TUW” na okres od 1 stycznia 2013 r. do 31 grudnia 2015 r. Umowa obejmowała m.in. odpowiedzialność za szkody wyrządzone w związku z administrowaniem i utrzymaniem sieci dróg, ulic i chodników, obiektów mostowych i przepustów drogowych.

2.6.3. Z 54 obiektów mostowych administrowanych przez ZDP, 49 (90,7%) było obiektami nienormatywnymi, tj. nie spełniało warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie zgodnie z rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 30 maja 2000 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie⁹ oraz Polską Normą⁷ z 1985 r. Zdecydowana większość obiektów mostowych (25) została zbudowana przed 1939 r. i ZDP nie posiada normatywów, według których je zaprojektowano, w 19 przypadkach obiekty budowano wg normatywów z 1956 r., a w ośmiu wg normy obowiązującej od 1985 r. W dwóch przypadkach ZDP nie posiadało informacji, kiedy obiekty były budowane lub przebudowywane i według jakich norm. Zgodnie z danymi ujętymi w ewidencji, 49 obiektów mostowych nie spełnia normatywów nośności, w tym 22 z nich nośności i szerokości jezdni.

Należy zaznaczyć, że trzy mosty były zlokalizowane nad ciekami wodnymi i rzekami, po których odbywa się żegluga śródlądowa, tj. na kanale Jagiellońskim (JNI 1026184), kanale Elbląskim (1026226) oraz rzece Elbląg (1026182). Mosty zlokalizowane na kanale Jagiellońskim i Elbląskim spełniały normy w zakresie

⁸ Dz. U. z 2013 r. poz. 330 j.t. ze zm.

⁹ Dz. U. Nr 63, poz. 735 ze zm., Polska Norma PN-85/S-10030 Obiekty mostowe;

żeglowności. Notomiast most pontonowy na rzece Elbląg ogranicza swobodną żeglugę, bowiem niski lub wysoki stan wody uniemożliwia jego rozpięcie.

Dyrektor ZDP wyjaśnił, że obecnie dostosowanie 49 obiektów mostowych do wymogów określonych w obowiązujących przepisach jest niemożliwe do zrealizowania, gdyż stan techniczny tych obiektów wymaga remontu kapitalnego lub całkowitej przebudowy, zaś możliwości finansowe ZDP są niewystarczające. Wskazał też, że ZDP podejmuje działania o uzyskanie dodatkowych środków finansowych.

(dowód: akta kontroli str. 106-116, 229-263)

Ocena
częstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości działalność w badanym obszarze.

3. Działania prewencyjne w zakresie przeprowadzania okresowych kontroli obiektów mostowych i przepustów.

Opis stanu
faktycznego

3.1. W latach 2013 – 2014, kontrole okresowe wymagane art. 62 ust. 1 pkt 1 i 2 (roczne i pięcioletnie) ustawy Prawo budowlane oraz art. 20 pkt 10 ustawy o drogach, ZDP zlecał firmie zewnętrznej. Osoba wykonująca ww. przeglądy posiadała uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności mostowej. W 2014 r. zlecono przeprowadzenie kontroli 54 mostów, w tym 39 mostów w zakresie przeglądu podstawowego (art. 62 ust. 1 pkt 1) i 15 mostów w zakresie przeglądu rozszerzonego (art. 62 ust. 1 pkt 2). W 2013 r. zlecono wykonanie kontroli 51 mostów, w tym 41 mostów w zakresie przeglądu podstawowego i 10 mostów w zakresie przeglądu rozszerzonego.

Ustalone
nieprawidłowości

W 2013 roku nie zlecono wykonania żadnych kontroli wymaganych ww. przepisami w przypadku trzech obiektów mostowych, tj.: mostu pontonowego JNI 1026182 oraz mostów o JNI 1026187 i 1026203.

Dyrektor ZDP wyjaśnił, że obiekt mostowy o JNI 1026187 został przez niedopatrzenie i nieuwagę pominięty w przeglądach z 2013 r., natomiast mostów o JNI 1026203 i 1026182 nie objęto przeglądami, gdyż w 2012 r. na obu przeprowadzono remonty kapitalne i znany był ich stan techniczny.

Opis stanu
faktycznego

3.2. Średnia ważona ocena stanu technicznego 52 mostów objętych w 2013 r. przeglądem okresowym wyniosła 2,86. Należy zaznaczyć, że 11 obiektów otrzymało ocenę niedostateczną (wskazującą na uszkodzenia obniżające przydatność użytkową, ale możliwe do naprawy), a pięć ocenę jeden (oznaczającą stan przedawaryjny, wskazujący na nieodwracalne uszkodzenia dyskwalifikujące przydatność użytkową). W protokołach z ww. kontroli wskazywano również na uszkodzenia zagrażające bezpieczeństwu ruchu i katastrofą budowlaną, tj.:

- w 26 protokołach opisano uszkodzenia zagrażające bezpieczeństwu ruchu publicznego polegające m.in. na: braku części poręczy, przeciągów stalowych poręczy, uszkodzenia, deformacje i odchylenia od pionu poręczy, braku, uszkodzeniu i odchyleniu słupków poręczy, braku zasyпки pod płytą przejściową i złym stanie nawierzchni mostu i dojazdów,
- w 13 protokołach opisano uszkodzenia zagrażające katastrofą budowlaną polegające m.in. na: rozległych uszkodzeniach dźwigarów wpływających na nośność obiektu (pęknięcia, ubytki i korozja betonu i prętów zbrojeniowych), uszkodzeniach przyczółków (pęknięcia, ubytki, korozja betonu lub cegieł).

Średnia ważona ocena stanu technicznego 54 mostów poddanych kontrolom okresowym w 2014 r. wyniosła 2,88, w tym 10 mostów otrzymało ocenę niedostateczną i 8 ocenę przedawaryjną. W 26 protokołach wykazano na

uszkodzenia zagrażające bezpieczeństwu ruchu i w 11 na uszkodzenia zagrażające katastrofą budowlaną, podając tego samego typu uszkodzenia jak w 2013 r.

W 2013 r. w 50 protokołach, sformułowano wnioski i zalecenia pokontrolne dotyczące m.in. wykonania niezbędnych robót naprawczych, remontowych, utrzymaniowych lub porządkowych, a w 12 przypadkach konieczność opracowania dokumentacji w celu przebudowy obiektu. Wskazywano również, że obiekty można eksploatować po wprowadzeniu ograniczenia nośności obiektu lub prędkości ruchu oraz wykonaniu niezbędnych napraw lub remontów. Głównymi zaleceniami naprawczymi i remontowymi były m.in.: uzupełnienie gruntu stabilizowanego cementem pod płytami przejściowymi, oczyszczenie i uzupełnienie nasypów, uzupełnienie lub wymiana poręczy mostu i naprawa gzymsów, zabezpieczenie antykorozyjne konstrukcji stalowych, wykonanie izolacji płyty pomostu, wykonanie nawierzchni mostu. W wyniku przeglądów mostu o JNI 1026234 wykonanych w 2013 r. i 2014 r. stwierdzono rysy i pęknięcia dźwigara i przyczółków, w związku z czym wnioskowano o wykonanie przeglądu szczegółowego pod kątem przydatności obiektu do użytkowania.

Ustalone
nieprawidłowości

ZDP nie w pełni wywiązywał się z wniosków zawartych w protokołach z kontroli okresowych wykonanych w 2013 r. Ustalono bowiem, że z 50 protokołów, w których wskazano konieczność podjęcia działań naprawczych, remontowych, utrzymaniowych lub porządkowych, w 36 przypadkach nie wykonano żadnych zaleceń, w 10 przypadkach wykonano je w części, a tylko w 4 wykonano je w całości. Dwanaście mostów, których stan techniczny ze względu na stopień uszkodzeń przyczółków, skrzydeł, dźwigarów wymagał opracowania dokumentacji w celu ich przebudowy ujęto w WPI na lata 2014-2020. Nie wykonano zalecenia dotyczącego przeprowadzenia przeglądu szczegółowego pod kątem przydatności do użytkowania obiektu (JNI 1026234).

Stwierdzono również, że w przypadku 10 obiektów mostowych (JNI: 1026187, 1026197, 1026209, 1026210, 1026212, 1026206, 1026211, 1026213, 1026190, 1026233), pomimo zaleceń wynikających z kontroli okresowych, nie wprowadzono ograniczeń ich nośności i prędkości ruchu. Przyczyną tych zaleceń była potrzeba zapewnienia bezpiecznej eksploatacji obiektów z uwagi na uszkodzenia dźwigarów i przyczółków. Brak ww. ograniczeń oraz stan techniczny tych obiektów potwierdzono m.in. w toku oględzin przeprowadzonych przez kontrolera NIK.

Działając na podstawie art. 51 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹⁰, kontroler poinformował Dyrektora ZDP o stwierdzeniu bezpośredniego niebezpieczeństwa dla życia i zdrowia ludzkiego albo powstania znacznej szkody w mieniu, w związku z niewprowadzeniem na 10 ww. obiektach mostowych ograniczeń nośności i prędkości ruchu, które były warunkiem bezpiecznej eksploatacji tych obiektów.

Dyrektor ZDP w związku z otrzymaną informacją podał, że polecił ustawić stosowne znaki ograniczające nośność i prędkość ruchu na wszystkich 10 mostach, zgodnie z wnioskiem przeprowadzającego kontrole okresowe oraz opracować projekty organizacji ruchu na tych obiektach do 31 maja i 15 czerwca 2015 r.

Wprowadzenie ograniczeń nośności na 10 ww. mostach wymusi na użytkownikach drogi objazdy od 7,5 km do 20 km.

Dyrektor ZDP wyjaśnił ponadto, że:

- W 2014 r. Zarząd nie wykonał zalecanych prac określonych w protokołach z kontroli okresowych z powodu braku środków finansowych. Szacowany koszt

¹⁰ Dz.U. z 2012 r., poz. 82 ze zmianami

prac remontowych wynosił 1.193.583 zł, co stanowiło 15% całkowitego budżetu Zarządu, zaś inwestycyjnych 6.960,0 tys. zł. Podał, że ZDP w 2014 r. nie otrzymał środków finansowych na remonty obiektów mostowych, a na cele inwestycyjne otrzymał 690,0 tys. zł, co stanowiło 10% potrzeb.

- Przeglądu szczegółowego mostu JN1 1026234 nie przeprowadzono ze względu na brak środków. Po wykonaniu nowej nawierzchni na całym odcinku drogi, na obiekt nie są przenoszone obciążenia dynamiczne. Most jest oznakowany ograniczeniami nośności do 8 t i prędkości 40 km/h i podlega ciągłemu nadzorowi.
- Ograniczenia nośności i prędkości ruchu nie zostały wprowadzone na obiektach mostowych, ze względu na uwarunkowania terenowe, jedyny możliwy dojazd drogą, na których znajdują się te obiekty. Obiekty były cały czas pod szczególnym nadzorem pracowników i wg opinii Zarządu stan techniczny tych obiektów nie stanowił zagrożenia dla bezpiecznej ich eksploatacji.

(dowód: akta kontroli str. 106-116, 218-228, 264-421)

Opis stanu
faktycznego

ZDP pismem z dnia 12 maja 2011 r. poinformował Zarząd Powiatu Elbląskiego o stanie technicznym obiektów mostowych znajdujących się w ciągu dróg powiatowych, w oparciu o kontrole okresowe przeprowadzone w 2010 r. W piśmie wskazano, że z 63 mostów (wg stanu na 31 grudnia 2010 r.), 15 obiektów było w niedostatecznym stanie technicznym zaś 5 w stanie przedawaryjnym.

Dyrektor ZDP podał, że oprócz ww. informacji przekazanej w 2011 r., Zarząd przygotował wykaz obiektów mostowych, które ze względu na stan techniczny wymagały wykonania przebudowy, a które następnie zostały wprowadzone w 2013 r. do WPI na lata 2014-2020. Zarząd Powiatu był wielokrotnie informowany o stanie technicznym mostów na posiedzeniach Zarządu, zaś przygotowywany plan rozwoju sieci dróg powiatowych obejmie wszystkie mosty z ocenami i potrzebami w tym zakresie. Wskazał również, że złożona w 2011 r. informacja o stanie technicznym mostów nie przyniosła oczekiwanych przez ZDP rezultatów, m.in. dotyczących zwiększenia środków finansowych na ten cel.

W dniu 8 maja 2015 r., Dyrektor ZDP przekazał Zarządowi Powiatu wykaz obiektów inżynierskich będących w stanie technicznym niedostatecznym i przedawaryjnym, które wymagają przebudowy lub remontu. W wykazie ujęto 18 mostów, których koszt remontu, przebudowy oszacowano na 17.750,0 tys. zł oraz 11 przepustów o średnicy powyżej 1,5 m z szacunkowym kosztem naprawy 2.035,0 tys. zł.

3.3. Wykonanie kontroli okresowych wymaganych przepisami Prawa budowlanego i ustawy o drogach, ZDP zlecał na podstawie art. 4 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych¹¹, bez stosowania przepisów tej ustawy, tj. do zamówień, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30.000 euro. W ramach wyboru wykonawcy, w maju 2014 r. Kierownik Sekcji Dróg i Mostów określił szacunkową wartość zamówienia i złożył Dyrektorowi wniosek o wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, wskazując w nim trzech potencjalnych wykonawców. Z notatki służbowej z przeprowadzonego postępowania wynika, że ofertę pisemną złożył tylko jeden z wykonawców, z którymi przeprowadzono rozmowę telefoniczną i tą ofertę przyjęto.

(dowód: akta kontroli str. 106-116, 218-228, 264-421)

Ocena
częstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność w badanym obszarze.

¹¹ Dz. U. z 2013 r., poz. 907 j.t. ze zm.

4. Stan techniczny obiektów mostowych, urządzeń zabezpieczających ruch oraz organizacja ruchu drogowego.

4.1. Oględziny 10 obiektów mostowych (18,5% wszystkich mostów administrowanych przez ZDP), których stan techniczny po kontrolach okresowych przeprowadzonych w 2014 r. określono na niedostateczny (dwa mosty JN1 1026215, 30001723) i przedawaryjny (osiem mostów JN1 1026190, 1026197, 1026206, 1026210, 1026211, 1026213, 1026228, 1026233) wykazały liczne uszkodzenia poszczególnych elementów konstrukcji mostu i otoczenia, w tym m.in. w zakresie:

- nasypy i skarpy - nie oczyszczone, porośnięte roślinnością i krzakami,
- nawierzchnia jezdni mostu i dojazdów - widoczne zarysowania i pęknięcia, zanieczyszczenia,
- balustrady, bariery, gzymsy – zniszczone zabezpieczenia antykorozyjne, korozja i ubytki w barierach, korozja gzymsów, spękania i ubytki,
- izolacja – przecieki i wykwity,
- dźwigary główne – ubytki i znaczna korozja betonu i stali zbrojeniowej, zarysowania i pęknięcia, skławiszowane elementy prefabrykowane,
- przyczółki - korozja betonu, ubytki, zarysowania i pęknięcia, wegetacja roślin,
- konstrukcje oporowe, skrzydełka – pęknięcia skrzydełek i rozwarstwienia pomiędzy korpusem przyczółków.

Zaobserwowane w toku oględzin NIK uszkodzenia mostów pokrywały się z ustaleniami dokonanymi w trakcie kontroli okresowych przeprowadzanych przez ZDP.

4.2. Dyrektor ZDP w dniu 13 grudnia 2011 r. został upoważniony przez Starostę Elbląskiego do wydawania decyzji administracyjnych m.in. w zakresie zatwierdzania projektów organizacji ruchu na drogach lub zmiany tej organizacji. Upoważnienie to cofnięto pismem z dnia 27 kwietnia 2015 r.

Oznakowanie ograniczające ruch na mostach administrowanych przez ZDP, w tym m.in. ograniczające nośność obiektów mostowych w celu zapewnienia bezpieczeństwa ruchu, ustawiono na ośmiu z 18 mostów, na których w wyniku kontroli okresowych wnioskowano o wprowadzenie takich ograniczeń. Ponadto na 25 odcinkach dróg powiatowych ustawiono oznakowanie ograniczające nośność drogi, w tym m.in. w sześciu przypadkach ze względu na stan techniczny mostów znajdujących się ciągu dróg, w dwóch przypadkach ze względu na zły stan mostów i nawierzchni drogi oraz w 17 przypadkach ze względu na zły stan nawierzchni drogi.

Ustalone
nieprawidłowości

Dla istniejącego oznakowania regulującego ruch pojazdów na 8 mostach i 25 odcinkach dróg administrowanych przez ZDP (ograniczającego ich nośność lub prędkość ruchu), nie wykonano i nie zatwierdzono żadnego projektu stałej organizacji ruchu lub jej zmiany. Wymóg opracowania projektu organizacji ruchu oraz jej zatwierdzenia wynika z § 4 ust. 1 i ust. 3 pkt 1 oraz § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem¹².

Dyrektor ZDP wyjaśnił, że w momencie objęcia stanowiska nie został poinformowany o zaległościach i istniejących brakach w dokumentacji dotyczącej organizacji ruchu z lat poprzednich.

Opis stanu
faktycznego

4.3. Stan techniczny ośmiu mostów, na których wprowadzono ograniczenia nośności od 8 t do 15 t, skutkowało wprowadzeniem ograniczeń na siedmiu drogach

¹² Dz. U. Nr 177, poz. 1729

powiatowych, w tym na pięciu łączących się z drogami wyższego rzędu (krajowe i wojewódzkie). Ograniczenia te m.in. uniemożliwiają wjazd na wyspę Nowakowską pojazdom o ciężarze całkowitym powyżej 15 ton – ograniczenia na mostach JNI 1026182 droga 1100N i JNI 1026184 droga 1101N oraz wymuszają objazdy i nadkładanie drogi od 10 km do 33 km na pięciu drogach powiatowych łączących drogi krajowe i wojewódzkie (sześć mostów JNI: 1026197, 1026199, 1026203, 1026215, 1026228 i 1026234).

Dyrektor ZDP podał, że stan techniczny obiektów mostowych i wprowadzone ograniczenia ruchu na drogach powiatowych stanowią utrudnienia w prawidłowej eksploatacji dróg, lecz nie w takim stopniu jak ogólny stan techniczny dróg i ich parametry np. takie jak: nośność, wąskie nienormatywne jezdnie, stara i zaniedbana infrastruktura, nienośne grunty. Z ww. powodów, komunikacja odbywa się tylko niektórymi ciągami dróg i brak jest możliwości wyznaczenia stosownych objazdów w przypadku awarii mostów. Wskazał również, że wieloletnie zaniedbania i chroniczny brak środków finansowych na wykonanie kompleksowych przebudów dróg wraz z obiektami inżynierskimi są głównym problemem ZDP.

Z informacji uzyskanych z Komendy Miejskiej Policji w Elblągu i Wojewódzkiego Inspektoratu Transportu Drogowego w Olsztynie wynika, że ww. jednostki nie przeprowadzały kontroli przestrzegania przepisów ruchu drogowego na drogach powiatu elbląskiego, w tym na obiektach mostowych, na których wprowadzono ograniczenia nośności i prędkości.

(dowód: akta kontroli str. 113-116, 126-133, 282-304, 317-425)

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność w badanym obszarze.

Ocena
częstkowa

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹³, wnosi o:

1. Zintensyfikowanie działań w celu pozyskania środków finansowych na wykonanie niezbędnych remontów i inwestycji dotyczących obiektów mostowych.
2. Uzupełnienie dokumentów ewidencyjnych o brakujące wpisy oraz terminowe ich aktualizowanie.
3. Podjęcie działań w celu poddawania wszystkich obiektów mostowych kontrolom okresowym wymaganych przepisami ustawy Prawo budowlane.
4. Ustalenie ewidencyjnej wartości wszystkich administrowanych przez ZDP obiektów mostowych i wykazywanie ich w bilansie jednostki.
5. Podejmowanie działań w celu realizacji wniosków z kontroli okresowych, w tym wprowadzenie ograniczeń ruchu na 10 obiektach mostowych wskazanych przez przeprowadzającego kontrole.
6. Opracowanie projektów organizacji ruchu dla wszystkich dróg i obiektów mostowych, na których wprowadzono oznakowanie.

¹³ Dz.U. z 2012 r., poz.82 ze zmianami

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Olsztynie.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania
wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Olsztyn, dnia 21 maja 2015 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Olsztynie

Kontroler
Cezary Kasznicki
specjalista kontroli państwowej

Dyrektor
Andrzej Zyśk

.....
podpis

.....
podpis