



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Olsztynie

LOL.410.007.02.2015
P/15/033

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli P/15/033 – Zarządzanie obiektami mostowymi i przepustami przez administrację drogową.

Jednostka przeprowadzająca kontrolę Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie.

Kontrolerzy Rafał Dmytrenko – specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 93950 z 31 marca 2015 r.

Izabela Kowalska-Jasiecka – starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 93949 z 31 marca 2015 r.

(dowód: akta kontroli str. 1-4)

Jednostka kontrolowana Urząd Gminy w Barcianach, 11-410 Barciany, ul. Szkolna 3 (dalej: „Urząd”).

kierownik jednostki kontrolowanej Ryszard Kozyra – Wójt Gminy Barciany (dalej: „Wójt”, „Zarządca dróg”).

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie¹ działalność kontrolowanej jednostki w zakresie utrzymania obiektów mostowych i przepustów w stanie zapewniającym bezpieczeństwo i sprawność ruchu drogowego oraz zabezpieczenia środków finansowych adekwatnych do potrzeb remontowych, modernizacyjnych i utrzymaniowych w latach 2014-2015 (I kwartał).

Uzasadnienie oceny ogólnej

Ocenę negatywną uzasadnia w szczególności:

- niewywiązanie się z obowiązku sporządzenia planu rozwoju sieci drogowej oraz projektu planu finansowania budowy, przebudowy, remontu, utrzymania i ochrony drogowych obiektów inżynierskich,
- niespełnienie ustawowego obowiązku prowadzenia ewidencji dróg, obiektów mostowych, tuneli i przepustów,
- przeprowadzenie przeglądu technicznego mostu położonego w miejscowości Krelkiejmy przez osobę nieuprawnioną,
- nierzetelne informowanie Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad (dalej: „GDDKiA”) o sieci dróg publicznych w zakresie danych dotyczących obiektów mostowych.

Zdaniem NIK, rodzaj stwierdzonych nieprawidłowości oraz ich przyczyny wskazują na brak systematycznego i kompleksowego zarządzania drogowymi obiektami inżynierskimi w Gminie Barciany (dalej: „Gmina”).

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Wykonywanie działań planistycznych w zakresie rozwoju oraz finansowania budowy, przebudowy, remontu oraz utrzymania i ochrony drogowych obiektów mostowych i przepustów.

Opis stanu faktycznego

Organy Gminy, tj. Wójt oraz Rada Gminy, nie powierzyły zarządzania drogami gminnymi wyodrębnionym jednostkom organizacyjnym, w tym jednostkom budżetowym Gminy. Za realizację zadań związanych z zarządzaniem drogami gminnymi odpowiedzialny był, na podstawie regulaminu organizacyjnego, Referat Gospodarki Komunalnej i Inwestycji. W latach 2014-2015 zaplanowano w budżecie Gminy łącznie 353,5 tys. na wydatki związane z budową i remontami mostów, w tym:

- na 2014 r. – 16,0 tys. zł na wykonanie dokumentacji projektowej na budowę mostu na rzece Liwna w miejscowości Silginy,
- na 2015 r. – 337,5 tys. zł na budowę mostu w Silginach (307,5 tys. zł) oraz na wykonanie dokumentacji remontu mostu w Krelikiejmach (30,0 tys. zł).

Uchwałą Rady Gminy z dnia 30.12.2014 r. środki w wysokości 16,0 tys. zł na budowę mostu na rzece Liwna w miejscowości Silginy, zostały przeniesione na wydatki niewygasające, a ich wydatkowanie zaplanowano do 30 czerwca 2015 r.

W okresie objętym kontrolą Gmina nie występowała o dofinansowanie związane z utrzymaniem drogowych obiektów inżynierskich.

(dowód: akta kontroli str. 5-8, 22-25)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W myśl art. 20 pkt 1 oraz art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych² (dalej: „ustawa o drogach publicznych”), zarządca drogi ma obowiązek sporządzania okresowo planów rozwoju sieci drogowej. Ustalono, że taki plan obejmujący lata 2014-2015 (I kwartał) nie został przez Zarządcę dróg sporządzony.
2. Zarządca drogi, na podstawie art. 20 pkt 2 ustawy o drogach publicznych, ma obowiązek opracowania projektu planu finansowania budowy, przebudowy, remontu, utrzymania i ochrony dróg oraz drogowych obiektów inżynierskich. Stwierdzono, że w okresie objętym kontrolą nie opracowano ww. projektów.

(dowód: akta kontroli str. 9-12)

Wójt odnośnie niesporządzenia planu rozwoju sieci drogowej oraz projektu planu finansowania w zakresie budowy i utrzymania dróg oraz obiektów inżynierskich wyjaśnił, że do zakresu działania Referatu Gospodarki Komunalnej i Inwestycji należało zarządzanie obiektami mostowymi i przepustami. Referat jednak główny nacisk położył na prace związane z utrzymaniem dróg i przeglądem ich stanu. Wskutek natłoku zadań inwestycyjnych Wójt nie wyegzekwował od Kierownika Referatu wykonania ww. działań planistycznych.

(dowód: akta kontroli str. 13-14)

Kierownik Referatu wyjaśnił, że z uwagi na prowadzenie dużej ilości innych inwestycji w Gminie, jej budżet nie przewidywał środków mogących służyć realizacji ww. działań planistycznych. Dodał, że nie sporządził ww. dokumentów, ponieważ

² Dz. U. z 2013 r., poz. 260 ze zm.

nie dysponował odpowiednią ilością czasu w związku z wykonywaniem innych czynności wynikających z zakresu obowiązków.

(dowód: akta kontroli str. 15)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

2. Wykonywanie zadań w zakresie prowadzenia wymaganej przepisami ewidencji kontrolowanych obiektów inżynierskich i sporządzania informacji ich dotyczących.

Opis stanu faktycznego

2.1. W wyniku przeprowadzonych, przez kontrolerów NIK, oględzin dróg gminnych Gminy Barciany ustalono, że na jej terenie znajduje się sześć mostów, położonych pomiędzy miejscowościami Dębiany-Winda oraz Modgarby-Drogosze oraz w miejscowościach: Kolwiny Kolonia, Winda i Krelikiejmy.

(dowód: akta kontroli str. 16-21)

2.2. Prowadzona w Gminie ewidencja obiektów inżynierskich obejmowała dokumentację jednego obiektu. Składała się na nią książka obiektu mostowego mostu przeznaczonego dla ruchu drogowego, położonego w miejscowości Krelikiejmy, na drodze gminnej 125008N, nad rzeką Liwna. Był to most o konstrukcji żelbetowej, belkowy, oparty na masywnych, betonowych przyczółkach (długość mostu 21,26 m, szerokość mostu 7,41 m, światło mostu 11,0 m).

Ww. książka zawierała m.in.: parametry identyfikacyjne i techniczne obiektu takie jak: długość, szerokość, schemat statyczny obiektu, liczbę ciągów i poziomów przęseł, liczbę i rozstaw podpór. Zawarto w niej również wpis dotyczący przeprowadzonej w dniu 18 sierpnia 2014 r. kontroli stanu technicznego obiektu (kontrola okresowa co pięć lat). Stan techniczny obiektu oceniono jako dostateczny, tzn. obiekt wykazywał uszkodzenia, których nienaprawienie mogło spowodować skrócenie okresu bezpiecznej eksploatacji. Zalecono wykonanie remontu mostu w następnym roku po przeglądzie oraz poprawienie odpływu wody z mostu.

(dowód: akta kontroli str. 26-33, 117-119)

2.3. W latach 2014-2015 (I kwartał) do Zarządcy drogi nie wpłynęły wnioski w sprawie wydania zezwolenia na przejazd pojazdów nienormatywnych przez gminne obiekty mostowe. W badanym okresie Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Transportu Drogowego, Komendant Powiatowy Policji w Kętrzynie oraz Komendant Warmińsko-Mazurskiego Oddziału Straży Granicznej w Kętrzynie w prowadzonych kontrolach ruchu drogowego nie odnotowali przypadków wykonywania przewozów nienormatywnych przez obiekty mostowe na terenie Gminy.

(dowód: akta kontroli str. 34-47)

2.4. Za zarządzanie obiektami mostowymi i przepustami w Gminie odpowiedzialny był Kierownik Referatu, posiadający wykształcenie wyższe zawodowe socjologiczne oraz ukończone Technikum Samochodowe z tytułem – technik mechanik o specjalności naprawa i eksploatacja pojazdów samochodowych.

(dowód: akta kontroli str. 48-72)

2.5. W badanym okresie została przeprowadzona tylko jedna kontrola (2014 r.) dotycząca stanu technicznego mostu położonego w Krelikiejmach i jego przydatności do użytkowania. W wyniku tej kontroli, Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Kętrzynie skierował wniosek do Zarządcy drogi o założenie książki obiektu mostowego, który został zrealizowany.

(dowód: akta kontroli str. 73-78)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Zgodnie z art. 20 pkt 9 ustawy o drogach publicznych oraz § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 16 lutego 2005 r. w sprawie sposobu numeracji i ewidencji dróg publicznych, obiektów mostowych, tuneli, przepustów i promów oraz rejestru numerów nadanych drogom, obiektom mostowym i tunelom³ (dalej: „rozporządzenie w sprawie numeracji i ewidencji”) zarządca drogi ma obowiązek prowadzenia ewidencji dróg, obiektów mostowych, tuneli, przepustów obejmującej m.in. wykaz oraz książki obiektów mostowych. Gmina prowadziła tylko jedną książkę obiektu mostowego, natomiast kontrola NIK wykazała, że w ciągu dróg gminnych znajdowało się sześć mostów.

(dowód: akta kontroli str. 9-12, 18-21)

Wójt wyjaśnił, że brak ewidencji był spowodowany niejasnością przepisów dotyczących określenia obiektów inżynierskich. Czasami problemem było określenie co jest mostem, a co przepustem. Nie było wątpliwości jedynie co do mostu położonego w Krelikiejmach. Prowadzenie ewidencji należy do zadań Referatu Rolnictwa Gospodarki Komunalnej i Inwestycji, a ewidencja taka zostanie założona niezwłocznie po otrzymaniu wystąpienia pokontrolnego.

(dowód: akta kontroli str. 13-14)

Kierownik Referatu wyjaśnił, że nie dysponował odpowiednią ilością czasu na wykonanie ewidencji z uwagi na wiele innych inwestycji prowadzonych w Gminie, za które był odpowiedzialny oraz wykonywanie innych czynności wynikających z jego zakresu obowiązków.

(dowód: akta kontroli str. 15)

Należy zaznaczyć, że fakt zarządzania większą liczbą obiektów mostowych, niż ujęta w ewidencji był znany pracownikom Urzędu, bowiem w informacji o sieci dróg publicznych, składanych do GDDKiA podawano informację o sześciu mostach na terenie Gminy.

2. Książka obiektu mostowego sporządzona dla mostu położonego w Krelikiejmach nie zawierała niektórych informacji wymaganych w załączniku Nr 4 do rozporządzenia w sprawie numeracji i ewidencji, parametrów technicznych, tj. nośności oraz aktualnej nośności użytkowej.

Wójt wyjaśnił, że do czasu kontroli NIK nie wykonano badań technicznych nośności tego mostu dlatego ten parametr nie został określony.

(dowód: akta kontroli str. 13-14, 117-150)

3. Zarządca drogi nie wystąpił do GDDKiA z wnioskiem o nadanie jednolitego numeru inwentarzowego (JNI) dla zarządzanych obiektów mostowych do czego był zobowiązany na podstawie art. 10 ust. 6 i art. 10 ust. 9 ustawy o drogach publicznych.

Wójt wyjaśnił, że występował o nadanie takich numerów w stosunku do dróg gminnych. Przez niedopatrzenie nie złożył takiego wniosku odnośnie mostów położonych na terenie Gminy.

(dowód: akta kontroli str.13-14, 117)

4. W księgach rachunkowych Urzędu, w ewidencji środków trwałych, nie ujęto obiektów mostowych położonych na drogach Gminy, co stanowiło naruszenie

³ Dz. U. Nr 67, poz. 582

art. 13 i 17 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości⁴. Zgodnie z ww. przepisami, księgi rachunkowe obejmują zbiory zapisów księgowych, które tworzą m.in. księgi pomocnicze, prowadzone w szczególności dla środków trwałych oraz dokonywanych od nich odpisów amortyzacyjnych lub umorzeniowych. Poprzez fakt nieujęcia sześciu mostów w księgach rachunkowych naruszono przepisy art. 24 ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości, stanowiące, że księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco. Uznaje się je za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty.

(dowód: akta kontroli str. 86, 88-94)

Skarbnik Gminy wyjaśniła, że nie ujęła skontrolowanych obiektów mostowych i przepustów znajdujących się na terenie Gminy w ewidencji środków trwałych ponieważ nie otrzymała stosownych dokumentów, na podstawie których mogłaby te obiekty zaewidencjonować.

(dowód: akta kontroli str. 87)

Wójt wyjaśnił, że nie ujęto w ewidencji finansowo-księgowej mostów i przepustów, ponieważ kwestia ta była przekładana w związku z pilniejszymi zadaniami Gminy, np. gospodarką nieruchomościami, tworzeniem Zakładu Utrzymania Dróg, Zieleni i Gospodarki Mieszkaniowej.

(dowód: akta kontroli str. 13-14)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

NIK zwraca uwagę, że Kierownik Referatu pomimo braku odpowiedniego wykształcenia i przeszkolenia w zakresie zadań związanych z zarządzaniem obiektami mostowymi i przepustami, dokonywał jednak samodzielnie pomiarów i oceny stanu technicznego mostów na potrzeby sporządzenia informacji o sieci dróg publicznych przekazanych GDDKiA. Należy zauważyć również, że dane pomiarowe ujęte w tych informacjach były różne od ustalonych przez kontrolerów NIK w toku oględzin.

Z wyjaśnień Wójta wynikało, że dane zawarte w tych informacjach nie były przez niego weryfikowane, ponieważ zawierzył on pracownikowi, który je sporządził uważając, że były one prawidłowe. Kierownik Referatu podał, że chociaż nie posiadał uprawnień budowlanych, to oceny stanu technicznego obiektów mostowych, wykazywanych w sprawozdaniach do GDDKiA, dokonywał własnej oceny stosownie do nabytego doświadczenia.

(dowód: akta kontroli str. 13-15, 65-66, 79-85)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

3. Działania prewencyjne w zakresie przeprowadzania okresowych kontroli obiektów mostowych i przepustów.

Opis stanu
faktycznego

3.1. W badanym okresie Zarządca drogi przeprowadził tylko jedną kontrolę okresową obiektu mostowego (tzw. przegląd pięcioletni) mostu położonego w Kreliekijmach (ustalenia tej kontroli opisano w pkt 2.2 wystąpienia).

(dowód: akta kontroli str. 26-33)

3.2. Wyboru wykonawcy kontroli obiektu mostowego dokonano na podstawie rozeznania rynku, zgodnie z zasadami określonymi w zarządzeniu nr 60/2014 Wójta Gminy Barciany z dnia 10 lipca 2014 r. w sprawie wprowadzenia regulaminu

⁴ Dz. U. z 2013 r., poz. 330 ze zm.

udzielania zamówień publicznych, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości 30.000 euro.

(dowód: akta kontroli str. 96-99)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Kontrola NIK wykazała, że do dnia przeprowadzenia okresowej pięcioletniej kontroli stanu technicznego mostu położonego w Krelkiejmach obiekt ten nie był poddawany kontrolom, o których mowa w art. 62 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane⁵. W tej sytuacji nie miał zastosowania przepis art. 62 ust. 1a ww. ustawy dotyczący odnotowania w protokole sposobu wykonania zaleceń z poprzednich kontroli. NIK zwraca uwagę, że chociaż obowiązek dokonywania okresowych kontroli został w kontrolowanym okresie dotrzymany to jednak nie był on realizowany przed rokiem 2014.

(dowód: akta kontroli str. 95)

Ustalone
nieprawidłowości

Kontrola okresowa pięcioletnia mostu położonego w miejscowości Krelkiejmy została przeprowadzona przez osobę nieposiadającą uprawnień w zakresie oceniania i badania stanu technicznego mostów i budowli hydrotechnicznych. Zgodnie z § 18 rozporządzenia Ministra Transportu i Budownictwa z dnia 28 kwietnia 2006 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie⁶, uprawnienia budowlane w specjalności drogowej bez ograniczeń, tj. takie jakie posiadała osoba przeprowadzająca kontrolę, uprawniają do projektowania obiektu budowlanego lub kierowania robotami budowlanymi związanymi z obiektem budowlanym, takim jak droga, w rozumieniu przepisów o drogach publicznych, z wyłączeniem mostów.

(dowód: akta kontroli str. 26-33, 100-101, 116)

Wójt wyjaśnił, że wykonawca okresowej kontroli mostu w miejscowości Krelkiejmy w dniu 18 sierpnia 2014 r. posiadał uprawnienia o specjalności drogowej nadane przez Wojewódzki Zarząd Dróg Publicznych w Warszawie.

(dowód: akta kontroli str. 102-103)

NIK nie podziela ww. argumentacji, bowiem do oceny stanu technicznego mostów wymagane są uprawnienia budowlane w specjalności mostowej. Natomiast osoba dokonująca przeglądu posiadała jedynie uprawnienia budowlane w specjalności „drogi”.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

4. Prace związane z utrzymaniem w należyтым stanie technicznym obiektów mostowych, przepustów oraz urządzeń zabezpieczających ruch i innych urządzeń towarzyszących tym obiektom.

Opis stanu
faktycznego

4.1. W wyniku przeprowadzonych z udziałem specjalisty powołanego na podstawie art. 49 ust. 4 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁷, oględzin sześciu mostów zlokalizowanych na terenie Gminy ustalono, że ich stan techniczny przedstawia się następująco, w przypadku:

- mostu łukowego o sklepieniu ceglany, o długości 7 m i szerokości 3,55 m, położonego na drodze gminnej nr 125054N, położonego pomiędzy miejscowościami Dębiany a Windą:
 - widoczne były ogniska korozyjne na dźwigarach głównych, przyczółkach z bloków kamiennych i granitowych, balustradach,

⁵ Dz. U. z 2013 r., poz. 1409 ze zm.

⁶ Dz. U. z 2006 r., Nr 83, poz. 578 ze zm.

⁷ Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.

- występowały ubytki spoin na skrzydełkach z ciosów kamiennych zamykających nasyp,
 - izolacja była uszkodzona z wyraźnymi przeciekami na sklepieniu i wykwitami,
 - przestrzeń podmostowa była nieoczyszczona, zarośnięta trzcina,
 - nie wprowadzono ograniczenia nośności obiektu.
- mostu płytowego, żelbetowego, o długości 7,3 m i szerokości 6 m, położonego na drodze gminnej 125058N, w okolicach miejscowości Winda:
 - wystąpiły ogniska korozji betonu dźwigarów głównych (zwłaszcza w płycie żelbetowej), przyczółkach, gzymsach, balustradach,
 - przestrzeń podmostowa była zanieczyszczona,
 - nie wprowadzono ograniczenia nośności obiektu.
- mostu łukowego ze sklepieniem ceglany, o długości 12,5 m i szerokości 4,8 m, położonego na drodze gminnej 125020N, pomiędzy miejscowościami Modgarby-Drogosze:
 - widoczna była korozja na dźwigarach głównych oraz balustradach, ponadto balustrady były odchylone, wygięte,
 - występowały ubytki w cegle i spoinach na dźwigarach głównych, przyczółkach oraz gzymsach,
 - izolacja była uszkodzona, wystąpiły przecieki i wykwyty na sklepieniu,
 - nie wprowadzono ograniczenia nośności obiektu.
- mostu osadzonego na dźwigarach stalowych, o długości 6,3 m i szerokości 5,1 m, położonego na drodze gminnej 125012N, w miejscowości Kolwiny Kolonia:
 - widoczna była korozja na dźwigarach głównych, przyczółkach i barierach, które dodatkowo były zdeformowane,
 - drewniana płyta pomostu wykazywała oznaki gnicia,
 - wprowadzono ograniczenie nośności obiektu do 10 ton.
- mostu płytowego, żelbetowego, o długości 8,5 m i szerokości 7,4 m, położonego na drodze gminnej 125011N, w miejscowości Krelikiejmy:
 - widoczna była korozja dźwigarów głównych, przyczółków, gzymsów, balustrad,
 - na przyczółkach były pionowe pęknięcia od niszy podłożyskowej do posadowienia oraz odspojenie skrzydełek mostu od korpusu przyczółku,
 - izolacja była uszkodzona, stwierdzono wykwyty i przecieki na płycie pomostowej,
 - wprowadzono ograniczenie nośności obiektu do 10 ton.
- mostu żelbetowego, belkowego, o długości 21,3 m i szerokości 7,4 m, położonego na drodze gminnej 125008N, w miejscowości Krelikiejmy:
 - widoczna była korozja dźwigarów głównych, gzymsów, płyty pomostu, przyczółków, dodatkowo stwierdzono w dźwigarze skrajnym od strony napływu rzeki ubytek betonu i odsłonięcie stali zbrojeniowej przy podporze, a w przypadku przyczółku obsunięcie wzmocnienia nasypu pod skrzydełkami,
 - izolacja była uszkodzona, widoczne były wykwyty i zawilgocenia na płycie mostu,
 - wprowadzono ograniczenie nośności obiektu do 10 ton.

W przypadku wszystkich ww. mostów brak było uszkodzeń, które groziłyby katastrofą obiektów lub dyskwalifikowały ich przydatność użytkową,

(dowód: akta kontroli str. 104-112)

4.2. Na terenie Gminy zlokalizowanych było 60 dróg gminnych, z których żadna nie została przekwalifikowana z drogi krajowej.

(dowód: akta kontroli str.113-114)

4.3. W wyniku kontroli okresowej pięcioletniej mostu położonego w Krelikiejmach (opisanego w pkt 2.2) nie sformułowano wniosków organizacyjnych i nie wydano decyzji administracyjnych wprowadzających zmiany w organizacji ruchu na tym obiekcie. Stan mostu został oceniony jako dostateczny, tj. wykazywał on uszkodzenia, których nienaprawienie mogło spowodować skrócenie okresu bezpiecznej eksploatacji.

Na terenie Gminy nie występowały nienormatywne obiekty użytkowane na drogach, które nie spełniły norm przewidzianych do klasy drogi, w ciągu której zostały usytuowane.

(dowód: akta kontroli str.26-33, 115)

4.4. Ograniczenia nośności wprowadzono w trzech z sześciu zarządzanych przez Gminę mostów, ograniczając ją do 10 ton. W sytuacji gdy ciężar pojazdu przekraczał 10 ton istniała możliwość objazdu, który wynosił około 20 km. W przypadku trzech pozostałych mostów nie zostały wprowadzone żadne ograniczenia nośności.

(dowód: akta kontroli str. 105-112)

Wójt wyjaśnił, że postawiono znaki na trzech obiektach mostowych z inicjatywy Kierownika Zakładu Utrzymania Dróg, Zieleni i Gospodarki Mieszkaniowej. Zostało to zrobione zapobiegawczo, aby mosty nie uległy zniszczeniu przez przeciążenie.

(dowód: akta kontroli str. 13-14)

Ocena cząstkowa

Zarządca dróg mimo, iż nie prowadził ewidencji obiektów mostowych (oprócz książki obiektu dla jednego mostu) to posiadał informacje o ilości mostów na terenie Gminy. Fakt, że mosty te nie były poddawane okresowym kontrolom powodował, że Zarządca dróg nie posiadał jednak pełnej wiedzy czy ich stan techniczny nie zagraża bezpieczeństwu i czy w budżecie należy zaplanować środków na utrzymanie należytego stanu technicznego tych obiektów.

IV. Wnioski

Wnioski
pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli, wnosi o:

1. Sporządzenie planu rozwoju sieci dróg gminnych.
2. Coroczne sporządzanie projektów planu finansowania budowy, przebudowy, remontu, utrzymania i ochrony drogowych obiektów inżynierskich.
3. Założenie ewidencji dla wszystkich obiektów mostowych na terenie Gminy oraz wystąpienie o nadanie jednolitych numerów inwentarzowych dla tych obiektów.
4. Uzupełnienie książki obiektu mostowego założonej dla mostu położonego w Krelikiejmach o dane dotyczące nośności.
5. Przeprowadzanie przeglądów okresowych wszystkich obiektów mostowych oraz zapewnienie ich wykonywania jedynie przez osoby posiadające odpowiednie uprawnienia.
6. Wprowadzenie do ewidencji środków trwałych obiektów inżynierskich zarządzanych przez Gminę.

7. Rzetelne sporządzanie informacji o sieci dróg publicznych dla Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Olsztynie.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania
wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Olsztyn, dnia maja 2015 r.

Kontroler:

Rafał Dmytrenko
Specjalista kontroli państwowej

.....
podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Olsztynie

Dyrektor

.....
podpis