



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Olsztynie

LOL – 4101-020-05/2014  
P/14/098

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Olsztynie  
ul. Artyleryjska 3e, 10-165 Olsztyn  
T +48 89 678 82 00, F +48 89 678 82 30  
lol@nik.gov.pl  
Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-69, 10-950 Olsztyn

## I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/14/098 - Realizacja projektów budowy sieci szerokopasmowych dofinansowanych ze środków Unii Europejskiej w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej oraz Regionalnych Programów Operacyjnych
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie
Kontrolerzy	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Piotr Wanic, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 90930 z dnia 13 listopada 2014 r.</li><li>2. Marian Staszewski, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 90929 z dnia 13 listopada 2014 r.</li><li>3. Cezary Kasznicki, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 90931 z dnia 13 listopada 2014 r.</li><li>4. Zbigniew Wołodko, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 90940 z dnia 26 listopada 2014 r.</li></ol> <p>(dowód: akta kontroli str. 1 - 8)</p>
Jednostka kontrolowana	Matcom Marcin Sebastian Ziólek, ul. Stanisława Moniuszki 5, 12-100 Szczytno (zwany dalej: „Beneficjentem” lub „Matcom”).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Marcin Sebastian Ziólek, właściciel. <p>(dowód: akta kontroli str. 9)</p>

## II. Ocena kontrolowanej działalności

### Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie<sup>1</sup> działalność Beneficjenta w zbadanym zakresie.

### Uzasadnienie oceny ogólnej

Ocenę tę uzasadniają stwierdzone w toku kontroli istotne nieprawidłowości, które wystąpiły przy realizacji obu projektów budowy sieci szerokopasmowych, na które Beneficjent uzyskał dofinansowanie ze środków Unii Europejskiej. Dotyczyły one głównie:

- wybudowania w miejscowości Uźranki wolnostojącego masztu kratownicowego bez pozwolenia na budowę, wymaganego ustawą Prawo budowlane<sup>2</sup>,
- wykonania na obiektach budowlanych robót, polegających na zainstalowaniu 17 masztów kratownicowych, bez zgłoszenia wymaganego ww. ustawą,
- przekazania Instytucji Zarządzającej RPO<sup>3</sup> informacji o wykonaniu zadań w ramach projektu „Budowa sieci szerokopasmowych z dostępem do Internetu na terenach wiejskich Warmii i Mazur”, w których podano niezgodne ze stanem faktycznym dane dotyczące lokalizacji zainstalowanych masztów kratownicowych,
- niewłaściwego oznaczenia w ewidencji księgowej, w latach 2010-2013, wydatków poniesionych na realizację skontrolowanych projektów, co uniemożliwiało identyfikację transakcji związanych z poszczególnymi projektami,

<sup>1</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

<sup>2</sup> Ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2013 r., poz. 1409 ze zm.).

<sup>3</sup> Regionalny Program Operacyjny Warmia i Mazury 2007-2013 (zwany dalej „RPO”).

- nieterminowego złożenia wniosku o płatność w ramach projektu „Budowa sieci szerokopasmowych z dostępem do Internetu na terenach wiejskich Warmii i Mazur”.

Odnotowania wymaga natomiast, że oba skontrolowane projekty realizowane były przez Beneficjenta zgodnie z harmonogramami rzeczowo-finansowymi, zaś wyboru wykonawców inwestycji dokonano w sposób zapewniający zachowanie trybu konkurencyjnego. W ramach projektu pn. „Budowa sieci szerokopasmowych z dostępem do Internetu o przepustowości 20 Mbps przez firmę Matcom” Beneficjent uzyskał również założone wskaźniki produktu i rezultatu.

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego

#### 1. Realizacja umów o dofinansowanie oraz przebieg procesu inwestycyjnego

Opis stanu faktycznego

1.1. W latach 2011 – 2014 (do 30 września) Beneficjent, na podstawie umów o dofinansowanie zawartych z Województwem Warmińsko-Mazurskim, pełniącym funkcję Instytucji Zarządzającej (dalej „IZ”), realizował dwa projekty budowy sieci szerokopasmowej w ramach RPO, tj.:

- „Budowa sieci szerokopasmowych z dostępem do Internetu o przepustowości 20 Mbps przez firmę Matcom” („Projekt nr 1”). W umowie, zawartej 19 stycznia 2011 r., przewidziano udostępnienie 42 km sieci Internetu szerokopasmowego, poprzez wybudowanie pięciu zestawów nadawczo-odbiorczych na masztach. Całkowitą szacunkową wartość Projektu określono na 659,9 tys. zł, a wydatki kwalifikowalne – 540,9 tys. zł.
- „Budowa sieci szerokopasmowych z dostępem do Internetu na terenach wiejskich Warmii i Mazur” („Projekt nr 2”). Jego zakres rzeczowy, określony w umowie z 14 grudnia 2012 r., obejmował budowę 113,45 km sieci Internetu szerokopasmowego, poprzez wybudowanie osiemnastu zestawów nadawczo-odbiorczych na masztach. Wartość Projektu oszacowano na 1.056,5 tys. zł, a wydatki kwalifikowalne – 858,9 tys. zł.

Ustalenia wartości robót dokonano na podstawie analiz własnych Beneficjenta i ujęto w Studium Wykonalności każdego Projektu.

(dowód: akta kontroli str. 10 - 196)

1.2. W ramach Projektu nr 1 (obejmującego instalację czterech masztów i budowę jednego), Beneficjent w trzech przypadkach dokonał zgłoszeń o zamiarze wykonywania robót budowlanych (instalacji aluminiowych masztów kratownicowych), na podstawie art. 29 ust. 2 pkt 15 i art. 30 ust. 1 pkt 3 lit. b ustawy Prawo budowlane. Do zgłoszeń tych nie wniesiono sprzeciwu w formie decyzji.

W zakresie Projektu nr 2 (w ramach którego przewidziano instalację 17 masztów i wybudowanie jednego) Matcom dokonał zgłoszenia budowy masztu w miejscowości Marcinkowo (gmina Sorkwity), a w czasie trwania niniejszej kontroli NIK, podejmował działania administracyjne związane z lokalizacją budowy masztu w miejscowości Rybno (gmina Sorkwity).

Dla wszystkich lokalizacji masztów Matcom posiadał prawo dysponowania terenem na cele budowlane (zawarł umowy najmu lub dzierżawy).

Ustalono  
nieprawidłowości

Przed wykonaniem robót budowlanych polegających na zainstalowaniu 17 masztów na obiektach budowlanych (spośród wszystkich 21 masztów zainstalowanych w ramach dwóch Projektów), Matcom nie dokonał zgłoszenia właściwemu organowi administracji architektoniczno-budowlanej zamiaru rozpoczęcia tych prac<sup>4</sup>. Stanowiło to naruszenie art. 30 ust. 1 pkt 3 lit. b ustawy Prawo budowlane.

Ustalono ponadto, że Beneficjent nie uzyskał pozwolenia na budowę masztu wolnostojącego w miejscowości Uźranki. Stanowiło to naruszenie postanowień art. 28 ustawy Prawo budowlane, w związku z art. 3 pkt 3 tej ustawy.

Wysokość wydatków kwalifikowalnych wykazanych we wnioskach o płatność i zatwierdzonych przez IZ, odnoszących się do wykonania ww. robót wynosiła odpowiednio – 9,9 tys. zł (Projektu nr 1) i 70,5 tys. zł (Projekt nr 2).

W złożonym wyjaśnieniu Marcin Sebastian Ziółek podał, że:

- nie dokonano zgłoszeń zamiaru rozpoczęcia prac do właściwych organów administracji architektoniczno-budowlanej przez przeoczenie pracownika firmy, który zajmował się tymi sprawami,
- niezłożenie wniosku o uzyskanie pozwolenia na budowę oraz niezgłoszenie do Starosty Powiatu Mrągowskiego zamiaru prowadzenia robót budowlanych w miejscowości Uźranki wynikało z przeoczenia pracownika, który zajmował się tymi sprawami.

(dowód: akta kontroli str. 197-312)

Opis stanu  
faktycznego

**1.3.** Beneficjent zlecił roboty budowlane wykonawcom wybranym do realizacji poszczególnych Projektów. I tak, realizując umowę o dofinansowanie Projektu nr 1 przeprowadził w trybie konkurencyjnym postępowania dotyczące wyboru wykonawców, w wyniku których zawarł pięć umów o wykonanie robót na łączną kwotę 27,7 tys. zł netto. Wykonawcy robót budowlanych w ramach umowy o realizację Projektu nr 2 zostali również wybrani w trybie konkurencyjnym w 17 postępowaniach. W wyniku ich rozstrzygnięcia, Matcom zawarł 17 umów na łączną kwotę 81,6 tys. zł netto.

(dowód: akta kontroli str. 301-322)

**1.4.** W trakcie realizacji umów o dofinansowanie, dokonywano zmian ich postanowień w zakresie m.in. terminu zakończenia Projektów oraz ich wartości. I tak, umowa dotycząca:

- Projektu nr 1 zmieniona została sześciokrotnie, a zmiany dotyczyły:
  - przesunięcia terminu zakończenia rzeczowego i finansowego – z 31 grudnia 2011 r. na 30 kwietnia 2012 r.,
  - zmniejszenia wartości z 659,9 tys. zł do 253,7 tys. zł (o 61,6%) i wydatków kwalifikowalnych z 540,9 tys. zł do 191,3 tys. zł (o 64,6%),
  - lokalizacji zestawów nadawczo – odbiorczych,
  - korekt kwot wykazanych w harmonogramach płatności, po zgłoszonych uwagach Instytucji Zarządzającej, w związku z wnioskami o płatność złożonymi przez Beneficjenta.
- Projektu nr 2 zmieniona została czterokrotnie, w zakresie:
  - zmiany terminu rozpoczęcia rzeczowej realizacji Projektu – z 1 stycznia 2013 r. na 27 czerwca 2012 r.,
  - zmniejszenia wartości Projektu z 1.056,5 tys. zł do 1.034,8 tys. zł (o 2,1%) i wydatków kwalifikowalnych z 858,9 tys. zł do 841,3 tys. zł (o 2,0%),

<sup>4</sup> Dane w tym zakresie uzyskano w trybie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.) od właściwych starostów powiatowych.

- przesunięcia kwot i terminów płatności ujętych w harmonogramach, zgodnie z aneksami do wniosków o dofinansowanie złożonymi przez Beneficjenta.

(dowód: akta kontroli str. 323-343)

1.5. Realizacja poszczególnych umów o dofinansowanie przebiegała w sposób następujący:

- Projekt nr 1 realizowano w latach 2010 – 2012, zgodnie z aktualizowanymi harmonogramami rzeczowo-finansowymi, zaś zmiany w nich dotyczyły m.in.:
  - zmniejszenia wartości Projektu z 659,9 tys. zł do 253,7 tys. zł,
  - terminu zakończenia montażu zestawów nadawczo-odbiorczych.

Zmiana terminu wynikała z przeniesienia jednego masztu z zestawem nadawczo-odbiorczym (z miejscowości Prawdowo do miejscowości Uźranki). Wartość Projektu została natomiast obniżona m.in. z uwagi na odstąpienie od zakupu 8 radiolinii (urządzenia zostały wdzierżawione przez Matcom), rezygnacji z ubezpieczenia środków trwałych od uszkodzeń spowodowanych zjawiskami atmosferycznymi oraz zrezygnowania z nadzoru inwestorskiego.

- Projekt nr 2 realizowano w latach 2012 – 2014 zgodnie z aktualizowanymi harmonogramami rzeczowo-finansowymi. Jego zmiany wynikały m.in. ze:
  - zmniejszenia kwoty wydatków z 505,5 tys. zł do 392,8 tys. zł w 2013 r.,
  - zwiększenia wydatków z 533,7 tys. zł do 641,9 tys. zł w 2014 r.,
  - zmniejszenia wartości Projektu z 1.056,5 tys. zł do 1.034,8 tys. zł.

Zmniejszenie wartości wynikało z rezygnacji z zakupu i instalacji oprogramowania, z uwagi na fakt, że pierwotnie zaprojektowany system nie był w pełni kompatybilny z najnowszymi zestawami abonenckimi, wdrażanymi przez Matcom.

(dowód: akta kontroli str. 323-343)

1.6. Spośród dwóch projektów realizowanych przez Beneficjenta, w całości zakończono i rozliczono Projekt nr 1 (drugi projekt znajdował się w trakcie realizacji).

Odbioru robót budowlanych i montażowych, zleconych wykonawcom tych robót w ramach obu projektów, Beneficjent dokonał w odniesieniu do każdej dostarczonej mu faktury VAT. We wszystkich przypadkach sporządzono protokoły odbioru robót, potwierdzające ich wykonanie, w których wskazano na zakres robót ujętych w fakturach. Odbiory zakupionego wyposażenia i sprzętu również potwierdzane były sporządzeniem protokołów odbioru.

Ustalone  
nieprawidłowości

1. Kontrola wykazała, że w ramach Projektu nr 2 wszystkie 18 masztów kratownicowych ustawionych zostało w lokalizacjach niezgodnych z ustalonymi w umowie o dofinansowanie<sup>5</sup>. Maszty te umieszczono na innych nieruchomościach, niż wskazywały podpisane przez Beneficjenta protokoły odbioru prac związanych z wykonaniem umów zawartych z wykonawcami.

Marcin Ziółek wyjaśnił, że nie otrzymał informacji, że maszty te zainstalowane zostały na innych nieruchomościach. Protokoły odbioru przygotowywał pracownik firmy, który wypełniał cały dokument (łącznie z danymi dotyczącymi lokalizacji zainstalowanych masztów), a on (jako właściciel firmy) jedynie go podpisywał. Podał też, że wszystkie protokoły odbioru podpisywał w siedzibie firmy bez faktycznego sprawdzania wykonania przedmiotu umowy. Nie dokonywał zatem odbioru wybudowanych masztów, ani żadnych innych zleconych robót.

<sup>5</sup> Ustaleń w tym zakresie dokonano m.in. w toku oględzin, przeprowadzonych na podstawie art. 39 ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli, a także na podstawie informacji uzyskanych w trybie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f tej ustawy.

2. W protokołach odbioru Beneficjent potwierdził fakt uruchomienia i konfiguracji radiolinii w miejscach niezgodnych ze wskazanymi w umowie o dofinansowanie. Marcin Ziólek wyjaśnił, że protokoły odbioru ww. robót przygotowywał pracownik firmy, który wypełniał dokumenty, podając w nim dane dotyczące lokalizacji, a on jedynie podpisywał te protokoły w siedzibie firmy, bez sprawdzania faktycznego wykonania przedmiotu umowy.
3. Matcom, w celu uzyskania dofinansowania z RPO, przedłożył IZ m.in. faktury oraz ww. protokoły odbioru robót, zawierające dane niezgodne ze stanem faktycznym. Wysokość środków kwalifikowalnych, wykazanych we wnioskach o płatność i zatwierdzonych przez IZ, wydatkowanych przez Beneficjenta na wykonanie ww. robót wynosiła 70.503,70 zł (zainstalowanie masztów) i 7.187,62 zł (uruchomienie i konfiguracja radiolinii). Marcin Ziólek wyjaśnił, iż był przekonany, że wszystkie maszty zostały wybudowane w lokalizacjach uzgodnionych z IŻ.
4. W ramach Projektu nr 2 Beneficjent odebrał wykonanie usługi polegającej na uruchomieniu i konfiguracji wszystkich 18 radiolinii na masztach, pomimo braku faktycznego uruchomienia czterech takich urządzeń. Przeprowadzone przez kontrolerów NIK oględziny wykazały bowiem, że w trzech miejscowościach (Sorkwity, Czarkowy Grąd i Szymany), na masztach umieszczono wprawdzie anteny paraboliczne i OMNI, to jednak nie zainstalowano urządzeń transmisyjnych i nie okablowano instalacji, co uniemożliwiało uruchomienie i skonfigurowanie ww. urządzeń. Ponadto oględziny wykazały również, że elementy masztu przewidzianego do wybudowania w miejscowości Rybno składowano w Szczytnie, w pobliżu siedziby Beneficjenta. Marcin Ziólek wyjaśnił, że zawierzył pracownikowi, który przygotowywał wszystkie protokoły odbioru, które następnie podpisywał w siedzibie firmy, bez sprawdzania faktycznego wykonania przedmiotu umowy.

(dowód: akta kontroli str. 296-312, 344-500)

Opis stanu faktycznego

**1.7.** Według protokołów odbiorów, wykonawcy robót budowlanych, dostaw i usług związanych z realizacją obu objętych kontrolą projektów, terminowo i zgodnie z zakresem wykonywali przedmiot umowy.

Uwaga dotycząca badanej działalności

NIK zwraca jednak uwagę, że zawarte przez Matcom umowy z wykonawcami robót budowlanych nie określały m.in. lokalizacji masztów oraz ich wysokości. Zdaniem Izby, mogło to niekorzystnie wpływać na prawidłowość realizacji prac zleconych wykonawcom. W celu zapewnienia należytego wykonania przedmiotu zamówienia uzasadnione byłoby określanie w zawieranych umowach lokalizacji i paramentów montowanych urządzeń.

(dowód: akta kontroli str. 296-300, 344-431, 454-498)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

## 2. Rozliczenie finansowe projektów

Opis stanu faktycznego

**2.1.** W związku z realizacją dwóch Projektów, w latach 2010 - 2014 (do 30 września) Beneficjent poniósł wydatki kwalifikowalne w łącznej wysokości 1.228,5 tys. zł. W ramach Projektu:

- nr 1 wydatkował 253,7 tys. zł brutto (koszty kwalifikowalne 191,3 tys. zł),
- nr 2 – 656,1 tys. zł brutto (265,6 tys. zł).

Wysokość poniesionych wydatków w ramach realizacji ww. projektów nie przekraczała kwoty wydatków kwalifikowalnych określonych w umowach o dofinansowanie.

Analiza wszystkich 118 dowodów księgowych dokumentujących poniesienie wydatków na realizację tych Projektów wykazała, że:

- wszystkie badane wydatki zostały poniesione w okresie kwalifikowalności określonym w umowach dofinansowania zadań,
- wszystkie dokumenty księgowe potwierdzające poniesienie wydatków na realizację zadań zostały ujęte w ewidencji księgowej,
- dostawy i usługi, na które poniesiono wydatki w ramach realizacji zadań wykazane w ewidencji księgowej i na rachunkach bankowych zostały potwierdzone protokołami odbioru,
- żaden z badanych wydatków nie został objęty podwójnym finansowaniem w ramach Projektów objętych kontrolą.

(dowód: akta kontroli str. 301-312, 499-517)

**2.2.** W latach 2010 - 2013, Beneficjent prowadził pełną księgowość, a od 1 stycznia 2014 r. – ewidencję w formie podatkowej książki przychodów i rozchodów.

Ustalone  
nieprawidłowości

W odniesieniu do Projektu nr 1 Beneficjent nie wywiązał się z postanowień § 10 ust. 2 pkt 6 umowy o dofinansowanie, dotyczących obowiązku prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej wydatków, w celu identyfikacji poszczególnych operacji księgowych i bankowych dla wszystkich wydatków w ramach tego projektu. Z ww. postanowień umowy o dofinansowanie nie wywiązał się również w 2013 r. w odniesieniu do Projektu nr 2<sup>6</sup>. W okresie tym wydatki związane z jego realizacją oznaczano jedynie adnotacją „7.1.”, tj. bez wskazania, którego projektu wydatki te dotyczyły.

Marcin Ziółek wyjaśnił, że Centrum Doradztwa Europejskiego i Finansowego w Olsztynie (dalej: „CDEF”), prowadzące na jego zlecenie wszystkie sprawy związane z prawidłową realizacją projektów, nie poinformowało go o obowiązku wyodrębnienia ewidencji księgowej dla każdego projektu. Nie informowało też o nieprawidłowościach w prowadzeniu dokumentacji poszczególnych projektów. Podał, że do biura rachunkowego przekazywał tylko faktury bez opisu, którego projektu one dotyczą i nie zlecał mu wyodrębnienia takiej ewidencji, a opisy tych faktur przekazywał do CDEF, w celu ujęcia ich we wnioskach o płatność.

Najwyższa Izba Kontroli zwraca jednak uwagę, że odpowiedzialnym za prawidłową realizację umowy o dofinansowanie jest jednak Beneficjent, który powinien przestrzegać postanowień w niej określonych, bez względu na fakt zlecenia podmiotom zewnętrznym obsługi realizacji projektów.

Opis stanu  
faktycznego

W dokumentacji Beneficjenta znajdowały się zestawienia pomocnicze wydatków poniesionych w ramach kontrolowanych projektów, sporządzone m.in. na podstawie danych zawartych w ewidencji księgowej. Wskazano w nich m.in. numery pozycji księgowych przypisanych poszczególnym wydatkom, numery faktur, daty ich wystawienia, nazwy oraz wartość zakupionego towaru lub usługi, a także daty dokonania płatności.

(dowód: akta kontroli str. 11-53, 97-118, 296-300, 518-539)

**2.3.** Zgodnie z postanowieniami umów o dofinansowanie, płatności dokonywane były z dwóch rachunków, wyodrębnionych dla każdego projektu objętego kontrolą.

<sup>6</sup> Od 1 stycznia 2014 r. Beneficjent, prowadząc ewidencję księgową w formie książki przychodów i rozchodów, przy wydatkach związanych z realizacją Projektu nr 2 oznaczał je numerem zawartej umowy o dofinansowanie.

Kwoty poniesionych wydatków wykazanych we wnioskach o płatność były zgodne z zapisami w ewidencji księgowej oraz z kwotami wydatkowanymi z ww. rachunków bankowych.

(dowód: akta kontroli str. 499-500)

**2.4.** W okresie 2010 - 2014 r. (30 września), w ramach obu projektów Matcom złożył łącznie dziewięć wniosków o płatność na kwotę 909,8 tys. zł brutto ogółem (w tym 722,5 tys. zł stanowiły koszty kwalifikowalne). I tak:

- W ramach Projektu nr 1 złożono dwa wnioski o płatność, w tym jeden tzw. sprawozdawczy (bez wskazania wydatkowanych kwot), a drugi jako płatność pośrednią, który w trakcie opiniowania zmieniono na wniosek o płatność końcową. Kwota wydatków wykazana we wniosku wynosiła 253,7 tys. zł brutto, w tym koszty kwalifikowalne stanowiły 191,3 tys. zł (wniosek złożony za okres realizacji Projektu, tj. od 11.08.2011 r. do 30.04.2012 r.).
- W ramach Projektu nr 2 złożono sześć wniosków na kwotę 656,1 tys. zł brutto (w tym koszty kwalifikowalne stanowiły 531,2 tys. zł), z tego wniosek:
  - nr 1 na kwotę 17,2 tys. zł brutto (w tym koszty kwalifikowalne stanowiły 14,0 tys. zł) – dotyczył okresu od 27.06.2013 r. do 08.07.2013 r.,
  - nr 2 - 107,5 tys. zł (87,4 tys. zł) – od 09.07.2013 r. do 31.10.2013 r.,
  - nr 3 - 86,8 tys. zł (70,5 tys. zł) – od 01.11.2013 r. do 20.12.2013 r.,
  - nr 4 - 160,2 tys. zł (130,3 tys. zł) – od 21.12.2013 r. do 13.02.2014 r.,
  - nr 5 - 125,4 tys. zł (102,0 tys. zł) – od 14.02.2014 r. do 05.05.2014 r.,
  - nr 6 - 159,0 tys. zł (127,1 tys. zł) – od 06.05.2014 r. do 20.10.2014 r.

W przypadku obu ww. Projektów, IZ zatwierdziła wszystkie złożone przez Beneficjenta wnioski o płatność i przekazała dofinansowanie w kwotach wykazanych we wnioskach.

Ustalone  
nieprawidłowości

1. Pierwszy wniosek o płatność dotyczący Projektu nr 2, Beneficjent złożył z 96-dniowym opóźnieniem. Zgodnie z § 5 ust. 4 umowy o dofinansowanie (zawartej 14 grudnia 2012 r.), w przypadku poniesienia wydatków kwalifikowalnych przed dniem podpisania umowy o dofinansowanie, był on zobowiązany do jego złożenia w terminie 30 dni roboczych od dnia podpisania umowy. Faktycznie zaś wniosek ten złożony został dopiero 8 lipca 2013 r.

Marcin Ziólek wyjaśnił, że nie wiedział, iż umowa o dofinansowanie zobowiązywała go do złożenia pierwszego wniosku o płatność w ww. terminie.

2. Beneficjent we wnioskach o płatności przedstawił IZ dokumenty potwierdzające wybudowanie wszystkich masztów oraz uruchomienie zainstalowanych na nich urządzeń nadawczo-odbiorczych, pomimo braku faktycznego uruchomienia czterech takich urządzeń (opisane w punkcie 1.6. niniejszego wystąpienia). Wysokość środków kwalifikowalnych, wykazana w ww. wnioskach i zatwierdzona przez IZ, dotycząca tych czterech urządzeń wyniosła 1.255,40 zł.

(dowód: akta kontroli str. 285-312, 501-517, 535-540)

Opis stanu  
faktycznego

**2.5.** Dokumentacja poszczególnych Projektów była przechowywana w siedzibie Beneficjenta, oddzielnie dla każdego Projektu.

(dowód: akta kontroli str. 541)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.



### 3. Efekty uzyskane w wyniku realizacji Projektów

Opis stanu faktycznego

**3.1.** W dniu 30 kwietnia 2012 r. Matcom zakończył finansową realizację Projektu nr 1. Wniosek o płatność końcową złożono 17 grudnia 2012 r. na kwotę wydatków kwalifikowalnych wynoszącą 191,3 tys. zł. We wrześniu 2013 r. został on zatwierdzony przez IZ, która uznała ww. wydatki kwalifikowalne oraz ostateczną kwotę dofinansowania w wysokości 95,6 tys. zł (100,0% ostatecznie ustalonej kwoty dofinansowania). Według IZ wszystkie wskaźniki produktu i rezultatu określone we wniosku o dofinansowanie zostały osiągnięte.

Według stanu na dzień 28 listopada 2014 r. Projekt nr 2 znajdował się w trakcie realizacji, a termin jego zakończenia ustalono na 31 grudnia 2014 r. Beneficjent (pismem z 25 listopada 2014 r.) wystąpił do IZ z wnioskiem o wydłużenie terminu realizacji tego Projektu do 31 marca 2015 r., uzasadniając to zmianą pracownika zajmującego się realizacją Projektu. Do 8 grudnia 2014 r. Beneficjent nie otrzymał informacji w sprawie rozpatrzenia tego wniosku.

W ramach sześciu złożonych przez Matcom wniosków o płatność, IZ zatwierdziła środki kwalifikowalne na kwotę 531,2 tys. zł (63,1% z 841,3 tys. zł), zaś wysokość dofinansowania na kwotę 265,6 tys. zł (63,1% z 420,6 tys. zł). Stan realizacji wskaźników produktu wg stanu na 30 września 2014 r. wynosił 8,8 km sieci (7,8% z 113,45 km).

**3.2.** Marszałek Województwa Warmińsko-Mazurskiego nie przeprowadził kontroli na miejscu w trakcie realizacji objętych kontrolą projektów, ani w okresie trwałości zakończonego Projektu nr 1.

(dowód: akta kontroli str. 301-312, 535-540)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

### IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli, wnosi o:

1. Poinformowanie IZ o zmianach w realizacji Projektu nr 2, w zakresie lokalizacji masztów kratownicowych z urządzeniami nadawczo – odbiorczymi.
2. Podjęcie działań zmierzających do wywiązywania się z postanowień zawartych w umowach o dofinansowanie projektów z RPO.

### V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Olsztynie.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania  
uwag i wykonania  
wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Olsztyn,      grudnia 2014 r.

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Olsztynie

Kontrolerzy:

Piotr Wanic  
główny specjalista kontroli państwowej

.....  
*podpis*

Marian Staszewski  
główny specjalista kontroli państwowej

.....  
*podpis*

Cezary Kasznicki  
specjalista kontroli państwowej

.....  
*podpis*