



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Olsztynie

LOL – 4101-020-04/2014  
P/14/098

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

## I. Dane identyfikacyjne kontroli

*Numer i tytuł kontroli* P/14/098 - Realizacja projektów budowy sieci szerokopasmowych dofinansowanych ze środków Unii Europejskiej w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej oraz Regionalnych Programów Operacyjnych

*Jednostka przeprowadzająca kontrolę* Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Olsztynie

*Kontrolerzy*

1. Piotr Wanic, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 90912 z dnia 10.10.2014 r.
2. Marian Staszewski, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 90910 z dnia 10.10.2014 r.
3. Bartosz Kościukiewicz, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 90911 z dnia 10.10.2014 r.
4. Cezary Kasznicki, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 90919 z dnia 20.10.2014 r.

(dowód: akta kontroli str. 1 - 8)

*Jednostka kontrolowana* Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „Macrosat” Krzysztof Kacprowicz w Barczewie, ul. Wojska Polskiego 7, 11-010 Barczewo (zwane dalej: „Beneficjentem” lub „Macrosat”).

*Kierownik jednostki kontrolowanej* Krzysztof Kacprowicz, właściciel.

(dowód: akta kontroli str. 9)

## II. Ocena kontrolowanej działalności

### Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości<sup>1</sup>, przygotowanie oraz realizację czterech projektów budowy sieci szerokopasmowych na terenie województwa warmińsko-mazurskiego w zbadanym zakresie.

*Uzasadnienie oceny ogólnej*

Na pozytywną ocenę zasługuje realizacja wszystkich ww. Projektów zgodnie z harmonogramami rzeczowo-finansowymi, wybór wykonawców inwestycji w sposób zapewniający zachowanie trybu konkurencyjnego, a także utrzymanie założonych wskaźników produktu i rezultatu w zakończonym projekcie pn. „Budowa i modernizacja sieci szerokopasmowych w gminie Barczewo, Korsze, Bisztynek i Górowo Iławeckie”.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły natomiast:

- nieterminowego złożenia harmonogramów rzeczowo – finansowych realizacji projektów: „Budowa sieci Internetu szerokopasmowego na terenie powiatu olsztyńskiego” i „Budowa sieci Internetu szerokopasmowego w powiecie olsztyńskim”,
- niewłaściwego oznaczania w ewidencji księgowej wydatków poniesionych na realizację skontrolowanych projektów, co uniemożliwiało identyfikację transakcji związanych z poszczególnymi projektami,
- nieterminowego złożenia dwóch wniosków o płatność w ramach projektu: „Budowa i modernizacja sieci szerokopasmowych w powiatach bartoszyckim, giżyckim, kętrzyńskim i olsztyńskim przez firmę P.P.H.U. „Macrosat” i „Budowa sieci Internetu szerokopasmowego na terenie powiatu olsztyńskiego”.

<sup>1</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego

#### 1. Realizacja umów o dofinansowanie oraz przebieg procesu inwestycyjnego

Opis stanu  
faktycznego

1.1. Beneficjent w latach 2011 – 2014 (do 30 września) realizował cztery projekty budowy sieci szerokopasmowej. Dwa z nich współfinansowane były ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013 („RPO”), na podstawie umów o dofinansowanie zawartych z Województwem Warmińsko-Mazurskim („Instytucją Zarządzającą”). Dotyczyło to Projektów pn.:

- „Budowa i modernizacja sieci szerokopasmowych w gminie Barczewo, Korsze, Bisztynek i Górowo Iławeckie” (umowa z 26 lipca 2010 r.). Projekt zakładał wybudowanie 8,5 km sieci w technologii telekomunikacyjnej FTTC<sup>2</sup>. Całkowita wartość Projektu oszacowana została na kwotę 695,4 tys. zł, w tym wydatki kwalifikowalne – 564,7 tys. zł („Projekt nr 1”).
- „Budowa i modernizacja sieci szerokopasmowych w powiatach bartoszyckim, giżyckim, kętrzyńskim i olsztyńskim przez firmę P.P.H.U. „Macrosat” (umowa z 14 grudnia 2012 r.). Zakres rzeczowy obejmował budowę 10,55 km sieci w technologii HFC i FTTx. Wartość Projektu określono na kwotę 1.139,0 tys. zł, a wydatki kwalifikowalne – 926,0 tys. zł („Projekt nr 2”).

Pozostałe dwa projekty współfinansowane były ze środków Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej 2007-2013 („PO RPW”), na podstawie umów o dofinansowanie zawartych z Polską Agencją Rozwoju Przedsiębiorczości w Warszawie jako Instytucją Pośredniczącą (zwaną dalej: „PARP” lub „Instytucją Pośredniczącą”). Dotyczyło to Projektów pn.:

- „Budowa sieci Internetu szerokopasmowego na terenie powiatu olsztyńskiego” (umowa z 30 maja 2014 r.). Inwestycja ta obejmowała teren powiatu olsztyńskiego, tj. miejscowości Barczewko, Łęgajny, Wipsowo i Ruszajny w gminie Barczewo oraz miejscowość Słupy w gminie Dywity. Długość realizowanej sieci w technologii FTTH lub FTTB to 5,9 km, całkowita wartość Projektu – 1.041,1 tys. zł, a wydatki kwalifikowalne – 846,4 tys. zł („Projekt nr 3”).
- „Budowa sieci Internetu szerokopasmowego w powiecie olsztyńskim” (umowa z 16 czerwca 2014 r.). Długość sieci realizowanej w technologii FTTx, obejmującej miejscowości Stawiguda i Klewki, wynosiła 5,9 km, całkowita szacunkowa wartość projektu – 1.042,2 tys. zł, zaś wydatki kwalifikowalne – 928,6 tys. zł („Projekt nr 4”).

W umowach o dofinansowanie Projektów nr 3 i nr 4, Beneficjent zobowiązał się do złożenia Instytucji Pośredniczącej dokumentów potwierdzających prawo do dysponowania nieruchomością na cele budowlane oraz zgłoszenie prac budowlanych w terminie nie późniejszym niż termin rozpoczęcia inwestycji zadeklarowany we wniosku o dofinansowanie Projektu (w Projekcie nr 4 określono termin ich dostarczenia do 30 czerwca 2015 r.).

Ustalenia wartości robót dokonano na podstawie analiz własnych Beneficjenta do Studium Wykonalności i wniosków o dofinansowanie Projektów.

(dowód: akta kontroli str. 10 - 76)

---

<sup>2</sup> FTTC – (ang.: Fiber-To-The-Curb) - sieć do szafki, HFC (ang.: Hybrid Fibre-Coaxial) - hybrydowa sieć wykorzystująca kable światłowodowe i koncentryczne kable sygnałowe, FTTx posiada wiele odmian, w tym: FTTH - (Fiber-To-The-Home) - podłączenie do domu / mieszkania), FTTB – (Fiber-To-The-Building) - podłączenie do domu / budynku.

W umowach o dofinansowanie Projektów nr 3 i 4, Beneficjent zobowiązał się do złożenia do PARP harmonogramów rzeczowo-finansowych w terminie 30 dni od dnia podpisania umowy o dofinansowanie (§ 9 ust. 1).

Ustalone  
nieprawidłowości

Harmonogramy te zostały dostarczone Instytucji Pośredniczącej z opóźnieniem 5 dni (dotyczyło to umowy z 16 czerwca 2014 r.) oraz 17 dni (umowa z 30 maja 2014 r.). Powodem opóźnienia, wg wyjaśnień Krzysztofa Kacprowicza, było przeoczenie.

(dowód: akta kontroli str. 10 – 17, 40 - 76)

Opis stanu  
faktycznego

**1.2.** Beneficjent posiadał następujące dokumenty formalno-prawne dotyczące robót budowlanych dwóch inwestycji realizowanych w ramach dofinansowania z RPO:

- dokumentację dotyczącą zgłoszeń wykonania robót budowlanych z uzgodnieniami o dysponowaniu terenem na cele budowlane,
- potwierdzenia przyjęcia zgłoszeń przez starostów powiatowych,
- dokumentację z inwentaryzacji geodezyjnej zakończonych robót.

Przyłącza kablowe do budynków były wykonywane na podstawie art. 29a Prawa budowlanego<sup>3</sup>. Sieci w budynkach, jako instalacje wewnętrzne, realizowane były bez obowiązku zgłoszenia robót.

Do 5 listopada 2014 r., w ramach realizacji Projektów PO RPW, Beneficjent zgłosił zamiar rozpoczęcia robót budowlanych do Starostwa Powiatowego w Olsztynie, dotyczących telekomunikacyjnej linii kablowej od ulicy Kolejowej w Barczewie do miejscowości Ruszajny (jeden z pięciu zakresów Projektu nr 3)<sup>4</sup>. Beneficjent nie posiadał jeszcze dokumentów formalno-prawnych w zakresie pozostałych robót w ramach tego Projektu oraz dwóch zadań objętych umową o dofinansowanie Projektu nr 4<sup>5</sup>.

(dowód: akta kontroli str. 77-82)

**1.3.** Macrosat zlecił roboty budowlane wykonawcom wybranym do realizacji poszczególnych Projektów. I tak, realizując umowę o dofinansowanie Projektu nr 1 przeprowadził dwa postępowania w trybie konkurencyjnym (jako kryterium wyboru przyjęto cenę). W ramach tych postępowań zawarł 11 umów na wykonanie tych robót na łączną kwotę 339,9 tys. zł netto. Ponadto Macrosat zlecił roboty budowlane polegające m.in. na wykonaniu przyłączy za 68,4 tys. zł netto, przyjmując oferty na ich wykonanie o wartości od 2,1 tys. zł do 10,8 tys. zł netto.

Wykonawcy robót budowlanych w ramach umowy o realizację Projektu nr 2 zostali wybrani w trybie konkurencyjnym w pięciu postępowaniach (kryterium wyboru – cena). Macrosat wybrał dwóch wykonawców i zawarł siedem umów na łączną kwotę 438,0 tys. zł netto. Zlecił także wykonanie trzech przyłączy do domków jednorodzinnych za 1,8 tys. zł netto.

Roboty budowlane w zakresie budowy sieci w Ruszajnach, wynikające z Projektu nr 3, zlecono w trybie konkurencyjnym jednej firmie za 16,2 tys. zł netto.

W toku kontroli ustalono, że postępowania dotyczące wyboru wykonawców były prowadzone w sposób zapewniający konkurencyjność. Macrosat posiadał m.in. opisy zakresu robót, kopie zapytań o cenę złożone oferentom, oferty wykonania robót, protokoły wyboru ofert i umowy zawarte z wybranymi wykonawcami.

(dowód: akta kontroli str. 77-148)

<sup>3</sup> Sporządzono plany sytuacyjne na kopii aktualnej mapy zasadniczej lub mapy jednostkowej przyjętej do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.

<sup>4</sup> Projekt przewidywał budowę sieci w miejscowości Barczewko, Łęgajny, Wipsowo i Ruszajny w gminie Barczewo oraz w miejscowości Słupy w gminie Dywity.

<sup>5</sup> Zakres Projektu: budowa sieci w miejscowości Stawiguda w gminie Stawiguda oraz w Klewkach w gminie Purda.

**1.4.** W trakcie realizacji umów o dofinansowanie ze środków RPO dokonywano zmian ich postanowień w zakresie m.in. terminu zakończenia Projektów oraz ich wartości. I tak, umowa dotycząca realizacji:

- Projektu nr 1 zmieniona została sześciokrotnie, a zmiany dotyczyły:
  - przesunięcia terminu zakończenia rzeczowego z 15 czerwca 2011 r. i zakończenia finansowego z 30 czerwca 2011 r., na 30 września 2011 r.,
  - zwiększenia wartości z 695,4 tys. zł do 697,8 tys. zł (o 0,3%) i zmniejszenia wydatków kwalifikowalnych z 564,7 tys. zł do 558,1 tys. zł (o 1,2 %),
  - korekt kwot w harmonogramach płatności w związku ze zgłoszonymi uwagami Instytucji Zarządzającej wynikającymi ze złożonych wniosków o płatność.
- Projektu nr 2 zmieniona była trzykrotnie. Zmiany dotyczyły:
  - przesunięcia terminu zakończenia rzeczowego i finansowego z 30 czerwca 2014 r. na 31 grudnia 2014 r.,
  - przesunięcia kwot i terminów płatności w harmonogramach zgodnie z wnioskami złożonymi przez Beneficjenta.

(dowód: akta kontroli str. 149-163)

**1.5.** Stan realizacji poszczególnych inwestycji współfinansowanych w ramach Projektów był zgodny z zaktualizowanymi harmonogramami rzeczowo-finansowymi. Ustalono również, że w przypadku:

- Projektu nr 1 dokonane zmiany harmonogramów rzeczowo-finansowych dotyczyły m.in.:
  - zmniejszenia kwoty wydatków z 251,8 tys. zł do 122,0 tys. zł w 2011 r.,
  - zwiększenia wydatków z 443,6 tys. zł do 575,8 tys. zł w 2012 r.,
  - zwiększenia kosztów Projektu z 695,4 tys. zł do 697,8 tys. zł,
  - terminu zakończenia robót.

W dokumentacji dotyczącej tego Projektu podano, że powodem zmian były trudne warunki atmosferyczne na przełomie 2010 r. i 2011 r., zmiany cen niektórych urządzeń informatycznych oraz zmiany w pozycjach między kategoriami wydatków. Uzgodniono również wydłużenie realizacji Projektu o trzy miesiące (do 30 września 2011 r.).

- Projektu nr 2 zmiany harmonogramów dotyczyły m.in.:
  - zmniejszenia kwoty wydatków z 177,1 tys. zł do 82,2 tys. zł w 2012 r. i z 747,8 tys. zł do 348,2 tys. zł w 2013 r.,
  - zwiększenia wydatków z 211,6 tys. zł do 706,1 tys. zł w 2014 r.,
  - terminu zakończenia robót.

W dokumentacji dotyczącej Projektu nr 2 podano, że powodem zmian była m.in. zmiana cen niektórych urządzeń informatycznych, zmiana kosztów poszczególnych pozycji robót, trudności w uzyskaniu map do celów projektowania niezbędnych przy opracowaniu dokumentacji budowlanej. W tej sytuacji uzgodniono wydłużenie terminu realizacji Projektu (do 31 grudnia 2014 r.).

(dowód: akta kontroli str. 149-165)

**1.6.** Z czterech Projektów realizowanych przez Macrosat w okresie 2010 r. – 30 września 2014 r., w całości zakończono i rozliczono realizację Projektu nr 1. Pozostałe trzy Projekty znajdowały się w trakcie realizacji.

Odbiory robót budowlanych i montażowych (dotyczy Projektu nr 1, 2 i 3) zleconych w ramach umów zawartych z wykonawcami przeprowadzano w odniesieniu do każdej dostarczonej faktury o płatność. We wszystkich przypadkach sporządzono protokoły odbioru robót, potwierdzające ich wykonanie, w których wskazano na zakres robót ujętych w fakturach. Odbiory zakupionego wyposażenia i sprzętu

potwierdzano na fakturach zapisem o ich odbiorze lub sporządzano protokoły odbioru.

W przypadku zakończonego Projektu nr 1, Macrosat nie dokonał odbioru końcowego i gwarancyjnego wykonanych robót budowlanych i montażowych. Właściciel Macrosat wyjaśnił, że nie zgłaszał żadnych uwag do zastosowanych materiałów i wykonanej robocizny. W przypadku niedokonania odbioru końcowego całej inwestycji podał, że odbiorów poszczególnych zadań dokonywano w ramach każdej umowy, określającej wszystkie prawa i obowiązki stron na poszczególne zadania. Odbiorów gwarancyjnych nie dokonano, ponieważ nie było zgłoszeń usterek w terminie 12 miesięcy po zakończeniu prac budowlanych.

(dowód: akta kontroli str. 166-183)

**1.7.** Wykonawcy robót budowlanych, dostaw i usług związanych z realizacją czterech Projektów, terminowo i zgodnie z zakresem wykonywali przedmiot umowy.

(dowód: akta kontroli str. 166-175)

#### Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

## 2. Rozliczenie finansowe projektów

Opis stanu faktycznego

**2.1.** W związku z realizacją czterech Projektów, w okresie 2010 r. – 2014 r. (do 30 września) Beneficjent poniósł wydatki kwalifikowalne w łącznej wysokości 1.503,4 tys. zł. I tak, w odniesieniu do:

- Projektu nr 1 – ogółem wydatkował kwotę 691,5 tys. zł brutto (koszty kwalifikowalne 558,2 tys. zł), z tego:
  - 273,9 tys. zł dotyczyło budowy sieci dystrybucyjnych (koszty kwalifikowalne - 223,0 tys. zł),
  - 194,5 tys. zł – budowy przyłączy (157,9 tys. zł),
  - 68,5 tys. zł – budowy węzłów dystrybucyjnych i terminalu multimedialnego (55,7 tys. zł),
  - 154,7 tys. zł – dostawy sprzętu i wyposażenia (121,6 tys. zł).
- Projektu nr 2 – ogółem wydatkował 800,9 tys. zł brutto (koszty kwalifikowalne 636,3 tys. zł), z tego:
  - 477,0 tys. zł dotyczyło budowy sieci dystrybucyjnych (koszty kwalifikowalne - 387,7 tys. zł),
  - 18,6 tys. zł – budowy przyłączy (15,2 tys. zł),
  - 291,8 tys. zł – dostawy sprzętu i wyposażenia (222,4 tys. zł).
  - 13,5 tys. zł – zlecenia wykonania studium wykonalności (11,0 tys. zł).
- Projektu nr 3 – ogółem wydatkował 24,7 tys. zł brutto (20,5 tys. zł stanowiły koszty kwalifikowalne). Wydatki dotyczyły sporządzenia analizy finansowej oraz uzyskania wypisów z ewidencji gruntów.
- Projektu nr 4 – ogółem wydatkował 25,7 tys. zł (5,2 tys. zł koszty kwalifikowalne). Wydatki dotyczyły sporządzenia analizy finansowej oraz uzyskania wypisów z ewidencji gruntów.

Wysokość dotychczas poniesionych wydatków we wszystkich ww. kategoriach nie przekraczała kwoty wydatków kwalifikowalnych określonych w umowach o dofinansowanie Projektów. Środki trwale zakupione i objęte dofinansowaniem w ramach Projektów, wg stanu na III kw. 2014 r., były własnością Macrosat (nie zostały zbyte).

Analiza wszystkich 77 dowodów księgowych dokumentujących poniesienie wydatków na realizację ww. czterech Projektów wykazała, że:

- wszystkie badane wydatki zostały poniesione w okresie kwalifikowalności określonym w umowach dofinansowania zadań,
- wszystkie dokumenty księgowe potwierdzające poniesienie wydatków na realizację zadań zostały ujęte w ewidencji księgowej,
- dostawy i usługi, na które poniesiono wydatki w ramach realizacji zadań wykazane w ewidencji księgowej i na rachunkach bankowych zostały faktycznie dostarczone i zrealizowane,
- zrealizowane wydatki były niezbędne do realizacji Projektów,
- żaden z badanych wydatków nie został objęty podwójnym finansowaniem w ramach Projektów objętych kontrolą.

(dowód: akta kontroli str. 182-213)

Ustalone  
nieprawidłowości

**2.2.** Beneficjent w ewidencji księgowej (prowadzonej w formie książki przychodów i rozchodów) oznaczał wydatki dotyczące realizacji poszczególnych Projektów skróconym numerem „7.1” (oznaczającym numer Programu realizowanego w ramach RPO) oraz „II.1” (dla projektów z PO RPW), bez odniesienia, którego Projektu one dotyczą. Stanowiło to naruszenie postanowień § 10 i 12 umów o dofinansowanie ze środków RPO oraz § 11 umów o dofinansowanie ze środków PO RPW.

Krzysztof Kacprowicz wyjaśnił, że z uwagi na ograniczoną ilość możliwych znaków do wpisania w ewidencji, adnotacje w książce przychodów i rozchodów dotyczące realizowanych Projektów, były oznakowane skróconym numerem programu „7.1” i „II.1”. Sporządzone zaś dodatkowo oddzielne zestawienia wydatków w zakresie poszczególnych Projektów odpowiadały wymogom podpisanych umów o dofinansowanie, tj. były czytelne oraz umożliwiające identyfikację poszczególnych operacji. Podał jednak, że dla czytelności ewidencji księgowej, wszystkie zapisy w ewidencji w czasie trwania niniejszej kontroli NIK oznaczono całym numerem poszczególnych Projektów.

(dowód: akta kontroli str. 176-183)

Opis stanu  
faktycznego

W toku kontroli NIK Beneficjent uzupełnił w ewidencji księgowej każdy wydatek związany z poszczególnym Projektem o zapis numeru umowy, umożliwiający ich identyfikację.

W dokumentacji Macrosat znajdowały się ponadto zestawienia wydatków poniesionych w ramach Projektów sporządzone m.in. na podstawie danych zawartych w ewidencji księgowej. Wskazano w nich m.in. numery pozycji księgowych przypisanych poszczególnym wydatkom, numery faktur, daty ich wystawienia, nazwy oraz wartość (netto i brutto) zakupionego towaru lub usługi oraz daty dokonania płatności.

(dowód: akta kontroli str. 190-198, 203-208 i 214-233)

**2.3.** Zgodnie z postanowieniami zawartych umów o dofinansowanie w ramach RPO, płatności dokonywane były z rachunku podstawowego Beneficjenta (bez wyodrębniania rachunków pomocniczych). Stosownie zaś do umów o dofinansowanie dotyczących PO RPW, 13 maja 2014 r. utworzono dwa rachunki pomocnicze, odrębnie dla każdego Projektu objętego kontrolą.

Kwoty poniesionych wydatków wykazanych we wnioskach o płatność były zgodne z zapisami w ewidencji księgowej oraz z kwotami wydatkowanymi z ww. rachunków bankowych.

(dowód: akta kontroli str. 182-183, 214-223)

2.4. W okresie 2010 r. – 30 września 2014 r. Macrosat w ramach czterech realizowanych Projektów złożył łącznie 15 wniosków o płatność na kwotę 1.503,4 tys. zł brutto ogółem (w tym 1.199,3 tys. zł stanowiły koszty kwalifikowalne). W ramach:

- Projektu nr 1 złożono siedem wniosków na kwotę 691,5 tys. zł brutto (koszty kwalifikowalne stanowiły 558,2 tys. zł), w tym wniosek:
  - nr 1 na kwotę 17,7 tys. zł brutto (wartość kosztów kwalifikowalnych 14,0 tys. zł) za okres od 1.04.2010 r. do 6.09.2010 r.,
  - nr 2 - 83,0 tys. zł brutto (68,0 tys. zł) - od 07.09.2010 do 17.11.2010 r.,
  - nr 3 - 21,4 tys. zł (15,3 tys. zł) – od 18.11.2010 r. do 01.02.2011 r.,
  - nr 4 - 158,0 tys. zł (128,3 tys. zł) – od 02.02.2011 r. do 18.04.2011 r.,
  - nr 5 - 67,2 tys. zł (52,8 tys. zł) – od 19.04.2011 r. do 22.06.2011 r.,
  - nr 6 - 193,6 tys. zł (157,4 tys. zł) – od 23.06.2011 r. do 13.09.2011 r.,
  - nr 7 - 150,5 tys. zł (122,4 tys. zł) od 14.09.2011 r. do 30.09.2011 r.
- Projektu nr 2 złożono sześć wniosków na kwotę 800,9 tys. zł brutto (w tym koszty kwalifikowalne stanowiły 636,3 tys. zł), z tego wniosek:
  - nr 1 na kwotę 138,1 tys. zł brutto (w tym koszty kwalifikowalne stanowiły 112,1 tys. zł) – dotyczył okresu od 04.10.2011 r. do 15.02.2013 r.,
  - nr 2 - 106,9 tys. zł (85,3 tys. zł) – od 16.02.2013 r. do 22.07.2013 r.,
  - nr 3 - 138,0 tys. zł (107,5 tys. zł) – od 23.07.2013 r. do 23.10.2013 r.,
  - nr 4 - 82,4 tys. zł (141,4 tys. zł) – od 24.10.2013 r. do 27.01.2014 r.,
  - nr 5 - 184,2 tys. zł (123,0 tys. zł) – od 28.01.2014 r. do 19.05.2014 r.,
  - nr 6 - 151,3 tys. zł (123,0 tys. zł) – od 20.05.2014 r. do 22.08.2014 r.
- Projektu nr 3 – złożono jeden wniosek za okres od 10.09.2013 r. do 9.09.2014 r., na kwotę 4,8 tys. zł (koszty kwalifikowalne 2,2 tys. zł).
- Projektu nr 4 złożono jeden wniosek za okres od 16.06.2014 r. do 16.09.2014 r., na kwotę 6,2 tys. zł (2,6 tys. zł).

W przypadku Projektów nr 1 i 2, Instytucja Zarządzająca RPO zatwierdziła wszystkie złożone przez Macrosat wnioski o płatność i przekazała dofinansowanie w kwotach wykazanych we wnioskach. Złożone wnioski w ramach PO RPW do końca października 2014 r. nie zostały jeszcze zatwierdzone przez PARP.

Ustalone  
nieprawidłowości

Beneficjent z opóźnieniem 16 dni złożył pierwszy wniosek o płatność dotyczący Projektu nr 2, zaś z opóźnieniem 10 dni – dotyczący Projektu nr 3. Ustalono bowiem, że w przypadku Projektu nr 2 wniosek ten został złożony 15 lutego 2013 r. (umowę zawarto w dniu 14 grudnia 2012 r.), a w odniesieniu do Projektu nr 3 – 9 września 2014 r. (umowa z 30 maja 2014 r.). Zgodnie zaś z zapisami umów o dofinansowanie (§ 5 ust. 4 – Projekt nr 2 i § 13 ust. 8 – Projekt nr 3), w przypadku poniesienia wydatków kwalifikowalnych przed dniem podpisania umowy o dofinansowanie Beneficjent składa wniosek o płatność w terminie 30 dni roboczych od dnia podpisania umowy o dofinansowanie (w przypadku Projektu nr 2) i 90 dni kalendarzowych (Projekt nr 3).

Krzysztof Kacprowicz wyjaśnił, że opóźnienie w złożeniu pierwszego wniosku o płatność dotyczącego Projektu nr 2 wynikało z podpisania dopiero w lutym 2013 r. aneksu do umowy o dofinansowanie w zakresie przesunięć wydatków, w określonych kategoriach kosztowych. W przypadku opóźnienia w złożeniu wniosku dotyczącego Projektu nr 3 wyjaśnił, że powstało to przez przeoczenie terminu m.in. z powodu sezonu urlopowego i wyjazdów służbowych.

(dowód: akta kontroli str. 176-181, 224-233)



Opis stanu  
faktycznego

**2.5.** Dokumentacja poszczególnych Projektów była przechowywana w siedzibie Beneficjenta, oddzielnie dla każdego Projektu.

(dowód: akta kontroli str. 234)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

Opis stanu  
faktycznego

### **3. Efekty uzyskane w wyniku realizacji projektów i rozliczenie projektu**

Macrosat w dniu 30 września 2011 r. zakończył realizację Projektu nr 1. Wniosek o płatność końcową złożono 9 listopada 2011 r. na kwotę wydatków kwalifikowalnych wynoszącą 558,2 tys. zł. Instytucja Zarządzająca zatwierdziła wniosek w kwietniu 2012 r. i uznała ww. wydatki kwalifikowalne oraz ostateczną kwotę dofinansowania w wysokości 279,1 tys. zł (100,0% ostatecznie ustalonej kwoty dofinansowania). Wszystkie wskaźniki produktu i rezultatu określone we wniosku o dofinansowanie zostały osiągnięte.

W dniu 30 września 2014 r. Macrosat złożył Instytucji Zarządzającej oświadczenia dotyczące zachowania trwałości Projektu<sup>6</sup> w zakresie:

- Stwierdzenia, że Projekt nie został poddany zasadniczym modyfikacjom:
  - mającym wpływ na charakter Projektu lub warunki jego realizacji lub powodującym uzyskanie nieuzasadnionych korzyści,
  - wynikającym ze zmiany charakteru własności elementu infrastruktury albo zaprzestania działalności produkcyjnej.
- Utrzymywaniu wskaźników produktu i wskaźników rezultatu na poziomie określonym we wniosku o dofinansowanie oraz we wniosku o płatność końcową<sup>7</sup>.
- Prawa Beneficjenta do odzyskania w całości podatku VAT naliczonego w cenach nabywanych usług i towarów związanych z realizacją Projektu.

Projekt nr 2 finansowany w ramach RPO był w trakcie realizacji, a termin jego zakończenia ustalono na 31 grudnia 2014 r. W ramach sześciu złożonych przez Macrosat wniosków o płatność, Instytucja Zarządzająca zatwierdziła wnioski na kwotę 318,2 tys. zł dofinansowania (68,9% z 463,0 tys. zł), zaś stan realizacji wskaźników produktu to 7,63 km sieci (72,3% z 10,55 km).

Nakłady finansowe poniesione przez Beneficjenta na Projekty w ramach PO RPW (nr 3 i 4) nie były jeszcze zrefundowane przez PARP. W ramach Projektu nr 3 wykonano 230 m.b. sieci szerokopasmowej, co stanowiło 3,9% wskaźnika ujętego we wniosku o dofinansowanie. W przypadku Projektu nr 4, według stanu na 30 września 2014 r. trwały prace przygotowawcze.

Marszałek Województwa Warmińsko-Mazurskiego i PARP nie przeprowadzały kontroli na miejscu w trakcie realizacji Projektów ani w okresie trwałości zakończonego Projektu. Nie dokonano również korekt finansowych.

(dowód: akta kontroli str. 235-244)

Krzysztof Kacprowicz w złożonym wyjaśnieniu podał, że nie widzi zagrożeń dotyczących realizacji Projektu nr 2 i podał, że wszystkie wskaźniki określone w umowie zostaną osiągnięte w całości do 31 grudnia 2014 r. W przypadku Projektów nr 3 i 4 dofinansowywanych w ramach PO RPW wyjaśnił, że nie widzi zagrożeń dotyczących pozyskania prawa do dysponowania nieruchomościami i opracowania projektów wykonawczych. Wskazał natomiast, że istnieje ryzyko zaprzestania realizacji tych Projektów, bowiem w sposób drastyczny wzrosły opłaty

<sup>6</sup> Okres trwałości Projektu wynosił 3 lata.

<sup>7</sup> Założono i wykonano: wybudowanie 8,5 km sieci Internetu szerokopasmowego oraz 204 podłączeń.

za dostęp do nieruchomości samorządowych oraz przewidywane koszty podłączenia lokalnych sieci Internetowych do Sieci Szerokopasmowej Polski Wschodniej (Regionalne Sieci Szerokopasmowe), które są wyższe od kwot branych pod uwagę na etapie opracowywania wniosków o dofinansowanie.

(dowód: akta kontroli str. 176-181)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

#### IV. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Olsztynie.

Olsztyn,        listopada 2014 r.

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Olsztynie

Kontrolerzy  
Piotr Wanic  
główny specjalista kontroli państwowej

.....  
*podpis*  
Marian Staszewski  
główny specjalista kontroli państwowej

.....  
*podpis*  
Cezary Kasznicki  
specjalista kontroli państwowej

.....  
*podpis*