



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Olsztynie

LOL – 4101-020-02/2014

P/14/098

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Olsztynie

ul. Artyleryjska 3e, 10-165 Olsztyn

T +48 89 678 82 00, F +48 89 678 82 30

lol@nik.gov.pl

Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-69, 10-950 Olsztyn

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli

P/14/098 – Realizacja projektów budowy sieci szerokopasmowych dofinansowanych ze środków Unii Europejskiej w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej oraz Regionalnych Programów Operacyjnych

Jednostka
przeprowadzająca
kontrolę

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie

Kontrolerzy

1. Piotr Wanic – główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 90923 z 28 października 2014 r.
2. Izabela Kowalska-Jasiecka – starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 90924 z 28 października 2014 r.
3. Waldemar Żarnoch – starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 90925 z 28 października 2014 r.

(dowód: akta kontroli str. 1-6)

Jednostka
kontrolowana

PHU IWKD Adam Gwóźdź, 14-100 Ostróda, ul. Karola Małka 7 (dalej: „Beneficjent”).

kierownik jednostki
kontrolowanej

Adam Gwóźdź – osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą.

(dowód: akta kontroli str. 38)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie¹ działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

Uzasadnienie
oceny ogólnej

Podstawą tej oceny jest w szczególności:

- opóźnienie w realizacji Projektu² w stosunku do terminów wskazanych w umowie o dofinansowanie,
- wykorzystanie części zakupionego sprzętu aktywnego na cele niezwiązane z realizacją Projektu,
- wybór wykonawcy inwestycji z naruszeniem zasady konkurencyjności,
- przedłożenie Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości w Warszawie (dalej: „PARP”) dokumentów potwierdzających odbiór sprzętu aktywnego, pomimo braku faktycznego dysponowania wszystkimi urządzeniami,
- nieterminowe złożenie do PARP harmonogramu rzeczowo-finansowego realizacji Projektu oraz wniosku o płatność.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

² Projekt pn. „Rozwój sieci światłowodowej FTTH IWKD w województwie warmińsko-mazurskim”, zwany dalej „Projektem”.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Realizacja umowy o dofinansowanie oraz przebieg procesu inwestycyjnego

Opis stanu
faktycznego

1.1. W dniu 28 stycznia 2014 r. Beneficjent, na podstawie wniosku o dofinansowanie złożonego 27 sierpnia 2013 r. do PARP, zawarł umowę o dofinansowanie Projektu (zwaną dalej „umową o dofinansowanie”), w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej 2007-2013. Określono w niej m.in., że:

- Wartość szacunkowa Projektu wynosi 17.019,3 tys. zł, całkowita szacunkowa kwota wydatków kwalifikowalnych – 13.768,5 tys. zł, a kwota dofinansowania (nieprzekraczająca 70% rzeczywistej kwoty wydatków kwalifikowalnych) – 9.638,0 tys. zł.
- Rozpoczęcie realizacji Projektu ustalone zostało na IV kwartał 2013 r., zaś jego zakończenie – IV kwartał 2015 r.

Zakres rzeczowy inwestycji dotyczył zapewnienia dostępu do szerokopasmowego Internetu, o gwarantowanej przepustowości min. 30 Mb/s w technologii FTTH³ na terenie powiatu ostródzkiego i ławskiego. W planowanej do realizacji inwestycji Beneficjent założył budowę sieci pasywnej i aktywnej. Sieć aktywną stanowić będzie liczba zakończeń, równa liczbie przyszłych abonentów (użytkowników końcowych), którzy zostaną podłączeni do sieci w wyniku realizacji inwestycji (1.335 klientów). Sieć pasywna obejmować będzie zasięg działania sieci, tj. możliwość podłączenia do sieci szerokopasmowej, którą otrzyma 2.225 potencjalnych klientów z 18 miejscowości.

Wartość szacunkowa inwestycji określona została w oparciu o ceny rynkowe, a także zapytania kierowane do działających na rynku dostawców.

Proces inwestycyjny został podzielony na 11 etapów (w tym na 44 zadań) obejmujących m.in.:

- roboty przygotowawcze w zakresie wyboru wykonawców i opracowywania dokumentacji projektowej oraz doradztwa technicznego dotyczącego wdrożenia Projektu,
- wykonanie połączenia światłowodowego pomiędzy węzłem szkieletowym SSPW⁴ w Ostródzie i Centralą IWKD (siedzibą Beneficjenta),
- roboty budowlane kanalizacji kablowej,
- zaciągnięcie i montaż kabli światłowodowych wraz z wykonaniem pomiarów i inwentaryzacji sieci,
- wyposażenie Centrali IWKD w osprzęt optyczny do obsługi realizowanej sieci,
- wykonanie przyłączy światłowodowych do abonentów,
- wyposażenie i uruchomienie terminali abonenckich u użytkowników końcowych,
- wdrożenie systemu paszportyzacji i wykonanie inwentaryzacji powykonawczej.

Środki na przygotowanie i realizację inwestycji zabezpieczone zostały w warunkowej promesie kredytowej, wystawionej 17 stycznia 2014 r. przez Bank Gospodarki Żywnościowej SA Oddział Operacyjny w Ostródzie, na kwotę 7.381,3 tys. zł. Zgodnie z załącznikiem nr 13 do umowy o dofinansowanie Beneficjent oświadczył, że posiadał środki na pokrycie wkładu własnego w kwocie niezbędnej do uzupełnienia dofinansowania inwestycji oraz całości wydatków niekwalifikowalnych.

(dowód: akta kontroli str. 7-184)

³ FTTH – Fiber to the home (światłowod do domu/mieszkania)

⁴ SSPW – Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej

Ustalono
nieprawidłowości

Beneficjent nie wywiązał się z obowiązku złożenia do PARP harmonogramu rzeczowo-finansowego realizacji Projektu w terminie określonym w § 9 ust. 1 umowy o dofinansowanie (30 dni od podpisania umowy). Dokument ten złożono bowiem 26 marca 2014 r., tj. z opóźnieniem 26 dni.

Adam Gwóźdź wyjaśnił, że opóźnienie to wynikało z niedoczytania warunków umowy i konieczności ustalenia terminów poszczególnych etapów realizacji inwestycji związanej z wyborem wykonawcy.

(dowód: akta kontroli str. 7-33, 185-190)

Opis stanu
faktycznego

1.2. W celu wyboru wykonawcy dokumentacji projektowej i robót budowlanych sieci światłowodowej, w dniu 17 lutego 2014 r. Beneficjent skierował do trzech potencjalnych wykonawców zapytanie ofertowe, w którym wskazano m.in. opis przedmiotu zamówienia. Obejmował on budowę kompletnej sieci optycznej G-PON, wykonanie projektów budowlano-wykonawczych, zakup urządzeń aktywnych, doradztwo gospodarcze i techniczne oraz inwentaryzację powykonawczą sieci. W zapytaniu wyszczególniono termin wykonania zamówienia (do 31 grudnia 2015 r.), warunki udziału w postępowaniu, kryterium oceny ofert (cena - 70%, gwarancja - 30%), miejsce i termin składania ofert (28 lutego 2014 r.), sposób ogłoszenia o wynikach postępowania oraz przesłanki odrzucenia oferty i unieważnienia postępowania. Zapytanie ofertowe zostało również zamieszczone na stronie internetowej Beneficjenta.

W odpowiedzi na ww. zapytanie, w ustalonym przez Beneficjenta terminie wpłynęło pięć ofert, spośród których dokonał on wyboru wykonawcy. Do realizacji inwestycji wybrano podmiot z Ostródy (zwany dalej „wykonawcą”), który zaproponował zrealizowanie zamówienia za kwotę 14.304,9 tys. zł netto oraz udzielił 120-miesięcznego okresu gwarancji na część pasywną sieci. Z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy, odrzucono zaś jedną ofertę ze względu na rażąco niską wartość oferty.

Umowę o roboty budowlane, w formule „zaprojektuj i wybuduj”, Beneficjent podpisał z wykonawcą 11 marca 2014 r. Zapisano w niej m.in., że łączne wynagrodzenie z tytułu wykonania przedmiotu umowy wyniesie 13.770,0 tys. zł netto, a wykonawca udzieli na zrealizowane roboty budowlane gwarancji na 5-letni okres, liczony od dnia przyjęcia do użytkowania całej inwestycji. Beneficjent powierzył wykonawcy pozyskanie w jego imieniu pozwoleń administracyjnych, a także kompleksową realizację inwestycji, zgodnie z aktualnymi przepisami i zaakceptowanym przez inwestora projektem budowlanym. Proces zakończenia projektowania wraz z koniecznymi pozwoleniami na realizację inwestycji określono na 30 kwietnia 2015 r., zaś termin wykonania robót na 15 października 2015 r. W umowie nie zawarto zapisów dotyczących obowiązku wniesienia przez wykonawcę zabezpieczenia należytego wykonania przedmiotu zamówienia. Z tytułu odstąpienia od umowy przewidziano karę umowną w wysokości 10% wartości zamówienia.

(dowód: akta kontroli str. 191-247)

Ustalono
nieprawidłowości

Beneficjent zawarł z wykonawcą umowę o treści odmiennej od warunków określonych w złożonej przez niego ofercie. Zaproponowano w niej bowiem wykonanie przedmiotu zamówienia za kwotę 14.304,9 tys. zł netto oraz 10-letni okres gwarancji na część pasywną sieci. W umowie zaś łączne wynagrodzenie wykonawcy obniżono o ok. 535,0 tys. zł w stosunku do kwoty zamieszczonej w ofercie (wartość w umowie – 13.770,0 tys. zł), a także skrócono okres gwarancji o 5 lat.

Adam Gwóźdź wyjaśnił, że wynikało to z przeprowadzonych negocjacji z oferentem, który zaproponował najkorzystniejszą ofertę. Obniżenie gwarancji było zaś związane z obniżeniem wartości zamówienia o ok. 0,5 mln zł.

Zgodnie z postanowieniami § 16 ust. 2 umowy o dofinansowanie, Beneficjent zobowiązany był wydatkować środki m.in. w sposób konkurencyjny. Przeprowadzenie negocjacji tylko z jednym oferentem, w sytuacji gdy Beneficjent wyraził zgodę na zawarcie umowy o treści odmiennej od warunków przedstawionych w złożonej ofercie, naruszało zasadę konkurencyjności poprzez nierówne traktowanie wszystkich wykonawców. Na etapie składania ofert nie wiedzieli oni bowiem, że okres gwarancji może być skrócony.

W ocenie NIK, o ile zmniejszenie kwoty wynagrodzenia dla wykonawcy może świadczyć o gospodarności wydatkowania środków, to skrócenie okresu gwarancji na wykonanie przedmiotu zamówienia (z 10 do 5 lat) znacznie ogranicza okres zabezpieczenia całego przedsięwzięcia (w przypadku wystąpienia wad w okresie gwarancji).

Uwagi dotyczące
badanej działalności

NIK zwraca uwagę, że pomimo zamieszczenia w zapytaniu ofertowym wymogu dotyczącego m.in. nieposiadania przez wykonawców zaległości podatkowych oraz składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne, Beneficjent nie dokonał sprawdzenia, przed wyborem oferty wybranego wykonawcy, spełnienia przez niego ww. warunku.

Nie mniej jednak z informacji uzyskanych w trybie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁵ od Urzędu Skarbowego w Warszawie oraz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w Ostródzie wynikało, że wykonawca nie posiadał takich zaległości na dzień składania ofert. W ocenie NIK w przypadku wymagania od oferentów spełnienia określonych wymogów, Beneficjent powinien jednak dokonać stosownej weryfikacji w tym zakresie.

Kontrola wykazała również, że cena zakupu terminali abonenckich w ramach Projektu mogłaby być o ok. 400 tys. zł niższa, w sytuacji gdyby Beneficjent wyłączył dostawę ww. urządzeń z całości zamówienia udzielonego wykonawcy w formule „zaprojektuj i wybuduj” i zakupił je z pominięciem pośredników. NIK zwraca uwagę, że w związku z wymogiem gospodarnego wydatkowania środków publicznych (w tym środków Unii Europejskiej) obowiązkiem Beneficjenta powinno być prawidłowe rozeznanie rynku w tym zakresie i uwzględnienie oszczędnego dokonywania zakupów.

(dowód: akta kontroli str. 7-33, 186-196, 204-279, 389-400)

Opis stanu
faktycznego

1.3. Do 30 listopada 2014 r. dokonano jednej zmiany postanowień ww. umowy z wykonawcą. W dniu 30 kwietnia 2014 r. zawarto aneks, w którym wprowadzono zmianę dotyczącą wydłużenia terminu zapłaty za wystawione przez wykonawcę faktury częściowe (z 14 do 30 dni) oraz dodano zapis dopuszczający zaliczkowanie, do wysokości 15% wartości zamówienia, na cele związane z jego realizacją.

(dowód: akta kontroli str. 280)

1.4. Zamieszczone we wniosku o dofinansowanie Projektu oraz załączone do umowy o dofinansowanie harmonogramy: rzeczowo-finansowy realizacji Projektu oraz przekazywania dofinansowania (dokumenty stanowiące zał. nr 9 do umowy o dofinansowanie) przewidywały rozpoczęcie realizacji Projektu w IV kwartale 2013 r. Termin ten został przesunięty w związku z zawartym 22 maja 2014 r. aneksem do umowy o dofinansowanie i zgodnie z zamieszczonym do niego zaktualizowanym harmonogramem rzeczowo-finansowym rozpoczęcie realizacji Projektu ustalono na II kwartał 2014 r. Wskazano, że w kwartale tym wyłoniony zostanie wykonawca zamówienia, opracowana zostanie dokumentacja projektowa oraz wdrożone doradztwo gospodarcze i techniczne (trzy zadania etapu 1 inwestycji), a także wykonane zostanie połączenie światłowodowe pomiędzy

⁵ Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.

węzłem szkieletowym SSPW w Ostródzie i Centralą IWKD (jedno zadanie etapu 2). Zapisano ponadto, że w tym samym czasie rozpoczną się prace związane z wykonaniem budowy kanalizacji kablowej dystrybucyjnej sieci magistralnej niektórych miejscowości ujętych w Projekcie (dwa zadania etapu 3 inwestycji), które zakończą się w III kwartale 2014 r. Wyszczególniono również, że od III kwartału 2014 r. miały rozpocząć się zadania inwestycyjne w ramach etapu III, IV i V Projektu dotyczące głównie wykonania budowy kanalizacji kablowej na terenie pozostałych ujętych w projekcie miejscowości oraz zaciągnięcie i montaż kabli światłowodowych. Harmonogram robót budowy kompletnej sieci optycznej, załączony do oferty handlowej wyłonionego wykonawcy, zakładał rozpoczęcie budowy rurociągów i kabli światłowodowych w niektórych miejscowościach ujętych w Projekcie od II i III kwartału 2014 r.

(dowód: akta kontroli str. 34-184, 281-297)

1.5. W dniu 18 listopada 2014 r. Beneficjent dokonał dwóch zgłoszeń w Starostwie Powiatowym w Ostródzie, dotyczących zamiaru wykonania robót budowlanych. W zgłoszeniach wskazał, że zamierza przystąpić do rozpoczęcia prac polegających na budowie światłowodowej linii telekomunikacyjnej, w zakresie zgodnym z załączonym projektem budowlanym, na terenie miejscowości Waldowo i Ostróda. Do zgłoszeń dołączył oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane. Prace budowlane dotyczące realizacji części pasywnej zostały rozpoczęte 25 listopada 2014 r.

(dowód: akta kontroli str. 298-301)

Ustalone
nieprawidłowości

Realizacja Projektu przebiegała niezgodnie z terminami wskazanymi przez Beneficjenta, określonymi m.in. w harmonogramie rzeczowo-finansowym, stanowiącym załącznik do umowy o dofinansowanie. Dopiero bowiem 18 listopada 2014 r. dokonano zgłoszenia zamiaru rozpoczęcia prac budowlanych, które faktycznie rozpoczęto 25 listopada 2014 r. Zgodnie natomiast z harmonogramem, Beneficjent powinien je rozpocząć już w II kwartale 2014 r. Stanowiło to naruszenie § 8 ust. 1 ww. umowy, w myśl którego Beneficjent zobowiązany został do realizacji Projektu w pełnym zakresie, zgodnie z ww. umową i jej załącznikami.

Adam Gwóźdź wyjaśnił, że niezrealizowanie robót budowlanych przewidzianych w zaktualizowanym harmonogramie rzeczowo-finansowym wynikało z opóźnień inwestycji realizowanych przez Samorząd Województwa, m.in. w zakresie braku wykonanych węzłów. Dodał, że brak zgłoszeń w terminach rozpoczęcia robót wynikających z harmonogramu miało związek z niestabilnością prawodawstwa i na chwilę obecną wysokimi opłatami (ustalonymi przez rady gmin w stosownych uchwałach) za zajęcie oraz umieszczenie urządzeń w pasie drogowym, a także z oczekiwaniem na zmianę uchwał w sprawie tych opłat.

(dowód: akta kontroli str. 186-190, 281-301)

Opis stanu
faktycznego

1.6. Przeprowadzone 7 listopada 2014 r. oględziny sprzętu zakupionego w ramach Projektu wykazały, że w siedzibie Beneficjenta znajdowały się: serwer do systemu paszportyzacji HP Proliant, platforma do obsługi końcówek abonenckich OLT ZTE, switch ZTE, 230 terminali ONT ZTE oraz 240 terminali IPTV ADB 2840C.

Kontrola NIK wykazała, że 1.100 terminali ONT nie zostało przez Beneficjenta fizycznie odebranych i było przechowywane w spółce w Opolu, na podstawie umowy zawartej przez Beneficjenta z tą spółką w dniu 18 czerwca 2014 r. W umowie tej zapisano m.in., że spółka zapłaci Beneficjentowi kaucję zabezpieczającą w kwocie 355,0 tys. zł, która będzie zwrócona po zwrocie określonej partii urządzeń.

Terminale IPTV ADB 2840C, w liczbie 1.095 szt., były natomiast przechowywane w spółce w Poznaniu, na podstawie umowy zawartej przez Beneficjenta w dniu 10 lipca 2014 r.

W dniu 11 lipca 2014 r. Beneficjent zawarł z ww. spółką z Poznania kolejną umowę, na podstawie której użyczył jej ww. 1.095 urządzeń, w zamian za kaucję w kwocie 290,5 tys. zł. Użyczenie to stanowiło naruszenie postanowień § 14 umowy o dofinansowanie, zobowiązujących Beneficjenta do wykorzystania całości lub części dofinansowania zgodnie z przeznaczeniem, tj. wyłącznie na cele związane z Projektem.

Adam Gwóźdź wyjaśnił, że na etapie prowadzonych ze spółką w Poznaniu uzgodnień dotyczących przechowywania sprzętu ustalono, że w sytuacji braku możliwości otrzymania od dostawcy określonej partii urządzeń na swój użytek, spółka ta będzie mogła wykorzystać do swoich celów terminale przechowywane dla Beneficjenta. Dodał, że gdy tylko spółka otrzyma zamówiony sprzęt, uzupełni nim braki, w odpowiedniej liczbie, w sprzęcie będącym własnością Beneficjenta.

Przeprowadzone w toku kontroli NIK oględziny wykazały, że w spółce w Poznaniu znajdowało się 108 terminali ADB IPTV 2840C. Przesłuchany w charakterze świadka pracownik tej spółki zeznał, że w chwili obecnej (4 grudnia 2014 r.) 744 urządzenia będące własnością Beneficjenta znajdują się w magazynie w Zielonej Górze, zaś 252 urządzenia zostały wynajęte przez spółkę swoim klientom. Podał również, że z tytułu wykorzystywania tych urządzeń spółka osiąga dochód. Zeznał, że w razie konieczności zwrotu urządzeń, Beneficjentowi najprawdopodobniej zostaną oddane nowe urządzenia.

(dowód: akta kontroli str. 304-388, 464-473)

Pomimo podpisanych z wykonawcą protokołów odbioru ww. urządzeń (w dniach 16 i 20 czerwca 2014 r.), Beneficjent nie dysponował (stan na 4 i 5 grudnia 2014 r.) wszystkimi urządzeniami, które były jego własnością i które zakupione zostały na potrzeby Projektu. Większość sprzętu nie została bowiem faktycznie odebrana i znajdowała się w magazynach spółek w Opolu i Poznaniu. Podkreślenia przy tym wymaga, że ww. protokoły odbioru zostały przedłożone do PARP, m.in. jako dokumentacja rozliczająca otrzymaną zaliczkę.

W sprawie tej Adam Gwóźdź wyjaśnił m.in., że podpisanie protokołów odbioru związane było z zamiarem wystawienia faktur przez wykonawcę oraz załączenia kompletu dokumentów do wniosku o płatność złożonego do PARP.

(dowód: akta kontroli str. 186-190, 361-400)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

2. Rozliczenie finansowe Projektu

Opis stanu
faktycznego

2.1. Do 30 września 2014 r., w ramach realizacji Projektu Beneficjent wydatkował 3.424,4 tys. zł (w tym koszty kwalifikowane wyniosły 2.784,0 tys. zł). Wydatki, sfinansowane w części środkami otrzymanymi w formie zaliczki z PARP, dotyczyły:

- zakupu 1.335 terminali abonenckich IPTV ADB 2840C oraz 1.335 terminali ONT ZTE (1.251,0 tys. zł),
- zakupu bazy OLT GPON-OLT (246,0 tys. zł),
- wykonania systemu paszportyzacji (369,0 tys. zł),
- doradztwa gospodarczego i technicznego w zakresie wdrożenia Projektu (184,5 tys. zł),
- zakupu urządzenia switch 5928E-FI (20,9 tys. zł).

Ponadto, 17 lipca 2014 r. Beneficjent przekazał wybranemu wykonawcy zaliczkę w kwocie 1.353,0 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 302-303)

2.2. Stosownie do postanowień § 11 ust. 2 umowy o dofinansowanie, Beneficjent zobowiązany był do prowadzenia wyodrębnionej informatycznej ewidencji księgowej lub stosowania w ramach istniejącego systemu ewidencji, odrębnego kodu księgowego umożliwiającego identyfikację wszystkich transakcji oraz poszczególnych operacji bankowych związanych z Projektem.

Prowadzona ewidencja księgowa Beneficjenta w formie Podatkowej Księgi Przychodów i Rozchodów zawierała wszystkie operacje finansowe Beneficjenta.

Ustalone
nieprawidłowości

Beneficjent nie wyodrębnił w ewidencji księgowej lub nie oznaczył odrębnym kodem wydatków związanych z Projektem.

Adam Gwóźdź wyjaśnił, że wynikało to z nieprecyzyjnego przekazania przez niego informacji do biura rachunkowego.

(dowód: akta kontroli str. 7-33, 186-190, 401-411)

Opis stanu
faktycznego

2.3. Przeprowadzona w toku kontroli analiza wszystkich siedmiu faktur dokumentujących poniesienie wydatków na realizację Projektu (3.424,4 tys. zł), wykazała, że:

- wydatki były niezbędne do realizacji Projektu i zostały poniesione w okresie kwalifikowalności określonym w umowie o dofinansowanie,
- dokumenty księgowe potwierdzające poniesienie wydatków zostały ujęte w ewidencji księgowej w prawidłowej kwocie,
- wydatki nie zostały objęte podwójnym finansowaniem.

(dowód: akta kontroli str. 302)

2.4. Do 30 listopada 2014 r. Beneficjent przedłożył do PARP dwa wnioski o płatność, tj. o zaliczkę w wysokości 2.217,6 tys. zł oraz o refundację poniesionych wydatków kwalifikowanych w kwocie 2.784,1 tys. zł. We wniosku o refundację wskazano jednocześnie kwotę kolejnej transzy zaliczki w wysokości 3.127,6 tys. zł.

Analiza złożonych wniosków wykazała, że:

- do wniosków dołączono kserokopie wyciągów z rachunków bankowych Beneficjenta oraz dowodów księgowych, kopie dokumentów potwierdzających odbiór urządzeń lub wykonanych prac,
- w przypadku wniosku o refundację wydatków Beneficjent ujął wszystkie wydatki poniesione na realizację Projektu w okresie, którego wydatki te dotyczyły,
- kwoty wydatków ujęte we wnioskach o płatność były zgodne z kwotami ujętymi w ewidencji księgowej.

(dowód: akta kontroli str. 303, 389-400, 412-460)

Ustalone
nieprawidłowości

Wniosek o płatność zaliczki Beneficjent przekazał do PARP w dniu 21 maja 2014 r., podczas gdy w myśl postanowień § 13 ust. 8 umowy o dofinansowanie pierwszy wniosek należało złożyć do 90 dni od dnia podpisania umowy o dofinansowanie (umowę zawarto 28 stycznia 2014 r.). Wniosek ten złożony został zatem z 23-dniowym opóźnieniem.

Adam Gwóźdź wyjaśnił, że niezłożenie w wymaganym terminie pierwszego wniosku o płatność wynikało z niedoczytania przez niego warunków umowy. Podał, że w tym czasie prowadzono m.in. postępowanie w zakresie wyłonienia wykonawcy, natomiast PARP nie zwracała się do niego o terminowe przesłanie dokumentów.

(dowód: akta kontroli str. 7-33, 186-190, 303, 412)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

3. Efekty uzyskane w wyniku realizacji Projektu i rozliczenie Projektu.

Opis stanu faktycznego

3.1. Do dnia 7 listopada 2014 r., w związku z realizacją Projektu Beneficjent poniósł wydatki w kwocie 3.424,4 tys. zł (20,1% całkowitej wartości Projektu), w tym 1.353,0 tys. zł na zaliczkę dla wykonawcy robót budowlanych. Wskaźniki produktu (zaplanowane do osiągnięcia w 2015 r.) zostały określone jako:

- długość wybudowanej sieci Internetu szerokopasmowego – 107 km,
- liczba węzłów SSPW – 6 szt.

Wskaźnik rezultatu określono jako liczbę osób, które uzyskałyby możliwość dostępu do Internetu o przepustowości łącza min. 30 Mb/s - 2.225 (do zrealizowania w 2015 r.).

W związku z faktem, że Projekt był w trakcie realizacji i Beneficjent nie złożył jeszcze wniosku o płatność końcową, nie zostały osiągnięte wskaźniki produktu i rezultatu. Według stanu na 7 listopada 2014 r. Beneficjent podpisał łącznie 315 umów dotyczących udostępnienia nieruchomości gospodarstw domowych z terenu powiatu ostródzkiego i iławskiego.

(dowód: akta kontroli str. 54-56, 302, 461-463)

Ocena częściowa

Z uwagi na fakt, że Projekt nie został zakończony i rozliczony w całości, a w związku z tym Beneficjent nie osiągnął założonych wskaźników produktu i rezultatu, Najwyższa Izba Kontroli odstępuje od dokonania oceny w tym obszarze.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli, wnosi o:

1. Wykorzystywanie zakupionego sprzętu aktywnego wyłącznie na cele związane z realizacją Projektu.
2. Wywiązywanie się z zobowiązań określonych w umowie o dofinansowanie, w szczególności związanych z terminową realizacją Projektu.
3. Wyodrębnienie w ewidencji księgowej lub oznaczenie odrębnym kodem wydatków związanych z realizacją Projektu, stosownie do postanowień § 11 ust. 2 umowy o dofinansowanie.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Olsztynie.

Obowiązek poinformowania NIK o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Olsztyn, dnia grudnia 2014 r.

Kontrolerzy:

Piotr Wanic
główny specjalista kontroli państwowej

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Olsztynie

.....
podpis

Izabela Kowalska-Jasiecka
starszy inspektor kontroli państwowej

.....
podpis

Waldemar Żarnoch
starszy inspektor kontroli państwowej

.....
podpis