



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Olsztynie

LOL – 4101-020-01/2014
P/14/098

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Olsztynie
ul. Artyleryjska 3e, 10-165 Olsztyn
T +48 89 678 82 00, F +48 89 678 82 30
lol@nik.gov.pl
Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-69, 10-950 Olsztyn

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/14/098 – Realizacja projektów budowy sieci szerokopasmowych dofinansowanych ze środków Unii Europejskiej w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej oraz Regionalnych Programów Operacyjnych
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie
Kontrolerzy	1. Joanna Łukasik, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 90913 z 10 października 2014 r. 2. Adam Rączkiewicz, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 90915 z 10 października 2014 r. 3. Piotr Wanic, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 90914 z 10 października 2014 r. 4. Bartosz Kościukiewicz, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 90926 z 3 listopada 2014 r. <p style="text-align: right;">(dowód: akta kontroli str. 1-8)</p>
Jednostka kontrolowana	Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego (zwany dalej „Urzędem” lub „Instytucją Zarządzającą RPO WiM”)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Gustaw Marek Brzezina, Marszałek Województwa Warmińsko-Mazurskiego, od 12 grudnia 2014 r. Poprzednio funkcję tę pełnił Jacek Protas.

Ocena ogólna

II. Ocena kontrolowanej działalności

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie¹ podjęte przez Samorząd Województwa Warmińsko-Mazurskiego, jako beneficjenta środków z Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej, działania związane z przygotowaniem, realizacją oraz rozliczaniem projektu „Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej – województwo warmińsko-mazurskie”².

Podstawą tej oceny jest w szczególności:

- przeprowadzenie rzetelnych analiz w celu wyboru najkorzystniejszego modelu realizacji Projektu SSPW,
- należyte zabezpieczenie interesów beneficjenta w umowach zawartych z inżynierem kontraktu oraz partnerem prywatnym (wykonawcą robót i operatorem sieci), a także egzekwowanie od nich obowiązku terminowego wykonywania zadań poprzez naliczanie kar umownych,
- prawidłowe rozliczenie dotychczas poniesionych wydatków na realizację Projektu SSPW.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie.

² Zwanego w dalszej treści: „Projektem SSPW” lub „Projektem”.

Realizując natomiast zadania Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Warmia i Mazury 2007-2013³, Zarząd Województwa w sposób rzetelny dokonywał wyboru beneficjentów projektów budowy sieci szerokopasmowych. Zdaniem Najwyższej Izby Kontroli nadzór nad prawidłowością realizacji tych projektów nie był sprawowany w sposób wystarczający. W okresie 2011-2014 r. (do końca III kwartału) nie korzystano bowiem z uprawnienia do prowadzenia kontroli w miejscu realizacji tych projektów, ograniczając się wyłącznie do weryfikacji dokumentów przedkładanych przez beneficjentów. Przeprowadzone natomiast przez Izbę dwie kontrole w tym zakresie⁴ wykazały istotne nieprawidłowości związane z realizacją takich projektów.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

I. Realizacja infrastruktury sieci szerokopasmowej przez Samorząd Województwa, jako beneficjenta środków z Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej

1. Przygotowanie realizacji Projektu

Opis stanu faktycznego

1.1. Wniosek o dofinansowanie Projektu SSPW złożony został przez Urząd do Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości („PARP”) w dniu 2 lipca 2010 r. Był on trzykrotnie aktualizowany⁵, a po zmianach przewidywał m.in., że:

- koszt całkowity realizacji Projektu wyniesie 327.041,0 tys. zł,
- koszty kwalifikowalne, w kwocie 266.285,1 tys. zł pokryte zostaną z: dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego („EFRR”) – 226.342,3 tys. zł, budżetu państwa – 26.628,5 tys. zł oraz ze środków Województwa – 13.314,3 tys. zł,
- koszty niekwalifikowalne w kwocie 60.756,0 tys. zł (podatek od towarów i usług) finansowany będzie w całości ze środków Województwa,
- zakres realizowanej inwestycji obejmie wybudowanie 2.241 km sieci szerokopasmowej oraz 226 węzłów sieci.

Przyczyną aktualizacji wniosków o dofinansowanie, wg wyjaśnień Dyrektora Departamentu Społeczeństwa Informacyjnego Urzędu (dalej „Dyrektora DSI”), było:

- podjęcie 31 stycznia 2012 r. przez Zarząd Województwa Warmińsko-Mazurskiego decyzji o wyborze modelu realizacji Projektu (opisano w pkt. I.2.1. niniejszego wystąpienia);
- konieczność dostosowania warunków realizacji Projektu do postanowień Komisji Europejskiej z 10 listopada 2011 r. w zakresie wyznaczania obszarów interwencji oraz dostosowania dokumentacji Projektu do przygotowywanej dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie dialogu konkurencyjnego, na „Partnerstwo publiczno - prywatne dla przedsięwzięcia polegającego na realizacji, utrzymaniu i zarządzaniu siecią szerokopasmową, jak również świadczeniu usług z jej wykorzystaniem oraz usług szkoleniowych w ramach Projektu SSPW”.

Szacunkowa całkowita wartość Projektu określona została m.in. na podstawie analizy sporządzonej przez „Think Consulting” Sp. z o.o. w Warszawie⁶, według

³ Zwany dalej „RPO WiM”.

⁴ Kontrole przeprowadzone w Gminie Miejskiej Elk (LOL-4110-001-01/2014) oraz Gminie Miejskiej Elbląg (LOL-4110-001-02/2014)

⁵ Aktualizacje wniosku z: 6 września 2012 r. (uzupełniona 26 listopada 2012 r.), 4 marca 2013 r. oraz 3 lipca 2013 r.

⁶ Wykonanie zlecono umową z 13 kwietnia 2012 r. na usługi doradztwa techniczno-ekonomicznego przy realizacji Projektu.

którego wartość określono w przedziale od 365,8 mln zł netto do 465,8 mln zł netto. Uwzględniono w niej:

- wynagrodzenie za roboty budowlane – 217,8 mln zł netto (oszacowane m.in. na podstawie danych ze studium wykonalności i kosztorysu inwestorskiego),
- wynagrodzenie za dostawę sprzętu – 23,6 mln zł netto (oszacowane na podstawie ogólnodostępnych cenników różnych producentów),
- wynagrodzenie za przeprowadzenie komponentu edukacyjno – informacyjnego – 5,0 mln zł netto (wartość określona w studium wykonalności),
- pożyczki pobierane z sieci – od 119,4 mln zł netto do 219,4 mln zł netto (ustalona na podstawie analizy popytu opartej na danych dotyczących planowanego popytu na usługi oferowane przez sieć w okresie od 9 lat (minimalny okres trwania umowy) do 15 lat (okres rekomendowany w studium wykonalności).

(dowód: akta kontroli str. 9 - 68)

1.2. Otrzymane przez Urząd uwagi i zastrzeżenia z PARP, dotyczące kompleksowej aktualizacji wniosku o dofinansowanie z 6 września 2012 r.⁷, obejmowały m.in. kwestie:

- formalne, tj. m.in.: zaniżenia pozycji kosztowej dotyczącej kanalizacji teletechnicznej, podania danych o efektywności energetycznej w złotych zamiast w przeliczeniu na euro, a także nie dołączenia do harmonogramu Projektu opisu głównych kategorii prac,
- merytoryczne, tj. m.in.: zażądano wskazania w załącznikach do wniosku⁸ obszarów oddalonych lub słabo zaludnionych, na których beneficjent dopuszcza, na etapie projektowania technicznego sieci, wykorzystanie innych technologii i wariantów (np. Internetu satelitarne), wyjaśnienia przyjętego modelu „godziwego” wynagradzania operatora infrastruktury, uzupełnienia wniosku o informację dotyczącą pokrycia przez beneficjenta podatku od towarów i usług (jako kosztu niekwalifikowanego), wyjaśnienia wzrostu kosztu całkowitego Projektu z 312.434,9 tys. zł (przyjęty w studium wykonalności) do 317.629,9 tys. zł (przyjęty w zaktualizowanym studium wykonalności), opisanie ostatecznego modelu zarządzania siecią po jej wybudowaniu, z uwzględnieniem roli operatora sieci w odniesieniu do prowadzenia Centrum Zarządzania Siecią.

Po uzupełnieniu ww. aktualizacji wniosku beneficjent w dniu 14 grudnia 2012 r. otrzymał z PARP pozytywną ocenę formalną i merytoryczną wniosku o dofinansowanie.

(dowód: akta kontroli str. 10-33, 69-77)

1.3. Przygotowywanie i opracowanie technicznych warunków dla projektów w zakresie infrastruktury społeczeństwa informacyjnego, współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej, a także inicjowanie i koordynowanie projektów sieci informacyjnej, w tym szerokopasmowego dostępu do Internetu w województwie, powierzono Departamentowi Społeczeństwa Informacyjnego.

Na wniosek Dyrektora tego Departamentu, powołany został zespół ds. realizacji Projektu, w którego skład w latach 2010 – 2014 wchodziło 12 osób, z tego dziewięć było pracownikami ww. Departamentu. Pięciu spośród nich (w tym Dyrektor i zastępca Dyrektora Departamentu) posiadało wykształcenie wyższe w zakresie: systemów telekomunikacyjnych, informatyki, informatyki i ekonometrii oraz bezpieczeństwa systemów informatycznych.

(dowód: akta kontroli str. 78-117)

⁷ Aktualizacja obejmująca m.in. zmianę modelu realizacji Projektu.

⁸ tj. w studium wykonalności i zał. Nr XXI.

1.4. Umowa o dofinansowanie Projektu zawarta została w dniu 16 listopada 2010 r. Określone w niej kwoty: całkowitej szacunkowej wartości projektu (314.193,8 tys. zł), całkowitej szacunkowej kwoty wydatków kwalifikowalnych (258.514,4 tys. zł) oraz dofinansowania Projektu⁹ (245.588,7 tys. zł) były zgodne z danymi zamieszczonymi we wniosku złożonym do PARP. Umowa zmieniona została czterema aneksami, z: 23 grudnia 2011 r., 12 lutego i 14 maja 2013 r. i 26 maja 2014 r. Zmiany dotyczyły m.in.:

- wydłużenia o 10 miesięcy (z 31 grudnia 2014 r. do 31 października 2015 r.) terminu zakończenia realizacji Projektu,
- zwiększenia całkowitej szacunkowej wartości Projektu do 327.041,0 tys. zł (tj. o 12.847,3 tys. zł),
- zwiększenia całkowitej szacunkowej kwoty wydatków kwalifikowalnych do 266.285,1 tys. zł (tj. o 7.770,7 tys. zł) oraz dofinansowania do 252.970,8 tys. zł (tj. o 7.382,1 tys. zł),
- aktualizacji harmonogramów: rzeczowo - finansowego, przekazywania dofinansowania i realizacji projektu.

Do zmiany umowy o dofinansowanie Projektu w zakresie zwiększenia: całkowitej wartości szacunkowej, całkowitej szacunkowej kwoty wydatków kwalifikowalnych oraz dofinansowania Projektu przyczyniły się m.in. okoliczności związane z przyjęciem alternatywnego modelu realizacji Projektu¹⁰, dostosowaniem do niego dokumentacji Projektu oraz wyborem oferty partnera prywatnego.

Z wyjaśnień Dyrektora DSI wynikało, że z uwagi na sygnalizowanie przez beneficjentów (w tym Województwo Warmińsko-Mazurskie, dalej zwane „Województwem”) Instytucji Pośredniczącej i Instytucji Zarządzającej Programem Operacyjnym Rozwój Polski Wschodniej, obaw dotyczących dochowania terminu realizacji Projektu do 31 grudnia 2014 r. (m.in. wynikających z szerokiego zakresu rzeczowo - finansowego Projektu, wieloetapowości postępowania o wyłonienie partnera prywatnego, konieczności zapewnienia czasu na przeprowadzenie kontroli uprzedniej przez Urząd Zamówień Publicznych), Instytucja Pośrednicząca w porozumieniu z Instytucją Zarządzającą podjęła 25 lipca 2012 r. decyzję o umożliwieniu wszystkim beneficjentom wydłużenia terminu realizacji projektów do 31 października 2015 r. W tej sytuacji, w listopadzie 2012 r. Województwo złożyło wnioski o aneksowanie umowy o dofinansowanie w zakresie wydłużenia terminu realizacji Projektu.

(dowód: akta kontroli str. 66-68, 118-225)

1.5. Harmonogram rzeczowo - finansowy Projektu został przez Urząd przekazany do PARP wraz z wnioskiem o dofinansowanie (złożonym 2 lipca 2010 r.). Stanowił on również załącznik do umowy o dofinansowanie z 16 listopada 2010 r. Jego aktualizacje Urząd przedkładał do PARP wraz z aktualizacją wniosku o dofinansowanie (złożoną 6 września i 26 listopada 2012 r.) oraz wnioskami o zawarcie aneksów¹¹ do umowy o dofinansowanie.

Według pierwszego harmonogramu rzeczowo - finansowego¹², realizacja Projektu miała przebiegać w dziewięciu etapach w okresie od 1 kwietnia 2008 r. do 31 grudnia 2014 r. Po aktualizacjach¹³ harmonogram ten przewidywał realizację

⁹ Nie więcej niż 95 % rzeczywistej kwoty wydatków kwalifikowalnych.

¹⁰ Model: zaprojektuj, wybuduj, eksploatuj, zwróć.

¹¹ Począwszy od drugiego aneksu do umowy o dofinansowanie.

¹² Stanowiącego załącznik nr 5 do umowy o dofinansowanie z 16 listopada 2010 r.

¹³ Załącznik nr 4 do aneksu z 26 maja 2014 r. do umowy o dofinansowanie.

Projektu w okresie od 1 czerwca 2008 r. do 31 grudnia 2015 r. w ramach dziesięciu etapów, tj.:

- I – studium wykonalności (do 18 maja 2012 r.),
- II – analiza kosztów i korzyści (do 9 lipca 2012 r.),
- III – ocena wpływu na środowisko naturalne (do 1 maja 2012 r.),
- IV – studia projektowe (do 31 grudnia 2014 r., etap obejmujący: projektowanie infrastruktury, uzyskanie decyzji o lokalizacji i pozwoleniu na budowę),
- V – opracowanie dokumentacji przetargowej (do 3 grudnia 2012 r., dotyczącej wyboru doradcy techniczno-ekonomicznego, inżyniera kontraktu oraz partnera prywatnego – operatora infrastruktury),
- VI – ogłoszenie ww. procedur przetargowych (do 5 kwietnia 2013 r.),
- VII – roboty budowlane (od III kwartału 2013 r. do III kwartału 2015 r.),
- VIII – promocja Projektu (od II kwartału 2013 r. do III kwartału 2015 r.),
- IX – nadzór budowlany (od II kwartału 2012 r. do III kwartału 2015 r.),
- X – pomoc techniczna (od II kwartału 2010 r. do IV kwartału 2015 r., obejmująca m.in.: usługi doradztwa prawnego i techniczno-ekonomicznego oraz zarządzanie Projektem).

1.6. Harmonogram przekazywania dofinansowania, określony w załączniku do umowy o dofinansowanie, sporządzony został w układzie kwartalnym i obejmował dane dotyczące planowanych wydatków kwalifikowanych oraz wartości środków do wypłaty w danym kwartale przez Instytucję Pośredniczącą na rzecz beneficjenta, z wyszczególnieniem kwot zaliczek i refundacji. Był on aktualizowany m.in. w związku z zawarciem aneksów do umowy o dofinansowanie.

(dowód: akta kontroli str. 118-225, 743-745)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie przygotowanie realizacji Projektu SSPW w zbadanym zakresie.

2. Realizacja Projektu SSPW

Opis stanu
faktycznego

2.1. W dniu 31 stycznia 2012 r. Zarząd Województwa zdecydował, że Projekt realizowany będzie w modelu alternatywnym (DBOT)¹⁴ w stosunku do modelu podstawowego¹⁵. Decyzję tą podjęto na podstawie wniosku Dyrektora DSI oraz załączonej do niego rekomendacji, sformułowanej w oparciu o analizę wyników wyników przeprowadzonego dialogu technicznego, a także o wykonane na zlecenie beneficjenta opracowanie pt. „Analiza modelu alternatywnego realizacji projektu Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej – Województwo Warmińsko-Mazurskie”. Wyniki tych analiz wykazały m.in., że zastosowanie modelu alternatywnego (DBOT) zapewni m.in.:

- korzyści związane z możliwością optymalizacji projektowania i budowy sieci, w tym możliwości skrócenia czasu realizacji poszczególnych etapów,
- optymalizację kształtu sieci, a także silniejszą niż w modelu podstawowym motywację wykonawcy do szybszego uruchomienia sieci i lepszą koordynację prac (wcześniejsze uzyskiwanie przychodów),
- niższe koszty eksploatacji wynikające z zastosowania przez wykonawcę (przyszłego operatora) rozwiązań obniżających koszty eksploatacji,

¹⁴ Z j. angielskiego – design, build, operate, transfer (zaprojektuj, wybuduj, eksploatuj, zwróć).

¹⁵ Model koncesyjny, który zakładał udzielenie przez Województwo zamówienia publicznego na zaprojektowanie i budowę sieci, a następnie udzielenie komercyjnemu operatorowi (na podstawie odrębnego postępowania) koncesji na świadczenie usług.

- korzystniejszy dla beneficjenta podział ryzyk (wynikający m.in. z przejęcia ryzyka budowy przez partnera prywatnego) oraz wyższą efektywność finansową.

(dowód: akta kontroli str. 226-237)

2.2. Wyboru partnera prywatnego do realizacji, utrzymania i zarządzania Projektem dokonano z zastosowaniem procedury dialogu konkurencyjnego przeprowadzonego na podstawie ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o partnerstwie publiczno-prywatnym¹⁶ oraz ustawy Pzp.

Analiza dokumentacji postępowania o wybór partnera prywatnego wykazała m.in., że:

- przeprowadzono je w trybie i na zasadach określonych ustawą Pzp,
- specyfikacja istotnych warunków zamówienia („siwz”) i ogłoszenie o zamówieniu zawierały elementy wymagane ustawą Pzp,
- członkowie komisji, kierownik zamawiającego oraz inne osoby uczestniczące w postępowaniu złożyły w jego trakcie oświadczenia z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp o nieistnieniu okoliczności skutkujących ich wyłączeniem z postępowania,
- wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano z zastosowaniem kryteriów określonych w siwz (m.in.: zaktualizowana wartość netto wydatków inwestycyjnych i wydatków operacyjnych, obejmująca wynagrodzenie partnera prywatnego 70%, kryteria odnoszące się bezpośrednio do sieci, tj. m.in.: jakość, funkcjonalność, poziom serwisu i parametry techniczne – 20 %),
- z wybranym wykonawcą zawarto umowę o treści zgodnej ze złożoną ofertą.

(dowód: akta kontroli str. 238-344)

Wykonawcę usługi polegającej na pełnieniu funkcji inżyniera kontraktu wybrano w trybie przetargu nieograniczonego. Analiza dokumentacji tego postępowania wykazała m.in., że:

- postępowanie przeprowadzono w trybie i na zasadach określonych ustawą Pzp,
- siwz i ogłoszenie o zamówieniu zawierały elementy wymagane ustawą Pzp,
- członkowie komisji złożyli w trakcie postępowania oświadczenia z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp o nieistnieniu okoliczności skutkujących wyłączeniem z postępowania,
- najkorzystniejszą ofertę wybrano zgodnie z kryterium określonym w siwz (najniższa cena),
- umowę, której postanowienia były zgodne z wybraną ofertą, zawarto z wykonawcą, który złożył najkorzystniejszą ofertę.

(dowód: akta kontroli str. 345-373)

Ustalona
nieprawidłowość

W trakcie postępowania przetargowego dotyczącego wyboru wykonawcy usługi pełnienia funkcji inżyniera kontraktu, Dyrektor Departamentu Zamówień Publicznych w Urzędzie – będący pracownikiem zamawiającego, któremu kierownik zamawiającego powierzył wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności, nie złożył wymaganego art. 17 ust. 2 ustawy Pzp oświadczenia o braku lub istnieniu okoliczności skutkujących wyłączeniem z postępowania.

W dokumentacji tego postępowania znajdował się niepodpisany, wystawiony na imię i nazwisko ww. Dyrektora Departamentu, druk oświadczenia pracownika zamawiającego, któremu kierownik zamawiającego powierzył wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności. Pracownik ten, w ramach postępowania wykonywał czynności polegające m.in. na: zatwierdzeniu wniosków komisji przetargowej (w tym dotyczącego zmiany siwz), podpisywaniu korespondencji

¹⁶ Dz. U. z 2009 r. Nr 19, poz. 100 ze zm.

z wykonawcami ubiegającymi się o udzielenie zamówienia oraz zatwierdzeniu protokołu z postępowania.

Dyrektor Departamentu Zamówień Publicznych wyjaśnił m.in., że do niepodpisania ww. oświadczenia przyczyniło się nieprzedłożenie przez sekretarza komisji druku oświadczenia do podpisu oraz przeoczenie tej kwestii spowodowane uczestnictwem w wielu postępowaniach prowadzonych przez Urząd. Podał ponadto, że po jego stronie nie zachodziła żadna z okoliczności wymienionych w art. 17 ust. 1 ustawy Pzp, która powodowałaby jego wyłączenie z udziału w postępowaniu.

W dniu 10 grudnia 2014 r. (już po ujawnieniu nieprawidłowości przez NIK), Dyrektor Departamentu Zamówień Publicznych poinformował, że złożył do dokumentacji przetargu oświadczenie z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp.

Uwaga dotycząca badanej działalności

Najwyższa Izba Kontroli zwraca jednak uwagę, że czynność ta została wykonana po ponad dwóch latach od zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Celem złożenia oświadczenia, o którym mowa w art. 17 ust. 2 ustawy Pzp, jest natomiast umożliwienie zamawiającemu zrealizowania w toku postępowania, wyrażonej art. 7 ust. 2 ustawy Pzp, zasady bezstronności i obiektywizmu osób biorących udział w tym postępowaniu.

(dowód: akta kontroli str. 356-365, 370-402)

Opis stanu faktycznego

2.3. Umowę o partnerstwie publiczno-prywatnym Województwo („Podmiot publiczny”) zawarło 19 kwietnia 2013 r. z wybranym w toku ww. postępowania w trybie dialogu konkurencyjnego wykonawcą „Otwarte Regionalne Sieci Szerokopasmowe” Sp. z o.o. w Warszawie (dalej „Partner prywatny” lub „wykonawca”).

W umowie tej określono m.in., że:

- Partner prywatny zobowiązuje się do realizacji przedsięwzięcia za wynagrodzeniem oraz do poniesienia w całości wydatków na komponent szkoleniowy i dodatkowe czynności (wkład własny partnera), jak również zapłaty czynszu, a Podmiot publiczny zobowiązuje się do zapłaty wynagrodzenia oraz współdziałania w osiągnięcia celu przedsięwzięcia, poprzez udostępnienie infrastruktury Partnerowi prywatnemu,
- umowa zawarta jest na czas oznaczony, a przedmiot partnerstwa zostanie wykonany w ramach trzech faz: wykonawczej - od daty zawarcia umowy do 15 września 2015 r. (termin zakończenia budowy), eksploatacji, tj. od daty pierwszego odbioru częściowego do 31 grudnia 2025 r. (data zakończenia przedsięwzięcia) oraz zamknięcia – okres 12 miesięcy przed datą zakończenia przedsięwzięcia,
- wynagrodzenie Partnera prywatnego z tytułu realizacji fazy wykonawczej (budowa sieci) wyniesie 316.198,6 tys. zł brutto.

(dowód: akta kontroli str. 403-499)

2.4. Umowę na pełnienie funkcji inżyniera kontraktu Województwo zawarło 4 czerwca 2012 r. z wybranym w przetargu nieograniczonym wykonawcą, tj. „Eko Inwest” S.A. w Szczecinie. Zastrzeżone w niej na rzecz beneficjenta środki nadzoru i kontroli nad inżynierem kontraktu obejmowały m.in.:

- akceptowanie przez beneficjenta przygotowywanego harmonogramu realizacji projektu oraz usług inżyniera kontraktu,
- akceptowanie i wnoszenie uwag do sporządzonego przez inżyniera kontraktu protokołu odbioru prac,
- zobowiązanie inżyniera kontraktu do przedkładania zamawiającemu wszystkich raportów, oświadczeń i zapytań wykonawców,

- wymóg uzgadniania z beneficjentem możliwości zastosowania alternatywnych środków w celu prowadzenia prac w okresie działania siły wyższej, a także uzyskania zgody beneficjenta na zwolnienie przez inżyniera kontraktu wykonawcy robót budowlanych z zobowiązań wynikających z umowy,
- zebrania zespołu zamawiającego i inżyniera kontraktu w celu omówienia bieżących spraw związanych z projektem oraz prawo wnoszenia przez beneficjenta zastrzeżeń do nienależytego wykonania przedmiotu umowy przez inżyniera kontraktu.

(dowód: akta kontroli str. 500-531)

2.5. W umowie o partnerstwie publiczno-privatnym z 19 kwietnia 2013 r., interesy Województwa zabezpieczono m.in. poprzez zapewnienie wniesienia przez Partnera prywatnego zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 5% ceny ofertowej brutto (gwarancje bankowe na łączną kwotę 16.355,05 tys. zł) oraz ustanowienie w umowie kar umownych z tytułu niewykonywania lub nienależytego wykonywania umowy, odrębnie dla poszczególnych faz Projektu, tj. budowy, eksploatacji i zamknięcia.

W ramach dokonanego ww. umową podziału ryzyk, Partnera prywatnego obciążono m.in. ryzykami związanymi z:

- brakiem możliwości realizacji przedsięwzięcia w terminie,
- opóźnieniami w związku z przedłużającymi się procedurami administracyjnymi,
- zmianą popytu na usługi związaną z pojawieniem się konkurencji, zmianami cen i pojawieniem się nowych trendów rynkowych,
- uzyskiwaniem mniejszych od prognozowanych przychodów z działalności gospodarczej prowadzonej w oparciu o powierzona infrastrukturę,
- brakiem ciągłości w świadczeniu usług z wykorzystaniem infrastruktury teleinformatycznej.

Partner publiczny przyjął natomiast na siebie m.in. ryzyka: mniejszych od prognozowanych przychodów z czynszu dzierżawnego, niezrealizowania lub zrealizowania tylko w części zadań publicznych, którym ma służyć Projekt oraz zmiany wysokości opłat za wykorzystanie pasa drogowego w fazie eksploatacji.

W umowie o partnerstwie publiczno-privatnym na rzecz Województwa zastrzeżono prawo do pobierania czynszu dzierżawnego, składającego się z części: gwarantowanej – 300,0 tys. zł netto za każdy rok¹⁷, zmiennej – 10% wyniku kalkulacyjnego za dany rok obrachunkowy, płatna do 31 lipca kolejnego roku oraz części „clawback” czynszu dzierżawnego¹⁸, w wysokości ustalonej według wzoru określonego umową. Wynagrodzenie partnera prywatnego za etap eksploatacji ustalono zaś w wysokości 30% przypisu podatku od nieruchomości należnego w danym roku i zapłaconego przez partnera prywatnego, jako posiadacza budowli w ramach sieci SSPW, nie więcej jednak niż 3.303,7 tys. zł brutto.

(dowód: akta kontroli str. 403-499, 721-728)

2.6. Umową o partnerstwie publiczno-privatnym¹⁹, zobowiązano wykonawcę do uruchomienia co najmniej dwóch punktów wymiany ruchu międzyoperatorskiego, które pozwolą na przyłączenie innych sieci publicznych lub innych przedsiębiorstw telekomunikacyjnych.

¹⁷ Począwszy od 2016 r., do 2025 r.

¹⁸ Część czynszu dzierżawnego, której płatność uzależniono od uzyskania przez partnera prywatnego w danym roku obrachunkowym, w odniesieniu do części przedsiębiorstwa wskaźnika EBITDA (w %) w wysokości ustalonej wg wzoru: $EBITDA\% = (\text{zysk operacyjny} + \text{amortyzacja}) / \text{przychody netto ze sprzedaży} \times 100\%$

¹⁹ Opis przedmiotu zamówienia stanowiący załącznik do umowy z 19 kwietnia 2013 r.

Według wyjaśnień Dyrektora DSI, w celu zapewnienia kompatybilności z istniejącymi sieciami telekomunikacyjnymi, węzły wymiany ruchu powinny być zbudowane w oparciu o międzynarodowe standardy, np. tworzone w ramach Internet Engineering Task Force. Wykonawca zaplanował, że punkty styku z innymi sieciami zlokalizowane zostaną w Olsztynie (punkt styku z siecią „Orange”) oraz Elblągu (punkt styku z siecią „Hawe”).

(dowód: akta kontroli str. 303-338, 403-499, 532-535)

2.7. W umowie o partnerstwie publiczno-prywatnym przewidziano m.in. zasady ustalania opłat dostępowych (tzw. „opłat hurtowych”), które umożliwiłyby przedsiębiorcom telekomunikacyjnym stworzenie oferty detalicznej porównywalnej z ofertą detaliczną dostępną dla użytkowników końcowych na obszarach, na których funkcjonuje efektywna konkurencja infrastrukturalna. Zgodnie z ww. umową, opłaty hurtowe powinny być m.in.:

- niezależnione od wysokości opłat stosowanych przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego wobec użytkowników końcowych,
- rozdzielone na poszczególne usługi,
- prezentowane w taki sposób, aby przedsiębiorca telekomunikacyjny mógł dokonać racjonalnego i opartego na ekonomicznych przesłankach wyboru danej usługi lub korzystaniu z własnej sieci.

Według wyjaśnień Dyrektora DSI, operator infrastruktury nie rozpoczął dotychczas przyłączania do sieci infrastruktury „ostatniej mili”, co nastąpi w fazie eksploatacji (tj. od pierwszego odbioru częściowego funkcjonalnej części sieci). Operator podjął już jednak działania przygotowawcze do fazy eksploatacji, poprzez przygotowanie propozycji pierwszych usług dla operatorów dostępowych. Propozycja oferty jest w trakcie konsultacji, przy czym wnioski o wydanie warunków technicznych przyłączenia do sieci wpłynęły od czterech podmiotów.

Szacowanie opłat związanych z przyłączeniem operatorów ostatniej mili wykonał Partner prywatny. Ich wysokość została przedstawiona beneficjentowi 22 października 2014 r. w formie oferty wstępnej. Oferta ta została zaprezentowana przedsiębiorcom telekomunikacyjnym działającym na terenie województwa warmińsko-mazurskiego, podczas konsultacji zorganizowanej 24 października 2014 r. przez Urząd konferencji, czym rozpoczęto proces rynkowych. Proces ten zakończy się przekazaniem wypracowanej oferty hurtowej (zatwierdzonej przez beneficjenta) do zaakceptowania przez Urząd Komunikacji Elektronicznej.

W przedłożonym beneficjentowi cenniku usług telekomunikacyjnych, miesięczne opłaty abonamentowe za usługi dzierżawy kanalizacji oszacowano w wysokości od 1.199,00 zł do 1.999,00 zł za jeden km miesięcznie²⁰, a opłaty za dzierżawy ciemnych włókien - od 119,00 zł do 349,00 zł za jeden km miesięcznie.²¹

(dowód: akta kontroli str. 403-499, 532-535, 536-546)

2.8. Beneficjent wywiązywał się z określonego w § 13 umowy o dofinansowanie obowiązku przekazywania PARP dokumentów, m.in. przedkładając je wraz z wnioskiem o dofinansowanie (np. zaświadczenie organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów Natura 2000), a także udostępniając dokumentację (np.: pozwolenia na budowę, projekty, dokumenty potwierdzające prawo dysponowania nieruchomościami na cele budowlane) w trakcie wizyt monitorujących prowadzonych przez przedstawicieli PARP.

(dowód: akta kontroli str. 547-561)

²⁰ Dla minimalnej długości relacji (odcinka) sieci od 500 do 10.000 metrów.

²¹ W zależności od lokalizacji odcinka sieci (obszar miejski, pozamiejski, miejscowość kategorii 1 lub 2) oraz minimalnej jego długości.

2.9. Przebieg realizacji robót w ramach Projektu określony został umową o partnerstwie publiczno-prywatnym²² oraz w przedłożonym przez Partnera prywatnego i zatwierdzonym przez beneficjenta harmonogramie rzeczowo-finansowym. Termin zakończenia inwestycji określony ww. umową i harmonogramem (15 września 2015 r.) mieścił się w okresie realizacji robót budowlanych, określonym harmonogramem rzeczowo-finansowym stanowiącym załącznik do umowy o dofinansowanie Projektu z 16 listopada 2010 r. (III kwartał 2015 r.).

W umowie o partnerstwie publiczno-prywatnym²³ przewidziano ponadto m.in., że do 10 września 2014 r. Partner prywatny wykona relacje (odcinki sieci) i węzły o łącznej wartości 30% wynagrodzenia za budowę sieci. Wg stanu na ten dzień wartość prac i robót protokolarnie odebranych przez beneficjenta wynosiła 98.484.476,87 zł, co stanowiło 31,78 % wynagrodzenia partnera prywatnego w części należnej za budowę sieci (309.874.589,00 zł).

(dowód: akta kontroli str. 562-641)

2.10. Przewidziany w art. 17 umowy o dofinansowanie obowiązek monitorowania przebiegu realizacji Projektu był wypełniany przez beneficjenta m.in. w ramach czynności nadzorczych nad inżynierem kontraktu i wykonawcą robót.

Nadzór nad inżynierem kontraktu był sprawowany przez beneficjenta m.in. poprzez:

- weryfikację losowo wybranych dokumentacji technicznych (projekty budowlane i wykonawcze) odbieranych przez inżyniera kontraktu od wykonawcy (53 przypadki) a także raportów miesięcznych składanych beneficjentowi przez inżyniera kontraktu (31 raportów),
- kontrolę terminowości wywiązywania się z obowiązków przez inżyniera kontraktu – beneficjent stwierdził m.in. przekroczenie terminu dostarczenia, wymaganej umową, metodyki zarządzania projektem, w związku z czym naliczył i wyegzekwował od inżyniera kontraktu karę umowną w kwocie 17,7 tys. zł,
- uczestnictwo przedstawicieli beneficjenta w spotkaniach koordynacyjnych inżyniera kontraktu z wykonawcą (ok. 100 spotkań),
- zatwierdzanie rekomendacji inżyniera kontraktu w zakresie wniosków wykonawcy dotyczących zmian w dokumentacjach projektowych (28 wniosków),
- kontrole placów budowy m.in. w zakresie weryfikacji wywiązywania się inżyniera kontraktu z obowiązków w zakresie sprawowania nadzoru inwestorskiego (40 wizyt monitorujących).

Nadzór nad realizacją inwestycji przez wykonawcę sprawowano m.in. poprzez:

- udział w spotkaniach roboczych kierowników Projektu reprezentujących beneficjenta, inżyniera kontraktu oraz wykonawcę,
- przeprowadzanie przez przedstawicieli beneficjenta cotygodniowych spotkań koordynacyjnych z wykonawcą,
- uczestnictwo w organizowanych comiesięcznie przez inżyniera kontraktu radach budowy w celu ustalenia postępu w realizacji inwestycji (ogółem 14),
- comiesięczną analizę i ocenę raportów wykonawcy z postępu prac (18 przypadków),
- wykonywane przez inżyniera kontraktu inspekcje zastosowanych materiałów oraz kontrole wykonania robót zgłaszanych do odbioru przez wykonawcę, w tym m.in. egzekwowanie od wykonawcy przeprowadzania badań drożności wykonanych rurociągów oraz badań reflektometrycznych ułożonych kabli światłowodowych.

²² Opis przedmiotu zamówienia stanowiący załącznik do umowy.

²³ W opisie przedmiotu zamówienia stanowiącym załącznik do umowy z 19 kwietnia 2013 r. - Dział I „Harmonogram ogólny”.

Sprawując nadzór nad podmiotami realizującymi usługi i roboty budowlane związane z realizacją Projektu SSPW, Województwo z tytułu zwłoki w wykonaniu przedmiotów zamówienia, naliczyło i wyegzekwowało od czterech podmiotów kary umowne na łączną kwotę 81,9 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 642-689)

O odstępstwach w przebiegu realizacji Projektu względem harmonogramu rzeczowo-finansowego stanowiącego załącznik do umowy o dofinansowanie, beneficjent informował w korespondencji dotyczącej wnioskowanych zmian ww. harmonogramu. Informacje dotyczące postępów w realizacji Projektu były ponadto przekazywane przez beneficjenta PARP za pomocą informatycznego systemu informacyjnego o regionalnych sieciach szerokopasmowych.

(dowód: akta kontroli str. 172-225, 547-551)

2.11. W związku z zawartą umową o dofinansowanie, Urząd został poddany przez PARP jednej kontroli oraz dwóm wizytom monitorującym. W wyniku kontroli PARP stwierdził nieprawidłowości dotyczące m.in.:

- Przeprowadzonych postępowań o udzielenie zamówień publicznych, tj. m.in. w zakresie:
 - niezamieszczenia w protokole z postępowania o partnerstwo publiczno-prywatne: podpisów członków komisji przetargowej, informacji o zawarciu umowy i ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia oraz braku podpisu osoby upoważnionej do zatwierdzenia protokołu – zalecono uzupełnienie protokołu postępowania,
 - nieuzasadnionego zatrzymania wadium dwóch wykonawców, którzy z uwagi na niespełnienie warunku dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia zostali wykluczeni z przetargu na usługę inżyniera kontraktu – zalecono wzmocnienie kontroli w komórkach odpowiedzialnych za ocenę przesłanek zatrzymania wadium.
- Rozliczeń finansowych, tj. m.in. nieprawidłowego pomniejszenia wydatków kwalifikowanych w sytuacji obciążenia wykonawcy karą umowną – zalecono skorygowanie kwoty wydatków kwalifikowanych w kolejnym wniosku o płatność.
- Działań promocyjno-informacyjnych, tj. m.in. podstrona internetowa informująca o Projekcie nie zawierała emblematu Unii Europejskiej, a także odwołań słownych do Unii Europejskiej i EFRR.

Urząd, pismami z 17 grudnia 2013 r. oraz 24 stycznia 2014 r., poinformował PARP o realizacji wniosków pokontrolnych, w tym o zwróceniu dwóm wykonawcom zatrzymanego wadium.

Uchybienia stwierdzone przez PARP w trakcie jednej z dwóch wizyt monitorujących (z 5 września 2014 r.)²⁴ dotyczyły m.in.: nie zgłoszenia beneficjentowi przez wykonawcę głównego wszystkich podwykonawców – dostawców materiałów; nie zabezpieczenia rurociągów i kabli światłowodowych w Centrum Zarządzania Siecią i Węźle Szkieletowym (ul. Głowackiego w Olsztynie) oraz węźle dostępowym (w Kłewkach), nie oznakowania studni kablowych wg numeracji z projektu wykonawczego. Urząd, ustosunkowując się do ustaleń ww. wizyty monitorującej (pismo z 17 listopada 2014 r.), wskazał m.in. na: prowadzenie w formie elektronicznej aktualnego rejestru zatwierdzonych wniosków materiałowych (ze wskazaniem ich dostawców), stosowanie rozwiązań zabezpieczania gazo- i wodoszczelnego rurociągów kablowych i kabli światłowodowych przewidzianych

²⁴ Urząd nie otrzymał z PARP dokumentu w sprawie ustaleń z wizyty monitorującej z 21 września 2012 r.

w specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót oraz braku wymogu prawnego oznaczania studzienek wg numeracji przewidzianej projektem wykonawczym.

(dowód: akta kontroli str. 690-720)

2.12. Z wyjaśnień Dyrektora DSI wynikało m.in., że prace budowlane w ramach Projektu były realizowane zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym, a Województwo, jako beneficjent, nie zdiagnozowało ryzyk związanych z realizacją Projektu i koniecznością wydłużenia okresu jego realizacji. Obawy budzą jednak zagadnienia formalno-prawne związane z realizacją umowy o dofinansowanie, w tym system rozliczeń finansowych z Instytucją Pośredniczącą. Zasadniczy problem w systemie rozliczeń z Instytucją Pośredniczącą stanowi zabezpieczenie prawidłowej realizacji umowy o dofinansowanie poprzez realizowanie płatności końcowej (10% całkowitej wartości umowy) wyłącznie w formie refundacji uprzednio poniesionych przez beneficjenta wydatków kwalifikowalnych. Kwota ta w przypadku Projektu wynosi 27.165,9 tys. zł. Zrealizowanie tych wydatków ze środków własnych Województwa i przesunięcie terminu refundacji na 2016 r., z uwagi m.in. na uprzednią kontrolę Projektu przez Instytucję Pośredniczącą, spowoduje znaczne obciążenie budżetu beneficjenta. Spowoduje to zachwianie płynności finansowej Województwa i konieczność zabezpieczenia środków finansowych na prefinansowanie, a to w przypadku Województwa będzie niemożliwe m.in. ze względu na obowiązujące wskaźniki długu publicznego.

Kwestia ta została zgłoszona przez Marszałka Województwa do Instytucji Pośredniczącej w piśmie z 3 lipca 2013 r., w którym wnioskowano o obniżenie wymaganej wartości płatności końcowej z 10% do 1% kwoty wydatków kwalifikowalnych.

Z treści uzyskanej przez beneficjenta odpowiedzi PARP (pismo z 13 sierpnia 2013 r.) wynikało, że stosowana jest praktyka udzielania zgody na zmniejszenie 10% refundacji końcowej kosztów kwalifikowanych w sytuacji, gdy poziom zaawansowania finansowej i rzeczowej realizacji projektu jest znaczący, a kontrole Projektu nie wykazują istotnych nieprawidłowości.

Uwaga dotycząca badanej działalności

NIK zauważa, że wskazane byłoby uzyskanie przez Województwo od Instytucji Pośredniczącej sprecyzowanych warunków w zakresie: stopnia zaawansowania rzeczowo-finansowego Projektu wymaganego do uzyskania zgody na zmniejszenie kwoty płatności końcowej oraz wysokości jej zmniejszenia, bowiem zidentyfikowane przez beneficjenta ryzyko związane z niemożliwością zabezpieczenia środków na prefinansowanie Projektu, w wysokości 10% wydatków kwalifikowalnych, pozostaje aktualne i może wpłynąć negatywnie na realizację Projektu.

(dowód: akta kontroli str. 532, 535, 729-742)

Opis stanu faktycznego

2.13. Realizując, określony umową o dofinansowanie, obowiązek informowania opinii publicznej o finansowaniu Projektu w ramach programu ze środków Unii Europejskiej, Urząd m.in. zlecił:

- przeprowadzenie działań promocyjnych i PR-owych w ramach Projektu (wykonano m.in. jedną z trzech zaplanowanych konferencji branżowych dotyczących Projektu, sporządzono i rozesłano do jednostek samorządu terytorialnego pakiet promocyjno-informacyjny),
- przeprowadzenie kampanii promocyjnej w prasie regionalnej,
- wykonanie materiałów promocyjnych (m.in. tablicy informacyjnej).

Ponadto Urząd przeprowadził ogółem cztery spotkania informacyjne dla przedsiębiorców branży telekomunikacyjnej (jedno spotkanie) oraz dla jednostek samorządu terytorialnego (trzy spotkania), na których m.in. przedstawiono: Partnera prywatnego wyłonionego w celu realizacji inwestycji, informacje o Projekcie,

założenia współpracy z jednostkami samorządu terytorialnego na etapie realizacji inwestycji, a także zasady współpracy pomiędzy operatorem infrastruktury i lokalnymi operatorami dostępowymi. Wydatki poniesione na realizację ww. obowiązku wyniosły ogółem 121,2 tys. zł, z czego 5,0 tys. zł pokryto ze środków dofinansowania.²⁵

(dowód: akta kontroli str. 746-749)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie dotychczasowy przebieg realizacji Projektu w zbadanym obszarze. Stwierdzona w toku kontroli nieprawidłowość (opisana w pkt 2.2. niniejszego wystąpienia) nie miała bowiem istotnego wpływu na realizację Projektu.

3. Finansowe rozliczenia realizacji Projektu

Opis stanu faktycznego

3.1. Stosownie do zapisów § 12 ust. 1 umowy o dofinansowanie, w Urzędzie prowadzono obsługę finansową Projektu za pomocą wyodrębnionego rachunku bankowego.

3.2. Urząd wywiązał się z obowiązku określonego w § 12 ust. 2 umowy o dofinansowanie, który zobowiązywał do prowadzenia wyodrębnionej informatycznej ewidencji księgowej. Zarządzeniem Marszałka Województwa²⁶ wprowadzono system finansowo-księgowy „ENOVA”, w ramach którego wyodrębniono dwa moduły, tj.:

- AP UM – obsługiwany przez Biuro Księgowości Urzędu w zakresie obsługi finansowo-księgowej Urzędu (z wyłączeniem funduszy strukturalnych), który służył do rozliczeń księgowych, dekretowania i wystawiania faktur.
- BFS, w ramach którego wyodrębniono system SSPW, obsługiwany przez Biuro Funduszy Strukturalnych w Urzędzie, służący wyłącznie do obsługi finansowo-księgowej Projektu. W systemie SSPW prowadzona była ewidencja finansowo-księgowo-rozliczeniowa, obejmująca m.in. dekretowania dowodów, potwierdzanie ich wprowadzenia do systemu oraz ich rozliczenia w Projekcie.

(dowód: akta kontroli str. 143-144, 750-782)

3.3. Do 30 listopada 2014 r. Urząd złożył dziewięć wniosków o płatność. Kwota wydatków zrefundowanych przez PARP oraz rozliczających przekazane zaliczki wyniosła łącznie 41.435,6 tys. zł, co stanowiło 17% wartości całego Projektu. Wnioski o płatność, na żądanie PARP, były uzupełniane m.in. w zakresie:

- niezgodności numerów ewidencji księgowej wykazanych we wnioskach o płatność z numerami zapisanymi na fakturach,
- braku przesłania kopii umów zawartych z wykonawcami robót lub dostawcami towarów,
- nieprawidłowego opisywania faktur,
- niezgodności dat wystawienia dokumentów księgowych wykazanych we wnioskach z datami umieszczonymi na fakturach.

Uwagi PARP nie powodowały negatywnych skutków, związanych z rozliczeniem rzeczowo-finansowym Projektu.

(dowód: akta kontroli str. 783-785)

3.4. Urząd poniósł wydatki na realizację Projektu zgodnie z postanowieniami zawartej umowy o dofinansowanie. Badanie 30 losowo wybranych dowodów

²⁵ Dane wg stanu na 17 listopada 2014 r.

²⁶ Zarządzenie Nr 148/2010 z 29 grudnia 2010 r. w sprawie wprowadzenia zasad rachunkowości dotyczących funduszy pomocowych w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Warmińsko-Mazurskiego, zmienione zarządzeniem Nr 81/2012 z 13 sierpnia 2012 r. i zarządzeniem Nr 33/2014 z 28 kwietnia 2014 r.

księgowych o wartości 13.011,2 tys. zł (wartość kwalifikowalna 10.578,9 tys. zł) wykazało bowiem, że:

- wszystkie badane wydatki poniesione zostały w okresie kwalifikowalności projektu (spełniały wymogi określone w Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO RPW),
- dokumenty księgowe potwierdzające poniesienie wydatków ujęte były w ewidencji księgowej zgodnie z Zasadami rachunkowości dotyczącymi funduszy pomocowych w Urzędzie i nie były objęte podwójnym finansowaniem,
- dostawy i usługi potwierdzane były protokołami zdawczo-odbiorczymi.

(dowód: akta kontroli str. 786-809)

3.5. Według stanu na 30 września 2014 r. Urząd wydatkował na realizację Projektu łącznie 53.495,2 tys. zł, co stanowiło 16% wartości całego Projektu. W czasie trwania czynności kontrolnych, jeden wniosek znajdował się w trakcie rozliczania przez PARP (został złożony 24 listopada 2014 r. na kwotę 52.454,2 tys. zł).

(dowód: akta kontroli str. 810-811)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia dotychczasowy przebieg rozliczenia finansowego Projektu w zbadanym zakresie.

II. Realizacja przez Zarząd Województwa zadań Instytucji Zarządzającej RPO WiM.

1. Wybór projektów budowy sieci szerokopasmowych

Opis stanu faktycznego

1.1. W latach 2011-2014 na terenie województwa warmińsko-mazurskiego realizowane były dwa projekty indywidualne dotyczące Internetu szerokopasmowego, o łącznej wartości 61,8 mln zł (w tym 51,9 mln zł stanowiły środki Unii Europejskiej). I tak:

- Województwo realizowało projekt „Rozbudowa infrastruktury szerokopasmowego dostępu do Internetu i sieci PIAP-ów w województwie warmińsko-mazurskim” o wartości 19,2 mln zł, w tym 3,4 mln zł stanowiły środki krajowe, zaś 15,8 mln zł – środki Unii Europejskiej,
- Gmina Miasto Elbląg realizowała projekt „Budowa miejskiej sieci szerokopasmowej w Elblągu” o wartości 42,5 mln zł, w tym 6,5 mln zł stanowiły środki krajowe, zaś 36 mln zł – środki Unii Europejskiej.

(dowód: akta kontroli str. 812)

1.2. Zarząd Województwa, jako Instytucja Zarządzająca RPO WiM, w latach 2011-2013 ogłosił trzy postępowania konkursowe dotyczące realizacji projektów związanych z budową sieci szerokopasmowych (po jednym w każdym roku). W konkursach tych wpłynęło łącznie 17 wniosków o dofinansowanie o łącznej wartości 50,5 mln zł, z których do dofinansowania zakwalifikowano dziesięć o wartości 31,5 mln zł. I tak:

- w 2011 r. wpłynęło pięć wniosków o wartości 19,8 mln zł, z których trzy zakwalifikowano do dofinansowania (13,9 mln zł),
- w 2012 r. wpłynęło siedem wniosków o wartości 16 mln zł, z których do dofinansowania zakwalifikowano pięć (8,8 mln zł),
- w 2013 r. wpłynęło pięć wniosków o wartości 14,7 mln zł, z których dwa zakwalifikowano do dofinansowania (8,8 mln zł).

W 2014 r. Instytucja Zarządzająca RPO WiM nie ogłaszała konkursów w ww. zakresie, z powodu wyczerpania alokacji finansowej na działanie 7.1. Tworzenie infrastruktury społeczeństwa informacyjnego.

(dowód: akta kontroli str. 813-818)

1.3. Instytucja Zarządzająca RPO WiM dokonała oceny złożonych wniosków o dofinansowanie zgodnie z przyjętymi procedurami. Ustalono bowiem, że:

- oceny (formalne, merytoryczne i strategiczne) przeprowadzono w terminach wynikających z Regulaminów naboru i oceny wniosków o dofinansowanie projektów ze środków RPO²⁷ (zwanymi dalej „Regulaminami oceny”) oraz zgodnie z kryteriami zatwierdzonymi dla RPO WiM przez Komitet Monitorujący i określonymi w Szczegółowym Opisie Osi Priorytetowej „Infrastruktura społeczeństwa informatycznego”,
- ocen formalnych dokonywało dwóch pracowników Biura Projektów Urzędu, zaś merytorycznych – minimum dwóch ekspertów zewnętrznych, wybranych z zatwierdzonej Bazy ekspertów²⁸,
- uzupełnień (dotyczących m.in. niespójności bądź niewystarczających informacji), zarówno na etapie oceny formalnej jak i merytorycznej – dokonywano w zakresie i w terminach przyjętych w Regulaminach oceny,
- po zakończeniu każdego etapu oceny wyniki zamieszczano na stronie internetowej Instytucji Zarządzającej RPO WiM („rpo.warmia.mazury.pl”).

(dowód: akta kontroli str. 819-1048)

1.4. W latach 2011-2013 Zarząd Województwa Warmińsko-Mazurskiego zawarł 15 umów o dofinansowanie, na łączną kwotę 42.145,8 tys. zł. Kwota dofinansowania wyniosła 32.712,8 tys. zł, zaś kwota wydatków kwalifikowalnych - 39.990,1 tys. zł.

Umowy o dofinansowanie zawarte zostały w terminie określonym w Instrukcji Wykonawczej Instytucji Zarządzającej RPO WiM²⁹, tj. w ciągu 23 dni od dnia dostarczenia przez wnioskodawców dokumentów niezbędnych do podpisania umowy o dofinansowanie projektu.

We wszystkich umowach zamieszczono postanowienia dotyczące w szczególności:

- wartości projektów, w tym wartości dofinansowania i wysokości kosztów kwalifikowalnych,
- okresu realizacji projektów, w tym dat rozpoczęcia rzeczowej części realizacji projektów oraz dat zakończenia rzeczowej i finansowej realizacji projektów,
- płatności, w tym zasad i terminów składania wniosków o płatność oraz zasad i terminów dokonywania refundacji,
- zaliczek (w tym deklaracji korzystania) oraz zasad i terminów ich wypłaty,
- rozliczania projektów, w tym warunków przekazania przez Instytucję Zarządzającą RPO WiM dofinansowania oraz zasad weryfikacji wniosków o płatność,
- zabezpieczenia prawidłowej realizacji umów, w tym rodzajów akceptowanych przez Instytucję Zarządzającą RPO WiM zabezpieczeń oraz zasad ich ustanowienia,
- monitorowania, sprawozdawczości oraz kontroli sprawowanej przez Instytucję Zarządzającą RPO WiM, w tym zasad sprawowania nadzoru nad przebiegiem projektów oraz zobowiązania wnioskodawcy do poddania się kontroli i zasad jej prowadzenia.

²⁷ Dla konkursu nr 01/11/7.1 obowiązywał regulamin z 26 września 2011 r. zatwierdzony uchwałą Zarządu Województwa Warmińsko-Mazurskiego nr 50/657/11/IV, konkursu nr 01/12/7.1 - z 18 czerwca 2012 r. zatwierdzony uchwałą nr 29/383/12/IV i konkursu nr 01/13/7.1 - z 25 lutego 2013 r. zatwierdzony uchwałą nr 10/145/13/IV (ze zmianą z 9 września 2013 r.).

²⁸ Baza Ekspertów zatwierdzona uchwałą Zarządu Województwa Warmińsko-Mazurskiego nr 40/400/08/III z 22 lipca 2008 r.

²⁹ Instrukcja Wykonawcza zatwierdzona uchwałą Zarządu Województwa Warmińsko-Mazurskiego nr 70/393/07/III z 27 grudnia 2007 r.

Wszystkie ww. postanowienia umów wynikały z ramowego wzoru umowy, będącego załącznikiem do Regulaminów oceny.

(dowód: akta kontroli str. 1049-1096)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Instytucji Zarządzającej RPO WiM w zbadanym zakresie.

Opis stanu
faktycznego

2. Nadzór nad realizacją projektów zakwalifikowanych do dofinansowania

2.1. Kwota wydatków rozliczonych, wykazana przez beneficjentów w złożonych do 30 września 2014 r. wnioskach o płatność, wyniosła 100.568,06 tys. zł i stanowiła 81,4% łącznej wartości projektów.

W ramach realizowanych projektów wybudowano 270,52 km sieci Internetu szerokopasmowego (56,1% wartości założonej w umowach o dofinansowanie), a także 288 węzłów sieci szkieletowej (94,7% wartości zakładanej).

(dowód: akta kontroli str. 1097-1098)

2.2. Przeprowadzona w toku kontroli analiza pięciu umów o dofinansowanie projektów (o wartości 11.383 tys. zł i kwocie dofinansowania 8.540,6 tys. zł) wykazała m.in., że:

- W ramach tych umów beneficjenci złożyli łącznie 21 wniosków o płatności pośrednie.
Do wniosków o płatność załączono dokumenty wymagane „Instrukcją do wniosku beneficjenta o płatność” z 24 września 2012 r.³⁰, w tym m.in. faktury i rachunki potwierdzające dokonanie wydatków, umowy zawarte z dostawcami lub wykonawcami robót, potwierdzenia zapłaty i protokoły zdawczo-odbiorcze.
- Instytucja Zarządzająca RPO WiM dokonała weryfikacji formalno-rachunkowej oraz merytorycznej złożonych wniosków zgodnie z obowiązującą Instrukcją Wykonawczą. Stwierdzono bowiem, że:
 - wnioski te każdorazowo weryfikowane były przez dwóch pracowników Urzędu, w oparciu o obowiązującą listę sprawdzającą,
 - weryfikacji dokonano na podstawie wydatków przedstawionych przez beneficjenta w dokumentach finansowych,
 - w przypadku stwierdzenia błędów we wnioskach o płatność oraz w załącznikach do nich, wzywano beneficjenta do naniesienia (we wskazanym terminie) poprawek, bądź uzupełnienia dokumentu o brakujące elementy,
 - przeprowadzano tzw. kontrolę krzyżową wydatków wykazanych we wnioskach o płatność, zaś jej wyniki zamieszczono w dokumentacji projektu.

Stwierdzone przez Instytucję Zarządzającą RPO WiM przypadki uznania wniosków za niekompletne nie skutkowały brakiem możliwości rozliczenia projektów pod kątem rzeczowo-finansowym. Ustalone nieprawidłowości w tym zakresie dotyczyły braku przekazania kopii umów zawartych z wykonawcami robót lub dostawcami towarów, nieprawidłowego opisanie faktur, niezgodności numeracji w ewidencji księgowej wykazanych we wnioskach o płatność z numerami zapisanymi na fakturach, a także niezgodności numerów faktur określonych w potwierdzeniach przelewów z fakturami, których płatności te dotyczyły.

³⁰ Uchwała Zarządu Województwa Warmińsko-Mazurskiego nr 46/662/12/IV z 24 września 2012 r.

- Instytucja Zarządzająca RPO WiM przekazywała do Banku Gospodarstwa Krajowego dyspozycje przelewu środków w terminie nieprzekraczającym czterech dni od daty zatwierdzenia wniosku o płatność.

(dowód: akta kontroli str. 1099-1143)

2.3. W latach 2011-2014 (do dnia 17 listopada 2014 r.) Instytucja Zarządzająca RPO WiM nie planowała kontroli beneficjentów realizujących projekty sieci szerokopasmowej. Zastępca Kierownika Biura Kontroli wyjaśnił, że projekty do kontroli wylosowano zgodnie z przyjętą metodologią doboru próby projektów do kontroli, zaprezentowaną w rocznych planach kontroli. Wśród tych projektów nie znalazły się jednak projekty dotyczące rozbudowy sieci szerokopasmowej.

Dyrektor Departamentu Zarządzania Programami Rozwoju Regionalnego (zwanego dalej „DZPRR”), wyjaśniając, w jaki sposób prowadzono nadzór nad właściwą realizacją projektów dotyczących rozbudowy sieci szerokopasmowej podała, że prowadzony jest on poprzez comiesięczne monitorowanie postępu rzeczowo-finansowego, zgodnie z ostatnim zatwierdzonym wnioskiem o płatność.

Stosownie do zapisów określonych w punkcie 6.6 „Wytucznych w zakresie procesu kontroli w ramach obowiązków Instytucji Zarządzającej Programem Operacyjnym”³¹ (zwanymi dalej „Wytucznymi w zakresie kontroli”), na zakończenie realizacji projektu przeprowadzana jest obowiązkowo kontrola po złożeniu przez beneficjenta wniosku o płatność końcową, przed jego akceptacją i ostatecznym rozliczeniem projektu.

W badanym okresie zakończonych zostało 15 projektów (w tym dwa indywidualne), spośród których 13 poddano kontroli na zakończenie ich realizacji, odpowiednio w 2012 r. – 4 projekty, w 2013 r. – 7 i w 2014 r. – 2. Kontrole te nie zostały jednak przeprowadzone w miejscu realizacji projektów, lecz na podstawie dokumentów załączonych przez beneficjentów m.in. do wniosków o płatność końcową.

Kontrole te nie wykazały nieprawidłowości w zakresie kompletności i zgodności dokumentacji z przepisami oraz procedurami związanymi z realizacją projektów.

(dowód: akta kontroli str. 1144-1202)

Instytucja Zarządzająca RPO WiM uznała za prawidłowo rozliczone i zrealizowane trzy projekty budowy sieci Internetu szerokopasmowego zrealizowane w Gminach Miejskich Elbląg (jeden projekt) i Elk (dwa projekty), zarówno na etapie weryfikacji wniosków o płatność, jak i po przeprowadzeniu kontroli na zakończenie realizacji projektu (na podstawie przekazanych przez beneficjentów ww. dokumentów).

Kontrole w ww. jednostkach samorządu terytorialnego, przeprowadzone przez Najwyższą Izbę Kontroli Delegaturę w Olsztynie w I półroczu 2014 r.³² wykazały istotne nieprawidłowości związane z realizowanymi przez nie projektami budowy sieci Internetu szerokopasmowego. Po poinformowaniu przez NIK, Instytucja Zarządzająca RPO WiM podjęła decyzje o przeprowadzeniu kontroli doraźnych u tych beneficjentów.

Dyrektor DZPRR wyjaśniła, że Instytucja Zarządzająca podejmuje taką kontrolę w przypadku podejrzenia wystąpienia nieprawidłowości w realizacji danego przedsięwzięcia. Ponieważ jednak Instytucja Zarządzająca nie stwierdziła

³¹ Wytuczne nr MRR/H/10(5)06/2012 zatwierdzone przez Ministra Rozwoju Regionalnego dnia 5 czerwca 2012 r.

³² Kontrola R/14/001 „Realizacja wybranych projektów budowy sieci szerokopasmowych, dofinansowanych ze środków Unii Europejskiej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury 2007-2013”, przeprowadzona w Urzędzie Miejskim w Elblągu oraz w Urzędzie Miasta w Elku.

znaczących opóźnień w postępie rzeczowo-finansowym, nie podejmowała czynności zarządczych.

(dowód: akta kontroli str. 1147-1148, 1195-1202)

Uwaga dotycząca badanej działalności

Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę, że przeprowadzenie kontroli na miejscu w zakresie osiągnięcia założonego efektu realizowanych przez beneficjentów projektów, stanowi skuteczniejszy mechanizm kontrolny od weryfikacji dokumentów przedkładanych przez beneficjentów (do czego ograniczały się czynności kontrolne Instytucji Zarządzającej RPO WiM w odniesieniu do projektów budowy infrastruktury internetu szerokopasmowego. Potwierdzają to ustalenia niniejszej kontroli oraz kontroli przeprowadzonych przez NIK w Gminach Miejskich Elbląg i Elk. Wykazały one bowiem, że projekty, których prawidłowość realizacji weryfikowana była wyłącznie na podstawie przedkładanej przez beneficjentów dokumentacji i które Instytucja Zarządzająca RPO WiM uznała za zrealizowane i rozliczone prawidłowo, faktycznie wykonane zostały z istotnymi nieprawidłowościami. Z tych względów, zdaniem NIK zasadne jest, aby kontrolami na miejscu realizacji objęte zostały również projekty budowy infrastruktury szerokopasmowego internetu.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Instytucji Zarządzającej RPO WiM w zbadanym zakresie.

3. Monitorowanie osiągnięcia zakładanych efektów projektów

Opis stanu faktycznego

3.1. Według stanu na 30 września 2014 r. 15 spośród 21 projektów dotyczących budowy infrastruktury Internetu szerokopasmowego zostało zakończonych (w tym dwa projekty były w trakcie oceny wniosków o płatność końcową).

W zrealizowanych projektach osiągnięte zostały założone wskaźniki:

- produktu (m.in. długość sieci internetu szerokopasmowego, liczba węzłów sieci szkieletowej, liczba nowych PIAP),
- rezultatu (m.in. liczba osób i instytucji, które uzyskały dostęp do Internetu, liczba osób korzystających miesięcznie z PIAP).

(dowód: akta kontroli str. 1203-1207)

3.2. Według stanu na 30 września 2014 r. sześć projektów nie zostało jeszcze zakończonych (planowany termin zakończenia trzech – to koniec 2014 r., zaś pozostałych trzech - połowa 2015 r.). Spośród ośmiu wskaźników produktu założonych w umowach o dofinansowanie, w sześciu NIK nie stwierdziła postępu w zakresie ich osiągnięcia. Wskaźniki te dotyczyły liczby: utworzonych węzłów sieci szkieletowej, nowych PIAP, zmodernizowanych PIAP i zmodernizowanych centrów zarządzania siecią, a także długości: zmodernizowanej sieci LAN w urzędach lub jednostkach publicznych i nowopowstałej sieci LAN w urzędach lub jednostkach publicznych.

Dyrektor DZPRR wyjaśniła, że w przypadku wystąpienia zagrożenia nieterminowej realizacji projektu, Instytucja Zarządzająca RPO WiM może wezwać beneficjenta do złożenia wyjaśnień oraz szczegółowego opisanie stanu realizacji inwestycji i przedstawienia niezbędnej dokumentacji, a także może przeprowadzić kontrolę doraźną na miejscu realizacji inwestycji.

Kontrola NIK wykazała, że w trzech projektach (spośród pięciu objętych analizą) wystąpiły opóźnienia mogące skutkować niedotrzymaniem terminów zakończenia ich realizacji określonych w umowach o dofinansowanie. I tak, w przypadku projektu oznaczonego numerem:

- UDA-RPWM.07.01-28-005/12 (zakończenie realizacji projektu przewidziano na 31 grudnia 2014 r.) beneficjent założył wybudowanie sieci o długości 113,45 km (w tym 48,62 km w 2013 r. i 64,83 km w 2014 r.), natomiast wg stanu na

30 września 2014 r. w ogóle nie wykazał stopnia realizacji ww. wskaźnika. Instytucja Zarządzająca RPO WiM w dniu 20 października 2014 r. (tj. w trakcie kontroli NIK) wezwała beneficjenta do dostarczenia dokumentów potwierdzających jego realizację, bądź – w przypadku jego niezrealizowania – do aneksowania umowy.

- UDA-RPWM.07.01-28-005/11 (zakończenie 30 listopada 2014 r.) beneficjent założył wybudowanie 82 km sieci (w tym 10,5 km w 2013 r. i 71,5 km w 2014 r.), natomiast wg stanu na 30 września 2014 r. wybudowano 11,27 km sieci (13,7%). Dyrektor DZPRR w złożonym wyjaśnieniu podała, że beneficjent 23 października 2014 r. złożył wniosek o wydłużenie realizacji projektu do 30 maja 2014 r. Przyczyną wydłużenia okresu realizacji, według informacji beneficjenta, była zmiana ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, w wyniku której przedłuża się procedura uzyskania pozwolenia na budowę masztu stacji bazowej.
- UDA-RPWM.07.01-28-001/12 (zakończenie 31 grudnia 2014 r.) beneficjent założył wybudowanie 10,55 km sieci (w tym 0,49 km w 2012 r., 6,8 km w 2013 r. i 3,26 km w 2014 r.), natomiast wg stanu na 30 września 2014 r. wybudowano 7,63 km (72,3%). Dyrektor DZPRR wyjaśniła, że beneficjent zaplanował złożenie wniosku o płatność końcową na grudzień 2014 r.

(dowód: akta kontroli str. 1111, 1122-1130, 1195-1202, 1208-1267)

Do dnia rozpoczęcia kontroli NIK, że Instytucja Zarządzająca RPO WiM nie podejmowała działań zarządczych w stosunku do ww. trzech objętych badaniem projektów związane z zagrożeniem niedotrzymania terminów zakończenia inwestycji oraz osiągnięcia założonych wskaźników produktu.

Zdaniem Dyrektora DZPRR, Instytucja Zarządzająca RPO nie stwierdziła znaczących opóźnień w realizacji ww. projektów, gdyż zgodnie z umową o dofinansowanie beneficjent zobligowany jest do osiągnięcia wartości docelowych wskaźników produktu w roku zakończenia inwestycji. Ponadto to beneficjent zobligowany jest do pomiaru wartości wskaźników osiągniętych ze wskaźnikami zamieszczonymi we wniosku o dofinansowanie, zaś w przypadku rozbieżności ma możliwość aneksowania umowy. Beneficjenci realizujący ww. projekty nie zgłaszali problemów, które zagrażałyby ich prawidłowej realizacji, wobec czego nie podejmowano czynności zarządczych. Dyrektor DZPRR podała ponadto, że ze względu na specyfikę projektów, ich wykonanie zgodnie z założeniami rzeczowo-finansowymi, jak i zachowanie terminu zakończenia inwestycji, jest trudne do zachowania ze względu na różnego rodzaju uwarunkowania zewnętrzne. Okolicznościami powodującymi opóźnienia są m.in. przedłużające się procedury uzyskania niezbędnych pozwoleń na budowę, rozstrzygania przetargów i niesprzyjające warunki atmosferyczne utrudniające prowadzenie robót ziemnych i wysokościowych. W przypadku rozbieżności pomiędzy osiągniętymi wartościami wskaźników, a wartościami zaplanowanymi we wniosku o dofinansowanie, beneficjent może aneksować umowę w tym zakresie. Bieżący nadzór nad realizacją projektów sprawowany jest poprzez comiesięczne monitorowanie postępu rzeczowo-finansowego zgodnie z ostatnim zatwierdzonym wnioskiem o płatność.

(dowód: akta kontroli str. 1111, 1122-1130, 1195-1202)

Uwaga dotycząca
badanej działalności

Zdaniem NIK, dotychczasowy stan realizacji wskaźników produktów w realizacji dwóch ww. projektów może stanowić zagrożenie dla terminowego ich zakończenia. Wprawdzie osiągnięcie założonych wskaźników jest obowiązkiem beneficjentów, to jednak Instytucja Zarządzająca RPO WiM powinna, w ocenie NIK, zwiększyć nadzór nad faktyczną realizacją tych projektów. Monitorowanie osiągnięcia założonych wskaźników wyłącznie poprzez analizę danych zawartych w składanych

przez beneficjentów wnioskach o płatność nie zapewnia zdaniem Izby w pełni rzetelnego nadzoru (zwłaszcza w świetle uprawnień kontrolnych Instytucji Zarządzającej RPO WiM) nad projektami budowy sieci szerokopasmowych, dofinansowanych ze środków RPO WiM.

Opis stanu faktycznego

3.3. Bieżący nadzór nad przebiegiem realizacji projektów sprawowany był przez Instytucję Zarządzającą RPO WiM poprzez weryfikację wniosków o płatność pod kątem ich zgodności z wnioskiem o dofinansowanie i harmonogramem (innych czynności związanych z monitorowaniem postępu rzeczowo-finansowego nie prowadzono w trakcie realizacji projektów).

Dyrektor DZPRR wyjaśniła, że bieżący nadzór sprawowany jest wyłącznie w ww. zakresie, zaś w przypadku stwierdzenia rozbieżności beneficjent zobowiązany jest do aneksowania umowy o dofinansowanie.

(dowód: akta kontroli str. 1195-1202, 1268)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Instytucji Zarządzającej RPO WiM w zbadanym zakresie.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli³³, wnosi o:

1. Zintensyfikowanie działań zmierzających do uzgodnienia z PARP szczegółowych warunków i wysokości zmniejszenia kwoty ostatniej płatności.
2. Wykorzystywanie możliwości prowadzenia kontroli na miejscu realizacji projektów budowy sieci szerokopasmowych, a zwłaszcza kontroli doraźnych, w przypadkach stwierdzenia zagrożenia prawidłowej realizacji tych projektów.
3. Podjęcie działań mających na celu eliminowanie sytuacji niewywiązywania się z obowiązku składania, w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, oświadczeń o których mowa w art. 17 ust. 2 ustawy Pzp.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Olsztynie.

Obowiązek poinformowania NIK o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

³³ Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Olsztyn, dnia stycznia 2015 r.

Kontroler
Adam Rączkiewicz
specjalista kontroli państwowej

.....
podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Olsztynie
Dyrektor

.....
podpis