



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Olsztynie

LOL – 4101-012-03/2014

P/14/056

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Olsztynie

ul. Artyleryjska 3e, 10-165 Olsztyn

T +48 89 678 82 00, F +48 89 678 82 30

lol@nik.gov.pl

Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-69, 10-950 Olsztyn

I. Dane identyfikacyjne kontroli

| | |
|-------------------------------------|---|
| Numer i tytuł kontroli | P/14/056 – Organizacja i utrzymanie kąpielisk oraz miejsc wykorzystywanych do kąpieli. |
| Jednostka przeprowadzająca kontrolę | Najwyższa Izba Kontroli, Delegatura w Olsztynie. |
| Kontroler | Andrzej Sibierski, inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 90860 z dnia 23.05.2014 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2) |
| Jednostka kontrolowana | Powiatowa Stacja Sanitarno – Epidemiologiczna (dalej: „PPSE”) w Giżycku, ul. Suwalska 3, 11-500 Giżycko. |
| Kierownik jednostki kontrolowanej | Joanna Stabińska, Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Giżycku (dalej: „PPIS”). (dowód: akta kontroli str. 3-4) |

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonej nieprawidłowości,¹ działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Ocenę pozytywną uzasadnia zwłaszcza:

- sprawowanie nadzoru sanitarnego nad jakością wody w kąpieliskach i miejscach wykorzystywanych do kąpieli (dalej: „miejsca do kąpieli”), w tym przeprowadzanie kontroli oraz dokonywanie bieżących i sezonowych ocen jakości wody w takich miejscach,
- organizowanie współpracy z organami wykonawczymi gmin oraz organizatorami kąpielisk i miejsc do kąpieli w zakresie zapewniania bezpieczeństwa zdrowotnego osób przebywających na terenie takich miejsc,
- rzetelne wykonywanie obowiązków informacyjnych wobec organów wykonawczych gmin, organizatorów kąpielisk i miejsc do kąpieli,
- rzetelne wykonywanie obowiązków sprawozdawczych wobec Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego i Głównego Inspektora Sanitarnego.

Stwierdzona nieprawidłowość dotyczyła natomiast niedokonywania przez PPIS bieżącej oceny jakości wody w 18 miejscach do kąpieli w trakcie ich funkcjonowania, co było spowodowane niewyegzekwowaniem przez PPIS od organizatorów takich miejsc przekazania stosownych wyników badań jakości wody.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Sprawowanie bieżącego nadzoru sanitarnego w zakresie jakości wody w kąpieliskach i miejscach wykorzystywanych do kąpieli.

Opis stanu faktycznego

1.1. Według danych, którymi dysponował PPIS, na terenie Powiatu Giżyckiego (dalej: „Powiatu”) w badanym okresie działało jedno kąpielisko – w Giżycku przy

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

ul. Kolejowej („kapielisko”), którego organizatorem była gmina miejska Giżycko. W latach 2012-2013 na terenie Powiatu funkcjonowało 20 miejsc wykorzystywanych do kąpielii, a w 2014 r.² do badań jakości wody zgłoszono 13 takich miejsc. Organizatorami miejsc do kąpielii w latach 2012-2013 było 18 podmiotów, z tego:

- w 2012 r.: dwie gminy (2 miejsca), dziewięciu przedsiębiorców prywatnych (9), trzy organizacje młodzieżowe (5) oraz Centralny Ośrodek Sportu (dalej: „COS”), Akademia Wychowania Fizycznego w Warszawie (dalej: „AWF”), jednostka wojskowa i parafia (po jednym),
- w 2013 r.: trzy gminy (5 miejsc), dziesięciu przedsiębiorców prywatnych (10), dwie organizacje młodzieżowe (2) oraz COS, AWF i jednostka wojskowa (po jednym).

W 2014 r.³ organizatorami miejsc do kąpielii było siedmiu przedsiębiorców prywatnych (7 miejsc), trzy organizacje młodzieżowe (3) oraz COS, AWF i jednostka wojskowa (po jednym).

(dowód: akta kontroli str. 5-15)

1.2. Zarządzającym obszarem wodnym, na którym zlokalizowano kąpielisko była gmina miejska Giżycko. Dla miejsc do kąpielii były to następujące gminy Powiatu:

- w 2012 r.: gmina wiejska Giżycko – dziewięć miejsc do kąpielii, Ryn – cztery, Kruklanki – trzy, Miłki – dwa oraz gmina miejska Giżycko i gmina Wydminy – po jednym;
- w 2013 r.: gmina wiejska Giżycko – siedem, Miłki – pięć, Kruklanki – cztery, Ryn – trzy i gmina miejska Giżycko – jedno;
- w 2014 r.⁴: gmina wiejska Giżycko – sześć, Ryn – trzy, Miłki – dwa oraz gmina miejska Giżycko i Kruklanki – po jednym.

(dowód: akta kontroli str. 5-6)

1.3. W okresie 2012 r. – pierwsze półrocze 2014 r. PPIS otrzymał od Burmistrza Giżycka do zaopiniowania trzy projekty uchwał w sprawie wykazu kąpielisk planowanych na terenie gminy miejskiej Giżycko (po jednym w każdym roku), w terminach wynikających z art. 34a ust. 9 upw. Do projektów uchwał załączono wnioski organizatora kąpieliska, tj. Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Giżycku. Wszystkie te wnioski nie zawierały oceny sezonowej jakości wody, tj. danych, które znajdowały się w posiadaniu PPIS.

(dowód: akta kontroli str. 16-18)

1.4. PPSE pozytywnie zaopiniował projekty ww. uchwał i przekazał je Urzędowi odpowiednio 27.03.2012 r., 19.02.2013 r. i 21.02.2014 r., dotrzymując terminów określonych w art. 34a ust. 9 upw.

(dowód: akta kontroli str. 19-24)

1.5. W badanym okresie PPIS otrzymał od Burmistrza Giżycka uchwały Rady Miejskiej w Giżycku w sprawie wykazu kąpielisk w następujących terminach: 25.04.2012 r., 26.03.2013 r. i 25.04.2014 r.

(dowód: akta kontroli str. 25-28)

1.6. W latach 2012 – 2013 PPIS ustalał z organizatorem kąpieliska miejsca poboru próbek wody z kąpieliska określając ich współrzędne geograficzne oraz harmonogramy próbek - w każdym sezonie były to te same dwa punkty. Ustalono, że w trakcie każdego sezonu organizator dwukrotnie przeprowadzi badania jakości wody (po dwie próbki w każdym z wytypowanych punktów),

² Do 12.06.2014 r.

³ j.w.

⁴ j.w.

przekazując ich wyniki PPIS. Dodatkowo, w latach 2012 – 2013 PPIS przeprowadził z własnej inicjatywy po trzy dodatkowe badania obejmujące cztery próbki wody, w tym po jednym przed rozpoczęciem sezonów kąpielowych. Oceny jakości wody w kąpielisku dostarczone zostały organizatorowi na siedem dni przed rozpoczęciem sezonu w 2012 r. i osiem dni w 2013 r. Do czasu zakończenia kontroli NIK, w 2014 r. PPIS przeprowadził jedno badanie jakości wody w kąpielisku, przesyłając tego samego dnia jego wyniki organizatorowi kąpieliska, tj. na 11 dni przed planowanym rozpoczęciem sezonu.

(dowód: akta kontroli str. 7-8, 29-43)

1.7. W sezonach kąpielowych 2012 r. i 2013 r. organizator kąpieliska dokonywał, w ramach kontroli wewnętrznej, badań jakości wody z częstotliwością wskazaną w harmonogramach pobrania próbek wody z kąpieliska, ustalonych w porozumieniu z PPIS. W sezonach tych przeprowadzono po dwa badania (tj. w dniach 10.07.2012 r. i 7.08.2012 r. oraz 8.07.2013 r. i 5.08.2013 r.), na potrzeby których każdorazowo pobierano dwie próbki wody (po jednej z każdego z wyznaczonych punktów). Oprócz badań przeprowadzanych przez organizatora kąpieliska, PPIS dokonywał w trakcie ww. sezonów kąpielowych, w ramach kontroli urzędowej, badania jakości wody w kąpielisku. Przeprowadzono je w dniach: 23.07.2012 r. i 22.08.2012 r. oraz 22.07.2013 r. i 19.08.2013 r., zaś na ich potrzeby każdorazowo pobierano dwie próbki wody (po jednej z każdego z wyznaczonych punktów). Uwzględniając zatem badania przeprowadzone w ramach kontroli wewnętrznej i kontroli urzędowej, w sezonach kąpielowych 2012-2013 z każdego z punktów kąpieliska wyznaczonych do badań pobrano cztery próbki wody, zaś odstęp pomiędzy badaniami wahał się od 13 do 15 dni.

(dowód: akta kontroli str. 7-8, 29-30, 40-43, 54-56)

W „Wytycznych do wypełniania harmonogramu pobierania próbek wody w kąpieliskach” Dyrektor Departamentu Bezpieczeństwa Zdrowotnego Wody w Głównym Inspektoracie Sanitarnym, w związku z raportowaniem Komisji Europejskiej uzyskiwanych wyników badań, wskazał na wymóg wykonywania w sezonie kąpielowym minimum czterech badań jakości wody w kąpielisku.

W piśmie dotyczącym opracowywania harmonogramów pobierania próbek wody z kąpielisk, otrzymanym przez PPIS w dniu 24.05.2012 r., Warmińsko-Mazurski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny, powołując się na zalecenia Departamentu Bezpieczeństwa Zdrowotnego Wody w Głównym Inspektoracie Sanitarnym, podał, że należy dążyć do tego, aby z wytypowanego do badania punktu docelowo pobierane były minimum cztery próbki, przy czym nie ma znaczenia czy zostaną one pobrane w ramach kontroli wewnętrznej czy urzędowej.

W wyjaśnieniu z dnia 10 lipca 2014 r. Warmińsko-Mazurski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny podał, że pomimo, iż rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 8 kwietnia 2011 r. w sprawie prowadzenia nadzoru nad jakością wody w kąpielisku i miejscu wykorzystywanym do kąpieli⁵ (dalej: „rozporządzenia”) określa co najmniej dwa punkty do pobierania próbek do badań, do raportu sporządzanego na potrzeby Komisji Europejskiej należy wybrać wyłącznie jeden reprezentatywny punkt, który będzie niezmienny przez cały okres kąpielowy i z którego pobierane będą cztery próbki do badań wody. Wskazał również, że dla Komisji Europejskiej nie ma znaczenia, czy próbki te pobierane są w ramach kontroli wewnętrznej, czy też urzędowej. Pismem tym podano również, że w trakcie trwania sezonu PPIS pobiera z kąpieliska próbki wody do badań tylko w przypadku zaistnienia sytuacji mogącej powodować pogorszenie jakości wody w kąpielisku.

(dowód: akta kontroli str. 130-169)

⁵ Dz. U. z 2011 r. Nr. 86, poz. 478

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Zgodnie z art. 163 ust. 3 upw kontrola wewnętrzna oceny jakości wody w kąpielisku należy do obowiązków organizatora tego kąpieliska, zaś elementem tej kontroli, stosownie do art. 163 ust. 4 pkt 1 i 5 ww. ustawy, jest ustalenie w porozumieniu z właściwym państwowym powiatowym inspektorem sanitarnym harmonogramu pobrania próbek wody z kąpieliska w sezonie kąpielowym i badanie wody w kąpielisku. Biorąc pod uwagę powyższe przepisy, a także wyżej przywołane wyjaśnienia Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego, zdaniem Najwyższej Izby Kontroli obowiązek wykonywania minimum czterech badań jakości wody w danym sezonie kąpielowym spoczywa wyłącznie na organizatorze kąpieliska. W konsekwencji, przedłożone przez organizatora kąpieliska harmonogramy pobrania próbek wody powinny uwzględniać przeprowadzenie czterech badań przez tego organizatora zwłaszcza, że zgodnie z art. 163 ust. 2 pkt 2 upw w ramach kontroli urzędowej PPIS pobiera i bada próbki wody z kąpieliska przed sezonem oraz w przypadku zaistnienia sytuacji mogącej powodować pogorszenie jakości wody w tym kąpielisku.

Opis stanu
faktycznego

1.8. Od wszystkich 18 organizatorów miejsc do kąpeli⁶ PPIS otrzymał w latach 2012-2013 wyniki badań jakości wody w tych miejscach, wykonane przed rozpoczęciem ich funkcjonowania. Na podstawie otrzymanych od organizatorów wyników badań PPIS dokonał bieżących ocen jakości wody, o których mowa w §7 rozporządzenia. Wyniki badań wykonanych w trakcie funkcjonowania takich miejsc PPIS otrzymał od dwóch organizatorów z prób wody pobranych w dwóch miejscach do kąpeli, tj.:

- z Zakładu Produkcyjno-Handlowego Biratronik z Rydzewa – dotyczące miejsca do kąpeli znajdującego się w Rydzewie, nad Jeziorem Bocznym, które zostały dostarczone w dniach 13.08.2012 r. i 5.08.2013 r.,
- z Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Rybniku – dotyczące miejsca do kąpeli działającego przy obozie młodzieżowym w Dobie, nad Jeziorem Dobskim, które zostały dostarczone w dniach 13.08.2012 r. i 12.08.2013 r.

W 2014 r., do zakończenia kontroli NIK, PPIS otrzymał wyniki badań jakości wody przed rozpoczęciem funkcjonowania miejsc do kąpeli od siedmiu organizatorów. Dokonał też poboru próbek wody na podstawie umów zawartych z kolejnymi sześcioma organizatorami i przekazał je do laboratorium PSSE w Kętrzynie.

(dowód: akta kontroli str. 9-15)

Ustalone
nieprawidłowości

Pomimo nieotrzymania od organizatorów 18 miejsc do kąpeli wyników badań wody przeprowadzonych w trakcie funkcjonowania tych miejsc, PPIS nie podjął działań zmierzających do uzyskania tych wyników, skutkiem czego nie dokonał w trakcie funkcjonowania tych miejsc bieżących ocen jakości wody, o których mowa w §7 rozporządzenia.

W tej sprawie PPIS wyjaśnił, że corocznie wszyscy organizatorzy miejsc do kąpeli byli przez niego informowani o konieczności badania wody w ramach kontroli wewnętrznej przynajmniej raz w okresie funkcjonowania takich miejsc. Stwierdził także, że przepisy prawne nie określają obowiązku zgłaszania przez organizatorów terminów rozpoczęcia i okresu działalności takich miejsc oraz prowadzenia ich ewidencji. PPIS, w każdym przypadku dostarczenia przez organizatorów wyników badań wody w miejscu do kąpeli, dokonywał na ich podstawie bieżącej oceny jakości wody. W latach 2012-2013 nie stwierdzono złej jakości wody i zagrożenia dla zdrowia osób kąpiących się w miejscach do kąpeli. W 2014 r. PPIS skierował do organizatorów takich miejsc pisma przypominające o obowiązku

⁶ Wymienieni w punkcie 1.1. niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

dostarczania właściwemu inspektorowi sanitarnemu wyników badań wody i o odpowiedzialności karnej wynikającej z art. 193 pkt 6 upw.

(dowód: akta kontroli str. 44-53, 131-157)

1.9. W badanym okresie PPIS nie stwierdził przypadków pogorszenia jakości wody w kąpielisku i miejscach do kąpeli funkcjonujących na terenie Powiatu, nie otrzymał również zgłoszeń dotyczących zaistnienia takiej sytuacji od organizatorów kąpieliska oraz miejsc do kąpeli.

(dowód: akta kontroli str. 7-15)

1.10. Wszystkie badania próbek pobranych celem ustalenia jakości wody w kąpielisku oraz miejscach do kąpeli, działających w latach 2012 – 2014, zostały wykonane przez laboratorium PSSE w Kętrzynie.

(dowód: akta kontroli str. 7-15, 81-120)

1.11. PPIS przeprowadził w latach 2012-2013 dwie kontrole urzędowe kąpieliska, wynikające z rocznych harmonogramów kontroli (po jednej w każdym roku). W obu przypadkach nie stwierdzono jakości wody nieprzydatnej do kąpeli. W tym samym czasie PPIS przeprowadził 20 kontroli miejsc do kąpeli, w ramach kontroli przestrzegania przepisów określających wymagania higieniczne i zdrowotne w placówce wypoczynku (po 10 w każdym roku) i jedną (w 2013 r.) w ramach kontroli interwencyjnej, którą objęto organizatora miejsca wypoczynku dzieci i młodzieży. W żadnym przypadku nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie funkcjonowania miejsc do kąpeli.

(dowód: akta kontroli str. 57-80)

1.12. W 2012 r. i 2013 r. PPIS przeprowadził po pięć bieżących i po jednej sezonowej ocenie jakości wody w kąpielisku, a w 2014 r., do czasu zakończenia kontroli NIK, jedną ocenę bieżącą. Wszystkie oceny wykazały przydatność wody do kąpeli. Oceny sezonowe przeprowadzone zostały na podstawie czterech badań jakości wody, wykonanych w ww. sezonach kąpielowych. W obu przypadkach PPIS ocenił ją jako doskonałą na podstawie zbadania parametrów określonych w załączniku nr 1 do rozporządzenia (część B, tabela I, kolumna A). W okresie poddanym kontroli, PPIS nie przeprowadzał ocen czteroletnich. Przeprowadzenie takiej oceny planowane jest do końca sezonu kąpielowego w 2014 r.

(dowód: akta kontroli str. 7-8, 81-121)

1.13. W latach 2012 – 2014⁷ PPIS nie przeprowadził klasyfikacji wody w kąpielisku. Po raz pierwszy klasyfikacja zostanie dokonana nie później niż do końca sezonu kąpielowego w 2015 r.

(dowód: akta kontroli str. 122)

1.14. W latach 2012-2013 PPIS przeprowadził 44 badania jakości wody w 20 miejscach do kąpeli, po 22 w każdym roku. W 2014 r.⁸ przeprowadził siedem takich badań. We wszystkich przypadkach stwierdzono przydatność wody do kąpeli. W trakcie badań znajdowały się próbki wody z sześciu miejsc do kąpeli pobrane w 2014 r.

(dowód: akta kontroli str. 9-15)

1.15. W latach 2012 – 2014 zadania związane ze sprawowaniem nadzoru nad jakością wody w kąpieliskach i miejscach do kąpeli w każdym roku wykonywało pięciu pracowników PSSE. W ocenie PPIS zasoby kadrowe i sprzętowe PSSE były wystarczające dla potrzeb wykonywania ww. zadań i nie wystąpiły niedobory, które

⁷ Do 12.06.2014 r.

⁸ Do 12.06.2014 r.

uniemożliwiałyby wykonanie pełnego zakresu zadań w nadzorze nad kąpieliskami i miejscami do kąpeli.

(dowód: akta kontroli str. 123)

Ocena
częstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonej nieprawidłowości, działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

Opis stanu
faktycznego

2. Współpraca z organami wykonawczymi gmin oraz organizatorami kąpielisk i miejsc do kąpeli, w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa zdrowotnego osób przebywających na terenie tych obiektów wodnych.

2.1. Przeprowadzone przez PPIS kontrole (informacja w punkcie 1.11) nie wykazały nieprawidłowości w spełnianiu przez organizatora kąpieliska i organizatorów miejsc do kąpeli wymogów dotyczących wykonywania kontroli wewnętrznych i oznakowania ww. miejsc. W okresie poddanym kontroli PPIS zawierał z organizatorami miejsc do kąpeli i organizatorem kąpieliska umowy dotyczące zlecenia PPSE pobierania próbek wody oraz ich przygotowania do badań i przekazywania do laboratorium, odrębnie dla każdego badania. W 2012 r. zawarto 22 takie umowy, w 2013 r. - 20, a w 2014 r. (do czasu zakończenia kontroli NIK) - 12.

W badanym okresie PPIS jeden raz poinformował organizatora kąpieliska o wystąpieniu zagrożenia zakwitu sinic i pogorszenia jakości wody w kąpielisku. Organizator kąpieliska i organizatorzy miejsc do kąpeli informowani byli przez pracowników PPSE o konieczności oznakowania takich miejsc oraz konieczności badania jakości wody i terminach dokonywania takich badań.

(dowód: akta kontroli str. 9-15, 124-127)

2.2. W kąpielisku i miejscach do kąpeli PPIS nie stwierdził w badanym okresie jakości wody nieprzydatnej do kąpeli. W związku z tym nie podejmował działań zmierzających do zobowiązania organizatora kąpieliska do ustalenia przyczyny zanieczyszczenia i podjęcia działań w celu ochrony zdrowia ludzkiego i poprawy jakości wody.

(dowód: akta kontroli str. 7-15)

2.3. PPIS nie nałożył w latach 2012 – 2014 na organizatorów kąpielisk i miejsc do kąpeli kar grzywny z powodu niestosowania wymagań przepisów prawa dotyczących zapewnienia właściwej jakości wody w kąpielisku i miejscu do kąpeli.

(dowód: akta kontroli str. 44, 47-53, 131-157)

Ocena
częstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

3. Wykonywanie obowiązków informacyjnych wobec organów wykonawczych gmin, organizatorów kąpielisk i miejsc do kąpeli oraz wojewodów.

Opis stanu
faktycznego

3.1. W badanym okresie PPIS przekazywał organizatorowi kąpieliska bieżące oceny jakości wody w terminach od jednego do trzech dni od daty ich sporządzenia. Ponadto, zamieszczał je w internetowym *Serwisie kąpieliskowym*. Oceny sezonowe przesyłał w terminie jednego dnia (w 2012 r.) i dwóch dni (w 2013 r.) od daty ich sporządzenia. Bieżące oceny jakości wody przekazywał organizatorom miejsc do kąpeli w terminie jednego dnia (w 2012 r.) i do czterech dni (w 2013 r.) od daty ich sporządzenia.

(dowód: akta kontroli str. 7-15)

3.2. W badanym okresie PPIS nie wydał decyzji o zakazie kąpieli w kąpielisku i miejscach do kąpieli, w związku z czym nie przekazywał informacji w tym zakresie właściwym organom, organizatorowi kąpieliska lub organizatorom miejsc do kąpieli.

(dowód: akta kontroli str. 122)

Ocena
częstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

4. Wykonywanie obowiązków sprawozdawczych wobec wojewódzkiego i Głównego Inspektora Sanitarnego.

Opis stanu
faktycznego

4.1. W okresie 2012 r. – I półrocze 2014 PPIS nie stwierdził przypadków zawieszenia harmonogramu poboru prób wody w kąpielisku do badań, w związku z czym nie sporządzał sprawozdań w tym zakresie.

(dowód: akta kontroli str. 44)

4.2. PPIS gromadził wszystkie dane uzyskane w wyniku badania wody w kąpielisku. Obejmowały one protokoły z pobrania próbek wody i sprawozdania z ich laboratoryjnych badań, sporządzane przez laboratorium PSSE w Kętrzynie. Dane te poddawał analizom służącym do wystawiania bieżących i sezonowych ocen jakości wody.

Przekazywanie zgromadzonych danych Głównemu Inspektorowi Sanitarnemu (dalej: „GIS”) odbywało się drogą elektroniczną, za pośrednictwem Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego, według zasad i wzorców określanych w wytycznych przygotowanych przez GIS. Przed rozpoczęciem sezonu PPIS wysyłał wykaz kąpielisk (zawierający m.in. ich dokładną lokalizację) i miejsc do kąpieli oraz informacje o badaniu wody, dacie następnego badania i dacie rozpoczęcia sezonu kąpielowego. Informacje te ponawiano w trakcie trwania sezonu (z częstotliwością ustaloną przez GIS) i na jego zakończenie. W terminach wskazanych przez GIS przesyłano dodatkowe, zbiorcze zestawienia dotyczące jakości wody w kąpielisku w całym sezonie. Potwierdzenie przekazania tych informacji PPIS otrzymywał drogą elektroniczną. GIS nie zgłosił uwag do sporządzonych sprawozdań.

(dowód: akta kontroli str. 7-8, 81-120, notatka 128-129)

Ocena
częstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

IV. Wnioski

Przedstawiając powyższe oceny wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁹, wnosi o:

1. Wzmocnienie nadzoru nad organizatorami miejsc wykorzystywanych do kąpieli w zakresie wywiązywania się przez nich z obowiązku przekazywania wyników wykonywanych badań jakości wody w tych miejscach w trakcie ich funkcjonowania i dostarczania tych wyników PPIS.

⁹ Dz. U. z 2012 r., poz.82 ze zm.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Olsztynie.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Olsztyn, dnia 21 lipca 2014 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Olsztynie

Kontroler
Andrzej Sibierski
inspektor k.p.

Dyrektor
Andrzej Zyśk

.....
podpis

.....
podpis