



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Olsztynie

LOL – 4101-03-02/2013
P/13/169

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Olsztynie
ul. Artyleryjska 3e, 10-165 Olsztyn
T +48 89 678 82 00, F +48 89 678 82 30
lol@nik.gov.pl
Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-69, 10-950 Olsztyn

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/13/169 – Organizacja sieci dróg powiatowych i gminnych z uwzględnieniem efektów realizacji „Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych”.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie
Kontroler	Henryk Dykty, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 86356 z dnia 15 kwietnia 2013 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Zarząd Dróg Powiatowych w Nowym Mieście Lubawskim z/s w Kurzętniku (dalej Zarząd Dróg lub ZDP), 13-306 Kurzętnik, ul. H. Sienkiewicza 48.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Ryszard Kłosowski, Dyrektor ZDP, pełniący tę funkcję od 1 stycznia 1999 r.

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości¹, działania ZDP w zakresie stanu technicznego sieci drogowej oraz bezpieczeństwa ruchu drogowego na drogach powiatowych. Negatywnie natomiast ocenia nienależyty nadzór nad zapewnieniem bezpieczeństwa ruchu drogowego na drogach gminnych.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Ocenę pozytywną w odniesieniu do dróg powiatowych uzasadnia zwłaszcza ustalenie dla wszystkich tych dróg stałej organizacji ruchu, co poprawiło na nich bezpieczeństwo ruchu drogowego, a także prawidłowe oznakowanie miejsc uczęszczanych przez dzieci w wieku od 7 do 15 lat.

Stwierdzone nieprawidłowości w zakresie dróg powiatowych dotyczyły natomiast:

- niesporządzenia planu rozwoju powiatowej sieci drogowej,
- nieprzewodzenia części wymaganych kontroli okresowych na drogach, mostach i przepustach oraz niepełnej realizacji zaleceń z tych kontroli,
- występowania przypadków niezgodności oznakowania w ciągach drogowych z przyjętą organizacją ruchu.

Ocena negatywna w przypadku dróg gminnych wynika zwłaszcza z nieobjęcia tych dróg w latach 2010-2013 (I kwartał) kontrolami w zakresie ich oznakowania oraz znajdujących się urządzeń bezpieczeństwa, a także z braku pełnego rozeznania o liczbie tych dróg nieposiadających zatwierdzonej organizacji ruchu.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Działania w zakresie stanu technicznego dróg powiatowych.

Opis stanu faktycznego

W latach 2010-2013 (I kwartał) długość dróg publicznych w powiecie nowomiejskim nie zmieniała się i wynosiła 894 km, w tym 589 km stanowiły drogi gminne, 234 km powiatowe, 53 km wojewódzkie oraz 18 km – krajowe. Poziom dekapitalizacji dróg powiatowych zmniejszył się z 66% na dzień 1 stycznia 2010 r. do 55% na koniec 2012 r., zaś na koniec 2013 r. przewiduje się uzyskać na poziomie 52%.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen częściowych dotyczących działalności w badanym obszarze: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

Środki finansowe na utrzymanie dróg powiatowych ulegały corocznie zmniejszaniu, tj. z 10 283 tys. zł w 2010 r., do 4 961 zł w 2011 r. i do 2 791 tys. zł w 2012 r. Należy przy tym podkreślić, że w kwotach tych ujęte są również środki finansowe na utrzymanie Zarządu Dróg, które wyniosły w powyższych latach odpowiednio: 1 987 tys. zł, 1 770 tys. zł oraz 1 468 tys. zł. Na 2013 r. na drogi powiatowe zaplanowano środki finansowe w kwocie 4 804 tys. zł, w tym 1 213 tys. zł na utrzymanie ZDP.

Zarząd Dróg prowadził elektroniczny System Ewidencji Dróg i Ulic EWIDR 2005 („System”) dla wszystkich 28 dróg powiatowych, w którym ujęta jest m.in. książka drogi, mapa techniczno-eksploatacyjna dróg oraz książka, karta i wykaz obiektów mostowych i przepustów, a także organizacja ruchu dla poszczególnej drogi. W wersji papierowej prowadzono natomiast dziennik objazdu dróg. Stwierdzono, że ww. ewidencja jest kompletna, tj. prowadzona była zgodnie z wymogami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 16 lutego 2005 r. w sprawie sposobu numeracji i ewidencji dróg publicznych, obiektów mostowych, tuneli, przepustów i promów oraz rejestrów numerów nadanych drogom, obiektom mostowym i tunelom².

Analiza danych zwartych w Systemie wykazała, że na stronie tytułowej książek dwóch dróg, nie podano długości drogi (podano ją tylko w opisie liniowym), a w dwóch innych przypadkach określona długość drogi w lokalizacji nie odpowiadała długości ujętej w książce drogi (różnica ta wynosiła 48 m oraz 114 m). Według wyjaśnień dyrektora ZDP brak na stronie tytułowej długości drogi oraz różnice w długości drogi wynikały z błędnego zaznaczenia odpowiednich opcji drukowania danych z Systemu, co zostało już skorygowane.

Według stanu na dzień 31 marca 2013 r. w sieci dróg powiatowych znajdowało się 11 mostów oraz 18 przepustów. Stwierdzono, że kontrole okresowe, co najmniej raz w roku, Zarząd Dróg przeprowadził tylko na mostach w 2010 r. i 2011 r. oraz na przepustach w 2011 r. Kontrole te przeprowadzała osoba posiadająca odpowiednie uprawnienia.

ZDP terminowo i rzetelnie przekazywał do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad (GDDKiA) roczne informacje o sieci dróg powiatowych.

(dowód: akta kontroli str. 3-86)

1) Do czasu kontroli NIK Zarząd Dróg nie sporządził planu rozwoju powiatowej sieci drogowej, mimo że w jego Regulaminie organizacyjnym (przyjętym uchwałą Zarządu Powiatu w Nowym Mieście Lubawskim z dnia 9 marca 2011 r.), zgodnie z § 13 ust. 1 pkt 1 do jego zakresu działania należy m.in. planowanie rozwoju sieci dróg powiatowych. Obowiązek opracowania takiego planu przez zarządcę drogi (ZDP działa w jego imieniu), wynika również z art. 20 pkt 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych³ („ustawa o drogach publicznych”).

Brak planu rozwoju sieci drogowej, Dyrektor ZDP wyjaśnił trudną sytuacją finansową Powiatu nowomiejskiego, która nie pozwalała dotychczas na zlecenie jego opracowania. Podał również, że podstawą działań na drogach powiatowych jest coroczny plan rzeczowy robót zatwierdzany przez Zarząd Powiatu, *Wieloletni plan inwestycyjny na lata 2007 – 2013* oraz *Strategia rozwoju powiatu nowomiejskiego*.

(dowód: akta kontroli str. 87-92, 205-209)

2) W latach 2010-2012 ZDP nie przeprowadził okresowych kontroli, co najmniej raz w roku („roczne”) stanu technicznego dróg, w 2012 r. kontroli mostów, a w 2010 r. oraz 2012 r. - przepustów. Nie prowadził też kontroli, co najmniej raz na 5 lat („pięcioletnie”), dróg, mostów i przepustów.

² Dz. U. Nr 67, poz. 582

³ Dz. U. z 2013 r., poz. 260.

Brak ww. kontroli naruszał postanowienia art. 62 ust. 1 pkt 1 lit. a i 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane⁴.

Dyrektor ZDP wyjaśnił, że wymienione kontrole okresowe może przeprowadzić osoba z odpowiednimi uprawnieniami, dlatego jest konieczność zlecenia tych kontroli osobom spoza Zarządu Dróg, a to wiąże się z kosztami finansowymi, które uszczuplałyby i tak zbyt małe środki finansowe przeznaczone na bieżące utrzymanie dróg. NIK zwraca jednak uwagę, że Dyrektor oraz jeden z pracowników Zarządu Dróg posiadali uprawnienia do przeprowadzania kontroli okresowych stanu technicznego dróg i dlatego nie można zgodzić się z argumentacją, że główną przyczyną nie przeprowadzania kontroli okresowych był brak środków finansowych. Potwierdza to również fakt, że w kwietniu br., ww. pracownicy ZDP przeprowadzili cztery roczne kontrole okresowe stanu technicznego dróg powiatowych.

(dowód: akta kontroli str. 14-62,87-115)

3) Zarząd Dróg nie wykonał zaleceń wynikających z przeprowadzonych rocznych kontroli okresowych, tj.:

- nie przeprowadził przeglądu rozszerzonego (szczegółowego) mostu nr 8/01017915 (zalecenia po jego przeglądzie w 2010 r.), przepustu nr 4 w miejscowości Nawra (po przeglądzie w 2011 r.), a w przypadku przepustu nr 13 w m. Grodziczno – również jego przebudowy (po przeglądzie w 2011 r.),
- nie ograniczył nośności oraz prędkości ruchu w przypadku przepustu nr 2 w m. Wardęgowo, przepustu nr 3 w m. Skarlin i przepustu nr 6 w m. Świeniarzec odpowiednio do 10 Mg i do 40 km/h, poprzez ustawienie stosownych znaków, a także nie dokonał przebudowy tych przepustów (zalecenia w ww. zakresie wydano po przeglądzie w 2011 r.).

Dyrektor ZDP wyjaśnił, że niepodjęcie działań celem ograniczenia nośności na przepustach wynikało z braku możliwości skomunikowania się obszarów przyległych do danego przepustu, zaś niedokonanie przebudowy przepustów wynikało z braku środków finansowych. Podał również, że drogi na omawianych przepustach są na bieżąco monitorowane i nie zauważono pogorszenia się ich stanu.

(dowód: akta kontroli str. 14-92)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie. Nieprawidłowości te nie miały jednak zasadniczego wpływu na stan techniczny dróg powiatowych.

2. Działania na rzecz zapewnienia bezpieczeństwa ruchu drogowego.

Opis stanu faktycznego

2.1. Dyrektor Zarządu Dróg na mocy upoważnienia z 1999 r. wykonuje w imieniu Starosty nowomiejskiego funkcję organu zarządzającego ruchem drogowym na drogach powiatowych i gminnych znajdujących się na terenie powiatu nowomiejskiego.

Stwierdzono, że dla wszystkich dróg powiatowych ustalone zostały wymagane stałe organizacje ruchu, określające m.in. lokalizację znaków drogowych i sygnalizacyjnych oraz inne urządzenia bezpieczeństwa ruchu.

Od 2002 r. ZDP prowadził też ewidencję zatwierdzonych projektów organizacji ruchu na drogach gminnych, w której wykazano, że 55 tych dróg posiadało zatwierdzone projekty. ZDP nie posiadał jednak informacji odnośnie ogólnej liczby dróg gminnych w poszczególnych gminach Powiatu. Z danych uzyskanych przez ZDP jeszcze w trakcie kontroli NIK wynika, że w Powiecie znajdują się 294 drogi

⁴ Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 ze zm.

gminne, co oznacza, że wg ewidencji Zarządu Dróg tylko 18,7% dróg gminnych posiada zatwierdzone plany organizacji ruchu.

Zarząd Dróg w maju 2012 r. oraz w kwietniu 2013 r. wspólnie z Komendą Powiatową Policji w Nowym Mieście Lubawskim dokonał przeglądu dróg powiatowych w zakresie oznakowania i stanu nawierzchni dróg. Stwierdzone nieprawidłowości z przeglądu dokonanego w 2012 r. dotyczące m.in. nadmiernego zużycia znaków drogowych, ubytków w nawierzchni, niewłaściwego oznakowania skrzyżowań, braku widoczności znaków (zakrzaczenia) zostały w pełni usunięte przez ZDP, natomiast część stwierdzonych nieprawidłowości z kontroli w 2013 r. (podobne jak w kontroli z 2012 r.) – były jeszcze w trakcie ich usuwania..

W latach 2010-2013 (do czasu kontroli NIK) Zarząd Dróg nie przeprowadził przeglądów dróg gminnych w zakresie ich oznakowania oraz bezpieczeństwa ruchu. Ostatni taki przegląd przeprowadzono w grudniu 2009 r., w wyniku którego w lutym 2010 r. ZDP przesłał protokoły do wójtów i burmistrzów gmin Powiatu z zaleceniem usunięcia stwierdzonych w protokole nieprawidłowości. Jak wyjaśnił Dyrektor ZDP pracownicy urzędów gmin odpowiedzialni za drogi poinformowali ustnie o wykonaniu zaleceń, które były wrywkowo zweryfikowane przez pracowników ZDP (nie zgłoszono uwag odnośnie ich wykonania).

(dowód: akta kontroli str. 8-10, 116-138)

Z informacji uzyskanej od Komendy Powiatowej Policji w Nowym Mieście Lubawskim („KPP”) wynika, że na drogach powiatowych w latach 2010 – 2013 (I kwartał) odnotowano 268 kolizji oraz 54 wypadki, w wyniku których 67 osób zostało rannych, a w trzech wypadkach trzy osoby straciły życie. Podano również, że w ww. latach nie stwierdzono zagrożeń dla bezpieczeństwa ruchu drogowego na drogach powiatowych (nie odnotowano zdarzeń na drogach) wynikających ze złego stanu ich oznakowania, wystąpiło natomiast osiem przypadków zdarzeń drogowych, których przyczyną był zły stan techniczny drogi.

Jak wyjaśnił Dyrektor ZDP, zdarzenia drogowe wynikające ze złego stanu technicznego dotyczyły uszkodzeń pojazdów spowodowane ubytkami oraz przelomami na drogach, powstałych po okresach zimowych, które były sukcesywnie naprawiane. Podał też, że po uzyskaniu informacji od Policji o przelomach na drodze, tego samego dnia ustawione były na tych odcinkach znaki ostrzegawcze oraz zakazu, tj. odpowiednio A 11 („nierówna droga”) i B 33 („ograniczenie prędkości”).

(dowód: akta kontroli str. 139-140, 179-180)

W latach 2010-2012, KPP corocznie występowała do Starosty nowomiejskiego o wprowadzenie tymczasowej (na okres dwóch dni) zmiany organizacji ruchu pojazdów w Nowym Mieście Lubawskim, związku z dniem Wszystkich Świętych, co było każdorazowo uwzględnione, poprzez zatwierdzenie projektów czasowej organizacji ruchu na proponowanych przez KPP drogach..

(dowód: akta kontroli str. 141-142)

Bieżący nadzór nad stanem oznakowania zlokalizowanego na drogach powiatowych ZDP realizował w trakcie objazdów dróg. I tak m.in. w 2012 r. dokonano 80 takich objazdów, w wyniku których w 9 przypadkach ujawniono nieprawidłowości dotyczące oznakowania pionowego, w tym w czterech stwierdzono poodwracane znaki (prawidłowo ustawiono je w trakcie objazdu), a w trzech przypadkach zniszczone lub ukradzione znaki, które niezwłocznie uzupełniono. Ponadto, w jednym przypadku nakazano usunąć znaki po przeprowadzonych bieżących robotach drogowych, a w innym stwierdzono zniszczone lustro, które wymieniono w ciągu dwóch dni.

(dowód: akta kontroli str. 143)

Ustalone
nieprawidłowości

W latach 2010-2013 (I kw.) Zarząd Dróg nie sprawował nałożonego na niego obowiązku nadzoru nad publicznymi drogami gminnymi w zakresie bezpieczeństwa ruchu drogowego. Stwierdzono bowiem, że w okresie tym w odniesieniu do ww. dróg nie przeprowadził kontroli prawidłowości zastosowania i funkcjonowania znaków drogowych i urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego oraz ich zgodności z zatwierdzoną organizacją ruchu. Wymóg przeprowadzania takich kontroli określony został w § 3 ust. pkt. 7 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem⁵.

ZDP nie posiadał również informacji o ogólnej liczbie dróg gminnych na terenie Powiatu, w tym o liczbie posiadających zatwierdzoną organizację ruchu.

Dyrektor ZDP wyjaśnił, że w okresie 2010-2013 (I kwartał) nie przeprowadzał kontroli dróg gminnych, gdyż ograniczał się jedynie do bieżącego zatwierdzania przedkładanych dla nich projektów organizacji ruchu. Podał również, że nie podejmował żadnych działań, aby wyegzekwować od wójtów gmin przedstawienia do zatwierdzenia projektów organizacji ruchu dla dróg gminnych, które takich organizacji nie posiadają.

(dowód: akta kontroli str. 117,144)

Opis stanu
faktycznego

2.2. Według danych ZDP, przy drogach powiatowych ustawionych jest ogółem 16 znaków ostrzegawczych A-17 („dzieci”). Oględziny dróg powiatowych, przy których zlokalizowanych jest sześć obiektów szkolnych (pięć szkół podstawowych oraz gimnazjum) wykazały, że zgodnie z organizacją ruchu znajduje się przejście dla pieszych ze znakami A-17 oraz D-6 („przejście dla pieszych”). Na przejściach w bezpośrednim sąsiedztwie wyjść z obiektów szkolnych umieszczone były też tabliczki T-27 (tabliczka wskazująca, że przejście dla pieszych jest szczególnie uczęszczane przez dzieci). Przejścia dla pieszych nie były wyznaczone w osi wyjścia ze szkół.

(dowód: akta kontroli str. 145-149)

Opis stanu
faktycznego

2.3. Oględziny czterech dróg powiatowych o nr 1335N,1299N, 1293N i 1333N (dwie ostatnie drogi były remontowane w ramach NPPDL) wykazały, że ich oznakowanie zapewniało bezpieczeństwo dla użytkowników. Widoczność znaków była dobra, a na szczególnie niebezpiecznych łukach poziomych dróg stosowane były tablice prowadzące U-3. Stan czystości dróg nie budził zastrzeżeń.

Stwierdzono jednak, że nawierzchnia na drogach 1333N i 1299N od km1+750 jest nierówna, popękana, w wielu miejscach łatana oraz występują w niej ubytki. Stan techniczny dróg wyremontowanych w ramach NPPDL był dobry, przy czym na drodze 1293N (Biskupiec-Łąkorz) stwierdzono w dwóch miejscach naprawę pęknięć nawierzchni jezdni oraz załamanych krawędzi drogi na odcinku ok. 500 m. Według wyjaśnień Dyrektora ZDP droga na tym odcinku przebiega w terenie podmokłym i przy wzmożonych opadach deszczu w 2011 r. woda dochodziła do krawędzi jezdni, co spowodowało nasiąknięcie korpusu drogowego, w wyniku czego stwierdzono pęknięcia w dwóch miejscach oraz niewielkie kruszenie się krawędzi jezdni. Podał również, że w związku z tym, iż uszkodzenie te wystąpiły po upływie okresu gwarancyjnego, naprawy tej drogi dokonali pracownicy ZDP, a koszt materiałów wyniósł 513 zł.

(dowód: akta kontroli str. 147-167)

Ustalone
nieprawidłowości

Oględziny czterech dróg powiatowych wykazały 58 przypadków ich oznakowania niezgodnego z ustaloną organizacją ruchu, w tym:

- w 33 przypadkach znaki drogowe i urządzenia bezpieczeństwa ruchu znajdujące się w pasie drogowym nie były ujęte w organizacji ruchu,

⁵ Dz. U. nr 177, poz.1729.

- w 13 przypadkach nie było znaków drogowych wykazanych w obowiązującej organizacji ruchu,
- w ośmiu przypadkach lokalizacja ww. znaków i urządzeń w pasie drogowym nie była zgodna z ich lokalizacją ustaloną w organizacji ruchu,
- w dwóch przypadkach znajdowały się znaki ograniczenia prędkości do 30 km, podczas gdy w organizacji ruchu wykazano ograniczenie do 40 km,
- w dwóch przypadkach zlokalizowane były lustra nie ujęte w organizacji ruchu.

Powyższe rozbieżności Dyrektor ZDP wyjaśnił brakiem bieżącej aktualizacji organizacji ruchu po ustawianych na żądanie mieszkańców dodatkowych znaków oraz po zmianie załącznika do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych⁶, zmieniającego część znaków. Natomiast jako przyczynę braku znaków w ciągu drogi wskazał wandalizm i kradzież, zaś rozbieżność w lokalizacji znaków wynikała z błędnego wpisu symbolu znaku do organizacji ruchu.

(dowód: akta kontroli str. 147-149, 168-170)

Uwagi dotyczące badanej działalności

NIK zwraca uwagę, że na drodze nr 1335N w trzech miejscach stwierdzono oznakowanie drzew nietypowymi znakami (biało-czerwone tabliczki odblaskowe). Dyrektor wyjaśnił, że umieszczono je na drzewach na łukach zewnętrznych drogi, co wynikało z troski o bezpieczeństwo, szczególnie nocą, gdyż drzewa znajdują się w koronie drogi, a na ich usunięcie nie otrzymano zgody Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie. Dodał, że na tej drodze dochodziło do wielu zdarzeń drogowych w kontakcie z drzewami.

(dowód: akta kontroli str. 147-149, 154-156, 168-170)

Opis stanu faktycznego

2.4. Z informacji uzyskanych od GDDKiA wynika, że w celu poprawy stanu powiązań dróg powiatowych oraz zwiększenia płynności ruchu i poprawy bezpieczeństwa na drodze krajowej nr 15 przebiegającej przez powiat nowomiejski, w okresie objętym kontrolą przeprowadzono trzy inwestycje z zakresu przebudowy i remontów, które objęły cztery skrzyżowania (spośród 7 istniejących) w zakresie m.in. zmiany geometrii skrzyżowań, wymiany konstrukcji nawierzchni, budowy azylu na przejściu dla pieszych oraz budowy chodnika dla pieszych.

Zarząd Dróg Wojewódzkich w Olsztynie poinformował natomiast, że w okresie objętym kontrolą zatwierdził cztery projekty organizacji ruchu w zakresie skrzyżowań dróg gminnych z drogą wojewódzką 538 oraz uzgodnił dwa projekty podłączenia dróg gminnych łączących się z drogą wojewódzką. Dotyczyło to trzech skrzyżowań dróg gminnych z wojewódzką oraz przebudowy trzech dróg w m. Marzęcice.

Straż Miejska w Nowym Mieście Lubawskim podała, że na bieżąco przekazuje informacje, odpowiednim zarządcom dróg, o stwierdzonych nieprawidłowościach w zakresie bezpieczeństwa na drogach. (dowód: akta kontroli str. 139, 171-180)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, zapewnienie bezpieczeństwa ruchu drogowego na drogach powiatowych, natomiast negatywnie za brak nadzoru nad bezpieczeństwem ruchu drogowego na drogach gminnych.

3. Egzekwowanie uprawnień z tytułu gwarancji i rękojmi

ZDP nie korzystał z gwarancji i rękojmi po dwóch zrealizowanych inwestycjach drogowych w ramach NPPDL.

(dowód: akta kontroli str. 144)

⁶ Dz. U. z 2003 r., poz. 2181 ze zm.

4. Nadzór nad działalnością Zarządu Dróg

W ZDP w latach 2010 – 2013 (I kwartał) podmioty zewnętrzne przeprowadziły cztery kontrole w zakresie remontów dróg i wykorzystania środków. Kontrole te (po dwie) przeprowadził Warmińsko-Mazurski Urząd Wojewódzki w Olsztynie oraz Komisja Rewizyjna Rady Powiatu w Nowym Mieście Lubawskim. W wyniku powyższych kontroli nie wydano żadnych zaleceń.

(dowód: akta kontroli str. 181-204)

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁷, wnosi o:

- 1) Podjęcie działań celem opracowania planu rozwoju powiatowej sieci drogowej,
- 2) Prowadzenie okresowych kontroli stanu dróg i drogowych obiektów inżynierskich, zgodnie z wymogami art. 62 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 ustawy Prawo budowlane oraz realizowanie zaleceń z tych kontroli.
- 3) Doprowadzenie do zgodności oznakowania zlokalizowanego na drogach powiatowych z oznakowaniem ustalonym dla tych dróg w organizacji ruchu.
- 4) Sprawowanie bieżącego nadzoru nad drogami gminnymi w powiecie nowomiejskim w zakresie bezpieczeństwa ruchu drogowego.
- 5) Podjęcie działań zmierzających do uzyskania od gmin zlokalizowanych na terenie Powiatu aktualnych danych o liczbie i długości publicznych dróg gminnych, z uwzględnieniem dróg, dla których została ustalona stała organizacja ruchu.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Olsztynie.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Olsztyn, dnia 21 czerwca 2013 r.

Kontroler
Henryk Dykty
główny specjalista kontroli państwowej

Dyrektor
Delegatury Najwyższej Izby Kontroli

⁷ Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.