



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Olsztynie

LOL-4101-07-06/2012
P/12/057

Olsztyn, dnia lipca 2012 r.

Pani
Jadwiga Baczevska
Dyrektor
Zespołu Szkół Nr 3
w Olsztynie

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie przeprowadziła w Szkole Podstawowej nr 25 z Oddziałami Integracyjnymi w Olsztynie (Szkole), wchodzącej w skład Zespołu Szkół Nr 3 w Olsztynie, kontrolę w zakresie kształcenia uczniów niepełnosprawnych o specjalnych potrzebach edukacyjnych w okresie 2009 r. – I kwartał 2012 r.

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym 29 czerwca 2012 r., Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie, stosownie do art. 60 ustawy o NIK², przekazuje Pani Dyrektor niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia organizację i przebieg kształcenia przez Szkołę uczniów niepełnosprawnych o specjalnych potrzebach edukacyjnych.

Podstawą pozytywnej oceny jest przede wszystkim:

1. Prawidłowe wykonywanie zadań w zakresie kształcenia uczniów niepełnosprawnych o specjalnych potrzebach edukacyjnych, zarówno pod względem organizacyjnych, jak i merytorycznym.
 - Statut Szkoły określał podstawowe zasady organizowania kształcenia specjalnego, o których stanowi art. 71b ust. 2 ww. ustawy o systemie oświaty³, zasady rekrutacji uczniów, zakres zadań nauczycieli i innych pracowników Szkoły oraz prawa i obowiązki uczniów.
 - Uczniowie byli przyjmowani do Szkoły bez zbędnej zwłoki. Przeprowadzona w toku kontroli analiza dokumentacji wykazała, że w okresie objętym kontrolą wszyscy z nich byli przyjęci w ciągu miesiąca od daty wniosku złożonego przez rodziców.

¹ Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.

² W dniu 2 czerwca 2012 r. weszła w życie nowelizacja ustawy o NIK, wprowadzona ustawą z dnia 22 stycznia 2010 r. o zmianie ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. Nr 227, poz. 1482 ze zm.), jednakże na mocy art. 2 ustawy nowelizującej, do postępowań kontrolnych niezakończonych sporządzeniem wystąpienia pokontrolnego do dnia wejścia w życie zmienionych przepisów, stosuje się przepisy dotychczasowe.

³ Dz.U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.

- Kadra nauczycielska posiadała kwalifikacje zapewniające prawidłowy prowadzenie zajęć w klasach integracyjnych, w tym również zajęć rewalidacyjnych. Ponadto, stworzone zostały warunki do dalszego podnoszenia kwalifikacji poprzez uczestnictwo w szkoleniach i kursach..
 - Opracowane plany nadzoru pedagogicznego zawierały wszystkie wymagane elementy określone § 21 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego⁴. Realizacja tych planów podlegała wewnętrznej ewaluacji, a jej wyniki przedstawiane były Radzie Pedagogicznej.
2. Ustanowienie wymaganych zasad organizacji nauczania uczniów niepełnosprawnych o specjalnych potrzebach edukacyjnych.
- Analiza dokumentacji dotyczącej 23 uczniów (30% ogółu uczniów mających orzeczenia do kształcenia specjalnego) wykazała, że wszyscy oni - stosownie do postanowień § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 20 lutego 2004 r.⁵ - posiadali ważne orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego, w których wskazano, iż nauka w szkole z oddziałami integracyjnymi stanowi zalecaną przez poradnie psychologiczno-pedagogiczne formę ich edukacji.
 - Organizacja oddziałów integracyjnych w szkole, posiadana baza lokalowa oraz zatrudniona kadra pedagogiczna stwarzała odpowiednie warunki realizacji wszystkich zalecanych w ww. orzeczeniach form nauczania, rewalidacji i terapii oraz pomocy psychologiczno-pedagogicznej.
 - W Szkole opracowano, wymagane postanowieniami rozporządzeń Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 18 stycznia 2005 r. (obowiązującego do 1 września 2011 r.) oraz z dnia 17 listopada 2010 r.⁶, Indywidualnych Programów Edukacyjno-Terapeutycznych, według których odbywało się kształcenie uczniów niepełnosprawnych.
 - Realizacja zadań edukacyjnych, określone w IPET, zaspokajała podstawowe potrzeby uczniów, w szczególności poprzez ich uczestnictwo w zajęciach logopedycznych, rewalidacyjnych oraz gimnastycznych, tak w formie indywidualnej, jak i grupowej. W procesie dydaktycznym z uczniami niepełnosprawnymi (zwłaszcza niedowidzącymi i słabosłyszącymi) nie korzystano z podręczników specjalistycznych, ze względu na brak zainteresowania nimi ze strony uczniów i rodziców. Uzasadniano to tym, iż stopień niepełnosprawności uczniów nie wymagał korzystania z takich podręczników (np. drukowanych powiększoną czcionką).
 - Dyrektor Szkoły utworzył zespoły nauczycieli do planowania i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej, co stanowiło wymóg określony w § 19 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 17 listopada 2010 r.⁷ Zespoły te przygotowały zalecenia, na podstawie których, Pani Dyrektor w wymaganym terminie (do 30 kwietnia 2011 r.) ustaliła sposoby udzielania takiej pomocy i określiła wymiar godzin dla poszczególnych jej form oraz stosownie do przepisu § 34 ust. 4 powołanego rozporządzenia poinformowała na piśmie rodziców uczniów, jakie formy pomocy psychologiczno-pedagogicznej będą im udzielane.

⁴ Dz. U. Nr 168, poz. 1324

⁵ w sprawie warunków i trybu przyjmowania uczniów do szkół specjalnych oraz przechodzenia z jednych typów szkół do innych (Dz. U. Nr 26, poz. 232 ze zm.)

⁶ Odpowiednio: w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych oraz niedostosowanych społecznie w specjalnych przedszkolach, szkołach i oddziałach (Dz.U. Nr 19, poz. 167) oraz w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych oraz niedostosowanych społecznie w specjalnych przedszkolach, szkołach i oddziałach ogólnodostępnych lub integracyjnych (Dz.U. Nr 228, poz. 1487).

⁷ w sprawie zasad udzielania i pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. Nr 228, poz. 1487).

3. Prawidłowe wydatkowanie środków przeznaczonych na działalność Szkoły.

- W 2010 r., na bieżące potrzeby dydaktyczne Szkoły, ze środków budżetowych otrzymanych od organu prowadzącego, wydatkowano 5.313 tys. zł. (97,5% planu po zmianach), w 2011 r. – 5.571 tys. zł (98,8%) natomiast w I kwartale 2012 r – 1.570 tys. zł.
- Prawidłowo, tj. celowo i gospodarnie wydatkowano środki na cele pozapłacowe. Wyniosły one 1.166 tys. zł w 2010 r., 1.192 tys. zł w 2011 r. oraz 271,0 tys. zł w I kwartale 2012 r.
- Szkoła podejmowała starania o pozyskanie środków z innych źródeł niż budżetowe z przeznaczeniem na zakup pomocy dydaktycznych oraz wyposażenia dla uczniów niepełnosprawnych. M.in. w 2010 r. pozyskano z Państwowego Funduszu Osób Niepełnosprawnych 18 tys. zł z czego sfinansowano zakup wyposażenia świetlicy integracyjnej w Szkole.

4. Zapewnienie warunków do właściwej opieki nad uczniami niepełnosprawnymi o szczególnych potrzebach edukacyjnych.

- Opracowano zasady dotyczące organizacji opieki nad uczniami i wychowankami, poprzez stworzenie m.in. procedur w zakresie przechowywania i podawania leków, postępowania w przypadku zagrożenia zdrowia i życia oraz postępowania nauczycieli i wychowawców w sytuacjach kryzysowych. W Szkole zorganizowano gabinet pielęgniarski wyposażony w niezbędny sprzęt, w którym czynności wykonywane były przez pielęgniarkę zatrudnioną w wymiarze pełnego etatu. Dodatkowo, w ramach współpracy z jednym z zakładów opieki zdrowotnej, wykonywano badania i zabiegi profilaktyczne, w tym stomatologiczne. Wszyscy zatrudnieni nauczyciele zostali przeszkoleni w zakresie udzielania pierwszej pomocy.
- Budynek Szkoły spełniał wymogi określone w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach⁸ oraz rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie⁹. Przynajmniej w części zapewniono łatwy dostęp osobom niepełnosprawnym do Szkoły oraz do każdej kondygnacji budynku. Opracowane zostały plany ewakuacyjne, a na ich podstawie czytelnie oznaczono drogi ewakuacyjne.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Pani prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Olsztynie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen i uwag zawartych w tym wystąpieniu.

Z poważaniem

⁸ Dz. U. z 2003 r. Nr 6, poz. 69 ze zm.

⁹ Dz. U. Nr 75, poz. 690 ze zm.