



**Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Olsztynie**

Olsztyn, dnia 13 grudnia 2011 r.

**Pan  
Krzysztof Borys  
Prezes Zakładu Gospodarki  
Odpadami spółka z o.o.  
w Bartoszczech**

P/11/122; LOL-4101-21-05/2011

**Wystąpienie pokontrolne**

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup> zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie skontrolowała w Zakładzie Gospodarki Odpadami spółka z o.o. w Bartoszczech (dalej: „ZGO”) tworzenie warunków do wykonywania kary ograniczenia wolności w formie nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne oraz prac społecznie użytecznych, w okresie od 1.01.2009 r. do 30.06.2011 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli, podpisanym w dniu 30 listopada 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do treści art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Prezesowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, działania ZGO w zakresie objętym kontrolą.

Podstawą pozytywnej oceny było:

- przyjmowanie do pracy wszystkich skazanych, skierowanych przez sąd lub sądowego kuratora zawodowego,
- przed podjęciem pracy, zapoznawanie ich z przepisami BHP, a także poddawanie obowiązkowym badaniom lekarskim,

---

<sup>1</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

- zapewnienie skazanym środków ochrony indywidualnej w postaci rękawic ochronnych.

Nieprawidłowości dotyczyły natomiast niespełnienia:

- w okresie do 7 czerwca 2010 r., obowiązków w zakresie:
    - przekazywania sądowym kuratorom zawodowym informacji o efektywności pracy skazanych,
    - ubezpieczania skazanych, od następstw nieszczęśliwych wypadków oraz odpowiedzialności cywilnej z tytułu wyrządzenia osobie trzeciej szkody przy wykonywaniu pracy,
    - ustalania wysokości kwot odpowiadających wynagrodzeniu należnemu za prace skazanych, gdyby były one wykonywane w ramach stosunku pracy,
  - w całym kontrolowanym okresie:
    - nieustalania harmonogramów prac skazanych,
    - niewskazywania sądowemu kuratorowi zawodowemu pracownika odpowiedzialnego za organizowanie i kontrolowanie pracy skazanych.
2. ZGO prawidłowo wywiązywał się z obowiązku przyjęcia skazanych, skierowanych przez sąd lub sądowego kuratora zawodowego, w celu wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne oraz pracy społecznie użytecznej, orzeczonej w zamian nieściągalnej grzywny. W okresie od 1 maja 2009 r. do 30 czerwca 2011 r. – na podstawie wyroków skazujących na karę ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne oraz postanowień sądu o zmianie zasądzonej kary grzywny na pracę społecznie użyteczną – przyjęto do pracy w ZGO ogółem 162 skazanych, którzy przepracowali nieodpłatnie 6.890 godzin.
3. Analiza dokumentacji 40 skazanych (25 % ich ogółu) wykazała, że osobom tym, stosownie do § 11 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 marca 2004 r. w sprawie podmiotów, w których jest wykonywana kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna<sup>2</sup> (dalej rozporządzenie z 2004 r.) oraz § 8 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 1 czerwca 2010 r. w sprawie podmiotów, w których jest wykonywana kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna<sup>3</sup> (dalej rozporządzenie z 2010 r.), prowadzono ewidencje wykonywanych przez skazanych prac oraz przekazywano sądowym kuratorom zawodowym informacje dotyczące ich realizacji.

---

<sup>2</sup> Dz. U. Nr 56, poz. 544

<sup>3</sup> Dz. U. Nr 98, poz. 634

Jednakże informacje te, przekazywane do 7.06.2010 r. były niekompletne, ponieważ nie zawierały danych o efektywności prac wykonanych przez skazanych, co było niezgodnie z § 9 pkt 2 rozporządzenia z 2004 r. Kontrola wykazała również, że skazanym nie ustalano harmonogramów prac, co było niezgodne z § 9 ust. 1 rozporządzenia z 2004 r. oraz z § 7 ust. 1 rozporządzenia z 2010 r. Ponadto, w okresie do 7 czerwca 2010 r., niezgodnie z § 5 rozporządzenia z 2004 r., skazani nie byli ubezpieczeni przez ZGO, od następstw nieszczęśliwych wypadków oraz odpowiedzialności cywilnej z tytułu wyrządzenia osobie trzeciej szkody przy wykonywaniu pracy.

W trakcie kontroli ustalono natomiast, że stosownie do § 4 ust. 3 rozporządzenia z 2004 r., wszyscy analizowani skazani poddani byli badaniom lekarskim, zapoznani zostali z przepisami bhp oraz zapewniono im środki ochrony indywidualnej w postaci rękawic ochronnych. Stwierdzono także, że objęci próbą skazani, odpracowali karę ograniczenia wolności, bądź prace społecznie użyteczne zgodnie z wymiarem, określonym w orzeczeniach Sądu.

4. W analizowanym okresie dwóch pracowników ZGO zajmowało się organizowaniem i nadzorowaniem pracy skazanych (jednorazowo do trzech osób). Pracownikom tym za wykonaną pracę przyznano ryczałtowe wynagrodzenie, które w analizowanym okresie wyniosło ogółem 2.969 zł. Wynagrodzenie to stosownie do § 12 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia z 2004 r. nie przekraczało 20 % wynagrodzenia zasadniczego tych pracowników. Kontrola wykazała jednak, że pracownicy ci nie byli wskazani sądowemu kuratorowi zawodowemu, co było niezgodne z § 8 rozporządzenia z 2004 r. oraz § 6 rozporządzenia z 2010 r.
5. Wydatki ZGO na organizowanie pracy skazanych w okresie od 1.05.2009 r. do 7.06.2010 r. wyniosły 1.548,20 zł. Kwota ta nie przekraczała wysokości hipotetycznego wynagrodzenia należnego za prace wykonane przez skazanych, gdyby były one wykonywane w ramach stosunku pracy (25.946,96 zł).

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) Ustalanie harmonogramów pracy skazanych oraz przekazywanie ich sądowemu kuratorowi zawodowemu,
- 2) Wskazywanie sądowemu kuratorowi zawodowemu pracownika odpowiedzialnego za organizowanie i kontrolowanie pracy skazanych.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie, na podstawie art. 62 ust.1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Prezesa, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu ich realizacji lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Olsztynie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK (Kolegium NIK).

Z poważaniem