



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Olsztynie**

Olsztyn, dnia 1 grudnia 2011 r.

**Pan
Krzysztof Jerzyło
Dyrektor Zakładu Usług Komunalnych
w Bartoszycach**

P/11/122; LOL-4101-21-04/2011

Wystąpienie pokontrolne.

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹ zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie przeprowadziła w Zakładzie Usług Komunalnych w Bartoszycach (dalej „Zakład”) kontrolę realizacji zadań w zakresie tworzenia warunków do wykonywania kary ograniczenia wolności w formie nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne oraz prac społecznie użytecznych, w okresie od 1.01.2009 r. do 30.06.2011 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli, podpisanym w dniu 21 listopada 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do treści art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Dyrektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia wypełnianie przez Zakład zadań podmiotu wyznaczonego do wykonywania pracy przez skazanych, mimo stwierdzonych nieprawidłowości.

Ocena pozytywna wynika, z:

- przyjmowania bez zbędnej zwłoki do pracy skazanych skierowanych przez sąd lub sądowego kuratora zawodowego,
- zapoznawania przed podjęciem pracy wszystkich skazanych z przepisami BHP,
- przestrzegania wymiaru godzin pracy skazanych określonego w orzeczeniach sądu.

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

Nieprawidłowości natomiast dotyczyły:

- braku harmonogramów pracy skazanych,
 - odpracowywania kary niezgodnie z dyspozycjami określonymi w skierowaniach.
1. Zakład prawidłowo realizował obowiązek przyjęcia skazanych skierowanych przez sąd lub sądowego kuratora zawodowego w celu wykonania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne oraz pracy społecznie użytecznej orzekanej w zamian nieściągalnej grzywny. W okresie objętym kontrolą na podstawie wyroków skazujących na karę ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne oraz postanowień sądu o zamianie zasądzonej kary grzywny na pracę społecznie użyteczną – przyjęto do pracy w Zakładzie ogółem 233 skazanych, z tego 110 osób do wykonania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne i 123 osoby do wykonania pracy społecznie użytecznej.
 2. Analiza 40 (spośród 233) spraw wykazała, że zgodnie z postanowieniami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 marca 2004 r. w sprawie podmiotów, w których wykonywana jest kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna² oraz rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 1 czerwca 2010 r.³ w tej samej sprawie, w każdym przypadku:
 - skazanych przyjmowano do pracy niezwłocznie, po ich stawieniu się w Zakładzie,
 - przeszkolono skazanych w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy, stosownie do wymagań § 4 ust. 1 i ust. 3 pkt 2 rozporządzenia z 23.03.2004 r. i § 4 ust. 4 pkt 1 rozporządzenia z 01.06.2010 roku,
 - przestrzegano wymiaru czasu określonego w orzeczeniu sądu oraz dobowego czasu pracy określonego w rozporządzeniach z 23.03.2004 r. i z 01.06.2010 r.,
 - stosownie do postanowień § 9 ust. 2 i § 10 rozporządzenia z 23.03.2004 r. i § 10 rozporządzenia z 01.06.2010 r. przekazywano kuratorowi sądowemu miesięczne informacje dotyczące pracy skazanych, zawierające wykazy osób, które:
 - o nie podjęły pracy w danym miesiącu,
 - o przepracowały wymagane godziny w danym miesiącu. Do tego wykazu załączano, sporządzone w jednym egzemplarzu, miesięczne karty pracy, zawierające szczegółowe dane dotyczące wykonywanej pracy. W tej sytuacji

² Dz. U. Nr 56, poz. 544, zwane dalej „rozporządzeniem z 2004 r.”, uchylone z dniem 8 czerwca 2010 r.

³ Dz. U. Nr 98, poz. 634, zwane dalej „rozporządzeniem z 2010 r.”, obowiązujące od 8 czerwca 2010 r.

Zakład po przesłaniu kart pracy kuratorowi sądowemu, nie posiadał ewidencji prac wykonanych przez skazanych.

Kontrola NIK wykazała także, iż:

- mimo obowiązku określonego w § 4 ust. 3 pkt 3 rozporządzenia z 23.03.2004 r. i § 4 ust. 4 pkt 2 rozporządzenia z 01.06.2010 r., skazanych nie wyposażono w odzież i obuwie robocze przewidziane na stanowisku robotnika gospodarczego. Otrzymywali oni jedynie rękawice robocze i kamizelki ostrzegawcze,
- wbrew wymogom § 9 ust. 1 rozporządzenia z 23.03. 2004 r. i § 7 ust. 1 rozporządzenia z 01.06.2010 r., nie sporządzano miesięcznych harmonogramów pracy skazanych.

Stwierdzono ponadto, że w przypadku czterech skazanych nie przestrzegano miesięcznego wymiaru czasu pracy określonego w orzeczeniach sądu. Np. sprawa sygn akt II Wo 17/2010 (nr ewid. 1036) skazany miał orzeczony wymiar pracy 2 miesiące w stosunku 20 godzin miesięcznie. Skierowanie wpłynęło 01.02.2010 r., skazany rozpoczął pracę 01.03.2010 r. i odpracował 40 godzin w miesiącu marcu 2010 r.

3. Ustalono, że mimo obowiązku wynikającego z § 11 ust. 1 rozporządzenia z 23.03.2004 r., przed 8 czerwca 2010 r., nie ustalano wysokości kwot, odpowiadających wynagrodzeniu należnemu za prace wykonywane przez skazanych, gdyby były one wykonywane w ramach stosunku pracy. W latach 2009 – 2011 (I półrocze) na organizowanie pracy skazanych wydatkowano łącznie 8 955,95 zł, w tym 1 640 zł na opłacenie kosztów badań lekarskich i 917 zł na ubezpieczenie skazanych od następstw nieszczęśliwych wypadków po 8 czerwca 2010 r., pomimo zniesienia tych obowiązków na podstawie rozporządzenia z 01.06.2010 r. Zakład w badanym okresie miał zabezpieczone rocznie w budżecie po 84 tys. zł na nadzór i organizowanie prac osób zatrudnionych w ramach robót publicznych, prac interwencyjnych oraz skierowanych przez sąd.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Sporządzanie harmonogramów pracy skazanych
2. Pozostawianie w aktach Zakładu, jednego egzemplarza informacji miesięcznej, przekazywanej kuratorowi sądowemu.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie, na podstawie art. 62 ust.1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Dyrektora, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu ich realizacji lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Olsztynie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK (Kolegium NIK).

Z poważaniem

