



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Olsztynie**

Olsztyn, dnia 15 listopada 2011 r.

**Pani
Genowefa Kwoczek
Wójt Gminy Elbląg**

P/11/122; LOL-4101-21-03/2011

Wystąpienie pokontrolne.

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹ zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie skontrolowała w Urzędzie Gminy Elbląg (dalej: „Urząd”) tworzenie na terenie Gminy Elbląg warunków do wykonywania kary ograniczenia wolności w formie nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne oraz prac społecznie użytecznych, w okresie od 1.01.2009 r. do 30.06.2011 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli, podpisanym w dniu 4 listopada 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do treści art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Pani Wójt niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, tworzenie na terenie Gminy Elbląg warunków do wykonywania kary ograniczenia wolności w formie nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne oraz prac społecznie użytecznych. Podstawą pozytywnej oceny było wskazywanie w kontrolowanym okresie Prezesowi Sądu Rejonowego w Elblągu (dalej: Prezes Sądu), Urzędu jako podmiotu, w którym wykonywana będzie kara ograniczenia wolności oraz prace społecznie użyteczne, a także prowadzenie dokumentacji dotyczącej realizacji tej kary. Nieprawidłowości dotyczyły natomiast nieprowadzenia przez Urząd, w badanym okresie, wykazu podmiotów, w których faktycznie wykonywana była ww. kara oraz prace społecznie użyteczne, a także nieterminowego przekazywania zawodowym kuratorom sądowym informacji o bieżącym

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

przebiegu pracy skazanych. Nieprawidłowością było również nieprzekazanie w 2010 r. Radzie Gminy Elbląg informacji o wyznaczonym podmiocie, w którym wykonywana będzie w 2011 r. na terenie Gminy kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna. Również nie przekazano w 2010 r. Radzie Gminy, opinii Prezesa Sądu w zakresie potrzeb Sądu związanych z wykonywaniem pracy przez skazanych w 2011 r.

W latach 2009 – 2011 (I półrocze), Pani Wójt, stosownie do § 3 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 marca 2004 r. w sprawie podmiotów, w których jest wykonywana kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna² oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 1 czerwca 2010 r. w sprawie podmiotów, w których jest wykonywana kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna (obowiązującego od 8.06.2010 r.)³, po uprzednim uwzględnieniu opinii Prezesa Sądu, dotyczących potrzeb Sądu, na poszczególne lata, w zakresie wykonywania pracy przez skazanych, wyznaczała podmiot obowiązany do przyjęcia skazanych. Każdorazowo był to Urząd Gminy Elbląg. O dokonanych wyborze informowano telefonicznie Prezesa Sądu.

Kontrola wykazała jednakże, że w badanym okresie, w Gminie nie prowadzono wykazu podmiotów, obowiązanych do przyjęcia skazanych, co było niezgodne z § 3 ust. 2 ww. rozporządzenia z dnia 23 marca 2004 r. oraz § 3 ust. 5 ww. rozporządzenia z dnia 1 czerwca 2010 r.

Stwierdzono również, że w 2010 r. niezgodnie z § 3 ust. 2 ww. rozporządzenia z dnia 1 czerwca 2010 r., Pani Wójt nie przekazała Radzie Gminy Elbląg informacji o wyznaczonym podmiocie wraz z opinią Prezesa Sądu dotyczącą potrzeb tego Sądu na rok 2011 w zakresie wykonywania pracy przez skazanych.

W badanym okresie do Urzędu Gminy skierowano łącznie 83 skazanych, którzy przepracowali nieodpłatnie 7.489 godzin.

Analiza dokumentacji 42 skazanych (51 %) wykazała, że osobom tym, stosownie do § 9, 10, 11 rozporządzenia z 2004 r. oraz § 7 i 8 rozporządzenia z 2010 r. ustalono harmonogramy wykonywanych prac, prowadzono ewidencje tych prac oraz przekazywano sądowym kuratorom zawodowym informacje dotyczące ich realizacji. Kontrola wykazała jednak, że informacje te były przekazywane z opóźnieniem wynoszącym do 14 dni, co było niezgodne z § 9 ust. 2 rozporządzenia z 2004 r. oraz z § 7 ust. 2 i § 8 rozporządzenia z 2010 r. Ponadto informacje dotyczące 21 skazanych przekazywane do 7.06.2010 r. były

² Dz. U. Nr 56, poz. 544

³ Dz. U. Nr 98, poz. 634

niekompletne, ponieważ nie zawierały danych dotyczących rozpoczęcia i zakończenia pracy co było niezgodnie z § 10 pkt 1 rozporządzenia z 2004 r.

Wszyscy analizowani skazani opracowali wymierzoną liczbę godzin nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne, orzeczonej w ramach kary ograniczenia wolności.

Ponadto stosownie do § 4 ust. 3 oraz § 5 rozporządzenia z 2004 r. wszyscy analizowani skazani poddani byli badaniom lekarskim, zapoznani zostali z przepisami bhp oraz zapewniono im środki ochrony indywidualnej w postaci rękawic ochronnych.

Wydatki na organizowanie pracy skazanych w okresie od 1.01.2009 r. do 7.06.2010 r. wyniosły 11.123,87 zł. Kwota ta nie przekraczała wysokości hipotetycznego wynagrodzenia należnego za prace wykonane przez skazanych, gdyby były one wykonywane w ramach stosunku pracy (38.269,17 zł).

Stosownie do § 8 rozporządzenia z 2004 r. oraz § 6 rozporządzenia z 2010 r. Urząd wskazał sądowemu kuratorowi zawodowemu pracownika odpowiedzialnego za organizowanie i kontrolowanie pracy skazanych, który w analizowanym okresie nadzorował pracę do 10 skazanych. Pracownikowi temu za wykonaną pracę przyznano ryczałtowe wynagrodzenie, które w analizowanym okresie wyniosło ogółem 16.622,81 zł. Wynagrodzenie to stosownie do § 12 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia z 2004 r. nie przekraczało 20 % wynagrodzenia zasadniczego tego pracownika.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) Prowadzenie wykazu podmiotów, obowiązanych do przyjęcia skazanych w celu wykonywania pracy.
- 2) Przekazywanie Radzie Gminy opinii Prezesa Sądu Rejonowego w Elblągu, dotyczącej potrzeb w zakresie wykonywania kary ograniczenia wolności oraz informacji o podmiotach wyznaczonych do przyjęcia skazanych.
- 3) Terminowe przekazywanie sądowym kuratorom zawodowym kompletnych informacji o realizowanej pracy przez skazanych.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie, na podstawie art. 62 ust.1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Panią Wójt, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu ich realizacji lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Pani prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Olsztynie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK (Kolegium NIK).

Z poważaniem