



**Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Olsztynie**

Olsztyn, dnia 12 października 2011 r.

**Pan  
Włodzimierz Ptasznik  
Burmistrz Miasta Iławy**

P/11/122; LOL-4101-21-01/2011

**Wystąpienie pokontrolne**

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup> zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie skontrolowała w Urzędzie Miasta Iława (dalej: „Urząd”) tworzenie na terenie Miasta Iławy warunków do wykonywania kary ograniczenia wolności w formie nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne oraz prac społecznie użytecznych, w okresie od 1.01.2009 r. do 30.06.2011 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 30 września 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do treści art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Burmistrzowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia tworzenie na terenie Miasta Iławy warunków do wykonywania kary ograniczenia wolności w formie nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne oraz prac społecznie użytecznych. Podstawą negatywnej oceny było niewskazywanie, przez pana Burmistrza, Prezesowi Sądu Rejonowego w Iławie („Prezesowi Sądu”) podmiotów, w których miała być wykonywana orzeczona kara oraz nieprzekazanie Radzie Miejskiej w Iławie opinii Prezesa Sądu w zakresie potrzeb Sądu związanych z wykonywaniem pracy przez skazanych.

W kontrolowanym okresie, w związku z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 23 marca 2004 r. w sprawie podmiotów, w których wykonywana jest kara ograniczenia

---

<sup>1</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

wolności oraz praca społecznie użyteczna<sup>2</sup>, Prezes Sądu zwrócił się do Pana Burmistrza trzykrotnie (pisma z: 13.01.2009 r., 9.02.2010 r. i 21.01.2011 r.) z prośbą o wyznaczenie zakładów pracy, w których wykonywana będzie kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna.

Pan Burmistrz, w terminie wynikającym z § 3 ust. 1 ww. rozporządzenia (po uprzedniej konsultacji z prezesami spółek komunalnych) przekazał Prezesowi Sądu informacje, dotyczące braku możliwości wykonywania kary ograniczenia wolności oraz prac społecznie użytecznych w jednostkach organizacyjnych oraz spółkach komunalnych Miasta Ława.

Niewskazywanie podmiotów gminnych do wykonywania ww. kar i prac było niezgodne z art. 56 § 3 kkw<sup>3</sup> w zw. z § 3 ust 1 ww. rozporządzenia z dnia 23 marca 2004 r. (w treści obowiązującej do 7.06.2010 r.) oraz z art. 56 § 2 kkw w zw. z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 1 czerwca 2010 r. w sprawie podmiotów, w których jest wykonywana kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna (w treści obowiązującej od 8.06.2010 r.)<sup>4</sup>. Brak jest zatem podstaw do uznania wyjaśnień Pana Burmistrza, że spośród gminnych jednostek organizacyjnych, nie ma takich, w których ww. sankcje karne mogłyby być wykonywane, m.in. ze względu na charakter prac oraz niechęć pracowników do współpracy ze skazanymi. Należy bowiem wskazać, że obecnie funkcjonujące jednostki gminne wykonują zadania, w których występuje wiele prostych czynności pomocniczych, m.in. prace porządkowe, załadunkowe, remontowe i.t.p. Ponadto dla potrzeb np. utrzymania porządku w mieście, można też utworzyć nowy podmiot lub komórkę w ramach Urzędu, organizującą prace społecznie użyteczne na rzecz samorządu lokalnego.

W trakcie kontroli ustalono ponadto, że w 2010 r. Pan Burmistrz poinformował Prezesa Sądu, o gotowości przyjęcia skazanych przez dwie prywatne spółki, tj. Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych „Eko” sp. z o.o. w Ławie oraz Wielobranżowy Zakład Usługowo – Produkcyjny i Handlowy „Spomer” sp. z o.o. w Ławie. Spółki te nie spełniały jednak kryteriów określonych w art. 56 § 3 kkw w zw. z § 1 ust. 1 i 2 ww. rozporządzenia z dnia 23 marca 2004 r. (w treści obowiązującej do 7.06.2010 r.) oraz w zw. z art. 56 § 2 kkw w zw. z § 1 ust. 1 i 2 pkt. 1 ww. rozporządzenia z dnia 1 czerwca 2010 r. (w treści obowiązującej od 8 czerwca 2010 r.), tj. nie były podmiotami komunalnymi bądź Skarbu Państwa.

---

<sup>2</sup> Dz. U. Nr 56, poz. 544

<sup>3</sup> ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny wykonawczy (Dz. U. Nr 90, poz. 557 ze zm.)

<sup>4</sup> Dz. U. Nr 98, poz.634

W złożonych w trakcie kontroli wyjaśnieniach Pan Burmistrz podał, że poinformował o gotowości przyjęcia skazanych przez wskazane wyżej spółki, gdyż były to jedyne podmioty, które zadeklarowały chęć zatrudniania skazanych.

Z informacji Prezesa Sądu wynika, że w okresie objętym kontrolą do wskazanych wyżej spółek skierowano 653 skazanych, którzy przepracowali w nich nieodpłatnie 31.423 godziny.

Kontrola wykazała również, że w 2011 r. niezgodnie z § 3 ust. 2 ww. rozporządzenia z dnia 1 czerwca 2010 r. (obowiązującego od 8.06.2010 r.) Pan Burmistrz nie przekazał Radzie Miejskiej w Iławie opinii Prezesa Sądu dotyczącej potrzeb tego Sądu w zakresie wykonywania pracy przez skazanych.

Ustalono również, że nie założono wykazu podmiotów, w których miałyby być wykonywane kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna, co było niezgodne z § 3 ust. 5 ww. rozporządzenia z dnia 1 czerwca 2010 r.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Podjęcie działań w celu wyznaczenia podmiotów, w których mogłaby być wykonywana kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna, na zasadach i warunkach określonych w kkw oraz rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 1 czerwca 2010 r., a także założenie wykazu tych podmiotów.
2. Przekazywanie Radzie Miejskiej opinii Prezesa Sądu Rejonowego w Iławie, dotyczącej potrzeb w zakresie wykonywania kary ograniczenia wolności.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie, na podstawie art. 62 ust.1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Burmistrza, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu ich realizacji lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Olsztynie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK (Kolegium NIK).

Z poważaniem