



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Olsztynie**

LOL-4101-02-05/2010; P/10/110

Olsztyn, dnia lipca 2010 r.

**Pan
Krzysztof Nałęcz
Burmistrz Miasta Bartoszyce**

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie przeprowadziła w Urzędzie Miasta Bartoszyce („Urzędzie”) kontrolę realizacji zadań w zakresie planowania i zagospodarowania przestrzennego w latach 2007-2010 (I półrocze).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawiono w protokole kontroli podpisanym w dniu 30 czerwca 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Burmistrzowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie, pomimo stwierdzonych uchybień, ocenia realizację przez Urząd zadań w badanym zakresie. Podstawą pozytywnej oceny była prawidłowa realizacja zadań dotyczących planowania przestrzennego na terenie Miasta Bartoszyce („Miasta”), w tym m.in. zaktualizowanie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego („Studium”), a także opracowywanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego („mpzp”), zgodnie z wymogami ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym² („ustawa o pzp”) oraz założeniami Studium.

Stwierdzone uchybienia dotyczyły:

- 1) niedokonania w badanym okresie analiz zmian w zagospodarowaniu przestrzennym Miasta w celu oceny aktualności Studium i mpzp, a także nieopracowania wieloletniego programu sporządzania planów miejscowych,
- 2) niepowiadomienia strony o przyczynach zwłoki w wydaniu decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego,

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Dz. U. Nr 80, poz. 717 ze zm.

3) niedostosowania rejestrów decyzji o warunkach zabudowy oraz decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego do obowiązujących wzorów.

1. W badanym okresie Miasto posiadało Studium uchwalone przez Radę Miasta w czerwcu 2000 r., a kolejnymi jej uchwałami (z lutego 2009 r. i grudnia 2009 r.) dokonano jego aktualizacji. Aktualizacja dotyczyła m.in. zmiany funkcji terenów oraz powiększenia oferty terenów inwestycyjnych, uwzględnienia stref ochronnych dla obiektów szkoleniowych jednostki wojskowej, zabezpieczenia terenów pod lokalizację dróg krajowych oraz zmianę ich przebiegu, a także uaktualnienia pozostałych zapisów zgodnie z ustawą o pzp. Po tych zmianach, Studium zawierało wszystkie uwarunkowania określone w art. 10 ust. 1 i 2 ustawy o pzp.

Stwierdzono, że aktualność Studium nie była jednak w badanym okresie przedmiotem analizy i oceny Pana Burmistrza, które zgodnie z art. 32 ust. 2 ustawy o pzp, po uzyskaniu opinii gminnej komisji urbanistyczno-architektonicznej powinny zostać przedłożone Radzie Miasta w celu podjęcia stosownej uchwały.

2. Według stanu na 30 czerwca 2010 r., dla obszaru Miasta sporządzono ogółem 27 mpzp, z tego cztery w latach 2007-2010. Plany te, na które wydatkowano 231,5 tys. zł, w tym 86,6 tys. zł na uchwalone w latach 2007-2010 były zgodne z ustaleniami Studium i sporządzili je projektanci posiadający odpowiednie uprawnienia. Zgodnie z art. 31 ust. 1 ustawy o pzp, w Urzędzie prowadzono rejestr mpzp oraz wniosków o ich sporządzenie lub zmianę.

Powierzchnia Miasta objęta mpzp wzrosła z 316 ha wg stanu na dzień 1 stycznia 2007 r. do 476,94 ha na koniec czerwca 2010 r. (o 50,9 %), a jej udział w całkowitej powierzchni Miasta wzrósł odpowiednio z 28,7 do 43,3%. Wyłączając natomiast tereny zamknięte, udział powierzchni objętych mpzp w ogólnej powierzchni Miasta na dzień 30 czerwca 2010 r. wynosił 50,1 %. W celu zwiększenia udziału obszaru Miasta objętego mpzp, przystąpiono do sporządzenia sześciu nowych planów (na powierzchni 6,91 ha), w wyniku których wskaźnik objęcia obszaru Miasta mpzp wzrośnie do 44,0 % w stosunku do całkowitej jej powierzchni.

Nieobjęcie mpzp pozostałej powierzchni Miasta, Pan Burmistrz uzasadnił m.in. brakiem potrzeby sporządzania mpzp na terenach zwartych i zurbanizowanych oraz rekreacyjnych i zieleni urządzonej, a także wysokimi kosztami ich sporządzenia.

NIK zwraca jednak uwagę, że w Urzędzie nie opracowano wieloletniego programu sporządzania planów miejscowych, do czego obligował art. 32 ust. 1 ustawy o pzp.

3. Obowiązujące mpzp dopuszczały realizację w Mieście ogółem 37 zadań inwestycyjnych na powierzchni 19,86 ha, o łącznej wartości 43.638 tys. zł, z tego sześć inwestycji celu publicznego o wartości 22.033 tys. zł. Zadania te dotyczyły budowy, przebudowy lub modernizacji: węzłów komunikacyjnych Miasta, w tym ulic, dróg, parkingów i chodników (10 zadań), budynków komunalnych, oświatowych i sportowych (12), boisk (3), placów zabaw i miejskiej infrastruktury technicznej (10) oraz zabytkowych kamienic (2). Spośród 37 zadań, 30 zostało zrealizowanych, a siedem pozostawało w trakcie realizacji. Wszystkie inwestycje były zgodne z mpzp oraz objęte strategią rozwoju do 2015 r. i programem rewitalizacji Miasta do 2013 r.

Plany miejscowe dopuszczały również lokalizację obiektów handlowych. Na ich budowę (przebudowę lub rozbudowę) wydano w badanym okresie ogółem osiem decyzji i dotyczyły one obiektów handlowych o powierzchni do 400 m². Według stanu na koniec czerwca 2010 r. zrealizowano jedną inwestycję.

4. W badanym okresie Burmistrz nie wydawał decyzji o ustaleniu lokalizacji celu publicznego o znaczeniu krajowym i wojewódzkim, w związku z tym nie dokonywał stosownych uzgodnień w tym zakresie. Zgodnie z uchwałą Rady Miasta z dnia 30 września 2008 r. zawarł natomiast z Generalną Dyrekcją Dróg Krajowych i Autostrad porozumienie w sprawie ustalenia zasad współpracy i finansowania opracowania pn. „Studium Techniczno-Ekonomiczno-Środowiskowe – Etap II nowego przebiegu drogi krajowej nr 51 w mieście Bartoszyce”. Miasto zobowiązało się w nim do pokrycia kosztów opracowania tego studium, udostępnienia posiadanych opracowań dotyczących układu komunikacyjnego Miasta oraz wydania opinii, sugestii i oceny proponowanych rozwiązań. Na ten cel w budżecie Miasta na 2009 r. przewidziano środki w kwocie 700 tys. zł.

5. Stosownie do wymogu art. 8 ust. 3 ustawy o pzp, od 2004 r. działała Gminna Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna. W okresie od 1 stycznia 2007 r. do 30 czerwca 2010 r. odbyła ona ogółem cztery posiedzenia, w wyniku których wydano opinie i uwagi dotyczące zmian Studium oraz mpzp. Opinie i uwagi były uwzględniane przy uchwalaniu przez Radę Miasta uchwał w tym przedmiocie.

6. Prowadzone w Urzędzie, rejestr decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego oraz rejestr decyzji o warunkach zabudowy, nie były w pełni zgodne z wzorami określonymi w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 13 maja 2004 r. w sprawie wzoru rejestru decyzji o warunkach zabudowy oraz wzoru rejestrów decyzji o ustalaniu lokalizacji

inwestycji celu publicznego³. W rejestrach tych stwierdzono bowiem brak wymaganych rubryk dotyczących: nazwy organu wydającego decyzję (w przypadku rejestru decyzji o lokalizacji celu publicznego), streszczenia ustaleń decyzji, wygaśnięcia decyzji oraz stwierdzenia nieważności lub zmiany decyzji (w obu rejestrach).

W badanym okresie w rejestrze wydanych decyzji o warunkach zabudowy zaewidencjonowano łącznie 160 wniosków inwestorów oraz 156 decyzji obejmujących powierzchnię 38,56 ha. Decyzje dotyczyły głównie zabudowy mieszkalno-usługowej oraz usługowej.

W rejestrze wydanych decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego odnotowano natomiast ogółem 14 decyzji, z czego 13 dotyczyło inwestycji celu publicznego o znaczeniu gminnym, a jedna – powiatowym.

Badania wszystkich 14 decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego wykazały m.in., że:

- We wszystkich przypadkach decyzje te poprzedzono analizą warunków oraz zasad zagospodarowania i zabudowy terenu (przeprowadziły je osoby będące członkami izby samorządu zawodowego urbanistów lub architektów) oraz spełniały wymogi art. 54 ustawy o pzp, a także art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego⁴ („Kpa”).
- Wydane decyzje zawierały uzgodnienia z organami określonymi w art. 53 ust. 4 ustawy o pzp, które dokonano w trybie art. 106 Kpa.
- W 13 zbadanych przypadkach (93%) decyzje wydano po upływie miesiąca od daty złożenia wniosków, niepowiadamiając strony o przyczynach zwłoki (wynosiła ona od 8 do 44 dni) oraz o nowym terminie załatwienia sprawy. Było to niezgodne odpowiednio z art. 35 § 3 oraz art. 36 § 1 Kpa.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) Dokonanie analiz zmian w zagospodarowaniu przestrzennym Gminy, w celu przedłożenia ich wyników Radzie Gminy, a także opracowanie wieloletniego programu sporządzania planów miejscowych, zgodnie z wymogiem art. 32 ust.1-2 ustawy o pzp.
- 2) Prowadzenie rejestru decyzji o warunkach zabudowy oraz rejestru decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego zgodnie ze wzorem określonym w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 13 maja 2004 r.

³ Dz. U. Nr 130, poz. 1385.

⁴ Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.

- 3) Wydawanie decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego w terminie określonym w Kpa, a w przypadku przekroczenia terminu, informowanie stron postępowania o przyczynach zwłoki i nowym terminie załatwienia sprawy.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Burmistrza, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków oraz o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków bądź o przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Burmistrzowi prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Olsztynie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK w sprawie ich rozstrzygnięcia.

Z poważaniem