



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Olsztynie**

Olsztyn, dnia czerwca 2010 r.

LOL-4101-02-02/2010; P/10/110

**Pan
Zbigniew Małkowski
Wójt Gminy Gietrzwałd**

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie przeprowadziła w Urzędzie Gminy Gietrzwałd („Urządzie”) kontrolę realizacji zadań w zakresie planowania i zagospodarowania przestrzennego w latach 2007-2010.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawiono w protokole kontroli podpisanym w dniu 7 czerwca 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Wójtowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie, pomimo stwierdzonych uchybień, ocenia realizację przez Urząd zadań w badanym zakresie. Podstawą pozytywnej oceny była prawidłowa realizacja zadań dotyczących planowania przestrzennego na terenie Gminy Gietrzwałd („Gminy”), w tym m.in. zaktualizowanie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego („Studium”), a także opracowywanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego („mpzp”), zgodnie z wymogami ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym² („ustawa o pzp”) oraz założeniami Studium.

Stwierdzone uchybienia dotyczyły natomiast niedokonania analizy i oceny aktualności Studium oraz mpzp, a także nieopracowania wieloletniego programu sporządzania mpzp.

1. W badanym okresie Urząd posiadał Studium uchwalone przez Radę Gminy w dniu 3 października 2002 r., a kolejnymi jej uchwałami (z września 2003 r. i kwietnia 2004 r. przystąpiono do jego zmiany w odniesieniu do dwóch miejscowości, które zostały przyjęte stosownymi uchwałami Rady. W maju 2007 r. przystąpiono do kompleksowej zmiany

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Dz. U. Nr 80, poz. 717 ze zm.

Studium, które zostały przyjęte przez Radę Gminy w dniu 28 października 2008 r. Po ostatniej aktualizacji, Studium zawierało wszystkie uwarunkowania określone w art. 10 ust.1 i 2 ustawy o pzp.

Stwierdzono, że aktualność Studium nie była jednak wcześniej przedmiotem analizy i oceny Pana Wójta, które zgodnie z art. 32 ust. 2 ustawy o pzp, po uzyskaniu opinii gminnej komisji urbanistyczno-architektonicznej powinny zostać przedłożone Radzie Gminy w celu podjęcia stosownej uchwały.

2. Według stanu na koniec maja 2010 r., dla obszaru Gminy sporządzono ogółem 41 mpzp, w tym 10 w latach 2007-2009, na które Urząd wydatkował 175,9 tys. zł. Powierzchnia Gminy objęta mpzp wzrosła z 1037,85 ha wg stanu na 01.01.2007 r. do 1323,81ha na dzień 31.05.2010 r. (o 27,6%), a jej udział w całkowitej powierzchni Gminy wzrósł odpowiednio z 6 do 7,7%. Po uwzględnieniu natomiast powierzchni Gminy bez lasów i wód powierzchniowych, wskaźnik objęcia mpzp wynosi 17,0%. W celu zwiększenia udziału obszaru Gminy objętego mpzp, przystąpiono do sporządzenia dziewięciu nowych planów (na powierzchnię 241,85 ha), w wyniku których wskaźnik objęcia obszaru Gminy mpzp wzrośnie do 9,1% w stosunku do całkowitej jej powierzchni, a bez lasów i wód odpowiednio – 20%.

NIK zwraca jednak uwagę, że w Urzędzie nie opracowano wieloletniego programu sporządzania planów miejscowych, do czego obligował art. 32 ust. 1 ustawy o pzp.

Nieobjęcie mpzp pozostałej powierzchni Gminy, Pan Wójt uzasadnił m.in. wysokimi kosztami ich sporządzenia oraz tym, że dotychczasowymi i sporządzanymi nowymi planami są już objęte obszary Gminy, które mogą zostać zurbanizowane.

3. Obowiązujące plany miejscowe dopuszczały realizację wyłącznie inwestycji z zakresu zadań własnych Gminy i dotyczyły one głównie budowy sieci kanalizacyjno-sanitarnych, przepompowni ścieków oraz budowy sieci wodociągowej. W latach 2007-2010 (do końca maja) zrealizowano m.in. 26,8 km sieci kanalizacji sanitarnej (w tym 21,5 km ze środków własnych Gminy i 5,3 km przez inwestorów prywatnych), 26 przepompowni ścieków (całość ze środków własnych) i 14,3 km sieci wodociągowej (8,8 km ze środków własnych i 5,5 km przez inwestorów prywatnych).
4. Stosownie do wymogu art. 8 ust. 3 ustawy o pzp, od 2004 r. działała Gminna Komisja Urbanistyczno – Architektoniczna, której zadaniem było m.in. opiniowanie i składanie wniosków do projektów Studiów oraz mpzp, a także analizowanie zmian w zagospodarowaniu przestrzennym Gminy. W okresie od stycznia 2007 r. do kwietnia 2010 r.

Komisja ta odbyła ogółem 15 posiedzeń, w wyniku których wydano opinie i uwagi dotyczące zmian Studium oraz mpzp. Opinie i uwagi były uwzględniane przy uchwalaniu przez Radę Gminy Studium oraz planów miejscowych.

5. W Urzędzie, zgodnie z art. 57 ust. 2 oraz art. 67 ust. 1 ustawy o pzp prowadzono rejestry wydanych decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego oraz o ustaleniu warunków zabudowy, według wzoru i zasad określonych w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 13 maja 2004 r. w sprawie wzoru rejestru decyzji o warunkach zabudowy oraz wzorów rejestrów decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego³.

W badanym okresie w rejestrze wydanych decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego odnotowano ogółem 68 wniosków i decyzji, z czego 55 dotyczyło inwestorów prywatnych głównie na budowę przyłączy gazu średniego ciśnienia. Wszystkie decyzje spełniały warunki określone w art. 54 ustawy o pzp, tj. m.in. podawano rodzaj inwestycji, warunki i szczegółowe zasady zagospodarowania i zabudowy terenu.

W rejestrze wydanych decyzji o warunkach zabudowy zaewidencjonowano natomiast łącznie 567 wniosków inwestorów oraz 470 decyzji obejmujących powierzchnię 163,35 ha. Spośród wydanych decyzji, 372 (79%) wymagały co najmniej jednego uzgodnienia z organami określonymi w art. 53 ust. 4 ustawy o pzp. Uzgodnień tych dokonywano w trybie art. 106 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego⁴.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- dokonanie analiz i ocen aktualności Studium oraz planów miejscowych, w celu przedłożenia ich Radzie Gminy, a także opracowanie wieloletniego programu sporządzania planów miejscowych, zgodnie z wymogiem art. 32 ust.1-2 ustawy o pzp.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Wójta, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku oraz o działaniach podjętych w celu realizacji wniosku, bądź o przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Wójtowi prawo zgłoszenia na

³ Dz. U. Nr 130, poz. 1385

⁴ Dz. U. 2000 r. nr 98 poz. 1071

piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Olsztynie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartego w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK w sprawie ich rozstrzygnięcia.

Z poważaniem