



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Olsztynie**

Olsztyn, dnia lipca 2010 r.

LOL-4101-02-01/2010; P/10/110

**Pan
Jacek Protas
Marszałek Województwa
Warmińsko-Mazurskiego**

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie przeprowadziła w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie („Urzędzie”) kontrolę realizacji zadań w zakresie planowania i zagospodarowania przestrzennego w okresie od 1 stycznia 2007 r. do 30 czerwca 2010 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 28 czerwca 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Marszałkowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie, pomimo stwierdzonych uchybień, ocenia działania Urzędu w badanym zakresie. Podstawą pozytywnej oceny była prawidłowa realizacja zadań dotyczących planowania przestrzennego na terenie Województwa Warmińsko-Mazurskiego („Województwa”), a zwłaszcza dokonanie oceny Strategii Rozwoju Społeczno-Gospodarczego Województwa w celu jej aktualizacji oraz przystąpienie do opracowania nowego planu zagospodarowania przestrzennego Województwa.

Stwierdzone uchybienia dotyczyły:

- 1) niepowołania Wojewódzkiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej, mimo zakończenia jej kadencji w sierpniu 2009 r.
- 2) przypadków nieterminowego dokonywania wymaganych uzgodnień projektów studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin.

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

1. W badanym okresie Urząd posiadał Strategię Rozwoju Województwa („Strategię”), uchwaloną przez Sejmik Województwa w lipcu 2000 r., która została zaktualizowana i przyjęta przez Sejmik w sierpniu 2005 r. W Strategii tej (obowiązującej do 2020 r.) określono m.in., że w połowie okresu jej obowiązywania dokonana zostanie ocena zmian uwarunkowań oraz celów i kierunków rozwoju Województwa. Realizując ten wymóg, Urząd umową z dnia 21 maja 2010 r. zlecił opracowanie do końca czerwca 2010 r. koncepcji badania zmian Strategii, w tym m.in. propozycję prac niezbędnych do przygotowania raportu końcowego oraz wytycznych dotyczących wniosków i rekomendacji wynikających z tych badań.
2. Obowiązujący w badanym okresie Plan zagospodarowania przestrzennego Województwa, przyjęty uchwałą Sejmiku w lutym 2002 r., uwzględniał m.in.:
 - uwarunkowania i cele zawarte w „Koncepcji Polityki Zagospodarowania Kraju (przyjętej przez Sejm w listopadzie 2000 r.),
 - zadania rządowe służące realizacji ponadlokalnych celów publicznych, wymagane art. 39 ust. 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym² („ustawa o pzp”).

Zarząd Województwa projekt uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania nowego planu zagospodarowania przestrzennego Województwa przedłożył Sejmikowi, który w dniu 30 grudnia 2008 r. podjął uchwałę w tej sprawie. Prace nad nowym planem Biuro Planowania Przestrzennego Urzędu („Urzędu”) przewiduje zakończyć w 2012 r. Podjęcie tych działań spełniało wymóg wynikający z art. 45 ustawy pzp, dotyczący przeprowadzenia okresowej oceny Planu, co najmniej raz w czasie kadencji Sejmiku.

3. W badanym okresie Zarząd Województwa, stosownie do wymogów art. 17 pkt 7 lit. a ustawy o pzp, zaopiniował (postanowieniami o uzgodnieniu) ogółem 710 projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego gmin („mpzp”) w zakresie odpowiednich zadań rządowych i samorządowych, z czego:
 - 503 projekty (71%) zostało zaopiniowanych pozytywnie bez wniesienia uwag,
 - 133 projektów (19%) pozytywnie uzgodniono załączając do postanowień opinie (uwagi) dotyczące m.in. braku określenia gospodarki ściekowej przy zakazie stosowania zbiorników bezodpływowych oraz zbyt małej rezerwy terenu pod rozbudowę dróg krajowych w Województwie,

² Dz. U. Nr 80, poz. 717 ze zm.

- 74 projekty (10%) nie zostało uzgodnionych, głównie z powodu zaprojektowania zbiorników bezodpływowych na terenie wyznaczonych granic aglomeracji i obowiązującego nakazu wybudowania kanalizacji oraz nieuwzględnienia przebiegu obwodnic miast.

4. Biuro, od 2004 r. prowadziło rejestr wydanych przez wójtów, burmistrzów i prezydentów miast decyzji o warunkach zabudowy według wzoru określonego w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 13 maja 2004 r. w sprawie wzoru rejestru decyzji o warunkach zabudowy oraz wzorów rejestrów decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego³. Rejestr ten prowadzony był w wersji elektronicznej i papierowej na podstawie decyzji otrzymywanych od ww. organów gminy.

5. W badanym okresie działała Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna Województwa („Komisja”), powołana zarządzeniem Marszałka w sierpniu 2005 r. na kadencje trwającą cztery lata, tj. do sierpnia 2009 r. Komisja ta składała się z 15 osób (osiem osób było rekomendowanych przez branżowe stowarzyszenia i samorządy zawodowe), z których 14 osób posiadało wyższe wykształcenie urbanistyczne lub architektoniczne, a jedna uprawnienia rzeczoznawcy wycen nieruchomości.

Stwierdzono, że pomimo upływu kadencji jej działania, do czasu kontroli NIK nie powołano nowej Komisji. Pan Marszałek uzasadnił to tym, że od czasu wygaśnięcia kadencji Komisji, Zarząd Województwa nie rozstrzygał kwestii wymagających jej opinii, w związku z czym nie było merytorycznych przesłanek do jej powołania.

Najwyższa Izba Kontroli zwraca jednak uwagę, że stosownie do wymogów art. 8 ust. 3 ustawy o pzp, marszałek województwa powołuje wojewódzką komisję urbanistyczno-architektoniczną jako organ doradczy.

6. W badanym okresie, spośród 83 rozpatrzonych przez Zarząd projektów studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, 43 (52%) zostało uzgodnionych bez uwag, 33 (40%) - uzgodniono z uwagami dotyczącymi m.in. gospodarki ściekowej oraz braku uwzględnienia terenów rezerwatów przyrody, a w siedmiu przypadkach (8%) odmówiono uzgodnienia, m.in. z uwagi na brak rezerwy terenów pod budowę obwodnic miast oraz zaprojektowanie (niezgodnie z Planem) parków elektrowni wiatrowych na obszarze chronionego krajobrazu.

Przesyłając Zarządowi Województwa projekty studium do uzgodnień, gminy określiły termin załatwienia sprawy na 21 dni (zgodnie z art. 25 ust. 1 ustawy pzp). Stwierdzono, że spośród

³ Dz. U. Nr 130, poz. 1385

40 uzgodnień rozpatrzonych przez Zarząd z uwagami lub z odmową, tylko siedem spraw zostało załatwione w terminie do 21 dni. W pozostałych 33 przypadkach (82,5%) uzgodnień dokonano w terminie od 22 do 43 dni.

Główną przyczyną nieterminowego załatwienia ww. spraw, według wyjaśnień dyrektora Biura była niewystarczająca obsada kadrowa, spowodowana urlopami macierzyńskimi i wychowawczymi pięciu pracowników Biura.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) Powołanie Wojewódzkiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej, stosownie z art. 8 ust. 3 ustawy o pzp.
- 2) Zapewnienie dokonywania uzgodnień projektów studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, w terminie określonym w art. 25 ust. 1 ustawy o pzp.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje od Pana Marszałka przedstawienia w terminie 21 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o podjętych działaniach na rzecz ich realizacji lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Marszałkowi prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Olsztynie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

Z poważaniem