



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Olsztynie

LOL.411.004.03.2022

Pani
Teresa Chrostowska
Wójt Gminy Purda
Urząd Gminy w Purdzie
Purda 19
11-030 Purda

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I/22/005 „Stosowanie nowej ustawy – Prawo zamówień publicznych przez jednostki samorządu terytorialnego w województwie warmińsko-mazurskim”.

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Urząd Gminy w Purdzie, Purda 19, 11-030 Purda (dalej: Urząd, Gmina lub Zamawiający).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Teresa Chrostowska, Wójt Gminy Purda (dalej: Wójt), od 23 listopada 2018 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	<ol style="list-style-type: none">1. Warunki organizacyjno-prawne związane z udzielaniem zamówień publicznych przez jednostkę samorządu terytorialnego.2. Prowadzenie postępowań o udzielenie zamówień publicznych na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych.3. Realizacja nadzoru i kontroli nad zadaniami związanymi z udzielaniem zamówień publicznych w jednostce samorządu terytorialnego.
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2021 r. do 30 czerwca 2022 r. z uwzględnieniem wcześniejszych lub późniejszych zdarzeń i okoliczności, jeżeli miały wpływ na kontrolowane zadania.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹ .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie.
Kontrolerzy	<ol style="list-style-type: none">1. Justyna Lis, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LOL/110/2022 z 12 września 2022 r.2. Joanna Łukasik, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LOL/120/2022 z 17 października 2022 r.3. Sebastian Helbrecht, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LOL/132/2022 z 15 grudnia 2022 r. <p>(akta kontroli str.1-7)</p>

¹ Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o NIK.

II. Ocena ogólna² kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

W okresie objętym kontrolą Urząd był organizacyjnie przygotowany do prowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia w oparciu o przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych³, jak i niepodlegających tej ustawie. Zbadanych zamówień publicznych udzielano wykonawcom wyłonionym w wyniku postępowań przeprowadzonych w trybach określonych w Pzp i w sposób zgodny z ustawą, m.in. co do formy komunikacji z wykonawcami, zawartości i publikacji ogłoszeń oraz dokumentów zamówienia i oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu. Istotne nieprawidłowości stwierdzone w tym zakresie polegały na nieprzebrzeganiu wymogów Pzp dotyczących zawartości umów w sprawie zamówienia i nieprzebrzeganiu ustawowych terminów: zwrotu wadium oraz złożenia oświadczenia odnośnie okoliczności wskazanych w art. 56 ust. 3 ww. ustawy. Jednak za najistotniejsze należy uznać, ujawnione w wyniku badania zamówień udzielonych bez zastosowania Pzp, nieprawidłowości dotyczące udzielenia zamówień na: usługi pocztowe oraz roboty budowlane z zakresu wykonania oświetlenia ulicznego, z pominięciem przepisów tej ustawy, chociaż zamówienia te – ze względu na wartość – podlegały obowiązkowi stosowania Pzp. Przyczyną tych nieprawidłowości było nierzetelne ustalenie wartości zamówienia oraz dokonanie podziału jednego rodzaju zamówienia na odrębne zamówienia. Ponadto, kontrola ujawniła przypadki nieprzebrzegania przepisów wewnętrznych w zakresie dokumentowania sposobu oszacowania wartości, przechowywania dokumentów wadialnych i gwarancji wykonania umowy oraz prowadzenia rejestrów zamówień o wartości poniżej 130 tys. zł. Zdaniem NIK, zaistnienie tych nieprawidłowości przemawia za uznaniem, że sprawowany w Urzędzie nadzór nad przygotowaniem i prowadzeniem postępowań o udzielenie zamówień nie był wystarczający. Mając też na uwadze fakt, że zagadnienia z tego zakresu nie były przedmiotem audytu wewnętrznego lub kontroli wewnętrznej, a ryzyko związane z tymi zagadnieniami nie zostało zidentyfikowane, należy wskazać, że system kontroli zarządczej istniejący w Urzędzie nie spełnia wymogów skuteczności i efektywności.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowej⁴ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Warunki organizacyjno-prawne związane z udzielaniem zamówień publicznych

Opis stanu faktycznego

Zadania związane z przygotowaniem i prowadzeniem postępowań o udzielenie zamówień publicznych, zgodnie z Regulaminem organizacyjnym Urzędu Gminy Purda⁵ oraz Regulaminem udzielania zamówień publicznych, których wartość jest równa lub przekracza kwotę 130 tys. zł⁶, przydzielono następującym komórkom organizacyjnym Urzędu:

- referatom merytorycznym, tj.: Referatowi Gospodarki Komunalnej i Inwestycji, Referatowi Budownictwa i Gospodarki Mieszkaniowej, Referatowi Gospodarki

² Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

³ Dz. U. z 2022 r., poz. 1710, ze zm.; dalej: Pzp.

⁴ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁵ Zarządzenie Wójta Gminy Purda nr 173/2020 z dnia 22 października 2020 r. ws. wprowadzenia Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Gminy Purda; dalej: Regulamin organizacyjny.

⁶ Zarządzenie Wójta Gminy Purda nr 47/2021 z dnia 8 kwietnia 2021 r. ws. wprowadzenia Regulaminu udzielania zamówień publicznych, których wartość jest równa lub przekracza kwotę 130 tys. zł.

Przestrzennej, Referatowi Organizacyjnemu i Spraw Obywatelskich. Do zadań tych referatów należało m.in.:

- przygotowanie postępowania poprzez sporządzenie wniosku o rozpoczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wraz z załącznikami,
- przygotowanie wyjaśnień w przypadku pytań wykonawców do specyfikacji warunków zamówienia⁷,
- prowadzenie czynności związanych z zawarciem umowy,
- zamieszczenie, w terminie 30 dni od wykonania umowy, w Biuletynie Zamówień Publicznych⁸ ogłoszenia o wykonaniu umowy na zasadach określonych w Pzp.

Ponadto do zadań kierowników ww. referatów należało przewodniczenie komisji przetargowej, w przypadku jej powołania przez Wójta.

- Samodzielnemu stanowisku ds. zamówień publicznych, do którego zadań należało m.in.:
 - sporządzanie planów zamówień publicznych,
 - sporządzanie rocznego sprawozdania o udzielonych zamówieniach publicznych i przekazywanie Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych⁹,
 - prowadzenie rejestru zamówień publicznych; prowadzenie ewidencji umów zawieranych w trybie Pzp,
 - sporządzanie ogłoszeń o zamówieniu, ogłoszeń o udzieleniu zamówienia oraz ogłoszeń o zawarciu umowy i zamieszczenie ich w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub BZP na portalu UZP zgodnie z Pzp,
 - przygotowanie niezbędnej dokumentacji związanej z udzieleniem zamówienia publicznego, organizowanie przetargów, przygotowywanie sprawozdań z przebiegu procesu udzielenia zamówienia publicznego,
 - przechowywanie dokumentów związanych z postępowaniem.
- Referatowi Budżetu i Finansów, do którego zadań należało m.in.:
 - potwierdzanie przez Skarbnika źródła finansowania zamówienia,
 - zwrot wadium i zabezpieczenia należytego wykonania umowy na podstawie dyspozycji wnioskującego referatu Urzędu,
 - opiniowanie dokumentów finansowych złożonych w postępowaniu, w przypadku, gdy dokonanie oceny ofert wymaga wiadomości specjalistycznych dotyczących finansów,
 - kontrasygnowanie przez Skarbnika umów, przed ich podpisaniem.

Za przygotowanie i prowadzenie postępowań o zamówienia o wartości szacunkowej poniżej kwoty 130 tys. zł odpowiadali, zgodnie z Regulaminem udzielania przez Gminę Purda zamówień publicznych o wartości nieprzekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty określonej w art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp¹⁰, pracownicy poszczególnych komórek organizacyjnych Urzędu, którym powierzono udzielanie poszczególnych zamówień.

(akta kontroli str. 8-80)

Upoważnienie Wójta do przygotowywania i przeprowadzania postępowań o udzielanie zamówień publicznych, w szczególności do dokonywania wyboru najkorzystniejszej oferty poprzez zatwierdzenie propozycji komisji przetargowej, posiadali:

⁷ Dalej: SWZ.

⁸ Dalej: BZP.

⁹ Dalej: UZP.

¹⁰ Zarządzenie Wójta Gminy Purda nr 9/2021 z 20 stycznia 2021 r.; dalej: Regulamin postępowań o wartości poniżej 130 tys. zł.

- Pani Irena Derdoń – Zastępca Wójta w okresie od 4 grudnia 2018 r. do 1 czerwca 2022 r.¹¹,
- Pan Marek Reda – Zastępca Wójta w okresach: od 1 lipca 2022 r. do 11 października 2022 r. oraz od 13 października 2022 r. i nadal do dnia zakończenia czynności kontrolnych¹².

(akta kontroli str. 81-89)

Pan Marek Reda w momencie powołania na stanowisko Z-cy Wójta, tj. 1 lipca 2022 r. pełnił jednocześnie funkcje zarządcze w dwóch spółdzielniach socjalnych: był prezesem Zarządu w Spółdzielni Socjalnej Olsztyński Jakubek oraz był Wiceprezesem Zarządu Spółdzielni Socjalnej Jakubek. Stanowiło to naruszenie art. 4 ust. 3, w związku z art. 2 pkt 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne¹³. Szerzej opisano w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”, pkt 1.

(akta kontroli str. 90-114)

W latach 2021-2022 (do 30 czerwca) zadania dotyczące organizacji postępowań o udzielenie zamówień publicznych wykonywał jeden pracownik zatrudniony od 2018 r. na samodzielnym stanowisku ds. zamówień publicznych. Pracownik ten uczestniczył w czterech szkoleniach dotyczących stosowania nowej ustawy Pzp.

(akta kontroli str. 115-117)

W okresie objętym kontrolą sporządzono dwa plany postępowań o udzielenie zamówień, tj. na 2021 r. i 2022 r. Każdy z tych planów był:

- sporządzony w terminie zgodnym z art. 23 ust. 1 Pzp, tj. 30 dni od dnia przyjęcia budżetu Gminy¹⁴ i zgodnie ze wzorem określonym w rozporządzeniu Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 18 grudnia 2020 r. w sprawie wzoru planu postępowań o udzielenie zamówień¹⁵,
- zamieszczony na stronie internetowej Urzędu oraz w BZP,
- aktualizowany, zgodnie z wymogiem wynikającym z art. 23 ust. 4 Pzp¹⁶, a zmiany zamieszczano odpowiednio na stronie internetowej Urzędu i BZP.

(akta kontroli str. 118-168)

W Urzędzie od 8 kwietnia 2021 r. obowiązywał Regulamin udzielania zamówień publicznych, których wartość jest równa lub przekracza kwotę 130 tys. zł, którego zapisy dostosowano do zapisów nowej ustawy Pzp. Określono w nim m.in.: zadania i osoby odpowiedzialne za przygotowanie i prowadzenie postępowania, zasady pracy komisji przetargowej, wszczynania i prowadzenia postępowania, zawierania umów i zabezpieczenia należytego jej wykonania, udostępniania dokumentów oraz przechowywania dokumentacji związanej z postępowaniem.

(akta kontroli str. 51-68)

¹¹ Zarządzenie nr 187/2018 Wójta Gminy Purda z dnia 4 grudnia 2018 r. ws. powierzenia prowadzenia spraw oraz udzielenia upoważnień i pełnomocnictw Zastępcy Wójta Gminy Purda Irenie Derdoń oraz Sekretarzowi Gminy Purda Waldemarowi Czarnota.

¹² Zarządzenie nr 122/2022 Wójta Gminy Purda z dnia 1 lipca 2022 r. ws. powierzenia prowadzenia spraw oraz udzielenia upoważnień i pełnomocnictw Panu Markowi Redzie – Zastępcy Wójta Gminy Purda oraz Zarządzenie nr 209/2022 Wójta Gminy Purda z dnia 13 października 2022 r. w sprawie powierzenia prowadzenia spraw oraz udzielenia upoważnień i pełnomocnictw Panu Markowi Redzie – Zastępcy Wójta Gminy Purda.

¹³ Dz. U. z 2022 r. poz. 1110; dalej: ustawa o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej.

¹⁴ Plan postępowań o udzielenie zamówień w 2021 r. sporządzono 28 stycznia 2021 r., a budżet Gminy na 2021 r. przyjęto 30 grudnia 2020 r. (Uchwała nr XXIX/209/2020 z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Purda na 2021 r.). Plan postępowań o udzielenie zamówień w 2022 r. sporządzono 20 stycznia 2022 r., a budżet Gminy na 2022 r. przyjęto 28 grudnia 2021 r. (Uchwała nr XXXVIII/292/2021 Rady Gminy Purda z 28.12.2021 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Purda na 2022 r.)

¹⁵ Dz.U. z 2020 r. poz. 2362; dalej: rozporządzenie w sprawie planu postępowań.

¹⁶ Plan na 2021 r. aktualizowany był sześciokrotnie, zaś na 2022 r. trzykrotnie.

Od 20 stycznia 2021 r. obowiązywał w Urzędzie Regulamin postępowań o wartości poniżej 130 tys. zł, w którym określono m.in.:

- zasady ogólne udzielania zamówień, tj.: w sposób celowy, oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz umożliwiającą terminową realizację zadań,
- zadania osoby odpowiedzialnej za przygotowanie, przeprowadzenie, realizację i rozliczenia tego typu zamówienia, np.: uzasadnienie celowości zamówienia, prawidłowe ustalenie jego wartości i przedmiotu, dokonanie rozpoznania cenowego przed udzieleniem zamówienia;
- osoby odpowiedzialne za akceptację oferty wybranego wykonawcy - Wójt lub osoba przez niego upoważniona;
- komórkę odpowiedzialną za przechowywanie dokumentacji zamówienia, tj. komórkę przeprowadzającą rozeznanie cenowe;
- osoby odpowiedzialne za sporządzanie rejestrów udzielonych w danym roku zamówień.

Ww. regulacje uwzględniały zasady wydatkowania środków publicznych, o których mowa w art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych¹⁷.

(akta kontroli str. 69-80)

Roczne sprawozdanie Gminy Purda o udzielonych zamówieniach w 2021 r. zawierało wszystkie elementy określone w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 20 grudnia 2021 r. w sprawie zakresu informacji zawartych w rocznym sprawozdaniu o udzielonych zamówieniach, jego wzoru, sposobu przekazywania oraz sposobu i trybu jego korygowania¹⁸ oraz przekazane zostało Prezesowi UZP w terminie zgodnym z art. 82 ust. 1 Pzp, tj. 8 lutego 2022 r. Dane ujęte w tym sprawozdaniu w zakresie zamówień klasycznych, których wartość jest mniejsza niż 130 tys. zł nie były zgodne ze stanem faktycznym, tzn. wykazana w sprawozdaniu łączna wartość udzielonych zamówień nie odpowiadała rzeczywistej wartości tego typu zamówień udzielonych w 2021 r. przez Gminę. Było to niezgodnie z §1 ust. 1 pkt 10 ww. rozporządzenia. Szerzej opisano w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”, pkt 2.

(akta kontroli str. 169-207)

W celu zapewnienia komunikacji elektronicznej Gminy z wykonawcami wykorzystywano bezpłatną platformę miniPortal¹⁹. W okresie objętym kontrolą Urząd nie ponosił wydatków związanych z użytkowaniem miniPortalu.

(akta kontroli str. 208-220)

W badanym okresie na podstawie przepisów nowego Pzp udzielono łącznie 32 zamówień publicznych o wartości netto 13 026,8 tys. zł i tak:

- w 2021 r. udzielono 25 zamówień o wartości netto 9 099,2 tys. zł, w tym 24 klasycznych o wartości mniejszej niż progi unijne (7 584,5 tys. zł netto)²⁰ i jedno w trybie przetargu nieograniczonego na usługi o wartości przekraczającej progi unijne (1 514,7 tys. zł netto),
- w 2022 r. (do 30 czerwca) – siedem zamówień klasycznych o wartości netto 3 927,6 tys. zł²¹.

(akta kontroli str. 221-235)

¹⁷ Dz.U. z 2022 r. poz. 634, ze zm.; dalej: ustawa o finansach publicznych.

¹⁸ Dz. U. z 2021 r. poz. 2463; dalej: rozporządzenie ws. zakresu informacji zawartych w rocznym sprawozdaniu o udzielonych zamówieniach.

¹⁹ <https://miniportal.uzp.gov.pl/>

²⁰ 16 zamówień dotyczyło robót budowlanych (6 262,1 tys. zł netto), jedno dotyczyło dostaw 585,1 tys. zł netto), a siedem dotyczyło usług (737,3 tys. zł netto).

²¹ Dwa zamówienia dotyczyły robót budowlanych (3 009 tys. zł netto), trzy dotyczyły dostaw (675,2 tys. zł netto), a dwa usług (153,4 tys. zł netto).

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Pan Marek Reda z dniem 1 lipca 2022 r., tj. w momencie powołania na stanowisko Z-cy Wójta Gminy Purda²², naruszył art. 4 ust. 3, w związku z art. 2 pkt 6 ustawy o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej. W momencie powołania na ww. stanowisko pełnił jednocześnie funkcje zarządcze w dwóch spółdzielniach socjalnych: był Prezesem Zarządu w Spółdzielni Socjalnej Olsztyński Jakubek oraz był Wiceprezesem Zarządu Spółdzielni Socjalnej Jakubek, a zgodnie z ww. przepisem zastępcy wójtów, w okresie zajmowania stanowiska lub pełnienia funkcji, nie mogą być członkami zarządów, rad nadzorczych lub komisji rewizyjnych spółdzielni, z wyjątkiem rad nadzorczych spółdzielni mieszkaniowych. Dnia 10 października 2022 r. Pan Marek Reda złożył do Wójta pismo z prośbą o odwołanie z funkcji Z-cy Wójta, a 11 października 2022 r. Wójt odwołała go z tej funkcji²³. Dnia 12 października 2022 r. Pan Marek Reda przedłożył Wójtowi wyjaśnieni odnośnie pełnienia funkcji w ww. spółdzielniach, w których podał m.in., że: Spółdzielnia Socjalna Olsztyński Jakubek zawiesiła swoją działalność z końcem 2019 r., a w 2021 r. został jedynym członkiem zarządu tej spółdzielni, co pozbawiało go możliwości działania w jej imieniu. Od 2019 r. nie uczestniczył natomiast w pracach Zarządu Spółdzielni Socjalnej Jakubek, a skierowane do tej spółdzielni pismo ws. rezygnacji z członkostwa w zarządzie nie spowodowało żadnych działań ze strony spółdzielni. Pan Marek Reda podał, że we wrześniu 2022 r. podjął działania mające na celu wykreślenie go z Krajowego Rejestru Sądowego przez Sąd.

Wójt wyjaśniła, że 1 lipca 2022 r., tj. w momencie powoływania Pana Marka Redę na stanowisko Z-cy Wójta Gminy Purda nie miała wiedzy, że był on w zarządach ww. spółdzielni, a dowiedziała się o tym dopiero w październiku 2022 r., w momencie złożenia rezygnacji przez zastępcę. Dodała, że po konsultacji z prawnikiem podjęła decyzję o ponownym zatrudnieniu Pana Marka Redy na stanowisko Z-cy Wójta, ponieważ nie było już przeciwskażeń w tym zakresie.

Pan Marek Reda został ponownie powołany na stanowisko Z-cy Wójta Gminy Purda z dniem 13 października 2022 r.²⁴

(akta kontroli str. 90-114)

2. Łączna wartość udzielonych zamówień klasycznych o wartości mniejszej niż 130 tys. zł, wykazana w sprawozdaniu o udzielonych zamówieniach za rok 2021 r. w wysokości 2 392,62 tys. zł została ustalona z naruszeniem §1 ust. 1 pkt 10 rozporządzenia ws. zakresu informacji zawartych w rocznym sprawozdaniu o udzielonych zamówieniach, tj. w sposób uwzględniający również VAT, a także wydatki publiczne związane z udzielonymi zamówieniami z lat wcześniejszych.

Zgodnie z przydzielonym zakresem obowiązków, osobą odpowiedzialną za opracowanie ww. sprawozdania był pracownik zatrudniony na samodzielnym stanowisku ds. zamówień publicznych. Jak wyjaśnił ww. kwotę ustalił na podstawie sprawozdania Rb-28S, tj. wydatków za dany rok budżetowy, z wyłączeniem postępowań o udzielenie zamówień publicznych, których wartość była równa lub przekraczała kwotę 130 tys. zł.

Z wyjaśnień wyżej wymienionego wynikało, że ujęcie w sprawozdaniu o udzielonych zamówieniach kwot zawierających podatek VAT i obejmujących wszystkie rodzaje wydatków budżetowych było skutkiem omyłki. W wyniku dokonanego w toku kontroli obliczenia pracownik ustalił, że kwota wykazana

²² Zarządzenie Nr 121/2022 Wójta Gminy Purda z dnia 1 lipca 2022 r. ws. powołania Zastępcy Wójta Gminy Purda.

²³ Zarządzenie Nr 206/2022 Wójta Gminy Purda z dnia 11 października 2022 r. ws. odwołania Zastępcy Wójta Gminy Purda.

²⁴ Zarządzenie Nr 208/2022 Wójta Gminy Purda z dnia 12 października 2022 r. ws. powołania Zastępcy Wójta Gminy Purda.

w sprawozdaniu powinna wynosić 1 734,14 tys. zł. Dodał, że sprawozdanie za rok 2021 zostanie skorygowane.

Wskutek powyższych działań kwota wykazana w sprawozdaniu dla UZP zawierała wydatki (kwoty brutto) zaewidencjonowane w księgach rachunkowych wg klasyfikacji budżetowej oraz wydatki poniesione z tytułu realizacji umów zawartych przed 2021 r., podczas gdy należało w nim wykazać łączną wartość udzielonych zamówień bez podatku od towarów i usług.

Wójt w wyjaśnieniach potwierdziła, że sprawozdanie przekazane UZP będzie skorygowane i dodała, że pracownik ds. zamówień publicznych samodzielnie sporządzał i zweryfikował dane w nim ujęte.

(akta kontroli str. 169-207)

OCENA CZĄSTKOWA

Proces przygotowania i prowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych oraz zamówień niepodlegających przepisom Pzp zorganizowano w sposób zapewniający wyraźny podział zadań pomiędzy komórkami organizacyjnym Urzędu. W powyższym zakresie wprowadzono do stosowania wewnętrzne regulacje, zapewniono również dostęp do platformy umożliwiającej elektroniczną komunikację między Urzędem a wykonawcami. Urząd wywiązał się z wynikających z Pzp obowiązków w zakresie planowania udzielania zamówień publicznych oraz sprawozdawczości rocznej o udzielonych zamówieniach. Jednak w sprawozdaniu dotyczącym zamówień udzielonych w 2021 r. wykazano niewłaściwą wartość zamówień o wartości poniżej 130 tys. zł.

OBSZAR

2. Prawidłowość prowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych

Opis stanu faktycznego

Badaniem dotyczącym prawidłowości stosowania Pzp objęto dokumentację trzech postępowań o udzielenie zamówienia publicznego z 32 udzielonych²⁵, wszczętych po 1 stycznia 2021 r., w tym:

- a) dwóch postępowań o udzielenie zamówienia klasycznego na roboty budowlane, przeprowadzonych w trybie podstawowym (bez negocjacji), o wartości mniejszej niż progi unijne, dotyczących:
 - „Budowy sieci wodociągowej oraz sieci kanalizacji sanitarnej w miejscowości Stary Olsztyn” o wartości szacunkowej netto 1 794,94 tys. zł (403,03 tys. euro). Na realizację ww. zamówienia 12 kwietnia 2022 r. podpisano umowę na kwotę 1 518 tys. zł netto²⁶,
 - „Przebudowy drogi gminnej Butryny – Stara Kaletka nr 16501N (w formule „zaprojektuj i wybuduj”) o wartości szacunkowej netto 1 833 tys. zł (429,34 tys. euro). Na realizację ww. zamówienia 10 września 2021 r. podpisano umowę na kwotę 1 700 tys. zł netto²⁷;
- b) jednego zamówienia na usługi, przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, dotyczącego „Odbioru odpadów z terenu Gminy Purda w 2022 r.”, o wartości szacunkowej netto 1 463,39 tys. zł (342,77 tys. euro). Na realizację ww. zamówienia 16 grudnia 2021 r. podpisano umowę na kwotę 1 514,72 tys. zł netto²⁸.

(akta kontroli str. 267-293, 359-384, 461-501)

²⁵ Wartość zamówień objętych badaniem stanowiła 36,3% wartości wszystkich zamówień publicznych udzielonych w okresie od 1 stycznia 2021 r. do 30 czerwca 2022 r.

²⁶ Oznaczenie sprawy: ZP.271.3.2022.

²⁷ Oznaczenie sprawy: ZP.271.14.2021.

²⁸ Oznaczenie sprawy: ZP.271.24.2021.

Oszacowania wartości badanych zamówień na roboty budowlane dokonano zgodnie z art. 34 ust. 1 Pzp²⁹. Wartość zamówienia na ww. usługi ustalono w oparciu o poprzednie zamówienie. Jeden z wniosków o nr GKI.271.15.2021.1 z 4 października 2021 r. o rozpoczęcie postępowania o udzielenie tego zamówienia nie zawierał załącznika prezentującego szczegółową kalkulację wartości tego zamówienia. Szerzej opisano w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”, pkt 1.

(akta kontroli str.430-460, 532-547)

Przed wszczęciem postępowania w trybie przetargu nieograniczonego Zamawiający sporządził analizę potrzeb i wymagań zgodnie z art. 83 ust. 1, 2 i 3 Pzp.

We wszystkich badanych sprawach Wójt każdorazowo powołała trzyosobowe komisje przetargowe do przygotowania i przeprowadzenia postępowań³⁰. W Regulaminie pracy komisji przetargowej, stanowiącym Załącznik nr 3 do Regulaminu udzielania zamówień publicznych, których wartość jest równa lub przekracza kwotę 130 tys. zł Wójt, zgodnie z art. 55 ust. 3 Pzp, określiła organizację, tryb pracy oraz zakres obowiązków członków komisji przetargowej.

Osobami wykonującymi czynności związane z przeprowadzeniem badanych postępowań lub osobami mogącymi wpłynąć na wynik tych postępowań były:

- Teresa Chrostowska - Wójt, jako kierownik Zamawiającego,
- Irena Derdoń - Z-ca Wójta Gminy Purda, jako osoba upoważniona przez Wójta do przygotowania i przeprowadzenia postępowania,
- członkowie komisji przetargowych.

Wszystkie osoby uczestniczące w badanych postępowaniach złożyły w każdym z nich, w myśl art. 56 ust. 4, oświadczenia o braku istnienia okoliczności, o których mowa odpowiednio w ust. 2 lub 3 art. 56 Pzp.

Oświadczenia o braku istnienia okoliczności określonych w art. 56 ust 2 Pzp złożono przed zakończeniem postępowań o udzielenie zamówień, co było zgodne z art. 56 ust. 5 ww. ustawy. Natomiast oświadczenia o braku istnienia okoliczności, o których mowa w art. 56 ust. 3 Pzp, złożono z naruszeniem terminu określonego w art. 56 ust. 6 Pzp. Szerzej opisano w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”, pkt 2.

(akta kontroli str. 236-266, 294-303, 307-359,
387-406, 422-460, 504-514, 538-541)

W przypadku badanych zamówień klasycznych o wartości mniejszej niż progi unijne Urząd zamieścił ogłoszenia o: zamówieniu, zmianie ogłoszenia oraz o wyniku postępowania w BZP³¹, stosownie do wymogów art. 269, 271 i 272 Pzp oraz udostępnił te ogłoszenia na swojej stronie internetowej (art. 270). W przypadku postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości przekraczającej progi unijne Urząd sporządził, przekazał do opublikowania w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej oraz udostępnił na stronie postępowania³², ogłoszenia dotyczące zamówienia, o których mowa w art. 86-88, art. 90 ust. 1 i 2 oraz art.130 ust. 1 pkt 1Pzp.

Zamawiający w każdym z badanych przypadków prawidłowo zastosował tryb udzielenia zamówienia, tj.: w przypadku robót budowlanych zastosowano tryb

²⁹ Na podstawie planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym w przypadku ZP.271.14.2021 oraz na podstawie kosztorysu inwestorskiego w przypadku ZP.271.3.2022.

³⁰ Zarządzenie nr 121/2021 Wójta Gminy Purda z dnia 7 lipca 2021 r., Zarządzeniem nr 14/2022 Wójta Gminy Purda z dnia 26 stycznia 2022 r., Zarządzenie nr 178/2021 Wójta Gminy Purda z dnia 4 października 2021 r.

³¹ Ogłoszenie o zamówieniu nr 2021/BZP 106802/01 z dnia 7 lipca 2021 r. oraz ogłoszenie o wyniku postępowania nr 2021/BZP 0017738/01 z 10 września 2021 r.; ogłoszenie o zamówieniu nr 2022/BZP 00038692/01 z dnia 27 stycznia 2022 r., ogłoszenie o zmianie ogłoszenia nr 2022/BZP 00053963/01 z dnia 10 lutego 2022 r. oraz ogłoszenie o wyniku postępowania nr 2022/BZP 00119231/01 z dnia 12 kwietnia 2022 r.

³² Ogłoszenia na <https://ted.europa.eu>: ogłoszenie o zamówieniu Dz.U./S S196 08/10/2021 509802-2021-PL z dnia 8 października 2021 r., ogłoszenie zmian lub dodatkowych informacji Dz.U./S S215 05/11/2021 56652-2021-PL z dnia 5 listopada 2021 r., ogłoszenie o udzieleniu zamówienia Dz.U./S S250 24/12/2021 663619-2021-PL z dnia 21 grudnia 2021 r.

podstawowy zgodnie z art. 275 pkt 1 Pzp, a w przypadku usług przetarg nieograniczony zgodnie z art. 129 ust. 1 pkt 1 Pzp.

Od dnia zamieszczenia ogłoszeń o zamówieniu w BZP lub w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej Zamawiający, zgodnie z art. 280 ust. 1 pkt 1 Pzp, udostępniał SWZ na swojej stronie internetowej. Treść SWZ odpowiadała wymogom określonym w art. 281 Pzp. W postępowaniu dotyczącym budowy sieci kanalizacji sanitarnej w Starym Olsztynie³³, Urząd na skutek wniosku o udzielenie wyjaśnień dokonał zmiany ogłoszenia o zamówieniu i wydłużył termin do składania ofert (SWZ nie uległo zmianie). Natomiast w postępowaniu o udzielenie zamówienia na odbiór odpadów³⁴, w związku z udzielonymi wyjaśnieniami treści SWZ, dokument ten zmieniono, wydłużono również termin do składania ofert i dokonano zmiany ogłoszenia o zamówieniu. Wyjaśnienia i treść zapytań, a także zmieniony SWZ zamieszczono na stronie internetowej danego postępowania. Terminy składania ofert ustalono zgodnie z art. 283 i 138 Pzp.

(akta kontroli str. 236-266, 315-359, 430-460)

We wszystkich badanych postępowaniach Zamawiający żądał od Wykonawców wniesienia wadium na zasadach określonych w art. 97 Pzp oraz określił zasady zwrotu bądź zatrzymania wadium w myśl art. 98 Pzp. W jednym postępowaniu³⁵ Zamawiający zwrócił wadium dwóm Wykonawcom z naruszeniem terminu określonego w art. 98 ust. 1 pkt 1 Pzp. Szerzej opisano w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”, pkt 3.

(akta kontroli str. 236-266, 315-369, 407-460)

W przypadku dwóch postępowań realizowanych w trybie podstawowym Zamawiający naruszył także §8 ust. 1 oraz §17 ust. 2 pkt 2 Regulaminu udzielania zamówień publicznych, których wartość jest równa lub przekracza kwotę 130 tys. zł i nie przechowywał wadium i zabezpieczeń należytego wykonania umowy zgodnie z obowiązującymi w Urzędzie regulacjami. Szerzej opisano w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”, pkt 4.

(akta kontroli str. 236-266, 307-358, 407-418, 422-429)

Analiza dokumentacji poszczególnych postępowań wykazała, że:

- opisu przedmiotu zamówienia dokonano w sposób odpowiadający wymogom art. 99 ust. 1-4 i art. 101 ust. 1 Pzp, a w przypadku zamówień na roboty budowlane także wymogom z art. 103 ust. 1 Pzp,
- we wszystkich przypadkach warunki udziału w postępowaniu określono zgodnie z zasadami wynikającymi z art. 112-117 Pzp,
- kryteria oceny ofert ustalono zgodnie z przepisami art. 240 - 242 i art. 247 Pzp³⁶,
- żądano przedłożenia podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie: braku podstaw wykluczenia oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu w myśl art. 273 ust. 1 lub art. 124 Pzp,
- wykonawców, których oferty zostały najwyżej ocenione wzywano do złożenia w wyznaczonym terminie, podmiotowych środków dowodowych, określonych w art. 274 ust. 1 Pzp oraz 126 ust. 1 i 128 ust. 1 Pz.

Za każdym razem otwarcia ofert dokonano w terminie i na zasadach określonych w art. 222 Pzp.

³³ZP.271.3.2022.

³⁴ZP.271.24.2021.

³⁵ZP.271.3.2022.

³⁶ZP.271.3.2022 - zastosowano kryteria: cena (60%) i okres gwarancji (40%); ZP.271.14.2021 – zastosowano kryteria: cena (60%) i okres gwarancji (40%), ZP.271.24.2021 – zastosowano kryteria: cena (60%) i termin odbioru odpadów (40%).

W toku prowadzonych postępowań Zamawiający zgromadził i zweryfikował dokumenty w zakresie ewentualnych podstaw do wykluczenia wykonawców oraz spełnienia przez nich warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający dokonał oceny ofert w poszczególnych postępowaniach w następujący sposób:

- w postępowaniu „Przebudowa dogi gminnej Butryny - Stara Kaletka nr 165016N (w formule "zaprojektuj i wybuduj")" wpłynęły trzy oferty i żadna nie została odrzucona. Za najkorzystniejszą uznano ofertę, która uzyskała największą liczbę punktów. W trakcie oceny Urząd zwrócił się do jednego z wykonawców o wyjaśnienie treści złożonej oferty, na podstawie art. 223 ust. 1 Pzp. W wyniku wyjaśnień uznano błąd w kwocie oferty za oczywistą omyłkę rachunkową i Zamawiający, zgodnie z art. 223 ust. 2 pkt 2 Pzp, dokonał poprawek w ofercie i poinformował o tym wykonawcę.
- W postępowaniu „Budowa sieci wodociągowej oraz sieci kanalizacji sanitarnej w miejscowości Stary Olsztyn” wpłynęło pięć ofert, z czego cztery zostały odrzucone (jedna z powodu niewniesienia wadium, a trzy z powodu braku pisemnej zgody wykonawców na przedłużenie terminu związania ofertą). Oceniono ofertę, która nie podlegała odrzuceniu i uznano ją za najkorzystniejszą, stosownie do przyjętych kryteriów oceny ofert.
- W postępowaniu „Odbiór odpadów z terenu Gminy Purda w 2022 roku” wpłynęła tylko jedna oferta i nie podlegała odrzuceniu. Uznano ją za najkorzystniejszą pod kątem przyjętych kryteriów oceny ofert.

Termin związania ofertą ustalono stosując art. 307 ust. 1 Pzp, a w przypadku postępowania przekraczającego progi unijne stosując art. 220 Pzp. Dochowano również wymogów informacyjnych związanych z wyborem najkorzystniejszej oferty (art. 253 Pzp). Ogłoszenia o udzieleniu zamówienia opublikowano terminowo (odpowiednio: w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub w BZP).

Urząd w każdym przypadku wymagał od wybranych wykonawców ustanowienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Zabezpieczenia te wniesiono w terminie i formie wynikającej z art. 449 i 450 Pzp, a ich wysokość nie przekraczała limitu wynikającego z art. 252 ust. 2 Pzp.

W badanych postępowaniach wymiana informacji i przekazywanie dokumentów między Zamawiającym a wykonawcami następowała przy użyciu środków komunikacji elektronicznej (art. 61 ust. 1 Pzp).

(akta kontroli str. 236-266, 315-358, 430-460)

Z przebiegu postępowań sporządzono protokoły, o których mowa w art. 71 ust. 1 Pzp. W przypadku jednego postępowania w protokole wskazano błędne dane o osobie udzielającej zamówienia. Szerzej opisano w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”, pkt 5.

(akta kontroli str. 267-277, 359-369, 461-470)

Zamawiający realizował obowiązki informacyjne w zakresie przetwarzania danych osobowych³⁷, poprzez zamieszczenie wymaganych informacji w SWZ, zgodnie z art. 19 ust. 1 Pzp.

(akta kontroli str. 236-266, 315-358, 430-460)

³⁷ Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1, z późn. zm.; Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych); dalej: rozporządzenie 2016/679.

Wszystkie trzy umowy o udzielenie zamówienia zawarto na czas oznaczony, zgodnie z art. 434 ust. 1 Pzp³⁸. Do czasu zakończenia czynności kontrolnych wszystkie umowy były w trakcie realizacji.

W przypadku umowy zawartej w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia na odbiór odpadów (jak i w jej projekcie) nie wskazano minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron pomimo tego, że Zamawiający przewidział możliwość ograniczenia zakresu tego zamówienia. Szerzej opisano w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”, pkt 6.

(akta kontroli str. 236-293, 315-384, 430-501)

W zawartych umowach w sprawie udzielenia zamówienia publicznego wprowadzono elementy określone w art. 436 Pzp, a w umowach na roboty budowlane również elementy wynikające z art. 437. Przy czym, w przypadku jednej z umów na roboty budowlane zawartej na okres dłuższy niż 12 miesięcy Zamawiający nie wprowadził wymaganych art. 436 pkt 4 Pzp zapisów dotyczących wysokości kar umownych oraz zasad wprowadzenia zmian wysokości wynagrodzenia. Szerzej opisano w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”, pkt 7.

(akta kontroli str. 236-293, 315-384, 430-501)

W toku kontroli zbadano również dokumentację następujących zamówień udzielonych w oparciu o przepisy Regulaminu postępowania o wartości poniżej 130 tys. zł:

- a) „Świadczenie usług pocztowych dla Urzędu Gminy Purda w 2022 r.” (umowa ID nr 484209/O z 28 grudnia 2021 r.),
- b) „Dostawa i montaż oświetlenia na terenie Gminy Purda w 2021 r. w miejscowościach: Purda, Nowa Wieś, Ostrzeszewo, Patryki, Szczęsne, Nowa Kaletka” (umowy: GKI.271.5.2021.11 z 19 kwietnia 2021 r., GKI.271.5.2021.12 z 29 kwietnia 2021 r., GKI.271.5.2021.13 z 30 kwietnia 2021 r., GKI.271.5.2021.14 z 30 kwietnia 2021 r., GKI.271.5.2021.18 z 10 maja 2021 r.),
- c) „Dostawa i montaż oświetlenia na terenie Gminy Purda w 2021 r. w miejscowości Klebark Wielki” (umowa GKI.271.5.2021.7 z 11 czerwca 2021 r.).

Ustalono, że w ramach procedury udzielania powyższych zamówień:

- zapytania ofertowe wysłano odpowiednio do czterech oraz sześciu potencjalnych wykonawców,
- sporządzono stosowne protokoły rozeznania cenowego zamówienia z przeprowadzonych wyborów,
- Wójt zatwierdził wybór ofert,
- umowy zawarte z wykonawcami zawierały wszystkie wymagane elementy, tj. przedmiot i zakres zamówienia, cenę, termin i warunki jego realizacji oraz opatrzone były kontrasygnatą Skarbnika,
- sporządzono protokoły odbioru robót.

(akta kontroli str. 548)

W przypadku zamówienia na usługi pocztowe Zamawiający nie dochował należytej staranności przy szacowaniu wartości tego zamówienia, wbrew art. 28 Pzp, Skutkowało to udzieleniem zamówienia z pominięciem przepisów Pzp z uwagi na szacunkową wartość określoną poniżej 130 tys. zł, a w faktycznie w 2022 r. poniesiono wydatki na te usługi w kwocie 150,65 tys. zł netto (wg stanu na 8 grudnia 2022 r.). Szerzej opisano w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”, pkt 8.

(akta kontroli str. 548-598)

W przypadku zamówień na dostawę i montaż oświetlenia na terenie Gminy Purda w 2021 r. Zamawiający udzielił ich z pominięciem przepisów Pzp pomimo tego,

³⁸ ZP.271.24.2021: świadczenie usług przez 12 miesięcy od 1 stycznia 2022 r.; ZP.271.3.2022: termin zakończenia robót będących przedmiotem umowy - 9 miesięcy od podpisania umowy; ZP.271.14.2021: termin zakończenia robót będących przedmiotem umowy - 1 000 dni liczonych od dnia podpisania umowy.

że łączna wartość zamówień na roboty budowlane dotyczące wykonania oświetlenia ulicznego w Gminie Purda wyniosła w 2021 r. 172,10 tys. zł netto. Jednak, Zamawiający dokonał podziału zamówienia na części w taki sposób, że udzielono ich bez stosowania przepisów Pzp. Szerzej opisano w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”, pkt 9.

(akta kontroli str. 548, 599-646)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Zamawiający nierzetelnie udokumentował sposób ustalenia wartości zamówienia na usługi odbioru odpadów z terenu Gminy Purda w 2022 r. Do wniosku nr GKI.271.15.2021.1 z 4 października 2021 r. o rozpoczęcie postępowania o udzielenie tego zamówienia nie załączono szczegółowej kalkulacji, która zgodnie z treścią tego wniosku miała potwierdzać dokonanie ustalenia tej wartości 25 sierpnia 2021 r. w oparciu o poprzednie zamówienie na ww. usługi. W trakcie kontroli NIK przedłożono natomiast niezawierające dat i podpisów lub danych osoby sporządzającej i zatwierdzającej dokumenty: wydruk zestawienia odbioru odpadów za 2020 r., wydruk zestawienia odbioru odpadów za 2021 r., wydruk listy z nieruchomościami, od których Zamawiający odbierał odpady oraz odręczne zapiski, jako dokumenty z szacowania wartości zamówienia.

Wójt wyjaśniła, że ww. wydruki i odręczne zapiski to dokumenty z szacowania wartości tego zamówienia, które zostały przez nią zaakceptowane w momencie akceptacji wniosku o rozpoczęcie postępowania, co potwierdza treść w pkt 2 tego wniosku. Załączniki do wniosku ze względu na obszerność były gromadzone w odrębnej teczce znajdującej się w referacie wnioskującym.

Powyższe okoliczności wskazują na nieprzestrzeganie w Urzędzie przepisów §6 ust. 1 pkt 6 oraz §7 ust. 1 Regulaminu udzielania zamówień publicznych, których wartość jest równa lub przekracza kwotę 130 tys. zł, gdzie wskazano, że kierownik referatu wnioskującego przekazuje zaakceptowany wniosek oraz dane wymagane we wniosku dla samodzielnego stanowiska ds. zamówień publicznych, a kierownik jednostki zatwierdza ten wniosek wraz z wymaganymi załącznikami. Ponadto, zgodnie z §20 ust. 1 ww. regulaminu, protokół postępowania wraz z załącznikami, w tym wnioskiem o rozpoczęcie postępowania, powinien być przechowywany przez samodzielne stanowisko ds. zamówień publicznych.

NIK zwraca uwagę, że właściwe udokumentowanie sposobu ustalenia wartości ma znaczenie przy możliwości oceny prawidłowości wywiązania się z obowiązku przeprowadzenia tej czynności z należytą starannością (art. 28 Pzp). Z tego względu pożądane było sporządzenie i zabezpieczenie dokumentacji pozwalającej na dokładne odtworzenie przebiegu tej czynności, w tym: czasu, sposobu i osób dokonujących oszacowania.

(akta kontroli str. 430-460, 532-547)

2. We wszystkich badanych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego oświadczenia na okoliczności wskazane w art. 56 ust. 3 Pzp zostały złożone przez osoby uczestniczące w tych postępowaniach z naruszeniem terminu określonego w art. 56 ust. 6 Pzp, tj. po zamieszczeniu przez Zamawiającego ogłoszeń o zamówieniu. Zgodnie z ww. przepisem oświadczenie o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w art. 56 ust. 3 Pzp, składa się przed rozpoczęciem wykonywania czynności związanych z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia.

Wójt wyjaśniła, że w oświadczeniach wpisano omyłkowo datę z dnia otwarcia ofert.

(akta kontroli str. 294-303, 307-314, 387-406,

422-429, 504-514, 538-541)

3. Urząd zwrócił wadnia (wniesione w gotówce) dwóm wykonawcom³⁹ biorącym udział w postępowaniu „Budowa sieci wodociągowej oraz sieci kanalizacji sanitarnej w miejscowości Stary Olsztyn”, z naruszeniem terminu określonego art. 98 ust. 1 pkt 1 Pzp. Zgodnie z tym przepisem zwrot wadium należało dokonać niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni od dnia upływu terminu związania ofertą. Zwrot wadium nastąpił natomiast 29 marca 2022 r., podczas gdy termin związania ofertą upłynął 18 marca 2022 r.

Wójt wyjaśniła, że Referat Budżetu i Finansów przez przeoczenie zwrócił wadnia po terminie.

(akta kontroli str. 315-369, 407-429)

4. W przypadku dwóch postępowań realizowanych w trybie podstawowym⁴⁰ w Urzędzie nie przestrzegano przepisów § 8 ust. 1 oraz § 17 ust. 2 pkt 2 Regulaminu udzielania zamówień publicznych, których wartość jest równa lub przekracza kwotę 130 tys. zł, dotyczących przechowywania dokumentów wadium i zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Dokumenty te, w formie gwarancji ubezpieczeniowych, powinny być przechowywane przez Referat Budżet i Finansów. Były natomiast przechowywane w dokumentacji postępowań o udzielenie zamówienia znajdującej się na samodzielnym stanowisku pracy ds. zamówień publicznych.

Wójt wyjaśniła, że przez omyłkę gwarancje ubezpieczeniowe dotyczące wadium i zabezpieczenia należytego wykonania umowy przechowywane były w teczce z dokumentami dotyczącymi postępowań o udzielenie zamówień.

(akta kontroli str. 51-68, 236-266, 307-358, 407-418, 422-429)

5. W protokole postępowania na odbiór odpadów z terenu Gminy Purda w 2022 r. z 24 grudnia 2021 r., w pkt 5C podano błędne dane dotyczące osoby udzielającej zamówienia. W protokole wskazano, że była to Teresa Chrostowska - Wójt Gminy Purda, natomiast umowę z 16 grudnia 2021 r. ws. tego zamówienia podpisała Irena Derdoń - Z-ca Wójta Gminy Purda.

Wójt wyjaśniła, że powyższy błąd wynikał z pomyłki pisarskiej Zamawiającego.

(akta kontroli str. 461-470, 538-547)

6. W projekcie umowy, stanowiącym załącznik do SWZ postępowania „Odbiór odpadów z terenu Gminy Purda w 2022 roku”, jak i w umowie z 16 grudnia 2021 r. zawartej w wyniku tego postępowania, nie wskazano minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron, mimo że Zamawiający przewidział możliwości ograniczenia zakresu tego zamówienia. Możliwość taka wynikała z §11 ust. 10 pkt 1 umowy i jej projektu. Ponadto, wybrany wykonawca już w toku wyjaśniania treści SWZ informował, że wskazana w dokumentacji zamówienia szacunkowa ilość odpadów jest zawyżona. Stanowiło to naruszenie art. 433 pkt 4 Pzp, zgodnie z którym projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać możliwości ograniczenia zakresu zamówienia przez zamawiającego bez wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron.

Wójt wyjaśniła, że w dokumentach zamówienia omyłkowo określono wartość szacunkową zamiast minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron.

(akta kontroli str. 430-501, 516-531, 538-541)

7. W umowie z 10 września 2021 r. o udzieleniu zamówienia na przebudowę dogi gminnej Butryny - Stara Kaletka, zawartej na okres dłuższy niż 12 miesięcy. Zamawiający nie wprowadził wymaganych art. 436 pkt 4 Pzp elementów, tj.:

³⁹ Przedsiębiorstwo Usługowe „Janbar” s.c. W. Bara, M. Jankowski z Lidzbarka Warmińskiego, Przedsiębiorstwo Inżynieryjno – Budowlane Sanbud Sp. z o.o. z Olsztyna.

⁴⁰ ZP.271.3.2022 i ZP.271.14.2021.

- wysokości kar umownych naliczanych wykonawcy z tytułu braku zapłaty lub nieterminowej zapłaty wynagrodzenia należnego podwykonawcom z tytułu zmiany wysokości wynagrodzenia (art. 436 pkt 4 lit. a) Pzp),
- zasady wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia w przypadku zmiany: podatku akcyzowego, wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu, wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub ubezpieczenie zdrowotne, zasad gromadzenia i wysokości wpłat do pracowniczych planów kapitałowych (art. 436 pkt 4 lit. b) Pzp).

Wójt wyjaśniła, że przez przeoczenie nie zawarto w umowie tych zapisów.

(akta kontroli str. 236-266, 278-293, 307-314)

8. Urząd udzielił w 2022 r. zamówienia na usługi pocztowe na własne potrzeby jednemu wykonawcy, z pominięciem przepisów Pzp dotyczących udzielania zamówień publicznych pomimo tego, że wartość tych usług faktycznie przekraczała kwotę 130 tys. zł, określoną w art. 2 ust. 1 pkt 1 Pzp. Wydatki poniesione w 2022 r. na realizację tego zamówienia wyniosły bowiem 151,05 tys. zł netto⁴¹, a wydatki poniesione na ten cel w 2021 r. wyniosły 149 tys. zł netto.

W ocenie NIK, do powyższej nieprawidłowości przyczyniło się nierzetelne ustalenie wartości szacunkowej tego zamówienia, z naruszeniem przepisów art. 28 i art. 35 ust. 1 Pzp. Bowiem, Skarbnik i Sekretarz Gminy określili szacunkową wartość zamówienia na usługi pocztowe w 2022 r. w wysokości 120 tys. zł netto, mimo tego, że Referat Organizacyjny i Spraw Obywatelskich złożył do planu finansowego na rok 2022 zapotrzebowanie na usługi pocztowe w kwocie 140 tys. zł netto.

Wójt wyjaśniła, że szacowanie sporządzono we wrześniu 2021 r. na podstawie poniesionych kosztów na rzecz operatora pocztowego w poprzednim roku budżetowym, tj. w 2020 r., które wyniosły 113,10 tys. zł, co przy uwzględnieniu wzrostu wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych dało kwotę 117,02 tys. zł. Kwota zgłoszona przez Referat zawierała dodatkowo koszty dostarczania przesyłek przez pracowników i sołtysów. Ponadto Skarbnik wyjaśniła, że przed podjęciem decyzji o oszacowaniu kosztu świadczenia usług pocztowych za rok 2021 i rok 2022 prowadzone były konsultacje z kierownictwem Urzędu, w wyniku których ustalono, że decyzje ustalające wymiar podatkowy, jak również faktury za dostawę wody i odprowadzanie ścieków będą dostarczane mieszkańcom gminy przy zaangażowaniu sołtysów oraz pracowników Urzędu. Skarbnik stwierdziła, że przyjęte przewidywania nie spełniły się, ponieważ sołtysi odmówili bezkosztowego dostarczenia korespondencji. Dodała także, że w ww. okresie nastąpiły zmiany przepisów prawa, w wyniku których Urząd musiał wysłać dodatkową liczbę przesyłek związanych z np.: zagospodarowaniem odpadów (deklaracje), tarczami osłonowymi i wojną w Ukrainie.

Odnosząc się do tych wyjaśnień należy jednak zauważyć, że z danych księgowych wynika, że wydatki Urzędu na usługi pocztowe w ciągu 12 miesięcy poprzedzających wrzesień 2021 r. wyniosły 133,2 tys. zł netto (z uwzględnieniem kosztów dostarczenia przesyłek przez pracowników Urzędu).

(akta kontroli str. 548-598, 647-652)

9. Urząd w 2021 r. zawarł sześć umów na wykonanie oświetlenia ulicznego w gminie Purda⁴² z pominięciem przepisów Pzp pomimo tego, że łączna wartość zamówień na te dostawy przekraczała 130 tys. zł (art. 2 ust. 1 pkt 1 Pzp).

⁴¹ Usługi pocztowe są zwolnione z VAT.

⁴² W tym w sześciu przypadkach z tym samym wykonawcą.

W 2021 r. zawarto bowiem, sześć umów o udzielenie zamówień na dostawę i montaż oświetlenia w miejscowościach: Purda, Nowa Wieś, Ostrzeszewo, Patryki, Szczęsne, Nowa Kaletka i Klebark Wielki, których łączna wartość netto wyniosła 126,38 tys. zł, a 25 października 2021 r. zawarto (z tym samym wykonawcą co w pięciu ww. przypadkach, jednak wybranym w wyniku postępowania, w którym zastosowano przepisy Pzp) umowę na wykonanie oświetlenia ulicznego w miejscowości Klewki o wartości 45,20 tys. zł netto. Oznaczało to, że w 2021 r. łączna wartość zamówień na roboty budowlane dotyczące wykonania oświetlenia ulicznego w gminie Purda wyniosła 171,58 tys. zł netto (211,04 tys. zł brutto). Należy też zaznaczyć, że w budżecie Gminy na rok 2021 na realizację powyższego zadania inwestycyjnego przewidziano kwotę 324,00 tys. zł. Zdaniem NIK, w przypadku tych zamówień doszło do zakazanego na podst. art. 29 ust. 2 Pzp, podziału zamówienia na odrębne zamówienia w celu niestosowania ustawy, bez obiektywnej przyczyny.

Wójt wyjaśniła, że kwota 324 tys. zł brutto dotyczyła łącznych kosztów inwestycyjnych, tj.: budowy, dostaw oraz usług projektowych, których koszt określono na 31,50 tys. zł. Ponadto, udzielone zamówienia odbywały się w różnym czasie, jak również lokalizacja robót budowlanych dotyczyła różnych miejscowości.

NIK zwraca jednak uwagę na to, że zgodnie z art. 30 ust. 1 Pzp, jeżeli zamawiający planuje udzielić zamówienia na roboty budowlane lub usługi w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania, lub dopuszcza możliwość składania ofert częściowych, wartością zamówienia jest łączna wartość poszczególnych części zamówienia. Ponadto fakt, prowadzenia prac w różnych lokalizacjach nie przesądza o braku rodzajowej, przedmiotowej i podmiotowej jedności zamówienia. Zamówienia te dotyczyły bowiem, tego samego rodzaju robót i dostaw, których efektem miało być powstanie nowoczesnego oświetlenia ulicznego na terenie gminy, a zostały udzielone temu samemu wykonawcy w jednym roku budżetowym⁴³.

(akta kontroli str. 548, 599-652)

OCENA CZĄSTKOWA

Wszystkie badane postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzono przestrzegając przepisów Pzp w zakresie: wyboru trybu udzielenia zamówienia oraz zawartości, terminów i sposobu publikacji ogłoszeń oraz dokumentów zamówienia. Przestrzegano również ustawowych wymogów w zakresie formułowania warunków udziału w postępowaniu i kryteriów oceny ofert, a także dokonywania oceny spełniania postawionych warunków. W badanych postępowaniach stwierdzano jednak, że nie dotrzymano wymagań Pzp w zakresie formułowania zapisów umów ws. udzielenia zamówienia, terminu złożenia oświadczeń na okoliczności wskazane w art. 56 ust. 3 Pzp oraz terminu zwrotu wadium. Stwierdzono też nieprzestrzeganie regulaminu wewnętrznego w zakresie sposobu przechowywania dokumentów dotyczących wadium i zabezpieczenia należytego wykonania umowy oraz przypadek nierzetelnego udokumentowania sposobu ustalenia wartości szacunkowej zamówienia.

W przypadku trzech zbadanych zamówień⁴⁴, do których udzielenia nie zastosowano przepisów Pzp, sporządzano – wymagane regulacjami wewnętrznymi – wnioski o wszczęcie postępowania oraz przestrzegano przepisów dotyczących trybu wyłonienia wykonawców. Jednak przy udzielaniu wszystkich tych zamówień,

⁴³ Por. „Prawo zamówień publicznych. Komentarz.”, pod red. H. Nowaka, M. Winiarza, UZP, Warszawa 2021 r.

⁴⁴ Zamówienie dotyczące usług pocztowych dla Urzędu Gminy Purda w 2022 r. (umowa ID nr 484209/O), zamówienie dotyczące dostawy i montażu oświetlenia na terenie Gminy Purda w 2021 r. (umowy: GKI.271.5.2021.11, GKI.271.5.2021.12, GKI.271.5.2021.13, GKI.271.5.2021.14, GKI.271.5.2021.18), zamówienie dotyczące dostawy i montażu oświetlenia na terenie Gminy Purda w 2021 r. w miejscowości Klebark Wielki (umowa GKI.271.5.2021.7).

tj. na usługi pocztowe na potrzeby Urzędu oraz na roboty związane z wykonaniem oświetlenia ulicznego na terenie gminy, pominięto stosowanie przepisów Pzp, chociaż ich ustalona wartość przekraczała 130 tys. zł. Zdaniem NIK, przyczyniły się do tego odpowiednio: nierzetelne oszacowanie wartości zamówienia oraz niewłaściwy podział jednego zamówienia na zamówienia odrębne.

3. Nadzór i kontrola nad zadaniami związanymi z udzielaniem zamówień publicznych w Urzędzie

Opis stanu faktycznego

W Regulaminie udzielania zamówień publicznych, których wartość jest równa lub przekracza kwotę 130 tys. zł określono zasady nadzoru i kontroli nad sposobem udzielania ww. zamówień. Wójt wyjaśniła, że zamówienia publiczne realizowane były na podstawie ww. regulaminu, a do prowadzonych postępowań powoływana była komisja przetargowa, której zadaniem było m.in. sprawowanie nadzoru nad zgodnym z przepisami prowadzeniem postępowań. Podała także, że bieżący nadzór nad osobą zajmującą się zamówieniami publicznymi sprawowała Pani Irena Derdoń – Z-ca Wójta (od 4 grudnia 2018 r. do 1 czerwca 2022 r.), która m.in. brała udział w wybranych postępowaniach przy zamieszczaniu dokumentacji prowadzonych postępowań przetargowych na miniPortalu oraz na stronie www.bip.purda.pl. Z prowadzonego nadzoru nie sporządzano dokumentów.

(akta kontroli str. 51-68,)

Zasady nadzoru i kontroli procedur zamówień o wartości szacunkowej poniżej progu stosowania Pzp ujęto też w Regulaminie postępowań o wartości poniżej 130 tys. zł, w którym określono: sposób wyboru wykonawcy, osoby odpowiedzialne za planowanie, przygotowanie i rozpoczęcie postępowania oraz jego właściwe udokumentowanie, jak również zadania Wójta przy udzielaniu zamówienia. W regulaminie tym określono także obowiązek ewidencjonowania zamówień o wartości szacunkowej poniżej progu stosowania Pzp, z którego nie wywiązały się wszystkie komórki organizacyjne Urzędu. Szerzej opisano w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”, pkt 1.

(akta kontroli str. 69-80, 134-149)

W okresie objętym kontrolą w Urzędzie nie przeprowadzono żadnych audytów zewnętrznych lub wewnętrznych, ani kontroli wewnętrznych, których przedmiotem było stosowanie przepisów nowego Pzp. W tym czasie Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie wszczął 15 maja 2022 r. kontrolę w zakresie prawidłowości prowadzonych postępowań o udzielenie zamówień publicznych związanych z realizacją projektu współfinansowanego środkami zewnętrznymi pn. „Budowa drogi rowerowej w miejscowości Marcinkowo”. Do czasu zakończenia czynności kontrolnych NIK przedmiotowa kontrola była w trakcie realizacji.

Z rejestrów ryzyka prowadzonych w Urzędzie za 2021 i 2022 rok⁴⁵ wynikało, że nie zidentyfikowano żadnego ryzyka w obszarze zamówień publicznych.

(akta kontroli str. 732-742)

Stwierdzone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Pomimo określonego w §9 Regulaminu postępowań o wartości poniżej 130 tys. zł obowiązku prowadzenia rejestrów udzielonych zamówień przez kierowników referatów oraz samodzielne stanowiska pracy niektóre komórki, tj.: Referat Organizacyjny i Spraw Obywatelskich, samodzielne stanowisko ds. promocji

⁴⁵ Arkusz identyfikacji, oceny oraz określenia metody przeciwdziałania ryzyku z 28 stycznia 2021 r. oraz Arkusz identyfikacji, oceny oraz określenia metody przeciwdziałania ryzyku z 31 stycznia 2022 r.

i współpracy, pełnomocnik Wójta ds. rozwiązywania problemów alkoholowych i stanowisko ds. wojskowych i obrony cywilnej takich rejestrów nie prowadziły. Ponadto pomimo tego, że zgodnie z ww. przepisem rejestry należało przekazywać do 31 stycznia roku następnego, to w powyższym regulaminie nie określono do jakiej komórki i osoby należy je przekazywać.

Wójt wyjaśniła, że zapisy §9 ww. regulaminu tworzone były z myślą o przekazywaniu rejestru udzielonych zamówień w danym roku przez poszczególne komórki organizacyjne Urzędu dla stanowiska ds. zamówień publicznych. Stwierdziła, że rejestry te miały służyć m.in. do sporządzenia rocznego sprawozdania o udzielonych zamówieniach w części dotyczącej zamówień o wartości do 130 tys. zł. Podała także, że przy zmianie ww. regulaminu zapisy zostaną doprecyzowane i zostanie wskazana osoba, do której należy przekazać rejestry udzielonych zamówień. Wójt podała, że zgodnie z obowiązującym w Urzędzie regulaminem takie rejestry powinny być prowadzone przez wszystkie komórki organizacyjne oraz samodzielne stanowiska pracy. Poinformowała także, że pracownicy zostali zobowiązani do przestrzegania i prowadzenia rejestru zamówień zgodnie z obowiązującym regulaminem.

(akta kontroli str. 69-80, 134-149)

2. W kontrolowanym okresie nie zapewniono należytej kontroli zarządczej, o której mowa w art. 68 ustawy o finansach publicznych w zakresie nadzoru nad zgodną z prawem, efektywną, oszczędną i terminową realizacją zadań związanych z przygotowaniem i realizacją postępowań dotyczących zamówień publicznych oraz sprawozdawczością w tym zakresie. Wskazują na to stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości polegające na:

- pominięciu stosowania przepisów Pzp przy udzielaniu zamówień publicznych, które ze względu na wartość podlegały tej ustawie, niestaranne ustalenie wartości szacunkowej zamówienia i nierzetelne jego dokumentowanie, nieprzestrzeganie przepisów Pzp dotyczących obligatoryjnych elementów umowy ws. zamówienia publicznego oraz niedotrzymanie terminów na zwrot wadium i złożenie oświadczeń wskazanych w art. 56 ust. 6 Pzp;
- sporządzeniu i przekazaniu Prezesowi UZP rocznego sprawozdania o udzielonych zamówieniach w 2021 r. zawierającego błędne dane odnośnie zamówień klasycznych o wartości mniejszej niż 130 tys. zł;
- nieprzestrzeganiu wewnętrznych przepisów w zakresie procedur udzielania zamówień, a dotyczących przechowywania dokumentów zabezpieczenia należytego wykonania umowy i wadialnych, a także prowadzenia rejestrów udzielonych zamówień niepodlegających Pzp;
- brak precyzyjnych zapisów w regulacjach wewnętrznych odnośnie trybu przekazywania rejestrów udzielonych zamówień o wartości poniżej 130 tys. zł.

Wójt stwierdziła, że kontrola zarządcza w Urzędzie była prowadzona zgodnie z obowiązującymi regulaminami kontroli zarządczej. Poszczególni kierownicy referatów jak i osoby na samodzielnych stanowiskach działają w ramach swoich obowiązków i dodatkowych pełnomocnictw. Dodała także, że Z-ca Wójta, Skarbnik i Sekretarz dodatkowo sprawują nadzór nad poszczególnymi referatami i samodzielnymi stanowiskami. Wyjaśniła również, że wielokrotnie na spotkaniach z pracownikami informowała o konieczności przestrzegania przepisów wynikających z regulaminów oraz ustaw, a także o tym, że wydatki powinny być dokonywane w sposób celowy, oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów i terminowo. Podkreślano, że sprawozdania powinny być zgodne ze stanem faktycznym. Dodała, że informowała pracowników, że powinni sygnalizować na bieżąco kierownictwu Urzędu problemy uniemożliwiające

realizację swoich zadań m.in. w celu podjęcia przez kierownictwo Urzędu odpowiednich środków zaradczych.

W ocenie NIK, powyższe działania były, w świetle ustaleń niniejszej kontroli, niewystarczające.

(akta kontroli str. 742-745)

OCENA CZĄSTKOWA

W Urzędzie sprawowano nadzór nad organizacją i prowadzeniem postępowań o udzielenie zamówień publicznych oraz zamówień udzielanych bez stosowania Pzp jednakże nie był on wystarczający. Stwierdzono bowiem, że w wyniku zaniedbań doszło do udzielenia trzech zamówień publicznych (jednego na usługi pocztowe w 2022 r., a dwóch na dostawę i montaż oświetlenia w 2021 r.) z nieuzasadnionym pominięciem obowiązku stosowania ustawy. Ujawnione inne nieprawidłowości, tj. nieprzestrzeganie wymogów Pzp w zakresie zawartości umów ws. zamówienia i terminu zwrotu wadium oraz nieprzestrzeganie wewnętrznych regulacji m.in. w zakresie przechowywania dokumentów wadialnych i gwarancji należytego wykonania umowy oraz udokumentowania sposobu ustalenia wartości zamówienia przemawiają za uznaniem, że w zakresie udzielania zamówień system kontroli zarządczej nie jest skuteczny i efektywny.

IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące uwagi i wnioski:

Uwagi

Stwierdzone nieprawidłowości przy realizacji zadań dotyczących przygotowania i prowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych wskazują, że w Urzędzie nie zapewniono funkcjonowania skutecznego nadzoru i efektywnej kontroli zarządczej, o której mowa w art. 68 i 69 ufp. Zalecane jest dokonanie przeglądu przyjętych rozwiązań i podjęcie działań minimalizujących ryzyko wystąpienia nieprawidłowości w tym zakresie, a w szczególności nadmiernej dowolności w ograniczaniu konkurencji przy realizacji wydatków budżetowych. NIK, mając na względzie szczególnie istotne znaczenie tej czynności dla zapewnienia prawidłowego toku postępowania, zwraca uwagę na konieczność dochowania należytej staranności przy szacowaniu wartości planowanych zamówień.

Wnioski

1. Sporządzić i przekazać Prezesowi UZP korektę rocznego sprawozdania o udzielonych zamówieniach za rok 2021 r.
2. Zapewnić ustalanie wartości szacunkowej zamówień zgodnie z przepisami Pzp, w tym z należyłą starannością, a także mając na względzie zakazy związane z zaniżaniem wartości zamówienia i jego podziałem na odrębne zamówienia w celu niestosowania ustawy.
3. Zapewnić składanie oświadczeń, o których mowa w art. 56 ust. 3 Pzp w terminie określonym w art. 56 ust 6 tej ustawy.
4. Zapewnić zwracanie wadium wniesionego w związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego w terminach określonych przepisami Pzp.
5. Podjąć działania w celu uwzględnienia w umowach ws. zamówienia i ich projektach elementów obligatoryjnych określonych przepisami Pzp.
6. Zwracać większą uwagę na potrzebę rzetelnego sporządzania protokołów postępowania o udzielenie zamówienia w publicznego.
7. Zapewnić przestrzeganie przepisów wewnętrznych w zakresie przechowywania dokumentów dotyczących złożonych przez wykonawców wadium i zabezpieczeń należytego wykonania umowy oraz prowadzenia rejestrów udzielonych zamówień.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Olsztynie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Olsztyn, 12 stycznia 2023 r.

Dyrektor Delegatury
Najwyższej Izby Kontroli w Olsztynie
z up.

Kontroler
Justyna Lis
Starszy inspektor kontroli państwowej

Barbara Zajdel
Wicedyrektor

.....
podpis

.....
podpis