



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Lublinie

LLU.410.21.3.2023

Pan
Marcin Makarski
ul. Lubelska 42
21-302 Kąkolewnica

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/23/024 - Fundusz Wsparcia Kultury

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Marcin Makarski ul. Lubelska 42, 21-302 Kąkolewnica ¹ .
Kierownik jednostki kontrolowanej	Marcin Makarski, prowadzący działalność pod nazwą Marcin Makarski, od 22 sierpnia 2011 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	Wykorzystanie i rozliczenie wsparcia finansowego ze środków z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 ² .
Okres objęty kontrolą	Lata 2020-2022 (z uwzględnieniem wytworzonych dokumentów i podjętych działań przed i po tym okresie, o ile mają wpływ na ocenę kontrolowanej działalności).
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ³ .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie.
Kontroler	Paweł Szafran, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do przeprowadzenia kontroli nr LLU/150/2023 z 2 października 2023 r. (akta kontroli str. 1)

II. Ocena ogólna⁴ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA	Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykorzystanie i rozliczenie przez Przedsiębiorcę środków finansowych z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19, przeznaczonych na wsparcie finansowe jednostek prowadzących działalność kulturalną w dziedzinie teatru, muzyki i tańca.
Uzasadnienie oceny ogólnej	Wniosek o przyznanie wsparcia finansowego ze środków Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 został sporządzony zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 30 września 2020 r. w sprawie wsparcia finansowego jednostek prowadzących działalność kulturalną w dziedzinie teatru, muzyki lub tańca ⁵ i zawierał prawidłowe dane, zgodne z dokumentacją księgową. Zgodnie z celem określonym we wniosku oraz w umowie ⁶ , zawartej z Instytutem Muzyki i Tańca ⁷ , środki przeznaczone zostały m.in. na zrefundowanie kosztów związanych z prowadzoną działalnością w zakresie świadczenia usług wspomagających działalność kulturalną oraz zakup wyposażenia do realizacji projektów i działalności kulturalnych. Przedsiębiorca wywiązał się z zobowiązań wynikających z umowy w zakresie informowania o przyznaniu wsparcia z Funduszu oraz prawidłowo rozliczył przyznane środki. Wsparcie zostało wykorzystane w wysokości 316,7 tys. zł zgodnie z przeznaczeniem określonym w art. 53 ust. 5 rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu ⁸ i rozporządzeniem w sprawie wsparcia. Stwierdzono, że niektóre wydatki nie były w pełni zgodne z

¹ Dalej: Przedsiębiorca lub Beneficjent.

² Wsparcie, o którym mowa w art. 65 ust. 29 ustawy z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 568, ze zm.). Do zdefiniowania pomocy finansowej skierowanej do sektora kultury przyjęto nazwę: Fundusz Wsparcia Kultury, dalej: FWK lub Fundusz.

³ Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o NIK.

⁴ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej. Dz. U. z 2020 r. poz. 1729, dalej: rozporządzenie w sprawie wsparcia.

⁵ Umowa nr 413/FWK/IMIT/2020 dotycząca wsparcia finansowego jednostek prowadzących działalność kulturalną w dziedzinie teatru, muzyki lub tańca ze środków Funduszu Przeciwdziałania COVID-19, dalej: Umowa.

⁷ Dalej: Instytut lub IMIT.

⁸ Dz. Urz. UE L 187 z 26 czerwca 2014 r., str. 1, ze zm., dalej: rozporządzenie Komisji.

opisami wskazanymi w umowie, przy czym odstępstwa te zostały uzgodnione i zaakceptowane przez Instytut. Nieprawidłowość polegająca na braku wymaganych opisów na trzech dowodach księgowych (3,4% wykazanych w rozliczeniu) nie miała istotnego wpływu na prawidłowość wykorzystania i rozliczenia otrzymanego wsparcia.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

OBSZAR

Wykorzystanie i rozliczenie wsparcia z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19

Opis stanu faktycznego

1. Przedsiębiorca był uprawniony do złożenia wniosku o udzielenie wsparcia. Zgodnie z wpisem do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej: CEiLDG), prowadził działalność związaną z wystawianiem przedstawień artystycznych⁹.

(akta kontroli str. 3-22, 35, 41-42)

Informację o możliwości otrzymania wsparcia Beneficjent pozyskał od Polskiej Izby Techniki Estradowej drogą elektroniczną.

(akta kontroli str. 28)

Wniosek o przyznanie środków z FWK¹⁰ został sporządzony przez Przedsiębiorcę, w terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, opublikowanym na stronie Instytutu w dniu 8 października 2020 r. Wniosek ten został zarejestrowany i przesłany drogą elektroniczną¹¹. Beneficjent nie posiadał pierwszej wersji wniosku. Według opublikowanych informacji zamieszczonych na stronie internetowej przez FWK¹², wnioskowana kwota wynosiła 348,5 tys. zł i stanowiła 51,9% maksymalnej kwoty (671,9 tys. zł), o którą mógł ubiegać się Przedsiębiorca.

W dniu 1 grudnia 2020 r.¹³ Przedsiębiorca złożył korektę wniosku o przyznanie wsparcia, w którym kwota wnioskowana została zmniejszona o 31,4 tys. zł (tj. o 9%) i wynosiła 317,2 tys. zł (47,2% maksymalnej kwoty, o którą mógł się ubiegać). Kwota wsparcia została wyliczona zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie wsparcia.

(akta kontroli str. 26-30, 35-42, 199, 201-202)

Przedsiębiorca wyjaśnił, że po opublikowaniu listy beneficjentów FWK Instytut dokonywał analizy wniosku online i zmniejszał kwotę dofinansowania. Zmniejszenie kwoty przez Instytut odbyło się automatycznie, bez żadnych działań ze strony Przedsiębiorcy. Odpowiadając na pytanie dotyczące podstaw określenia wysokości wnioskowanej kwoty wsparcia, Beneficjent podał, że wynikała ona z tego, że Polska Izba Techniki Estradowej, której jest członkiem, informowała na swoich mediach społecznościowych o możliwości odrzucenia w całości wniosku, w przypadku ubiegania się o całą kwotę. Brał też pod uwagę ograniczone możliwości finansowe związane z prowadzoną działalnością.

(akta kontroli str. 199, 201-202)

Według informacji IMiT uzyskanej przez NIK w trakcie kontroli¹⁴, podstawą dokonania korekt wniosku było ogólne, proporcjonalne zmniejszenie kwot wsparcia

⁹ Do 22 lipca 2020 r. przeważająca część działalności gospodarczej dotyczyła usług wspomagających wystawianie przedstawień artystycznych (kod PKD: 90.02.Z). W okresie objętym kontrolą, jednym z rodzajów działalności Przedsiębiorcy było wystawianie przedstawień artystycznych (kod PKD 90.01.Z).

¹⁰ Według wyjaśnień Przedsiębiorcy oraz zasad (historii) procedowania.

¹¹ Za pomocą dedykowanego do tego celu systemu informatycznego dostępnego pod adresem <https://www.fwk.witkac.pl>.

¹² Wykaz jednostek objętych wsparciem z FWK z 13 listopada 2020 r., opublikowany na stronie www.gov.pl.

¹³ Według informacji zawartej w Umowie. Przedsiębiorca nie archiwizował i nie dysponował danymi pozwalającymi na ustalenie dokładnych terminów składania wniosków.

¹⁴ Odpowiedź z 24 listopada 2023 r. na pismo NIK skierowane w tej sprawie do Instytutu 17 listopada 2023 r.

dla beneficjentów, w związku z czym każdy beneficjent musiał zmodyfikować budżet, aby odpowiadał przyznanej kwocie wsparcia. Wszyscy wnioskodawcy ostatecznie otrzymali zmniejszone wsparcie, tak aby środków mogło wystarczyć dla wszystkich zainteresowanych, których wnioski zostały ocenione pozytywnie. Z uwagi na brak dostępu do systemu informatycznego Witkac, nie było możliwe ustalenie dat złożenia przez Beneficjenta wniosku ani jego korekt.

(akta kontroli str. 217-218)

Wykazane we wniosku przychody Beneficjenta ustalone zostały w prawidłowych kwotach wynikających z ewidencji księgowej. Przychody te wynikały z działalności kulturalnej i dotyczyły m.in. wpływów z organizacji wydarzeń (w tym koncertów). Zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia w sprawie wsparcia oraz § 6 ust. 2 „Regulaminu wsparcia finansowego jednostek prowadzących działalność kulturalną w dziedzinie teatru, muzyki lub tańca ze środków Funduszu Przeciwdziałania COVID-19”, od przychodów odliczono kwotę 47,7 tys. zł (równowartość 10,6 tys. euro) otrzymanej pomocy rekompensującej negatywne konsekwencje ekonomiczne związane z COVID-19¹⁵, w tym:

- 5 tys. zł (1,1 tys. euro) stanowiła pożyczka warunkowo umorzona, otrzymana od Starosty Powiatu Radzyń Podlaski na utrzymanie stanowisk pracy,
- 7,2 tys. zł (1,6 tys. euro) zwolnienie przez Prezesa Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (dalej: ZUS) z opłacania składek na rzecz ZUS,
- 12 tys. zł (2,6 tys. euro) z Polskiego Funduszu Rozwoju S.A. na opłacenie kosztów podatkowych,
- 23,5 tys. zł (5,3 tys. euro) od Marszałka Województwa Lubelskiego na pokrycie kosztów stałych związanych z prowadzoną działalnością, takich jak zakup paliwa, finansowanie kosztów paliwa, wypłaty dla podwykonawców w formule B2B.

Zgodnie z wnioskiem, na dzień jego złożenia Przedsiębiorca zatrudniał trzy osoby, to jest o jedną więcej niż na koniec 2019 r.

Wobec braku takiego obowiązku Przedsiębiorca nie sporządzał sprawozdań GUS: K0-1 Sprawozdanie z działalności artystycznej i rozrywkowej oraz SP-3 Sprawozdanie o działalności gospodarczej przedsiębiorstw.

Do wniosku dołączono wypisy z CEiIDG potwierdzające rodzaj działalności wnioskodawcy (dziedzinę), wskazaną we wniosku o dofinansowanie.

We wniosku m.in. podano, że planowane jest stworzenie pierwszego w regionie lubelskim profesjonalnego studia do transmisji online oraz koncertów hybrydowych. Dzięki dokonany zakupom studio uzyska jakość na poziomie telewizyjnym. Firma posiada dużą część potrzebnego sprzętu. Dzięki pomocy zewnętrznej możliwe będzie udostępnianie studia w niskiej cenie społeczności lokalnej. Przełoży to się na promocję lokalnych artystów oraz poprawi integrację w czasie pandemii.

(akta kontroli str. 31-51, 153-156, 206)

2. Umowa dotycząca wsparcia finansowego jednostek prowadzących działalność kulturalną w dziedzinie teatru, muzyki lub tańca ze środków Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 zawarta została 1 grudnia 2020 r. Umowa nie była aneksowana, jej wartość wynosiła 317,2 tys. zł i odpowiadała kwocie określonej przez Przedsiębiorcę w korekcie wniosku. Jej treść była zgodna ze wzorem umowy zaakceptowanym 7 października 2020 r. przez Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego.

(akta kontroli str. 36, 52-85)

¹⁵ Dane dotyczące wysokości pomocy wskazanej we wniosku były zgodne z informacją zamieszczoną na stronie <https://sudop.uokik.gov.pl/search/aidBeneficiary>.

Zgodnie z Umową kwota wsparcia miała zostać przeznaczona na sfinansowanie lub refundację kosztów, o których mowa w art. 53 ust. 5 rozporządzenia Komisji, tj. kosztów:

- poprawy dostępu społeczeństwa do instytucji kultury lub obiektów dziedzictwa kulturowego i działań, w tym kosztów digitalizacji i stosowania nowych technologii, a także kosztów poprawy dostępności dla osób niepełnosprawnych, na łączną kwotę 30 tys. zł¹⁶,
- operacyjnych, bezpośrednio związanych z projektem lub działaniem kulturalnym na łączną kwotę 278,8 tys. zł¹⁷,
- wynagrodzenia personelu na kwotę 5,4 tys. zł,
- stworzenia oraz prowadzenia profili reklamowych w mediach społecznościowych (promocja studia) na kwotę 3 tys. zł.

(akta kontroli str. 78-84)

3. Zgodnie z § 12 ust. 1 i 2 rozporządzenia w sprawie wsparcia oraz § 6 ust. 1 Umowy do 15 stycznia 2021 r. należało przedłożyć do Instytutu informację o wykorzystaniu wsparcia. Beneficjent nie posiadał kopii kompletnej informacji o wykorzystaniu wsparcia z FWK¹⁸ i potwierdzenia jej złożenia do 15 stycznia 2021 r. oraz kopii korekt. Nie dysponował również częścią merytoryczną informacji o wykorzystaniu udzielonego wsparcia finansowego.

Według informacji uzyskanej z IMiT pierwsze sprawozdanie zostało złożone, z wykorzystaniem systemu informatycznego Witkac, przez Beneficjenta 12 stycznia 2021 r., a kolejne jego wersje 27 lutego i 3 marca 2021 r.

(akta kontroli str. 81-84, 182-187, 199)

Przedsiębiorca wyjaśnił, że nie archiwizował pełnej korespondencji w tej sprawie z Instytutem, ponieważ nie miał takiego obowiązku, stąd nie był w stanie podać, kiedy złożył pierwszą wersję sprawozdania, jego korekty oraz kiedy sprawozdanie zostało zaakceptowane przez IMiT. Nie wykonał kopii, gdyż wersję elektroniczną wykazu wydatków miał na komputerze, co uznał za wystarczające, natomiast część informacyjna została wypełniona bezpośrednio na formularzu na portalu witkac.pl. Na etapie realizacji zadania Beneficjent założył, że dokumenty i informacje, których adresatem był IMiT, będą w posiadaniu tego Instytutu w przypadku ewentualnej kontroli.

(akta kontroli str. 202-203)

Według przekazanej do kontroli korespondencji z Instytutem¹⁹, konieczność dokonania korekt sprawozdania dotyczyła w szczególności: niezgodności nazwy pozycji wydatku, braku wiersza „razem kategoria”, nieprawidłowego wypełnienia pola „kwota wsparcia”, usunięcia wydatków niemożliwych do objęcia wsparciem z uwagi na poniesienie ich przed okresem kwalifikowalności. Przedstawiony (jako ostateczny) do kontroli NIK przez Beneficjenta wykaz wydatków objętych wsparciem FWK na kwotę 316,7 tys. zł został podpisany przez Przedsiębiorcę 3 marca 2021 r. W dniu 5 marca 2021 r. Instytut poinformował Beneficjenta, że złożone sprawozdanie zostało uznane za prawidłowe.

(akta kontroli str. 182-193, 202)

Beneficjent ewidencjonował operacje wpływu i wydatkowania środków finansowych z Funduszu na wyodrębnionych kontach księgowych.

¹⁶ Wskazane w umowie wydatki dotyczyły zakupu kamer oraz oprogramowania do profesjonalnej transmisji online.

¹⁷ W tym na pokrycie kosztów leasingu samochodu wykorzystywanego do prowadzonej działalności oraz konsoli do realizacji dźwięku, odsetek od kredytu obrotowego (17,4 tys. zł); wynajmu hali do prowadzenia transmisji online oraz wydarzeń hybrydowych (18,8 tys. zł); zakupu mebli do studia (3 tys. zł); scenografii do budowy studia transmisji online (2,5 tys. zł); profesjonalnych lamp studyjnych (230,8 tys. zł); kosztów wynagrodzenia artysty na pierwszym wydarzeniu budującym portfolio (3 tys. zł); środków do dezynfekcji (2,8 tys. zł); wynajmu podestów (0,5 tys. zł).

¹⁸ Brak było części merytorycznej informacji o wykorzystaniu udzielonego wsparcia finansowego.

¹⁹ E-maile z: 22 lutego oraz 3 marca 2022 r.

(akta kontroli str. 175-181)

4. Wsparciem FWK objęto 100% wydatków na kwotę 316,7 tys. zł (99,9% przyznanej kwoty). Niewykorzystane środki w kwocie 436,76 zł (wynikające z korekt sprawozdania) zostały zwrócone w dniu 31 marca 2020 r. na rachunek bankowy Instytutu²⁰.

Środki finansowe przeznaczone zostały na realizację celów i pokrycie kosztów wskazanych we wniosku i umowie, przy czym niektóre z tych wydatków nie w pełni odpowiadały poszczególnym opisom wskazanym w umowie. Dotyczyło to:

- podatku od czynności cywilno-prawnych w związku z zakupem używanych kamer (450 zł);
- refakturowania polis OC przedmiotu leasingu (1676 zł);
- prowizji od wynajmu lokalu (2300 zł)²¹;
- refinansowania niektórych rat leasingowych, zamiast ich finansowania (3922,07 zł);
- zakupu elementów do wykonania mebli, m.in. farby, wkręty, płaskownik (1813,24 zł), zamiast mebli do transmisji online tj. krzesel i kanapy (planowanych na 3000 zł);
- wydatków na najem hali na studio do nagrań online na kwotę 18 400 zł za cztery miesiące (od grudnia 2020 r. do końca marca 2021 r.), podczas gdy w Umowie wskazano, że przedmiotem wsparcia jest najem w listopadzie i grudniu;
- koszty wynagrodzeń trzech osób, wypłaconych w grudniu (na kwotę 4368 zł, w jednym przypadku za grudzień, w dwóch za listopad 2020 r.) i refundacji wynagrodzenia za październik wypłaconego w listopadzie 2020 r. (960 zł). W Umowie wskazano, że wsparcie powinno zostać udzielone na pensje czterech pracowników w grudniu.

Przedsiębiorca wyjaśnił, że wszystkie wydatki były bezpośrednio związane z poszczególnymi pozycjami wymienionymi w Umowie i mogły zostać objęte wsparciem, co zostało zaakceptowane przez Instytut. Istotnym było, że wydatki były zasadne, poniesione w związku z działalnością i mogły być objęte wsparciem. Nieistotne odstępstwa od postanowień Umowy, takie jak podanie okresu najmu, liczby osób i okresów wynagrodzeń objętych wsparciem, nie były kwestionowane i zostały przyjęte przez Instytut. Nie wpływały one na wysokość ogólną wsparcia, prawidłowość realizowanych zadań i mogły być, zgodnie z zasadami, pokryte ze środków Funduszu. W trakcie rozmów i konsultacji poprzez infolinię Przedsiębiorca otrzymał informację, że najważniejsza jest akceptacja sprawozdania i rozliczenia końcowego. Z tych powodów nie występował o zawarcie jakichkolwiek aneksów. Takich działań nie sugerował również Instytut. Beneficjent wskazał, że postępował zgodnie z wytycznymi i ustaleniami z konsultantami. Odnosząc się do kwestii związanej z zakupem mebli wyjaśnił, że wynikało to z potrzeb związanych z funkcjonalnością w studiu, które wyszły dopiero na etapie jego adaptacji. Zakup nowych mebli wygenerowałby dużo wyższą cenę niż zawartą w projekcie. Dlatego zdecydowano się na wykonanie na własną rękę zabudowy.

(akta kontroli str. 78-158, 174, 182-187, 193, 199-212)

W informacji przekazanej do NIK Instytut potwierdził okoliczności wymienione w ww. wyjaśnieniach Przedsiębiorcy, m.in. wskazując, że przy akceptacji rozliczenia kierowano się tym, czy dany koszt związany był z kosztem opisanym w Umowie oraz czy był kosztem kwalifikowalnym. Poziom zmian pomiędzy poszczególnymi kosztami nie przekraczał 25%, przy czym zgodnie z Umową wymóg uzyskania

²⁰ Termin ten, według wyjaśnień Przedsiębiorcy, został wyznaczony na portalu Witkac, po akceptacji sprawozdania.

²¹ Według wyjaśnień Beneficjenta i informacji na rozliczeniu przedstawionym do Instytutu wynajem lokalu możliwy był jedynie za pośrednictwem biura nieruchomości.

zgody Instytutu powyżej 25% dotyczył zmian kwot pomiędzy różnymi kategoriami kosztów.

(akta kontroli str. 217-218)

Analiza wydatków objętych wsparciem FWK na kwotę 316,7 tys. zł (100%) wykazała, że zostały one zrealizowane w kwotach i na zadania wymienione w sprawozdaniu oraz zostały poniesione w okresie ustalonym w Umowie²². Przedsiębiorca wyjaśnił, że zakupy odbywały się z zachowaniem zasady gospodarności, co jest wpisane w specyfikę prowadzonej działalności gospodarczej. M.in. przed zakupem lamp studyjnych dokonano rozpoznania rynku drogą internetową oraz telefonicznie. Wobec braku takiego obowiązku nie dokumentowano tych działań.

(akta kontroli str. 26, 86-187, 206)

W okresie objętym kontrolą Instytut nie dokonywał kontroli prawidłowości wydatkowania przez Przedsiębiorcę otrzymanego wsparcia.

(akta kontroli str. 28, 206, 217)

Beneficjent wywiązał się z obowiązku zamieszczania informacji o udzieleniu wsparcia ze środków FWK, o których mowa w § 5 ust. 1 Umowy. Informacje w tym zakresie umieszczono m.in. na portalu społecznościowym Beneficjenta oraz przedstawiano na planszy transmisji wydarzeń zorganizowanych z wykorzystaniem wsparcia FWK.

(akta kontroli str. 27-28, 212)

5. Według rozliczenia uzyskanego z IMiT²³, z wykorzystaniem środków FWK, od dnia złożenia wniosku do 31 grudnia 2020 r. Beneficjent zorganizował dwa przedsięwzięcia artystyczne, w tym jedno premierowe.

(akta kontroli str. 221-222)

Przedsiębiorca wyjaśnił²⁴, że od dnia złożenia wniosku do 31 grudnia 2020 r. zorganizowano dwa wydarzenia streamingowe²⁵. Wskazał ponadto, że w wynajmowanym studiu zorganizowano co najmniej cztery wydarzenia artystyczne (dema muzyczne nagrań lokalnych muzyków), w latach 2020-2021 zorganizowano około 20 wydarzeń (streamingów online). Beneficjent podał, że cały zakupiony ze wsparciem FWK sprzęt jest w jego posiadaniu i jest wykorzystywany w prowadzonej działalności.

(akta kontroli str. 27, 199, 203, 213, 223)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności Przedsiębiorcy w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Śród 89 badanych dowodów księgowych stanowiących podstawę do rozliczenia środków finansowych przekazanych przez Instytut, na trzech²⁶ (3,4%) na łączną kwotę dofinansowania 4,3 tys. zł, Beneficjent nie zamieścił informacji o sfinansowaniu wydatku ze środków FWK, do czego był zobowiązany na podstawie § 3 ust. 7 Umowy.

(akta kontroli str. 129, 131-133, 200)

²² Od 12 marca do 31 grudnia 2020 r.

²³ Beneficjent nie archiwizował części merytorycznej sprawozdania z wykorzystania wsparcia, co zostało przedstawione w pkt. 3 niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

²⁴ W złożonych wyjaśnieniach wskazał, że przedstawione do kontroli NIK informacje w tym zakresie są przybliżone z uwagi na upływ czasu.

²⁵ Nagranie dla klienta zewnętrznego świątecznego koncertu oraz nagranie dla kolejnego zespołu. Na podstawie przedłożonych dokumentów związanych z organizacją wydarzenia stwierdzono, że odbiorca (klient zewnętrzny) nie był umieszczony na liście podmiotów, którym przyznano wsparcie z FWK.

²⁶ Faktury: nr #2020/008/76043 z 14 grudnia 2020 r. na kwotę 424,95 zł; FV/12012164979 z 17 grudnia 2020 r. na kwotę 774,08 zł; S 00184/04/20/W07 z 16 kwietnia 2020 r. na kwotę 10 368 zł (w tym kwota 2881,70 zł objęta refundacją FWK) oraz paragon nr wyd. 131324/0258 z 17 grudnia 2020 r. na kwotę 213,37 zł.

Przedsiębiorca wyjaśnił, że braki w opisach dowodów księgowych dotyczyły, niewielkiego odsetka ogółu wydatków i wynikały z przeoczenia oraz że zostanie to niezwłocznie uzupełnione.

(akta kontroli str. 206-207)

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski W związku ze stwierdzoną nieprawidłowością, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, wnosi o dokonanie wymaganych adnotacji na dokumentach księgowych przedstawionych jako podstawa rozliczenia udzielonego wsparcia z Funduszu, zgodnie z zawartą Umową.

Uwagi Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Lublinie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek poinformowania NIK o sposobie wykonania wniosku Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Lublin, dnia 13 grudnia 2023 r.

Kontroler:
Paweł Szafran
Główny specjalista kontroli państwowej

p.o. Dyrektor
Delegatury Najwyższej Izby Kontroli
w Lublinie
Edward Szempruch

.....
Podpis

.....
Podpis