



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Lublinie

LLU.410.21.02.2023

Pan

Andrzej Pietras

Kalinówka 107E

21-040 Kalinówka

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Kontrola nr P/23/024 – Fundusz Wsparcia Kultury

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Lublinie

ul. Okopowa 7, 20-022 Lublin

+48 81 46 13 120, llu@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Bajm Andrzej Pietras, Kalinówka 107E, 21-040 Kalinówka (dalej: Beneficjent lub Przedsiębiorca).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Andrzej Pietras, wykonujący działalność gospodarczą od 1 marca 1993 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	Wykorzystanie i rozliczenie wsparcia finansowego ze środków Funduszu Przeciwdziałania COVID-19.
Okres objęty kontrolą	Lata 2020-2022, z uwzględnieniem wytworzonych dokumentów i podjętych działań przed i po tym okresie, o ile miały wpływ na ocenę kontrolowanej działalności.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹ .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie.
Kontroler	Wojciech Szukała, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do przeprowadzenia kontroli nr LLU/149/2023 z 29 września 2023 r. (akta kontroli str. 3)

II. Ocena ogólna² kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA W ocenie Najwyższej Izby Kontroli Przedsiębiorca prawidłowo wykorzystał większość środków finansowych przekazanych mu w wysokości 559 297 zł z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 i przeznaczonych na wsparcie finansowe jednostek prowadzących działalność kulturalną w dziedzinie teatru, muzyki i tańca³, czego dowiodło badanie przeprowadzone na próbie 87% wydatków. Część otrzymanej pomocy (2%) została wykorzystana na pokrycie kosztów usług stomatologicznych w wysokości 12 780 zł, a zatem na cel niezgodny z umownym przeznaczeniem środków i z katalogiem kosztów kwalifikujących się do objęcia finansowaniem, określonych w art. 53 ust. 5 rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającym niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu⁴.

Wniosek o przyznanie wsparcia został sporządzony przez Beneficjenta zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 30 września 2020 r. w sprawie wsparcia finansowego jednostek prowadzących działalność kulturalną w dziedzinie teatru, muzyki lub tańca⁵ i zawierał prawidłowe dane, w szczególności zgodne z dokumentacją księgową. Beneficjent prawidłowo, rzetelnie i terminowo rozliczył się z wykorzystania otrzymanej pomocy finansowej.

¹ Dz. U. z 2022 r. poz. 623. Dalej: ustawa o NIK.

² Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

³ Wsparcie, o którym mowa w art. 65 ust. 29 ustawy z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 568, ze zm.). Do zdefiniowania pomocy finansowej skierowanej do sektora kultury przyjęto nazwę: Fundusz Wsparcia Kultury. Dalej: Fundusz lub FWK.

⁴ Dz. U. UE L 187/1, ze zm. Dalej: rozporządzenie Komisji (UE) nr 651/2014.

⁵ Dz. U. poz. 1729. Dalej: rozporządzenie Rady Ministrów z 30 września 2020 r.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

OBSZAR

Wykorzystanie i rozliczenie wsparcia finansowego ze środków Funduszu Przeciwdziałania COVID-19

Opis stanu faktycznego

1. Zgodnie z wpisem do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (CEIDG) przedmiotem działalności gospodarczej prowadzonej przez Beneficjenta była *Działalność wspomagająca wystawianie przedstawień artystycznych* (kod 90.02.Z). Spełniał on więc warunki określone w § 2 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Rady Ministrów z 30 września 2020 r., które przewidywały możliwość udzielenia pomocy przedsiębiorcom prowadzącym działalność gospodarczą w dziedzinie teatru, muzyki lub tańca, w tym usług wspomagających tę działalność przez organizację zaplecza technicznego.

(akta kontroli str. 55)

Przedsiębiorca wyjaśnił, że zarejestrował swoją działalność gospodarczą w 1993 r., posiada także prawo do używania nazw „BAJM” oraz „BEATA i BAJM”, które zastrzegł w Urzędzie Patentowym Rzeczypospolitej Polskiej (nr prawa wyłącznego: R.349625 i R.343448). Wyjaśnił też, że do jego obowiązków należało *przygotowanie występu zespołu, a więc: „zatrudnienie” muzyków, zapewnienie obsługi technicznej, przygotowanie rekwizytów, zorganizowanie czasu i miejsca do prób, itp. Członkowie zespołu otrzymują wynagrodzenie za udział w występie na podstawie zawartych wcześniej umów o dzieło lub w przypadku osób prowadzących działalność gospodarczą – jak w przypadku np. Beaty Pietras (Kozidrak) – na podstawie wystawionych faktur.*

W ramach prowadzonej działalności gospodarczej Przedsiębiorca realizował przychody z tytułu udziału zespołu BAJM w koncertach, programach telewizyjnych i innych wydarzeniach kulturowych, należności z tytułu tantiem i za odtworzenia utworów. Jak wyjaśnił Przedsiębiorca, tantiemy pochodziły z posiadanych przez niego praw producenckich, ujęte zostały w podatkowej księdze przychodów i rozchodów oraz stanowiły jego wyłączny przychód (tj. nie podlegały podziałowi z członkami zespołu BAJM).

(akta kontroli str. 17-45, 123-124, 126, 158-162)

Beneficjent wyjaśnił, że wiedzę o możliwości wnioskowania o wsparcie z FWK pozyskał za pośrednictwem mediów – z Internetu i telewizji. W kontrolowanym przez NIK okresie nie sporządzał sprawozdań: K-01 – *Sprawozdanie z działalności artystycznej i rozrywkowej* oraz SP-3 – *Sprawozdanie o działalności gospodarczej przedsiębiorstw* z uwagi na brak takiego obowiązku.

(akta kontroli str. 110-113)

Na podstawie umowy zawartej 18 stycznia 2012 r. obsługę księgową Beneficjenta prowadził podmiot zewnętrzny – BMP Roman Pitucha⁶ (dalej: Doradca podatkowy). Wykonywał on również niektóre czynności techniczne związane ze wsparciem z FWK przyznanym Beneficjentowi, m.in. prowadził korespondencję z organem, który przyznał środki finansowe, tj. z Instytutem Muzyki i Tańca w Warszawie⁷.

⁶ Doradca podatkowy wpisany pod nr 02597 listy doradców podatkowych prowadzonej przez Krajową Radę Doradców Podatkowych (<http://www.bip.kidp.pl/doradcy.php/doradca/2852>). W myśl przepisów art. 2 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym (Dz. U. z 2021 r. poz. 2117) czynności doradztwa podatkowego obejmują m.in. prowadzenie, w imieniu i na rzecz podatników, płatników i inkasentów, ksiąg rachunkowych, ksiąg podatkowych i innych ewidencji do celów podatkowych oraz udzielanie im pomocy w tym zakresie.

⁷ Dalej: Operator lub Instytut.

Wniosek o przyznanie pomocy z FWK został złożony 20 października 2020 r. Zawierał elementy wymagane przepisami § 7 ust. 1-3 rozporządzenia Rady Ministrów z 30 września 2020 r. Wysokość przychodów wykazanych we wniosku dla odpowiednich okresów lat 2019 i 2020 była zgodna z ewidencją księgową (podatkową księgą przychodów i rozchodów). We wniosku wykazano prawidłową wysokość wsparcia otrzymanego ze środków publicznych w związku z przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19 do dnia poprzedzającego dzień złożenia wniosku oraz w ramach pomocy publicznej w okresie roku przed dniem złożenia wniosku – kwota ta (9373,43 zł) była zgodna z informacjami dostępnymi w ramach Systemu Udostępniania Danych o Pomocy Publicznej (SUDOP)⁸.

(akta kontroli str. 7-49)

Przedsiębiorca ubiegał się o pomoc w wysokości 613 500 zł, która stanowiła 37,8% maksymalnego poziomu wsparcia (1 622 714,47 zł wg pozycji B.14 wniosku). Środki finansowe w tej wysokości (613 500 zł) zostały ujęte na liście beneficjentów Funduszu⁹. W skorygowanym wniosku wysokość wsparcia została zmniejszona o 8,8%, tj. do kwoty 559 297 zł¹⁰. W związku z niższą wysokością pomocy zmniejszeniu uległy również kwoty wykazane w niektórych pozycjach wniosku związanych z planowanym przeznaczeniem środków¹¹. Jak wyjaśnił Przedsiębiorca, w wyniku medialnej afery dotyczącej wsparcia z FWK Instytut dokonał korekty jego wniosku, polegającej na zmniejszeniu wysokości dotacji; podobna sytuacja dotyczyła wszystkich beneficjentów. Doradca podatkowy wyjaśnił, że korekta została dokonana automatycznie, za pośrednictwem niedziałającej już strony fwk.witkac.pl (za jej pomocą prowadzona była większość korespondencji z Operatorem)¹², natomiast zadaniem wnioskodawcy było tylko potwierdzenie dokonanych zmian.

Z informacji przekazanej w trakcie kontroli NIK przez Dyrektora Instytutu wynikało, że przyczyną korekty wniosku było ogólne, proporcjonalne obniżenie wysokości dotacji wszystkim wnioskodawcom w wyniku ponownej weryfikacji wniosków tak, aby środków wystarczyło dla wszystkich składających wnioski. Korektę wprowadził Beneficjent na wniosek Instytutu. Korespondencja odbywała się za pomocą systemu Witkac, Instytut nie ma jednak obecnie dostępu do tej korespondencji.

Beneficjent podkreślił, że nie ubiegał się o maksymalne wsparcie, gdyż w momencie składania wniosku znał już wysokość poniesionych wcześniej wydatków kwalifikujących się do uzyskania pomocy (regulamin wsparcia dopuszczał refundację wydatków), był też w stanie określić wysokość kosztów pozostałych do poniesienia do końca roku. Wnioskował zatem o pomoc, która nie wiązałaby się z koniecznością zwrotu niewykorzystanych środków.

(akta kontroli str. 50-59, 110-120, 146-150)

Zgodnie z wnioskiem o przyznanie wsparcia, według stanu na 31 grudnia 2019 r. oraz na dzień złożenia wniosku, u Przedsiębiorcy zatrudnionych było dziewięć osób na podstawie umów o pracę lub współpracowało z nim w ramach umów cywilnoprawnych. Zgodnie z *kartoteką osób zatrudnionych* Przedsiębiorca zatrudnił od 2017 r., na 1/8 etatu, jednego pracownika na podstawie umowy o pracę; koszty

⁸ Na stronie <https://sudop.uokik.gov.pl/home>.

⁹ Opublikowanej na stronie www.gov.pl.

¹⁰ Kwota 559 297 zł stanowiła jednocześnie 34,5% wysokości maksymalnego wsparcia.

¹¹ Zmiany dotyczyły środków finansowych, jakie miały zostać przeznaczone na pokrycie: a) kosztów związanych ze stworzeniem wizerunku scenicznego (charakteryzacja i kostiumy) – pierwotnie 80 000 zł, po zmianach 30 797 zł; b) kosztów podróży – pierwotnie 15 000 zł, po zmianach 10 000 zł.

¹² Za pośrednictwem tej strony przyjmowano wnioski o pomoc z FWK. Wnioskodawcy byli zobligowani do założenia indywidualnego konta na tym portalu, służyło ono również do przesyłania materiałów związanych z wykorzystaniem wsparcia, w tym m.in. rozliczenia wykorzystanych środków pochodzących z Funduszu.

jego wynagrodzenia zostały rozliczone z FWK, obok kosztów związanych z zatrudnieniem na podstawie umów cywilnoprawnych innych osób.

(akta kontroli str. 11-15, 139-145, plik nr 24; str. 153-156, 175-227)

2. Na podstawie umowy nr 485/FWK/IMIT/2020 zawartej 1 grudnia 2020 r.¹³ Operator przyznał Przedsiębiorcy wsparcie w wysokości 559 297 zł, która odpowiadała kwocie ujętej w skorygowanym wniosku o przyznanie pomocy. Umowa nie była aneksowana i zawierała elementy przewidziane w § 11 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z 30 września 2020 r. Treść umowy była zgodna ze wzorem zaakceptowanym 7 października 2020 r. przez Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego.

W świetle zapisów umownych przyznane Beneficjentowi środki publiczne miały być przeznaczone na: *koszty operacyjne bezpośrednio związane z projektem lub działaniem kulturalnym* – 370 797 zł (co stanowiło 66,3% łącznej kwoty wsparcia), *koszty personelu pracującego na rzecz instytucji kulturalnej, obiektu dziedzictwa kulturalnego lub projektu* – 181 500 zł (32,4%) oraz *koszty usług doradczych i wspierających świadczonych przez konsultantów zewnętrznych i usługodawców, ponoszone bezpośrednio w wyniku projektu lub działalności* – 7000 zł (1,3%). Termin wykorzystania środków (rzeczywistego wydatkowania) wyznaczono na dzień 31 grudnia 2020 r., przy czym dopuszczono refinansowanie wydatków ponoszonych w okresie od 12 marca 2020 r.

Środki finansowe w wysokości 559 297 zł zostały przekazane przez Operatora na rachunek bankowy Beneficjenta 18 grudnia 2020 r.

(akta kontroli str. 60-81)

3. Przedsiębiorca wyjaśnił, że nie wprowadzał regulacji wewnętrznych odnoszących się do wydatkowania środków finansowych, zaciągania zobowiązań i udzielania zamówień publicznych, bądź innych regulacji mających na celu zapewnienie gospodarnego wydatkowania środków finansowych. W jego ocenie wszelkie wydatki sfinansowane lub zrefundowane za pomocą środków pochodzących z FWK były zgodne z przepisami ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych¹⁴ w zakresie ich uznawania za koszty uzyskania przychodu z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej.

(akta kontroli str. 110, 112)

Beneficjent prowadził wyodrębnioną ewidencję wydatków sfinansowanych ze wsparcia z FWK. Na fakturach stanowiących podstawę rozliczenia udzielonego wsparcia naniesiono stosowną adnotację o finansowaniu wydatku ze środków wsparcia dla jednostek prowadzących działalność kulturalną w dziedzinie teatru, muzyki lub tańca ze środków Funduszu Przeciwdziałania COVID-19.

Analizą NIK objęto próbę 44 z 89 pozycji wykazu wydatków sfinansowanych z FWK. Łączna wysokość wydatków ujętych w tych 44 pozycjach wykazu i poniesionych na pokrycie kosztów kwalifikowalnych wynosiła 487 634,21 zł, stanowiąc 87,2% wydatków ujętych na wykazie (559 297 zł). Próba objęła od 7,4% do 100% poszczególnych grup rodzajowych wydatków, tj.:

- 74,8% wydatków w wysokości 30 797 zł poniesionych na *stworzenie wizerunku scenicznego (charakteryzacja oraz kostiumy)*,
- 12,5% wydatków w wysokości 10 000 zł poniesionych na *podróże*,
- 7,4% wydatków w wysokości 22 846,93 zł poniesionych na *obsługę techniczną koncertów (obsługę techniczną instrumentów i aparatury nagłaśniającej, wynajem toalet przenośnych, przyczep itd.)*,

¹³ Dalej: umowa z 1 grudnia 2020 r.

¹⁴ Dz. U. z 2022 r. poz. 2647, ze zm.

- 61,3% wydatków w wysokości 76 183,99 zł poniesionych na *organizację koncertów oraz nagrań studyjnych*,
- 100% wydatków w wysokości 200 000 zł poniesionych na *wynajem podwykonawców (chórki, inni artyści, w tym muzycy)*,
- 13,3% wydatków w wysokości 1500 zł poniesionych na *wynagrodzenia z tytułu umów o pracę*,
- 100% wydatków w wysokości 210 969,08 zł poniesionych na *wynagrodzenia z tytułu umów cywilnoprawnych*,
- 81,3% wydatków w wysokości 4000 zł poniesionych na *obsługę przez biuro rachunkowe*,
- 18,3% wydatków w wysokości 3000 zł poniesionych na *obsługę prawną*.

Ustalono, że wydatki w łącznej wysokości 474 854,21 zł (tj. 97,4% badanej próby) zostały poniesione na cele wskazane w umowie z 1 grudnia 2020 r. Kwota 12 780 zł została natomiast wydatkowana przez Przedsiębiorcę na zakup usług stomatologicznych za wypełnienie estetyczne zębów przednich¹⁵.

(akta kontroli str. 139-145, pliki nr 7, 24, 26-114; str. 153-227)

4. Zgodnie z wymogiem określonym w § 12 ust. 1 i 2 rozporządzenia Rady Ministrów z 30 września 2020 r. oraz § 6 ust. 1 umowy z 1 grudnia 2020 r. Beneficjent miał obowiązek złożenia Operatorowi, w terminie do 15 stycznia 2021 r., informacji o wykorzystaniu udzielonego wsparcia finansowego. Przedsiębiorca wyjaśnił, że odbyło się to 14 stycznia 2021 r. za pośrednictwem niedostępnej obecnie strony fwk.witkac.pl. Również za pośrednictwem tej strony otrzymał 29 stycznia 2021 r. wiadomość o potrzebie dokonania korekty sprawozdania w związku z niewpisaniem przedmiotu umów zleceń lub o dzieło, a następnie 1 stycznia 2021 r. wysłał korektę rozliczenia.

Operator mailem z 2 lutego 2021 r. powiadomił, że złożone rozliczenie uznał za prawidłowe. W celu zatwierdzenia rozliczenia Beneficjent miał przesłać do Instytutu sprawozdanie wraz z załącznikiem (tj. szczegółowym wykazem wydatków poniesionych ze środków FWK). Sprawozdanie mogło zostać przesłane na adres Operatora w wersji papierowej lub elektronicznej podpisanej podpisem kwalifikowanym.

Beneficjent wyjaśnił, że wysłał sprawozdanie pocztą, w wersji papierowej. Informacja o zatwierdzeniu sprawozdania znajdowała się na niedziałającej już stronie internetowej pod adresem fwk.witkac.pl.

(akta kontroli str. 88-89, 110-113)

Z informacji przekazanej w trakcie kontroli NIK przez Dyrektora Instytutu wynikało natomiast, że Beneficjent przedstawił rozliczenie udzielonego wsparcia w dniu 12 stycznia 2021 r., Instytut nie posiadał wiedzy, aby rozliczenie podlegało korektom. Z powodu braku dostępu do systemu Witkac nie jest obecnie możliwe ustalenie dokładnej dziennej daty akceptacji sprawozdania. Utrzymywanie dostępu do tej platformy wiązałoby się z miesięcznym wydatkiem na poziomie kilku tysięcy złotych, co Instytut uznał za nieuzasadniony wydatek, wobec braku potrzeby dalszych działań w systemie.

Brak dostępu do ww. systemu oraz niezarchiwizowanie, przez oba podmioty, części korespondencji prowadzonej pomiędzy Beneficjentem i Instytutem, uniemożliwił – na dzień kontroli NIK – dokonanie jednoznacznej oceny, kiedy Beneficjent wywiązał

¹⁵ Szczegółowe ustalenia kontroli zawarto w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości* wystąpienia pokontrolnego.

się z obowiązku złożenia rozliczenia FWK (strony umowy wskazały odmienne daty, przy czym obie przypadają przed 15 stycznia 2021 r.).

(akta kontroli str. 146-150)

Sprawozdanie z wykorzystania udzielonego wsparcia zawierało informacje wymagane przepisami § 12 ust. 3 rozporządzenia Rady Ministrów z 30 września 2020 r.

Przyznana i przekazana Beneficjentowi pomoc finansowa z FWK w wysokości 559 297 zł została przez niego w całości wykorzystana. Wysokość wydatków poniesionych na pokrycie kosztów w poszczególnych pozycjach rodzajowych odpowiadała kwotom wskazanym we wniosku o wsparcie i w umowie z 1 grudnia 2020 r. lub różniła się od nich o nie więcej niż +/-25%¹⁶.

(akta kontroli str. 82-87, 157)

Na mocy § 5 ust. 1 umowy z 1 grudnia 2020 r. Beneficjent zobowiązany był do umieszczania na materiałach reklamowych i informacyjnych, na swojej stronie internetowej oraz w mediach społecznościowych informacji o uzyskaniu wsparcia, przez okres co najmniej sześciu miesięcy od dnia przekazania mu pomocy z FWK (co nastąpiło 18 grudnia 2020 r.). Przedsiębiorca zamieścił 31 grudnia 2020 r. na koncie zespołu BAJM w mediach społecznościowych (Facebook) informację o otrzymaniu wsparcia. Stosowna informacja znalazła się także na plakacie z trasą koncertową, która rozpoczynała się 10 lipca 2021 r.; plakat zamieszczono w mediach społecznościowych 8 i 10 czerwca 2021 r., tj. w okresie ww. obowiązku informacyjnego¹⁷. Beneficjent wyjaśnił, że starał się nie ukrywać faktu otrzymania wsparcia finansowego i w udzielanych w tamtym okresie wywiadach w mediach informował opinię publiczną o przyznanej mu pomocy z FWK.

(akta kontroli str. 60-65, 122, 125-127, 228-230)

Prawidłowość wydatkowania środków finansowych otrzymanych z FWK była przedmiotem kontroli prowadzonej u Beneficjenta w 2021 r. przez Operatora. Beneficjent przedstawił do celów kontroli NIK treść maila ze strony Instytutu informującego, że czynności kontrolne nie wskazały na nieprawidłowości. Z informacji przekazanych w trakcie kontroli NIK przez Dyrektora Instytutu wynikało, że kontrolę Operatora przeprowadzono na próbie 18 wydatków, badając co piątą pozycję z rozliczenia. Kontroli poddano m.in. kwalifikowalność i terminowość wydatków, a także sposób prowadzenia przez Beneficjenta ewidencji zdarzeń gospodarczych.

(akta kontroli str. 90; str. 139-145, plik nr 25; str. 146-152)

W 2022 r. Izba Administracji Skarbowej w Lublinie przeprowadziła audyt, którego przedmiotem było sprawdzenie: spełnienia przez Beneficjenta warunków otrzymania środków finansowych z FWK (rekompensaty utraconych przychodów z powodu epidemii), sposobu wykorzystania udzielonej pomocy publicznej, zgodności poniesionych wydatków z katalogiem kosztów kwalifikowanych, prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej środków pomocowych. Wyniki audytu nie wykazały nieprawidłowości.

(akta kontroli str. 91-109)

5. Według rozliczenia wsparcia z FWK otrzymane przez Beneficjenta środki finansowe przysłużyły się zaspokojeniu potrzeb mieszkańców regionu na koncerty zespołu BAJM, które były transmitowane przez media na cały świat, co przyczyniło

¹⁶ Zgodnie z § 3 ust. 5 umowy zmiany zaplanowanych kwot wydatków w zakresie +/- 25% nie wymagały zgody Instytutu, pod warunkiem, że nie miały wpływu na zwiększenie lub zmniejszenie całkowitej kwoty przyznanego wsparcia finansowego, co miało miejsce w przypadku kontrolowanego Przedsiębiorcy.

¹⁷ Według harmonogramu koncertów, zamieszczonego na stronie www.bajm/koncerty, zespół nie brał udziału w innych biletowanych wydarzeniach pomiędzy 18 grudnia 2020 r. (dniem otrzymania pomocy z FWK) a 10 lipca 2021 r.

się do promocji regionu. Ponadto wsparcie pozwoliło na utrzymanie miejsc pracy dla muzyków i osób związanych z zespołem.

W ww. rozliczeniu wskazano ponadto, że w okresie od dnia złożenia wniosku do 31 grudnia 2020 r. zrealizowano pięć wydarzeń artystycznych, a liczba nowych przedsięwzięć zrealizowanych lub rozpoczętych przez Beneficjenta z wykorzystaniem środków z FWK do 31 grudnia 2020 r. wynosiła 11.

(akta kontroli str. 82-87)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności Przedsiębiorcy w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Ze środków publicznych pochodzących z FWK Przedsiębiorca sfinansował koszt świadczonych na jego rzecz usług stomatologicznych, związanych z *wypełnieniem estetycznym zębów przednich*. Wydatki poniesione na ten cel w łącznej wysokości 12 780 zł¹⁸ stanowiły 2,6% skontrolowanych wydatków (487 634,21 zł) i 2,3% otrzymanej i wykorzystanej przez Beneficjenta pomocy z FWK (559 297 zł). Wydatki na pokrycie kosztów usług stomatologicznych nie wpisywały się w katalog kosztów wymienionych w art. 53 ust. 5 rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014, były też niezgodne z przeznaczeniem środków pochodzących z FWK, określonym we wniosku o udzielenie wsparcia i w umowie z 1 grudnia 2020 r.

(akta kontroli str. 82-87, 163-164)

Beneficjent wyjaśnił, że wydatki na usługi estetyczne stomatologiczne uznał za związane ze stworzeniem jego wizerunku scenicznego¹⁹, a zatem – za wydatki podlegające sfinansowaniu z FWK. Wszystkie wydatki przewidziane w pozycji E.5 wniosku o wsparcie (tj. *Koszty związane ze stworzeniem wizerunku scenicznego (charakteryzacja i kostiumy)*)²⁰ wpisywały się, jego zdaniem, w zakres kosztów operacyjnych wymieniony w art. 53 ust. 5 lit. d rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014. Przywołany przepis wymienia przykładowe koszty, które uznaje się za kwalifikowalne, nie ma on jednak charakteru zamkniętego. Wymienione we wniosku wydatki były ściśle powiązane z odbywającym się wydarzeniem kulturalnym, w którym swój udział brał zespół BAJM. Beneficjent zaznaczył przy tym, że ww. koszty nie zostały zakwestionowane przez Instytut na etapie oceny merytorycznej złożonego wniosku, a także w audytach przeprowadzanych przez Instytut oraz Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Lublinie.

(akta kontroli str. 50-59, 82-87, 121-122, 125, 128-131, 153-156)

W ocenie NIK ujęte we wniosku o udzielenie wsparcia i w umowie z 1 grudnia 2020 r. opis pozycji *Koszty związane ze stworzeniem wizerunku scenicznego (charakteryzacja oraz kostiumy)* miał charakter zamknięty (nie były to koszty przykładowe). Zatem o ile inne wydatki sfinansowane z FWK i poniesione np. na nabycie ubrań lub wykonanie fryzur artystów mogą, stanowiąc koszty charakteryzacji i kostiumów, być uznane za powiązane z danym przedstawieniem, koncertem lub występem jako wiążące się z przygotowaniem konkretnej kreacji (wizerunku scenicznego), o tyle usługi stomatologii estetycznej mają charakter względnie trwałej ingerencji w ciało artysty, niezwiązanej wyłącznie z występem lub udziałem w cyklu wydarzeń kulturalnych. Nie są zatem zgodne z

¹⁸ Ujęte na fakturach nr: 013/06/2020 z 25 czerwca 2020 r. w wysokości 11 560 zł, 006/07/2020 z 16 lipca 2020 r. w wysokości 400 zł, 003/10/2020 z 15 października 2020 r. w wysokości 400 zł i 002/10/2020 z 15 października 2020 r. w wysokości 420 zł.

¹⁹ Andrzej Pietras jest współzałożycielem i byłym członkiem zespołu BAJM (w 1988 r. przestał być muzykiem zespołu, pozostając jego menedżerem).

²⁰ Wniosek przewidywał w tej pozycji wydatki w wysokości 30 797 zł. Wydatki w tej samej wysokości ujęto w rozliczeniu FWK, z czego: wydatki na usługi stomatologiczne stanowiły 12 780 zł; pozostałe wydatki ujęte w tej kategorii wiązały się z zakupem ubrań lub perfum, usług fryzjerskich, usług związanych z przeprowadzeniem sesji zdjęciowej.

przeznaczeniem wsparcia określonym przez strony w umowie z 1 grudnia 2020 r., a ponadto nie stanowią kosztów operacyjnych związanych bezpośrednio z projektem lub działaniem kulturalnym, o których mowa w art. 53 ust. 5 lit. d rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014.

Ponadto z informacji przekazanych przez Instytut na potrzeby NIK wynika, że Operator, badając w ramach prowadzonej kontroli próbę wydatków rozliczonych przez Beneficjenta jako sfinansowane z FWK, oceniał m.in. ich kwalifikowalność. Badana próba dokumentów nie objęła jednak wydatków poniesionych na usługi stomatologiczne, tym samym Instytut nie dokonał oceny ich kwalifikowalności.

(akta kontroli str. 146-152)

IV. Uwagi i wnioski

- Wnioski W związku ze stwierdzoną nieprawidłowością, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, wnosi o podjęcie działań zmierzających do zwrotu części dotacji (12 780 zł) otrzymanej z FWK i wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem, tj. na usługi stomatologiczne.
- Uwagi Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Lublinie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek poinformowania NIK o sposobie wykonania wniosku Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Lublin, dnia 8 grudnia 2023 r.

Kontroler:
Wojciech Szukała
Główny specjalista kontroli
państwowej

p.o. Dyrektor
Delegatury Najwyższej Izby Kontroli
w Lublinie
Edward Szempruch

.....
podpis

.....
podpis